

בֵּית מִשְׁפָּט לְעַנִּינִי מִשְׁפָּחָה בְּפִתחַת תָּקוֹוָה

תִּמְ"שׁ 15-03-4905

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט בנימין יזרעאלי

תובעת

גגד

פסק דין

בפני חמישה תביעותיהם של הצדדים,

1 תביעת התובעת (שתקרה להלן: "האם") למזונות, שהגישה בשם בתה הקטינה (להלן: "הקטינה"),  
2 נגדי הנטהע (שיקרא להלן: "האב") - תִּמְ"שׁ ט-03-49045.  
3 תביעת האם לשמורת על הקטינה, שהגישה נגדי האב - תִּמְ"שׁ 15-03-4857.  
4 בקשה האם לצו הגנה נגדי האב - ה"ט א-01-13604.  
5 בקשה האב בחטא לפקות ביוזן ביחס לשагג' נגדי האב - תִּמְ"שׁ 15-05-16271.  
6 תביעת האם לביטול הסכם, שהגישה נגדי האב - תִּמְ"שׁ 15-02-52861.

רקע הדוחש לעניין:

1. הצדדים הכרו בשנת 2011, כאשר לכל אחד מהם מערכת יחסים נפרדת (נולד באב חבר לחים, ולאם חברה לחים). מטרת החברות הייתה הבאת ילד לעולם.
2. ביום 14/12/2012, חתמו הצדדים על הסכם הורות משותפת, אשר מסדרה את גידול ילדים העתידי של הצדדים, כולל הוראות לגבי משמרות ומזונות.
3. ביום 14/2/2013, נישאו הצדדים זה לזה. המדבר היה בטקסט שנעד "כלפי חז" שכך כאמור, לעודדים מערכות יחסים נפרדות, ואלו מנוונות עד היום.
4. ביום 14/3/2013, אישרו הצדדים את החלטם לפניי, והוא קיבל תוקף של פסק דין.

## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

1. ביום 30/10/2014, נולדה [REDACTED], כיום בת 2.9 שנים.

2. ביום 23/2/2015, הגישה האם תביעה לביטול ההסכם וביום 15/3/2015, הגישה האם תביעות  
3. למזוניות ומשמעות.

4. ביום 15/3/2015, הגיש האב בקשה דחויפה לפי פקודת ביון ביהמ"ש, על מנת שיוכל לקבל  
5. משותפת משותפת על בתו, שכן בהסכם נקבע הסור משומרת משותפת עת הגיע הבית לגיל  
6. חצי שנה. תיק זה נסגר סמך לפטיחתו.

7. ביום 15/5/2015, הגיש האב בקשה נוספת לפי פקודת ביון ביהמ"ש, במסגרת ביקש לאכוף על  
8. האם את הסדרי הרשות וכן את הישארותה בגוש דן, שכן המשيبة עברה לבאר שבע בחודש  
9. 2/15.

10. ביום 16/4/2015, הגישה האם בקשה לפטיחנה נגד האב.

11. ביום 17/4/2015, לאחר הגשת תצהירים, ולאחר משפר תסקירים וחוות דעת שהוגשו בתיק עי"  
12. מכון שינוי ופיקודת הסעד (אליהם יוקף פרט בתיuat המשמרות), התקיים דיון  
13. הוכחות.

14. בחודש 5/5/2015 ובחודש 7/17/2015 הוגש סעמי הצההוב, כתע הגעה העת למבחן  
15. פסיד, בכלל תיקי הצדדים הפתוחים.

16. במצב הדברים כיום, גרה האם בbara שבע, יחד עם בת זוגה, בעוד האב גור בנתניה.atakim  
17. הסדרי ראייה בין בניין הקטינה (שאינם מהווים חלקת זמן שווה), בהתאם להמלצות  
18. הגורם הטיפולי.  
19. כמו כן, לא מושלים מזונות, לאחר שמספר בקשנות לפסיקת מזונות זמינים - נדחו. בנסוף,  
20. בחודש 1/16/2015 ניתן צו הגנה האוסר על האב להטריד את האם בכל דרך - למעט קיום תקשורת  
21. עניינית בנוגע לקטינה וקיים סדרי ראייה.

# בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

마וחר ותביעות הצדדים שלבות האחת בשנית, אביה את טענות הצדדים ביחס לכל הטעויות

טענות האם:

1. יש לבטל את ההסכם, מאוחר ולא הייתה מוצגת, מאוחר והופעל עליה לחץ כדי暸ו החותונה בטובות, ומאהר ולא הבינה את משמעות החתימה ואו את תוכנות ההסכם בוגע לקטינה, שאז טרם באה לעולם. כן יש לבטל את ההסכם מאוחר והוא מקופה ובלתי סביר, שכן הוא אין פסק מזוניות לקטינה לאחר גיל 1/2 שנה, ואף קובל משמרות משותפת בגיל 1/2 שנה בלבד, כאשר גמינו זה הקטינה עדין יקרה.
2. עילות הביטול לטענת האם הין טעות ותטעה - לטענתה הוטעתה לחשב שהינה מוצגת, כאשר לא הבינה על מה חתמה, עושך - ניקול מזוקתה לרבות איום בביטול החותונה, תוך ניקול חולשתה, נפיה - לאור האום האמור.
3. בסיכוןיה, הבחירה האם כקספה שעוזיד שעריך את ההסכם מיציג גם אותה, מאוחר ושילמה שכ"ט, אורם בדיעבד הבינה כי אז רק את האב. לטענתה היעדר ייצוג הינו פגס מהותי המצדיק ביטול ההסכם.
4. לעניין המשמרות, נטען כי טובת הקטינה אינה לחזק במשמרות אמה, אורם האב אין רואה זאת, מאוחר והינו עסוק במאבקים מולה. לא ניתן היה לטעות מראש, מה תהא טובת הקטינה, מה גם שלטענתה כאמור לעיל לא הייתה מוצגת, ועל כן נקבעה משמרות משותפת בגין כה עיר. לאחר ליזת הקטינה, לרבות לאור אימוי האב-כי יכולת ממנה את הילדה, גילה הרוך של הילדה, ונסיבות חתימת ההסכם – יש ליתן משמרות בצדדים אם. לטענתה רצון האב במשמרות משותפת נבע מרצונו שלא לשלם מזונות.
5. אין ברצונה להרחק הקטינה מהאב (כפי שציין ד"ר גוטليب) והוא נזח לשקרנות דמותו בחיה. טובת הקטינה אינה להמשיך להתגורר בבאר שבע, תוך קיום סדרינזואיה שנקבעו, הכוללים לינה באמצע שבוע, ובשבוע לאחר מכן – לינה בסוף שבוע ארוך, וכן פגישה ביום שני. האם מבקשת לנתן להסדרים אלו תוקף של החלטה שיפוטית. בסיכון התשובה נטען כי האב אף אישר כי הוא מתורשם שהקטינה מתפתחת כראוי וכי מגורי הקטינה בבאר שבע אינם פוגעים בזמן השחות בין האב לקטינה.

31

## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 4905-03-15

תיק חיצוני:

לענין המזונות, נטען כי לקטינה הזכות עצמאית למזונות, אף אם הוריה ויתריהם עליהם הricsם, זאת מאחר והוחת כי הקטינה קופחה במזונותיה, ובשים לב כי זו טרם נולדה עת אושר הricsם. כן נטען, כי לא קיימת משמרות משותפת, ומרבית צרכיה של הקטינה מסופקים לה על ידי אמה. משכך, מדובר בשינוי נסיבות לעומת המצב שהיה צפוי בעת עיריכת החicsם, כאילו תהא חלוקה של מחלוקת על מחלוקת. בסיכון התשובה נטען עוד כי אין חולק כי מקור החיבור במזונות רובץ במלואו על כתפי האב, וזאת מכוח הדין האיסוי.

ביחס למשכורות הצדדים, הרי שבמועד הגשת התביעה האם לא עבורה, אלא טיפולה בקטינה. בחודש נובמבר נטען כי הינה עובדת בஸירה חיליקת ומשכורת 3,100 ש"ח לחודש. ביחס לאב, נטען כי הינו משתמש סך של כ- 15,000 ש"ח בחודש מעובdotו לטכנאי גז עצמאי, וכי בעדותם, הצהיר כי הינו משתמש 7,000 ש"ח לחודש. עוד נטען, ביחס לאמור בהricsם לגבי המזונות, פגנץ מטעם לחייב את ממשמעות אי פסיקת המזונות עבור הקטינה, שטרם נולדה. בתביעה, דרש האם מזונות עפר הקטינה בסך של 9,970 ש"ח וכן מחיצות. בנוסף, נתקבש סכום לכיסוי ההוצאות הראשונות לאחר הלידה.

בבקשתה לצו הגנה, טענה האם כי האב בולש אחריה וכן כי פגע בה ובקטינה.

לענין הביזון, טענה האם כי היה לא הוריה וחותמת שכך האפשרות של העתקות מקומות המגורים עוגנה בהricsם ומותירה זאת, בכפוף למצב רפואי של אמה, המציג המעביר. לא הוחת, כי אמה לא נזקפת לה, ומשכך - כי היא הפחתת הוראותם החicsם. יש לזכור לחובת האב את זימונה של אמה לעדות.

כן צוין, כי בת ווגה של האם יlda במסגרת הורות משותפת, ובנסיבות הסכם זה היא מחויבת לגור בבאր שבע, וכן מקום עבוזתו הוא בבאר שבע.

בסיכון התשובה נטען כי אף אם ימצא כי האם הפרה את הוראות בית המשפט או את הricsם, הרי שאין לביהמ"ש סמכות להורות על השבת הקטינה כי אם לכל היוטר חייב את האם בכנס או במאסר.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמל"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

1

### טענות האב:

2

3

4 . ביחס לביטול החסכם - נטען כי לאם הוקראו כל סעיפי החסכם עיי' עורך אותו. כמו  
5 כן, האם לא ביקשה להיות מיווצגת, אף ששאלתה על כך, לאחר ולטעמיה התיעיצה עם חברה  
6 שהינה עוזיד. כן נטען, כי התקיימו שתי פגישות אצל עוזיד, בהפרש של כשבועיים אחת  
7 מהשנייה, כאשר בהפרש זמינים זה נערכו תיקונים, ורק בפגישה השנייה, נתפס החסכם. גם  
8 השפטתי כי בחסכם ישנה התייחסות למעבר האם לבאר שבע - מלבד כי האם הייתה מעורבת  
9 בחסכם ופערה את העורוותה.

10 בנוסף, במוועת הפגישות נכח גם בת הזוגת, ואף היא העירה העורוות.  
11 כמו כן החסכם העם אושר רק לאחר חתונת הצדדים - חתונה שהייתה "פיקטיבית". על כן,  
12 טענות האם פailer הופעל עליה לחץ כי החתונה לא תתקיימים - אין נוכנות.  
13 בנוסך, האם עצמה בחוחה צחcharir לביהם"ש, במועד אישור החסכם, כי קבלה ייעוץ משפטי,  
14 ומשכך אינה יכולה לטעון כי אלה לא היה נמצא.

15

16 .2. החסכם עצמו הינו סביר, ולא בכספי הוא אושר, כאשר האם לא העלתה כל הטענות אף לא  
17 במועד אישורו בבייהם"ש. משכך קיימת נמיות דעת, וחתימתה הייתה מתוק רצון חופשי.

18

19 .3. ביחס למשמעות - נטען כי האב שחה עם המוניה בתו ~~בהתו~~ הראשונים לחיה בבית האם, עד  
20 אשר הרחיקה אותו, וברחה באופן חד צדי לעקורם הקטעה לבאר שבע.  
21 מהות הקשר ביניהם, הייתה הباتת יلد לעולם וגיחתו הפתשותם באור אורח חיים. החסכם  
22 בא לעולם לאור רצון הצדדים בזכויות שוות להורות. מה גס, שטובק ~~בקטינה~~ הינה להימצא  
23 עם שני הוריה. מצב של העברת ממשורת מהאם לשני ההורים היה צפוף ~~בקטינה~~, היה רצוי על  
24 ידם, ולפיכך צוין במפורש בחסכם.

25

26 .4. ביחס למזונות - נטען כי אין לפ██וק מזונות מאחר והוסכם על ממשורת משותפת, כך שכל צד  
27 נושא בצרכי הקטינה עת היא עימיו. כמו כן, לאם רכוש, וכן בת זונה עובדות, וגם בשל כן,  
28 הסכמה שהאב לא יחויב במזונות. האם הבינה היטב מה ממשות אי פ██יקת מזונות, ואין  
29 כל ממשות לכך כי הקטינה טרם נולדה באותו מועד. החסכם עצמו נמצא ראוי, ולא בכספי  
30 אושר וקיים תוקף של פ██"ז.

31

32 .5. ביחס לביזיון – האב מבקש אכיפה החסכם, כך שהוא תעוזב את באר שבע ותשוב להגורר  
33 במרקז (יצוין כי נتابקו קביעת סורי ראייה, סעד שאינו רלוונטי בעט, שכן נקעה חלוקת

## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

1 זמינים במהלך ההליך). לא הזכיר כי אמה של האם אכן נוצרת לעזרה של בתה, או כאמור  
ב במס' - "ונוחות בלתי מסויימת", ואף לא הזכיר شيئا' במצבה הבלתי אל מול זה שהיה  
2 קיים במועד החתימה. אין כל חגיון או הצדקה בתזוב האב לנשוא מהמרכז לב"ש מספר פעמיים  
3 בשבוע, כאשר מרכזו היו במרכזה, וכאשר הוא אף עובד במשרה מלאה.  
4

5 6. ביחס לצו ההגנה - נטען כי המודובר ביקש שהוגשה בחווטר תום לב, ולא בכדי – לא הוגשה  
6 למוטב המטפל. כן נטען כי אין לאב כל הרשות קודמות וכי לא נהג באלימות.  
7

8   
9 10 11 12 13 1. האם טעונה לבלבול החסכם בטענה של טעות והטעיה, וכן בטענה של כפאה ועושק.  
14 אומר כבר עת, כי אין בזעקה לקבל טענות אלו.

15 16 2. לעניין טענות הטעות וחטעיה – לא הזכיר בפניי כי האם לא הבינה על מה היא חתמה.  
17 כשיורטה של האם היה מלאה. האם הייתה מלווה בחברתה לחברים ולא הייתה כל מניעה  
18 כי הייתה שוכרת את שירוטינו של עווייניקובסקי, אך אכן סברה כי יש בכך צורך.

19 20 3. כמו כן, הסעיף בדבר מעבר לבאר שבע, הגנו גטוות מאט' בלבד, ואין הדעת נוتنת, כי  
21 המודובר בניסוח שהינו על דעתו של האב בלבד, אלא בכוונה שמדובר פרי דרישת האם, או  
22 לכל היותר, תוצאה של הסכמה משותפת.

23 24 4. כמו כן, הזכיר בפניי כי התקיימו שתי פגישות אצל עווייניך, בהפרש של משבועיים, טרם  
25 חתימת החסכם. גם אם דעתה של האם לא הייתה נוכח מהתנהלות הפגישה הראשונה,  
26 לא הייתה כל מניעה כי הייתה עצרת את ההליך ואו שוכרת לנכזה עווייניך, ובשים לב כי  
27 לא ניתן להתעלם מטענות האב כי התיעיצה עם חברה שתיה עווייניך.

28 5. כך למשל, העידה האם בחקירה, כי :

29 30 31 32 ש : "בניגוד למה שבתו בכתב התביעה היו שתי פגישות אצל עווייניך חדין  
ת. נכון תיקנתי בתצהיר, היא איתה לפגישה אחת.



**בית משפט לעבוי נספח בפתח תקווה**

תמ''ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

1. ש. ז"א הטענה לפיה לא ניתן לך לעין בהסכם, היא לא נכונה כי היו שתי פגישות  
2. ועינית בהסכם בפגישה ראשונה?  
3. תא. לא נכון, בפגישה ראשונה היה הפתעה, יש הסכם, מנגנון, תראי אותו, כהה, פעם  
4. ראשונה שראיתי את החסכם.

5. ש. הראו לך אותו?

6. תא. כן.

7. ש. פגישה שנייה מתי הייתה?

8. תא. חפרש של 18 ימים.

9. ש. במתוךיר לך בסעיף 7 – כתוב שקיבלת את החסכם לידי?

10. תא. מפשטך, באotta פגישה פעם ראשונה אצל עוזי צדי. (עמ' 11 שורות 22-33)

לפרוטוקול מיום 17/4/19)

11. ש. עוז העידה האם כי לא הינה לפגישות:  
12.  
13.  
14.

15. ש. "ההסכם יושב בתא ~~בפתק~~ את הולכת הביתה ופוגשת את בת הזוג שלך או שהוא  
16. היה איתה ~~בתקופת~~ היותו?\_  
17. תא. היה עמי בכל ~~בכל~~ פגישות, שטיים". (עמ' 13 שורות 20-18 לפרוטוקול מיום  
18. 19/4/17).

19. האם לא העידה ובוודאי שלא הוכיחה כאילו ~~כי~~ הולכת נספח/טעות/חטעה, אלא לכל היותר  
20. אי הינה שלה את מצב הדברים, כאילו "יאנו מדבר בעניין פרטי".

21. ש. "עד אז ראתה בהסכם הסכם אפשר לחיות עמו עוזה ~~שלפניהם~~ גע אמרת שלא הייתה  
22. אם והכל השתנה שהפכת לאם?"

23. תא. לא הבנתי את הנזרות, לא הבנתי מה זה אומר הוצאות של ~~ילדה~~ גיל חצי שנה  
24. לעקור ~~ילדך~~ אני חולקת ימים לא הבנתי זאת.

25. ש. נסכם – זה הכל אני אנטישיש, לי יוצא אליו בנוסא זה, את יכולת לחשב איזה  
26. צורה צינית, טעית, חשבת שתוכל לקיים את ההסכם אך בנסיבות לא?

27. תא. לא חשבתי לא יותר לא עזין אותו ההסכם, ~~ואני~~ אני הינו חברים טובים, הין כן  
28. משפחה אם לא יותר מזה, משפחה מושלמת, או. קי. אני מגיעה לבימ"ש ויכולת לומר  
29. לך שלא הבנתי. אפשר לומר לך משחו, במסרון ~~שלח לי~~, (עמ' 15 שורות 10-18  
30. לפרוטוקול מיום 17/4/19)

31. 32. 33.

...  
...  
...  
...

בֵּית מִשְׁפָּט לְעַנִּינוּ מִשְׁפָּחָה בְּפִתְחָת תְּקוּה

תמ"ש 15-03-905

תיק חיצוני:

1. הסכמת מרצון חופשי ותוקן הבנת הסכם – מצטט את הפרוי ?  
2. אם חתמתי מרצון חופשי לא, אם הבנתי לא, אסביר, לא הבנתי את המשמעות של  
3. הדברים. לשאלת בית משפט, אולי גם היום אני מבינה אני משיבת לא, הייתי אז  
4. ילדה טובת ואמרתי כן. עכשו אני אם מבינה את הדברים ואת המשמעות יש לי  
5. יסיכון משפטי ואני מבינה מעמד של פסק דין; שאלת לי מאמי את פניה לפגישה  
6. ביום"ש בפתח תקווה אמרתי נראה לי שכן, מהו צריך לocket לשופט ? הוא רושט לי  
7. הוא צריך לאשר את החוזה, אמרתי והוא רציני העניין. (עמ' 16 שורות 2-8  
8. כפROTOKOL מיום 17/4/19).  
9.  
10. וכד העיד הנتابע, לגבי עיבות עריכת הסכם, כי:

11. "פגישה שהותם על הסכם אצל עוזי חדי כמה זמן נמשכה ?  
12. שעה וחצי אם לא יותר.  
13. תדייק ?  
14. לא זכר.  
15. מי נכח שם ?  
16. אני, בן הזוג שלי, עינטוף הזוג שלו.  
17. איך התנהלה הפגישה, באיזו אווירה ?  
18. אווירה טובה, הינו ביחסים טובים.  
19. היו בדיחות שנזרקו לאויר ?  
20. אווירה טובה. (עמ' 27 שורות 23-14 לפרק פיקול מיום 17/4/19)  
21.  
22. באיזה פגישה חתמת הסכם ?  
23. השנהיה.  
24. כמה טוויות הסכם היו ?  
25. אחת. חזרנו בפגישה הראשונה עם טוויות הסכם, שזאת לפגישה שנייה ואני  
26. חזרתי לפגישה שנייה עם טוויות הסכם, חזרה עם השינויים שזה, ישבע על כל  
27. הדברים שהיו, דברים שאנו צריכים לישב בינינו, בפגישה השנייה אמרה שאם  
28. מישחו מאיינו ימאות או בני הזוג שלנו יקבלו משומות על הילדה. אני אמרתי שאני  
29. לא מסכימים. אני לא יודעת אם היא תהיה עם בת זוג אחרת. לגבי בן הזוג שלי, בן 60  
30. לא אונן לו כי הקשינה תישאר אצלו, כי לא אונן לו לגודל את הילדה. כמו שהיא אמרה  
31. שהיא רוצה רק דירתן 4 חדרים." (עמ' 28 שורות 14-6 לפרק פיקול מיום 17/4/19).  
32.  
33.

# בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמי"ש 15-03-1905-[REDACTED]

תיק חיצוני:

1. אין בטענה כי האם שילמה מחלוקת משכ"ט עזה"ך כדי לקבוע כי התקיימה הטעיה, ובשים  
2. לב כי עזה"ך ערך הסכם שבוטפו לדבר היו נזרכים לו שני הצדדים, ושני הצדדים אישרו  
3. אותו בביחמ"ש.
- 4.
5. יתרה מכך – האם העידה כי הגיעו מרצון החופשי לביחמ"ש, לצורך אישור ההסכם,  
6. וזאת לאחר פניה של האב בעניין, לאחר טקס הנישואין, ובשים לב כי מאז הפגישה  
7. בראשונה ועד לדיון, החלו כחודשיים, בהם יכלת לחזור בה מההסכם.
- 8.
9. אין בטענה, לקבלת את טענת האם, כאלו לא טרחה לקרוא את ההסכם. המזכיר בהסכם  
10. מהותי, המדבר על הבאת ילד לעולם, על כל החורך בכך. אף אם האם סמכה על האב  
11. ונראה שפאורך אכן הביאו ילד לעולם), אין בכך הצדקה להתעלם כליל מההסכם. לכן,  
12. מצטרפת גם העבודה, מצדדים קיימו שתי פגישות טרם חתימת ההסכם, והאם הביאה  
13. את חברתו עזה"ך. משכך, ברור כי גם זו הבינה כי אין מדובר בדבר של מה בכך.
- 14.
15. גם בחינת דרישת החוק לקיומה של עלילות הטעיה, מראה כי זו לא הוכחה. כך למשל, לא  
16. הוכח כי הטעות הינה הגופט לאלה הקשורות בחוזה, ובשים לב כי מטרת הנסיבות הצדדים  
17. הייתה הבאת ילד לעולם, והדבר אמר לחיזוק מעוגן בהסכם. כמו כן, לא מתקיים רכיב  
18. יסודיות הטעיה. לא הוכח כי לולא הטעות לא הייתה האם מתקשרת בהסכם. האם לא  
19. הוכיחה כי באם הייתה יודעת כי אינה מותפגת, לא זהותה חותמת על ההסכם, ובשים לב  
20. כי המשיכה את הלכי הבאת הילד לעולם יחד עם האב, לאחר חתימת ההסכם. גם  
21. טענת האם כי "הטעו אותה בכך שלא הבינה על מה היא מתחמת", כאמור בתביעהה,  
22. אינה יכולה לעמוד, שכן זו מודה כי ניתנה לה טיעונם של הסכם, וכי הפגישה השנייה  
23. נערכה כשבועיים לאחר הטיעונה.
- 24.
25. גם בחינת דרישות החוק לקיומה של עלילות הטעיה, מעלה כי זו לא הוכחה כלל. לא ניתן  
26. לומר כי האב הטעיה אותה כאשר גרם לה לחשוב כי עליה לחתום על ההסכם, שכן קיימים  
27. צורך לעיגון נושא זה ממשמעותי כמו גידול ילדים העתידי בנסיבות הסכם. בנוסף, אין זה  
28. נכון לומר כי האב הטעיה אותה לחתום על הסכם שאינו סביר, מאחר ורוח ההסכם  
29. בין היתר הייתה כי האב יהיה שותף מלא בגידול הילדה, ועל כן, נוסח ההסכם כפי שנוסח.
- 30.
31. בחינת טענות העושק והכפייה, מעלה כי האם טוענת כי האב כפה עליה לחתום על  
32. ההסכם, תוך שהוא מנצל את מצבה והליכים המוקדמים ביחס לחותנת הצדדים. אולם,



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ''ש 15-03-4905-03

תיק חיצוני:

1. הדבר לא הוכח כלל, וממילא לא יכול לעמוד כדי עושך ו/או כפיה המצדיקים ביטול הסכם. ראשית, רצון הצדדים להביאו לידי עולם היה רצון מוש透פ, ואין מדובר בכפיה של מי מוחדים. כך גם חנות הצדדים הייתה פרי רצון מוש透פ, בעיקר למען משפחות הצדדים. שני הצדדים הסכימו, כי החנותה הייתה למראית עין, ולא חנותה רגילה. משכך, לא ברור איזה לחץ יכול היה האב להפעיל על האם.
2. לא זו אף זו - אישור ההסכם בפניו מותב זה נערך לאחר מועד החנותה. על כן, גם אם חששה האם /הופעל אליה לחץ מסוים כי החנותה לא תקיים ועל כן חותמה על ההסכם - הייתה הייתה היא חייבות להגיע לאיישרו בבייהם, ובשים לב כי זו הוותה שהבינה כי אישור ההסכם הינו פעולה שאינה של מה בך.
3. ערך הכספי לאונך הוכחת דרישות עילית העושך, נדרשת הוכחת מצוקה – כאשר במקרה דן מדובר בחנותה פיקטיבית ולאחר מכן לא ניתן לדבר על ניצול בהקשר זה. כמו כן, לא הוכח כי מצוקה ~~ונטייתן לבאות~~ משקל והסתה את שיקול דעתה סטיה של ממש מניביו הנכון (ראה פרופ' גבריאלה שלל, עמ' 346 בספרה "דיני חווים, החלק הכללי"). בנוסף, על מנת להוכיח עושך, יש להוכיח ~~נתקען~~ חוויה גרעינית מהמקובל. במקרה דן, גם אם נאמר כי חלק מההסכם איינו בתקפה עולה עם טובת הקטינה, ביחס להعتبر משמרות ביגל 2/1 שנה, הרי שלא ניתן לומר ~~תנאי~~ ~~תנאים~~, בכללותם, הינם "גרועים מהמקובל" ובשים לב לסעיף המعبر, שהינוי לטובת האם.
4. ביחס להוכחת דרישות עילית הcpfיה, הרי שאללה זו דוגמתה הוכחת סוג של אלימות – פיזית או מילולית – שלא הוכחה (ראה גבריאל קשלהן, עמ' 27 בספרה הנ"ל). האם טוענת כי הועלה איום כי החנותה תבוטל, אולם לאחר וזה הינה ~~פיקטיבית~~, אין מדובר באיום ממשי. כמו כן, באם אכן פחדה האם מהתאבד, חזקה עליה שלא הייתה מחייבת להביא עמו ידה לעולם, אלא להיפך – מנטקתו עימיו כל קשר. רזוקה העודדת לאותה חותימה, פעלנו שניהם במישור הרופאי להביא יلد, וכן אישרו ההסכם ונישאו – מבהא ~~כאי~~ ~~סיפים~~ הם היו תקינים ואף מעלה מכך.
5. לאור האמור לעיל, הריני לקבוע כי בהסכם לא נפל גם של טעות, הטעה, עושך או כפיה, ומשכך – אין לבטלו, והוא שירר וקיים.
6. אולם, כאמור, ניתן לשנות פס"ד בנושאי משמרות ומזונות, במקרה של שינוי נסיבות ו/או טובת הקטינה. משכך, אעboro בעת לבחון תביעות אלו.

## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

1

### תביעה המשמרות:

2

3

4 . במסגרת תביעה זו, טענה העיקרית של האם הינה כי טובות הקטינה הינה להימצא במשמרותה  
5 (בבא רשות), בעוד האב טוען כי יש לקיים הסדר משמרות משותפת, כאמור בהסכם.

6

7 . לאור מחלוקת מהותית זו, הופנו הצדדים בתחילה ליח"ס, אולם זו לא הצליחה להביא את  
8 הצדדים ~~לכמונות~~ (כמו במסמך מיום 15/5/3).

9

10 . עקב כך, פנייתי ביום 15/5/5 את ד"ר דניאל גוטלב, שיחווה את דעתו ביחס לטובות הקטינה.

11

12 . בחודש 15/7 הגיע ד"ר גוטלב ~~לפניהם~~ מקבע (במועד זה הייתה הקטינה בת 8 חודשים) ממנה  
13 עליה כי אמונה, הסדר ~~משמרות~~ משותפת בגיל 1/2 שנה אינו מומלץ, אולם מנגד, אין להתעלם  
14 מכך שכונת כל צד הייתה לחיות ~~זהות~~, ממשותי לקטינה. לדעתו, ככל שהקטינה תגדל, יש  
15 להרחב את זמני השהות עם האב. באירוע מועד, נקבע כי תהא משמרות משותפת, החלטות  
16 יתקבלו בשותפות, וחלוקת הזמן יתבצע כזו שהאב יוכל מספר פעמים בשבוע, אולם  
17 יתווסף לו לינות ככל שהקטינה תגדל, לרבות ~~טופי שבע~~ כו' כאמור, כי ראוי שהאם תשוב למרכז.

18

19 . בחודש 15/10 הופנו הצדדים להליך תיאום חורף, ~~אנטם~~ זה של לאחר מספר מפגשים.

20

21 . ביום 16/1 ניתן תסجيل חלקי של ע"ס לסדר דין, בו נקבעו ~~ליקויים~~ מועד בשבוע, במספר  
22 שעות, וכן לינה כל סוף שבוע שני.

23

24 . ביום 16/1 ניתן תסجيل (באופן מועד הייתה הקטינה בת 1.3), ~~מסגנונו~~ הומלץ על משמרות  
25 משותפת, כאשר חלקת הזמנים עם האב תורחబ באופן מדווג, בפיקוח הנגטט הטיפולי. עוד  
26 הומלץ כי האם תשוב למרכז, על מנת שלא לפגוט בקשר ביןין לבין האב וכן למנוע הצורך  
27 בנסיעות ארוכות. התסجيل קיבל תוקף של החלטה בחודש 16/2. בחודש 16/3 ניתנה הבירה,  
28 לפיה בשלב זה, נקבעו הסדרי ראייה החולמים את גילה של הקטינה.  
29



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ''ש 15-03-4905

תיק חינוני:

1. 8. בחודש 6/16 ניתן תסקיר ביחס לחלוקת זמנים בחווף, בו נקבע כי יערך ביקור באמצעות שבוע, וכן אחת לשבועיים תהא לינה בסוף שבוע (מחמיши עד שבת), ואחת לשבועיים - לינה באמצע שבוע. כן הומלץ על מתן 5-4 ימים מרוכזים בחווף, ליקוי האב.

4. 9. במקבב ביום, רואה האב את הקטינה אחת לשבוע, ביום שני, וכן לסיורוגין הקטינה לננה בביתו באמצע שבוע ובסוף שבוע (חול מחמיши).

7. 10. לאחר עזיבת הכל המסתמכים שהוגשו בתיק, כולל ובפרט חוות דעתו של ד"ר גוטليب וכן תסקרייש לסדרה, לא יצאתי לנכון לשולח את כוונת הצדדים המקורית האמורה בהסכם, לפיה מתקיים שימוש משותף בין הצדדים ביחס בתם, למעט סייג בדבר מועד תחילת חלוקת הזמן השווה.

12. כאמור, מטרת הצדדים בהבאת הקטינה לעולם הינה להיות הורה ממשמעותי עבורה, ובשים לב כי אלו מקיימים זוגיות חד מילית ועל כן לא יכולים להביא ילדים לעולם במסגרת זו. לא הוכח בפנאי כי מי מהצדדים אינו ראוי להיות אושם, ובשים לב כי התסקיריים וחו"ד מראים, כי אף שבין הצדדים קיימות מחלוקות, אין בכך כדי להצביע על כך כי הם אינם הורים ראויים.

19. 12. האב אף העיד, לעניין זה, כי:

20. ש. מעשה בחצי שנה אחרונה, איך מתקיימים הסדרים תרואה ?  
21. ג. שלishi רביעי, כולל לינה, שבוע לאחר מכן מוקמייש עד מנוחה שבת. גם ביום שני אני רואה אותה

24. ש. אתה אוסף אותה מהגן ?  
25. ת. כן ?

26. ש. כאשר אתה רואה אותה היא שמחה ?  
27. ת. מאושרת.

28. ש. בשארת רואה אותה הילדת מטופלת אתה מתרשם כך ?  
29. ת. כן". (עמ' 25-24 שורות 33-29, 1-4 לפרטוקל מיום 17/4/19).

30. 31. וכן בחמשן העיד האב:  
32.

33. ש. "כאדם סביר, שמסתכל על הקטינה, אתה חושב שהיא מותפתחת ברואו ?  
34. ת. בעניין כן, אבל אני יודע שאבא חסר לה, בזודאות.

בֵּית מִשְׁפָּט לְעַנִּינִי מִשְׁפָּחָה בְּפִתְחָה תְּקֻוָּה

ת.מ"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

- ש. אבל הסכמנו שאתיה רואה אותה באופן עקי? 1  
ת. עדין לא, היא זקופה ליותר, יותר לילות איתי, כאשר יש בעיה שצורך להוציא אותה מהן, יוסט אחורי זה היא אומרת יש מצב שאתה לך מהר זה לא אפשרי, אם היתי גור באזור היתי לוקח את הילדה ושם אותה בנוי". (עמ' 25 שורת 18-13 ל פרוטוקול מיום 19/4/17).
6. אין להתעלם לכך, כי לא נכון היה לקבוע חלוקת זמנים שווה כבר בגיל 2/1 שנה. אולם, ביום 7 הקביעת מה נעה כבר בת 2.9, ואין מניעה כי חלוקת הזמן נועם אביה – תורחוב בצוורה משמעותית 8 פ"ג שהאב יוביל חלק יiotר משמעותי בגידולה כפי שהפכו שני הצדדים מלכתחילה. 9
10. לאחר ולמרבה מצער התייחסות בין הצדדים אינה טובה, ולאחר גילוח של הקטינה, הריני קבע עי 11 כי בשלב זה, ~~זמן~~ חלוקת הזמן הנוגה כיוון. כמו כן, האב רשאי לקבל הקטינה לפחות 5 ימים רצופים בחודש يولיאו אוניברסיט, ע"פ תנאי מראם הצדדים, וכאשר עליו לעדכן את 13 האם מדי יום במהלך הקטינה.
15. הריני נותן בזאת סמכויות לד"ר דניאל גוטליב, שטיפל בעבר בצדדים, לקבוע את אופן חלוקת 16 הזמנים בין הצדדים לקטינה, ממועד פס"ד זה ואילך, לרבות הרחבת זמני השהייה של הקטינה 17 עם האב, והכל בהתאם לטובת הקטינה ולפישוקול דעתו. הסמכות ניתנת לפחות שנתיים מהיום, 18 וזאת לאחר גילוח של הקטינה והחלוקת בצדדים, שנראה כי אין יכולות להיפטר בתיווך 19 לשכת הרוחה בלבד. עלותו של המומחה תחולק ~~באותם~~ שוננטראם הצדדים, וכאשר מובהר כי 20 ככל שצד מסוים יפנה אליו בעיה ~~קונקרטית~~ - אותו צד יממן את עלותה הפגישה/המענה בגין כך. 21
23. תביעת הביזיון:
1. טענות העיקריות של האב, במסגרת תביעה זו, הינה כי על האם להשיב את הקטינה לאזור המרכז, בעוד האם טוענת, כי מגוריה בbara שבע דרישים לשם טיפול באמה והחולה (להלן: ".  
28  
29  
30. כפיש צוין לעיל כבר בעית ערכית החסכים הצדדים צפו אפשרות של צורך של האם לעבור להונגדר  
31 בbara שבע ~~לטמון~~ לאמה. הסעיף הרלוונטי בחסכים לגבי מעבר לbara שבע קבוע כלהלן:  
32

**בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה**

תמ"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

1        "ההורים מתחייבים כי כל עוד הילד לא הגיע לגיל 18, הם יתגוררו בגוש  
2        זו, למרחוק ~~שאין~~ עליה על 25 ק"מ זה מזה. מובהר כי נקודות הגבול  
3        הצפוניות תהיה העיר נתניה. האב מודע ~~בשלטם~~ הוריהם המתגוררים בbara  
4        שבע. היה וחלילה תידרש נוכחותו הבלתי מסויימת של האם בבית הורייה  
5        בара שבע, אז תתקיים החלטת המשמרות המשותפת במחצית הדין בין  
6        באר שבע למקומות מגוריו האב".

7  
8        3. סעיפים אלה אינם בעליום לאור העובדה, כי מצבה הבריאותי של אמה של האם (להלן ~~האם~~) לא היה  
9        פשoper כבר בעת חתימת החסכים.

10      4. אין חולק, כי האם ~~עלתה~~ בара שבע כבר בחודש 2/15, עת הייתה הקטינה בת 4 חודשים בלבד.

11      5. משכך, יש לבחון, האם אכן האם ~~עלתה~~ לשם מאוחר ונדרשה/נדרשת נוכחותה "הבלתי מסויימת",  
12     או שמא הדבר נובע ממניינים זרים.

13      15     16     17     18     19     20     21     22     23     24     25     26     27     28     29     30     31     32  
      אצין, כי אף שהאמ טענה כי חובת ההופעה תינת על האב, להוכיח כי מצבה הבריאותי של ~~האם~~  
      אינו משופר, הרי שהוא סבור, כי נטל החוכחת הנונג'זוקא על האם.  
      החסכים קבוע מגורים בגוש דן. קיומו של חילג לכך ~~חומר~~ רדק בהתחשב אירוע מסויים - היינו, כי  
      נזקמת נוכחות בתה ~~באופן~~ בלתי מסויים, על האם ~~פנטלת~~ חובה להוכיח את קיומו של  
      החיריג לכלל, של מגורים בגוש דן, מה גם, שככל המסתמכים הקשורים למצבה רפואי של ~~האם~~,  
      הינם בחזקת האם, ולא בחזקת האב, ובשים לב כי ~~האם~~ כלל אינה צריכה לחלק.

13      23     24     25     26     27     28     29     30     31     32  
6. בתסaurus שניתו בחודש 1/16, צוין ביחס למצבה של ~~האם~~, כי: "בסיסים ~~תפקידו~~ צוין כי החולה  
לא זוקה לברור במסגרת אשפוז, בנסיבות חולה העיקרי למצב נפשי ~~יבחר~~ התיעוצותי  
עם רופא עליה לושם כי מצבה הבריאותי של גבי ~~האם~~ אומנם דורך תמייבת חישית מצד  
בני המשפחה, אך אין ודוש השגחה וסיעוע יומיומי".  
   כן נאמר בחווות דעתו של ד"ר גוטלב, שהוגשה כבר ביום 5/7/15, ביחס לאם, כי "היא מודעת  
לכך כי המרחק הגיאוגרפי (וגם הפסיכולוגי) ביןיה לבין האב אין מיטב עם הילדה. ~~הנואזואה~~  
בשהייה שלה בара שבע בתור משחו זמני".

7. ממשמכים רפואיים שציפה האם לתחזיר עוזותה הראשית עליה כי ~~האם~~ סובלת מבעיות  
שונות, לרבות קרותן, חרודה וכן פיבромיאalgיה, וכי היא נזקמת לטרופהות וכן לתמייכת נשית,

## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 4905-03-15

תיק חיצוני:

1 אולם לא עולה מהם כי אינה עצמאית ואו כי היא זקופה לטיפול שוטף, ובשים לב כי האם  
2 העידה כי יש לה אח נוסף המתגורר בסמכות, וברוי כי ██████ יכולה להיעזר גם בו.  
3

4 8. עוד יזכיר, כי המסמכים הנ"ל הינם משנת 2015, בסמוך למועד, ולא הוכח כי מצב זה קיים גם  
5 כיום ו/או כי קיימות הדודדות במצבאת ██████. יתרה מכך, מהמסמכים עולה כי לפחות לגבי  
6 חלק מהמחלות מהם סובלט ██████ היו קיימות כבר מספר שנים, וחסר זאת, לא הונגרה האם  
7 עמה, אלא רק לאחר לידת הקטינה.

8 9. אין מחלוקת, כי גיט ██████ באם בתה תהא לצידה, אולם אין בכך כדי לקבוע כי היא מחויבת  
10 להונגרה בbara שבע, תחת, לדוגמה, לבוא לבקרה ואך לעון עימה, ביום זה הקטינה אינה  
11 עימה ו/או לתגינע להסתפקות זמנים יחד עם אחותה ותכל, בשים לב כי עליה להוכיח נחיצות  
12 בלתי מסותיגת, שפירנשה נAMENTה ללא גבולות, הימין, כי היא נדרשת להימצא שם באופן שוטף  
13 (או לכל הפחות לתקנות זמינה באופן שוטף).

14 10. צוין, כי האם טענה בתקירזה כי בידקה מוסמכים המעידים על מצב ירוד של האם, אולם לא  
15 הציגו אותם, כدلיקמן:

16 17 ש. "אנו הבנו מכך בעצם שהחיים שלך בара שבע הם איזיאליים מבחינתי לגיידול  
18 הילדה כי יש לך עוזרה מאחיך ומאמץ נכון ?  
19 נכוון, לא רק זהה אבל גם.

20 ש. הבנו שזה איזיאלי מבחינתי לגיר בара שבע, כי בתazzalן עובדת בара שבע?  
21 כי החיים שלנו נמצאים בара שבע.

22 ש. ?"א, שאפשר לומר שההסטם לא בכ"ב נוח לך?  
23 זה נוח לי זה אפשרלי לעבוד בара שבע, סעיף 34 נראה לי בחרטוט ממפנה לסעיף  
24 זה). סליה זה לא סעיף 34. סעיף 10 להסתם (מצטטת את סעיף 10 לחטוט).  
25 תראי, האם דרושה נוכחותן בבית ההורים שלך'צפאל שבע?

26 ש. אמי זקופה ל查验 בראותך ונטשית.  
27 ת. מה לא הבאת את אמך לאשר זאת ?

28 ש. כי אמי לא כשרה להעיד חד וחלק, כל מומחה + פסיכיאטרים, יש לי מסמך, זו  
29 אישה שלא יוצאת מן הבית, יש ימים בהרבה מאוד אנרגיות רוב הזמן היא אינה  
30 במצב טוב, יש ימים שאנו כן מצליחים להוציא אותה אני ואחי וזה למקומות  
31 ספציפיים זה צריך להיות פתוח ובלתי אנשים. לאמי יש פobia וחרדה.  
32 ש. היכן חוות דעת מומחה שיעיד עלך ?



## בית משפט לעוביני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 4905-03-15

תיק חיצוני:

ת. למה אני צריכה להביא חוות דעת מומחה, אני יודעת את מצב של אמי". (עמ' 17  
1 שורות 22-6 לפROTOKOL מיום 17/4/19).

למעשה, הרושם שנוצר מכלול העדויות הוא כי המעבר של האם לבאר שבע, לא מעשה מאוחר  
4 והבינה כי דרישה נוכחותה הבלתי מסויימת לצד אמה, אלא לפי השקפתה בלבד:

ש. "את מבינה שלפי סעיף 10 להסכם ביניכם, את צריכה להוכיח שנוכחותך הבלתי מסויימת  
7 בנסיבות ההווים שלן הרכחת רק אז חיללה תוכלית לעבר לבאר שבע?"  
ת. כבר ראשׂוֹנוֹ אין לי בעיה להוכיח שהנסיבות שלני נזקקות בבית אמי. ובר שני היכן כתוב מה שהיא  
9 וחלילת תידרש מפרטת.

ש. מתי תובייחי זהה, פורש?  
ת. איני מתבקשת להפנות גם לא להודיע ולא לאישור כי זה מאושר וקיים בתוך חוותה. זה  
12 כתוב ואז פטור מהתפקיד ההלוגיסטי. לשאלת ביהם"ש ואת הבנתי ורק בימים אחרים.  
13 כאשר הגשתי את התביעה נטפלתי, האמת שפותחתי מילון וחכמתי מה זה מסויים או לא."

14 (עמ' 19 שורות 19-12 לפROTOKOL מיום 17/4/19).

16 גם האב העיד כי:

18 "בהסכם, האם על פי היזדעה שלך הינו, אתה יכול לשלוול ואני מודגשת לשלוול אפשרות  
19 שהnocחות של ██████ עם אמה אינה הכרחתתך".  
20 לפי מה שפורסם בתצהורים של הבדיקות היא לא צחיקה את ██████ שתהיה כמורה אליה ותטפל  
21 בה.

22 ש. המידע היחידי שיש לך על המידע הרפואי הוא יותר מאשרים?  
23 ת. אתם צירפתם לא אני". (עמ' 21 שורות 19-14 לפROTOKOL מיום 17/4/19).

25 11. נראה, כי כפי שטענה האם, הייתה, היינו בבית השכום, מקום עבותותם של בתיזוגה, מקומות  
26 לימודיה, ומקומות מגורי█████ כולם נמצאים בbara שבע, ועל כן, נוח לה להזכיר שם, אולם,  
27 אין זה מושם צורך ב"nocחות בלתי מסויימת", ולא הוכח כי אכן nocחות מסווג זה נדרש מצד  
28 האם. ודוק, אין מדובר בעניין של מה בכן, אלא בתנאי שהינו חלק מההסכם, וכיום ישנה  
29 לו חשיבות רבה בעניין טובת הקטינה.

31 12. יש להוסיף ולציין, כי המעבר של האם לבאר שבע היה בסמוך להגיעה הקטינה לגיל 1/2 שנה,  
32 מועד בו הייתה אמורה לחול משמרות משותפת, ובסמוך לכך החל משבר ביחסו ההורם. אין  
33

## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

זה מן הנמנע, כי חלק מהסתיבה למעבר היה רצון האם למשמרות מלאה. סיבת נספת לכך, ככל  
הנראה נעוצה בכך כי בסמוך למעבר, קיבלת בת זוגה של האם עבודה בbara שבע. יצוין, כי בת  
הזוג אמרה כי מוסך להמשיך לגרור בbara שבע, לאור הסכם הורות משותפת שהוא עצמה ערוכה.  
ברא, כי בת הזוג אינה חלק מהליך זה, וזו רשאית לנחל את חייה כרצונה. אולם, הדבר מלמד על  
חומר תום לב מצד האם, אשר קובעת עבודות באופן חד צדדי ונוטעת יתדות בbara שבע, אף  
שהיא יודעת כי תלויות ועומדת בגדה וביער שלולו להורות על החזרתה למרכו, לרבות הסכם  
שקיים תוקף של פס"ד, כאשר כאמור לעיל לעניין זה ישנה שימושים רבים בכל הנוגע לטוכחות  
האב ~~בתקינה~~.

13. לאור כל האמור, הריני קובע שלא הזכיר כי נתקיים החorig הקבוע בהסכם בדבר מעבר מאזור  
המרכז. לפייכן יש המשך להחיל את השיעיף הרלוונטי בדבר מקומות מגורים (סעיף 10 רישא, ולא  
10 סיפא). מסקנה זו מתקבלת משנה תוקף עת היא גם מותיישה עם טובת הקטינה כפי שצוין  
12 בחוזות הדעת של ד"ר גוטלב ושל פקה"ס וכן היא אף התרשםה ביהם"ש.

14. משכך, על האם לעזוב את bara שבע, ולשגר להתגורר בגוש דן, ברדיוס של עד 25 ק"מ ממקום  
15 מגוריו האב, כאשר נקודות הגבולה הצעפונית הינה נתניה.

17. על מנת ליתן לאם את השותות להתרשם, ומכך, לאפשר רישום הקטינה לנו באזורי המגורים  
החדש, הריני מורה כי המעבר בפועל יבוצע תוך 60 ימים ממועד, כיעד לביצוע המעבר, יתחלקו  
18 הצדדים בנסיעות, כך שהאב יסע לבאר שבע לצורך ביקוריים ~~ללא~~ לינה, ואולם האם תביא את  
הקטינה לאב לביקורים הכלולים לינה, והאב ישיבה ~~למשך~~ האם ~~בזמן~~ ביקורים אלו. הצדדים  
21 ישתתפו פעולות באופן מלא לצורך רישום הקטינה למסגרת באזורי המגוריהם החדש.

23. ככל שהמעבר לא יבוצע תוך 60 ימים ממועד מותן פס"ד, תחויב האם ב嗑נות של 500 ש"ח לשבוע  
24 (לאחר תום 60 ימים), אותו רשיית האב לגבות באמצעות שכחת החוצליף.

26. כמו כן, במקרה שכזה, על האם יהא להביא את הקטינה לביקורי האב הכלולים לינה, וכן  
27 להשיבה ממנו בתום הביקור. אי קיום החלטה זו תביא לכנס של 200 ש"ח בגין כל אי הבאה ואו  
28 אי החזרה, כייא בנפרד.

30  
31  
32

**בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה**

תמי"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

1

2

3. מאוחר ובין הצדדים קיים הסדר הקובל את אופן תשלום המזונות ומועד הפקתו, הרי  
4. שיש לבחון האם קיימת הצדקה להתערבות בהםמ"ש בהסכם שלוב זה, שקיים כבר החל.

5

6. טענות האם בנושא זה הין שלוש - האחת, כי לא צפחה את משמעות ויתור המזונות,  
7. מאוחר והקטינה לא נולדה בעת החסכם. השנייה, כי החסכם בניו על ויתור לאור משמרות  
8. משותפת, שלא קיימת בפועל, והשלישית, כי אין הקטינה כבולה להסכם שערכו הוריה,  
9. ככל שזהrin אין אזכור.

10

11. עבור לפהן טענות אלו אחת אחת. ביחס לאי הצפיה, מקובלת עלי טענת האב, כי אין  
12. מדובר בטענה מתקבלת על הדעת. כל בר דעת יכול להבין, כי גידול קטן כרוכך בחזאות  
13. לא מבוטל, בין אם זו: בקבב הניע לעולם ובין אם לאו. לצדדים היה ברור, כי הקטינה  
14. תזדקק לקורת גג, לביגוד, לחינוך, כללה וכיו"ב. אולם, חרף זאת, החסכם כי המזונות  
15. יפסקו בגיל 1/2 שנה. לטענת האם, הדבר נבע מן מצבם הכלכלי של כ"א מחודדים,thon  
16. מהמשמרות המשותפת.

17

18. הוצאות הקטינה הן דבר שנייתן היה ~~צפות~~ (אם לא במדוק) ודוקא העבוזה כי קיים  
19. ויתר מוחלט על המזונות לאחר גיל 1/2, ~~שנה מראהן~~, כי הצדדים התיחסו לסוגיה זו,  
20. והסכימו כפי שהסבירו, וזאת בנסיבות דוגמה, ~~בתקופה~~ סכום מסוים למזונות, אולם  
21. נתגלתה לאחר מכן הוצאה שלא ניתן היה לקח אותה בחשבון, ~~ומשך~~ - נדרשת הגדלת  
22. המזונות. יצוין, בהקשר זה, כי לא חוכח בפניי כי קיימות ~~להוצאות~~ הוצאות חריגות, אותן  
23. לא יכולו הצדדים לקחת בחשבון בעת עריכת החסכם, המצדיקים ~~לסקות~~ מזונות.  
24. משך, לא ניתן לקבל טענה זו.

25

26. ביחס לסוגיות אי קיום משמרות משותפת, הרי שמדובר בטענה שהינה חסרת תום לב.  
27. החסכם עצמו מושתת על כך, כי תהיה משמרות משותפת לאב ולאם, וכי זו מטרת הבאת  
28. הילדה לעולם והתקשרות בין הצדדים. כל אחד מהחורים הסכים לחתום עצמו את כלל  
29. החובות הרכוכות בכך, לרבות כלכלת הקטינה עת היא עימיו. כתע, האם, משיקוליה שלה  
30. אליהם אתייחס במסגרת התביעה לביזיון), החלטתה לעבור לבאර שבע, דבר הפוגם  
31. בהסדר זה (וכאשר לה טענות על התנhalות האב עם הקטינה), ומונע בפועל את האפשרות  
32. לקיום חלוקת זמנים שווה.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמי"ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

1. לא ניתן מחד, לשלול מהאב את זכותו המועוגנת בהסכם למשמורת משותפת, ומайдן -  
2. לדריש ממנו תשלום בגין העדר מצב זה. המذובר היה בבחירה של האם בלבד (ו אף אם  
3. נאמר כי הדבר היה נכון עת היה מדובר בתינוקת יונקת, ברוי כי הדבר אינו רלוונטי עוד  
4. בשלב זה).
5. יתרה מכך, יש להניח, כי כאשר תעבור האם למרוץ, וחתינה תגדל קמעה, תהופיע חלוקת  
6. הזמןnis להיות רחבה הרבה יותר, ואולי אף משמרות משותפת. משכך, אין בטענה על  
7. שUNDER משמרות משותפת, משום שינוי נסיבות המצדיק שינוי החסכמה בעניין המזונות  
8. במתגנת ההסכם אשר קיבל תוקף של פסק דין.
9. 10. אעבורי לבחון הטענה האתורונה, והיא – כי ההסכם מקפת את הקטינה.  
11. כאמור לעיל, איפוא: המזונות נקבע לאור הרצון והחסכמה על משמרות משותפת. במצב  
12. דברים זה, נקבעו לאחת בפסקה מזנות נומכים ואף בנסיבות מסוימות אי חיוב  
13. במזונות כלל, כאשר הוכח כי השתכרות ההורים דומה וכי חלוקת הזנים – שווה (ר'!  
14. לעניין זה החלטת החדש ש矜פקה בע"א 15/919).
15. 16. במקרה דין, השתכרות של האב, כפי שהוכחה, אינה גבוהה במיוחד, וככל הנראה זו  
17. עומדת ע"ס של כ 7,000 ל"י. פגנד, נתן ע"י חאם (בחודש 11/16) כי היא עובדת בஸרה  
18. חלקיים ומשתכרת 3,100 ל"ח לחודש, אינם בריבויים תעבוד בஸרה מלאה (ובשים לב כי  
19. כויס היא סטודנטית מזהה תקופה באוניברסיטה הפתוחה וזמנה גמיש), שכורה יהיה דומה  
20. או אף שווה, לשכרו של האב, מה גם שהקלה נמצאה בஸרת הכללת צהרון.
21. 22. בנוסף, אין להתעלם מטענת האב, כי בחירתה של האם לא ~~לא עפ"ג~~ במשך תקופה, ולאחר  
23. מכון – לעבוד באופן חלקי בלבד, נובעת מכך שמצוות הפלילי מאפשר לה לשותה כן, לרבות  
24. טענותיו כי אין הפרדה רכושית בין בית זוגה, ומשכך, אלו אף שוכרנות עצמן דירת  
25. יוקרה. מהאמור לעיל עולה כי יש להתחשב גם בהכנסת' בית הזוג של חלים כחלק  
26. מהאמצעים הכלכליים של האם, וכשיעור נוסף לעניין המזונות.
27. 28. יתרה מזאת, לא הזכו צרכיס מיעודים הנדרשים לקטינה ונראה כי במצב הנוכחי  
29. הקביעה כי כל חורה ישא בצרכי הקטינה עת היא מצויה עמו, בפרט כאשר על פי פסק  
30. הדין אמרה להתקיים חלוקה זמנית רחבה ו/או שיוונית, הינה ראייה וצדקה.
31. 32. לאור כל האמור לעיל, אין כל הצדקה של ממש בביטול או שינוי ההסכם שנוגע למזונות  
33. והריני לדחות בזאת את תביעת של האם בעניין זה.
- 34.

## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 4905-03-15

תיק חיצוני:

1

### בקשה לצו הגנה:

2

3

4. במסגרת בקשה זו, טענה האם כי האב עוקב אחריה ומנטה לקבל פרטים אווותיה. מנגד, טען  
5. האב כי רצה לברר את מקום לימודיה, מאחר והדבר היה קשור לניהול התכניות האחרות. כן  
6. טען כי זה לא הורשע בכל עבירה.

7

8. ביום 14/1/16 ניתן צו במעמדו אחד האוסר על האב להטריד האם בכל דרך, וכן נקבע כי  
9. הצדדים אמורים לקיים רק תקשורת עניינית ביחס לקטינה. בדיעון במעמד הצדדים ביום  
10. 14/1/16, הוחלט על הארכה של צו זה, עד למתן החלטה אחרת.

11

12. יצוין כי במהלך דיון החקיקתני, לא נחקרו הצדדים בעניין מסוכנותו לכארוה של האב, והדבר  
13. אף לא עליה בסופומי תאמ, וזאת כי יש בכך משום זניחה של בקשה זו, ובשים לב כי לא  
14. הוגשה תביעה לצו מנעה קבוע, וחלפה לעלה משנה מהגשת הבקשה.

15

16. מדובר בצדדים העתידיים למיניהם את בתם המשותפת למשך תקופה ארוכה, ולא הוכח,  
17. מהתקירים שתטענו, כאיל האב מהווע סבוך במיוחד לאם. נראה, כי עיקר העילה להגשת  
18. הבקשה הייתה ניסיון האב לקבל מידע אפורה לימוד האם, אולם ככל הנראה מדובר בניסיון  
19. חד פעמי, ולא מעשה המוכיח מסוכנות מצדך האם.

20

21. משכך, לא מצאתי לנכון להטיל הגבלה כלשהי על האב, אולם ~~לא~~ נסר ספק הריני מורה  
22. לשני הצדדים להקפיד להנהל ביניהם תקשורת עניינית בוגranglektינית, על מנת שחלוקת הזמן  
23. והעדכונים השוטפים יתקיימו בצורה מיטבית.

24

### סיכום:

25

26

27. תביעות האם למזונות, משמרות, וביטול הסכם - נזחות בזאת. בקשה האם לצו הגנה אף היא  
28. נזחית, בשים לב לסייע הקבוע לעיל, בדבר קיום תקשורת עניינית.

29

2. בקשה האב ע"פ פקודת בייזון ביהם"ש - מתකבלת.

30

3. לאור התוצאה הניל, האם תשלם לידי האב הווצאות משפט בסך של 10,000 ש"ן בתוספת מע"מ  
31. תוך 30 ימים.



**בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה**

תמ''ש 15-03-4905

תיק חיצוני:

- 1      4. הריני פונה בקריאה לשני הצדדים כי ישבלו להתגבר על משקעי העבר וכי יצאו בדרך  
 2      חדשת בה ייטלו שניות אחריות משותפת על בתם הקטינה ויעשו הכל למען שלומה  
 3      וטובתה.

4

5      המצוירות תשלת העתק פסק הדין לצדים ותסגור התייחסים שבכוננותך.

6

7      ניתן היום, ז' תשרי תשע"ח, 27 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

8

  
9      בנימין ירושלמי, שופט  
 10  
 11  
 12

**Black & Decker**