

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

22 מאי 2016

רמ"ש 58470-01-16 פלוני נ' אלמונית

המבקש	פלוני
באמצעות ב"כ עו"ד רוני דויד	באמצעות ב"כ עו"ד רוני דויד
המשיבה	אלמונית
באמצעות ב"כ עו"ד מאיר סרגובי	באמצעות ב"כ עו"ד מאיר סרגובי

מיני-רציו:

* חרף העובדה שהילדים נמצאים אצל שני ההורים בחלקים שווים וחרף פערי השכר שיווצרו, ביהמ"ש אינו חושב שיש הצדקה להפחית מזונות בסיסיים שנקבעו בסכום כה נמוך של 650 ₪ לילד, שכן עדיין הילדים בחזקת האם, לעניין ביגוד וצרכים בלתי צפויים. עם זאת, ביהמ"ש סבור כי יש בעובדה זו להוביל להתערבות בעניין קצבת הילדים וההטבות הניתנות לילדים, כך שהן אמנם יינתנו לאם אך יחולקו רעיונית בין ההורים, כך שהמחצית תקוזז מחובת המזונות המוטלת על האב.

* משפחה – מזונות ילדים – מזונות זמניים

בר"ע שעניינה בהחלטה למזונות זמניים של ביהמ"ש לענייני משפחה במסגרתה חויב המבקש במזונות זמניים בסך 2,600 ₪ בגין 4 ילדים ובמחצית מהוצאות חינוך ובריאות חריגות. כן, נקבע כי האם תקבל לידיה את מלוא קצבת הילדים של המוסד לביטוח לאומי. אין חולק כי בפועל הילדים נמצאים אצל שני ההורים בחלקים שווים. נוכח עובדה זו האב מבקש כי סכום המזונות יופחת ולחלופין כי לפחות מחצית קצבת הילדים תינתן לו. האב מוסיף וטוען כי אם יתווסף להכנסת האם סכום המזונות הזמניים שנקבע וקצבת הביטוח הלאומי, יהיה לה סכום חודשי של 10,300 ₪, בעוד שלאב ייותר סכום של 6,400 ₪.

ביהמ"ש המחוזי מקבל את הבקשה החלופית מהטעמים הבאים:

המצב, מבחינת השכר, כמעט אינו שנוי במחלוקת ואכן מדובר בפערים משמעותיים שיווצרו באם תישאר ההחלטה למזונות זמניים על מכונה. אולם גם בנסיבות אלה, ביהמ"ש אינו חושב שיש הצדקה להפחית מזונות בסיסיים שנקבעו בסכום כה נמוך של 650 ₪ לילד, שכן עדיין הילדים בחזקת האם, לעניין ביגוד וצרכים בלתי צפויים (מבלי לגרוע מחלוקה שווה של ההורים בעניין הוצאות בריאות וחינוך).

עם זאת, מאחר ואין חולק כי הילדים נמצאים אצל שני ההורים בחלקים שווים, אין הצדקה שהאם תקבל, לבדה, את כל קצבת הילדים של המוסד לביטוח לאומי וכן את כל ההטבות של המוסד לביטוח לאומי, כולל: ההטבות הצפויות בתחילת שנת הלימודים. יש לחלק סכומים אלה, בין ההורים. ברם, מאחר וכלפי המוסד לביטוח לאומי יש צורך בכתיבת אחת, ביהמ"ש מורה כי מבחינת המוסד לביטוח לאומי, כל תשלומי קצבת הילדים וההטבות הניתנות לילדים יועברו לאם, אך הן יחולקו רעיונית, כך שהמחצית תקוזז מחובת המזונות המוטלת על האב.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

22 מאי 2016

רמ"ש 16-01-58470 פלוני נ' אלמונית

1

המבקש פלוני
באמצעות ב"כ עו"ד רוני דויד

נגד

המשיבה אלמונית
באמצעות ב"כ עו"ד מאיר סרגובי

2

3

פסק דין

4

5

6

7

1. הצדדים גרושים ולהם ארבעה ילדים: שתי בנות בגילאי 12.5 ו-11.5 שנים, ושני בנים בגילאי 10 ו-4 שנים.

8

9

2. סוגיות חלוקת הרכוש, החזקת הילדים והביקורים - מצויים בסמכות בית הדין הרבני האזורי בירושלים.

10

11

12

13

14

15

3. המחלוקת בתיק זה נסובה על החלטת ביניים של בית המשפט לענייני משפחה בירושלים (כבי' השופטת אורית בן דור-ליבל), מיום יז טבת תשע"ו (29.12.15), בתמ"ש 9148-06-15, שבמסגרתה פסקה מזונות זמניים בשיעורים אלה: 2,600 ₪ לחודש לכל ארבעת הקטינים (650 ₪ לכל ילד); מחצית מהוצאות חינוך וכן, והוצאות בריאות חריגות, כאשר ביחס להוצאות החינוך החריגות נקבעו הוצאות לגבי גבולות עליונים של 200 ₪ לחוג, ופרטים נוספים לעניין חוגי הוצאה מתקנת של טיפול באומנות, רכיבה טיפולית ומחזור אחד של קייטנה בקיץ בתעריף ציבורי. כמו כן, נקבע כי האם תקבל לידיה את מלוא קצבת הילדים של המוסד לביטוח לאומי.

22

23

24



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

22 מאי 2016

רמ"ש 58470-01-16 פלוני נ' אלמונית

- 1 4. ב"כ המבקשת, עו"ד רונן דויד, טוען כי סכומים אלה גבוהים מידי, שכן, הילדים נמצאים
2 מחצית מהזמן בחזקת אביהם, ולטענתו, אף יותר.
3
- 4 5. ב"כ המשיבה, עו"ד מאיר סרגובי, סבור שאין בסיס לבר"ע. הוא הגיש עיקרי טיעון רק היום
5 בבוקר, לכך יהיה ביטוי באי פסיקת ההוצאות.
6
- 7 6. שני הצדדים הסכימו כי בפועל הילדים נמצאים מחצית מהזמן אצל כל אחד מן ההורים. דבר
8 זה נכלל בפתח ההחלטה נשוא הבר"ע (עמ' 4, שורות 18-20), והאם עצמה אישרה זאת בדבריה
9 בפניי, היום.
10
- 11 7. עו"ד דויד, ב"כ המבקש, הגיש בר"ע מפורטת ובה התייחסות לנושאים רבים שאינם
12 רלוונטיים, כולל: ענייני החזקת הילדים, רכוש, טענות לגבי אישיות האישה (נושא שבכלל לא
13 היה ראוי להעלותו על הכתב). לעניין ההוצאות והצרכים, יש התייחסות מצומצמת, ובמקביל,
14 מעלה האב טענות כי הוא מחזיק בבית כלב וחתול, ולכך יש עלות.
15
- 16 8. כאשר שאלתי את ב"כ המבקש, עו"ד דויד, איזה סכום מזונות זמניים, ראוי, לטעמו, לפסוק,
17 במקום הסכומים שנפסק על ידי בית משפט קמא, הוא ביקש כי סכום המזונות יעמוד על
18 סכום של 700 ש"ח, לכל ארבעת הילדים.
19 בסוף הדיון, ביקש המבקש כי סכום המזונות יופחת, ולחלופין ביקש, כי לפחות מחצית קצבת
20 הילדים תינתן לו, שכן הילדים נמצאים בחזקתו מחצית מהזמן.
21
- 22 9. בתיק הבר"ע, הגיש המבקש תצהיר עדות ראשית שהוגש על ידו בבית משפט קמא במסגרת
23 התביעה העיקרית, מסמך שהוגש לבית המשפט לענייני משפחה, לאחר הגשת הבר"ע. עו"ד
24 סרגובי, ב"כ המשיבה, ביקש למחוק תצהיר זה.
25
- 26 10. במהלך הדיון היום, לא חזר עו"ד סרגובי על בקשה זו, ובפועל, הוצגו בפניי לא רק תצהיר
27 עדות ראשית של המבקש, אלא גם תצהיר עדות ראשית של המשיבה, כאשר עשיתי שימוש
28 גם בתלושי השכר שצורפו לתצהירים האמורים.
29
- 30 11. המצב, מבחינת השכר, כמעט אינו שנוי במחלוקת: האב משתכר כ-9,000 ₪ נטו, והאם
31 כ-7,000 ₪ נטו לחודש. טענת האב היא כי אם יתווסף להכנסת האם סך של 2,600 ₪, דהיינו:
32 סכום המזונות הזמניים, יהיה לה סך של 9,600 ₪, ואם נוסיף לכך גם את קצבת הביטוח



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

22 מאי 2016

רמ"ש 58470-01-16 פלוני נ' אלמונית

- 1 הלאומי, שאותה מעמיד על סך של 700 ₪ לחודש, יהיה לה סכום חודשי של 10,300 ₪, בעוד
2 שלאב ייותר סכום של 6,400 ₪ (9,000 ₪ משכורת, בניכוי המזונות של 2,600 ₪).
3
- 4 12. אכן, מדובר בפערים משמעותיים. אולם גם בנסיבות אלה, אינני חושב שיש הצדקה להפחית
5 מזונות בסיסיים שנקבעו בסכום כה נמוך של 650 ₪ לילד, שכן עדיין הילדים בחזקת האם,
6 לעניין ביגוד וצרכים בלתי צפויים (מבלי לגרוע מחלוקה שווה של ההורים בעניין הוצאות
7 בריאות וחינוך).
8
- 9 13. החלטתי להתערב רק בנושא אחד, והוא זה: מאחר ואין חולק כי הילדים נמצאים אצל שני
10 ההורים בחלקים שווים, אין הצדקה שהאם תקבל, לבדה, את כל קצבת הילדים של המוסד
11 לביטוח לאומי וכן את כל ההטבות של המוסד לביטוח לאומי, כולל: ההטבות הצפויות
12 בתחילת שנת הלימודים.
13 יש לחלק סכומים אלה, בין ההורים.
14
- 15 14. ברם, מאחר וכלפי המוסד לביטוח לאומי יש צורך בכתובת אחת, אני מורה בזה כי מבחינת
16 המוסד לביטוח לאומי, כל תשלומי קצבת הילדים וההטבות הניתנות לילדים יועברו לאם,
17 אך האב רשאי לקזז מחצית מסכומים אלה מחובת המזונות המוטלת עליו.
18 באופן מעשי, האם תמציא לאב את אישור המוסד לביטוח לאומי עבור כל התשלומים
19 שקיבלה, מיום החלטת בית משפט קמא, דהיינו: 29.12.15, וכן תדווח לו על כל תשלום נוסף
20 של המוסד לביטוח לאומי. מאחר ונפתח תיק הוצל"פ על ידי האם כנגד האב, האם עצמה
21 תורה להוצל"פ על הפחתת מחצית מהסכומים שקיבלה מהמוסד לביטוח לאומי, כדי לעדכן
22 את תיק ההוצל"פ.
23
- 24 15. אין באמור בקבלת הבר"ע, באופן חלקי, בנקודה זו בלבד, כדי לכבול את ידיה של השופטת
25 המלומדת, בבואה לפסוק את המזונות הסופיים. היא רשאית להביא בחשבון נתונים נוספים,
26 הן לעניין ההסדר הסופי של החזקת הילדים והביקורים, כפי שייקבע בבית הדין הרבני, והן
27 את תוצאות חלוקת הרכוש, וכן טיעונים נוספים של באי כוח הצדדים לעניין ההכנסה בפועל
28 או ההכנסה הפוטנציאלית.
29 לא חיווייתי דעתי לעניין הגישות השונות שנקבעו בבתי המשפט למשפחה ובבתי המשפט
30 המחוזיים לעניין "חלוקת" נטל המזונות בין ההורים, במקרה של "החזקה משותפת" של
31 הילדים. באי כוח הצדדים יסכמו בעניין זה בפני בית משפט קמא, לאחר שייקבע מועד
32 להוכחות, וייחקרו הצדדים על תצהיריהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

22 מאי 2016

רמ"ש 58470-01-16 פלוני נ' אלמונית

- 1
2 16. בעניין אחרון זה של מועד הדיון, שמעתי מב"כ המבקש כי בית משפט קמא טרם קבע מועד
3 להוכחות בתיק העיקרי. אם הבנתי נכון, הדבר נובע מציפייה לקבלת החלטה סופית בבית
4 הדין הרבני. באי כוח הצדדים יעדכנו את בית המשפט למשפחה, בתוך 30 יום, מה קורה בבית
5 הדין הרבני.
6 מי מבין הצדדים המבקש קיום דיון דחוף במזונות הסופיים, יגיש בקשה לבית משפט לענייני
7 משפחה, שלאחר שמיעת תגובת הצד השני, ייתן החלטה בעניין.
8 נושא זה חורג ממסגרת הבר"ע, ועל כן, לא ראיתי לנכון לחוות דעתי לגופו של עניין, ואני
9 מותיר את הנושא לשיקול דעתו של בית המשפט לענייני משפחה.
10
11 17. סוף דבר: הבר"ע, בעיקרון, נדחית, בכפוף לשינוי לעניין התשלומים המגיעים מהמוסד
12 לביטוח לאומי, הן קצבת הילדים והן ההטבות השונות שניתנות על ידי המוסד לביטוח לאומי,
13 אשר, כאמור, הן יחולקו רעיונית, והמחצית תקוזז מחובת המזונות המוטלת על האב, והכל
14 כמתואר ומוסבר בפיסקאות 13-14 לעיל.
15
16 18. לאור התוצאה, כל צד יישא בהוצאותיו.
17
18 19. לעניין הפיקדון – הוא יוחזר למבקש, באמצעות בא כוחו, בתוך 30 יום, אלא אם כן יבקש ב"כ
19 המשיבה מההוצל"פ להטיל עיקול על סכום זה, אם אכן יש חוב מזונות עבר, לאור התיקון
20 של חיוב המזונות, כפי שנקבע לעיל.
21
22
23

ניתן היום, י"ד אייר תשע"ו, 22 מאי 2016, במעמד הנוכחים.

משה דרורי, סגן נשיא

24
25
26