



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11
תמ"ש 63078-12-12

בפני כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר

תובעים
1
2 (קטין)
3 (קטין)
באמצעות עו"ד ניר ליסטר

נגד

נתבע
באמצעות עו"ד דורית ארבל ואו סיגל נווה

פסק דין (מתוקן)

- 1
- 2
- 3 .1 בפני תביעת משמורת והסדרי ראייה שהוגשו על ידי כל אחד מההורים ביחס לשתי בנותיהם
- 4 הקטינות ילידת 2007 כבת 6 וחצי שנים ילידת 2008 בת 5 שנים.
- 5
- 6 .2 יש לציין כי שני ההורים הגישו כתבי תביעה וביקשו לקבוע את משמורתן של הקטינים
- 7 אצלן לכל אחד מההורים טענות קשות כנגד ההורה האחר. כשהאב טוען שהאם אלימה
- 8 כלפי הקטינות, לוקה בנפשה, סובלת מהפרעות, בלתי יציבה ומלאה שנאה כלפיו שמביאה
- 9 אותה להסתה פרועה של הקטינות כנגדו. הוא מציין השתייכותה לכת העוסקת בתקשורים
- 10 ובעלי אוב. יש לו גם טענות כלפי אבי האם המתגורר בסמיכות לאם, הטענות נוגעות
- 11 למעשי אלימות שלטענתו נקט כלפי הקטינות, אותן היה רואה כשהיו שבות מביקורים אצל
- 12 האם ועל גופן חבלות ומכות יבשות, שפה עליונה פצועה, שריטות. את כל אלו תעד והציג
- 13 בפני המשטרה. יתר על כן, טען שהסב ביצע מעשה מגונה בנוכחות הקטינה הוא
- 14 מסתמך על כך סיפרה לו כי: "סבא שם את הבולבול שלו על הברך שלי".
- 15
- 16 .3 האם טוענת שמשמורתן של הקטינות צריכה להיות אצלה היא מכחישה את כל טענות האב
- 17 כלפיה. היא טוענת שאין לה מידע לגבי אירועי האלימות עליהן מדווח האב: "ומכאן שחלק
- 18 ניכר מהם פוברקו ואף גרוע מכך נגרמו ע"י התובע עצמו (סעיף 23 לכתב ההגנה). הטענה
- 19 כלפי אבי האם זדונית שכן הוא אדם ישר ונקי מעבר פלילי ואף משמש במקום עבודתו
- 20 כקצין בטיחות (סעיף 23 לעיל). היא מכחישה את ההסתה שלה כלפי הקטינות וטוענת
- 21 שמעולם לא התנגדה להסדרי הראייה המתקיימים כסדרם בין האב לבנותיו. היא מכחישה
- 22 את הטענות בדבר השתייכותה לכת ולתיקשור וטוענת שהשתתפה בסדנה שנקראת
- 23 "התחברות מחדש" המקובלת בכל העולם. היא אינה עוסקת בהתקשרות אלא בדמיון
- 24 מודרך. היא מבקשת ששני הצדדים יבדקו בבדיקת מסוגלות הורית, פסיכיאטרית ופסיכו-
- 25 דיאגנוסטית לצורך הכרעת סוגיית ההורה המשמורן.
- 26



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

4. בתביעה למשמורת הקטינות היא טוענת שהאב פוגע בה בנוכחות הבנות. מסרב לתת לבנות טיפול רפואי הולם אף כי הבת הצעירה אובחנה כסובלת ממחלה נוירולוגית "מיאסטניה גראביס". כלפיה הוא נוהג באלימות מילולית ויורד לחייה. היא סבורה שהאב סובל מהפרעה הגורמת לו לאובססיביות. הוא איננו מצליח ואף איננו מעוניין להצליח לשלוט בה ומאידך מאשים אותה בהפרעות שאינן קיימות. התנהגותו נותנת אותותיה בהתנהגות הבת הבכורה. לאור זאת תבעה את משמורתן של הקטינות אצלה תוך קביעת הסדרי ראייה סבירים לאב פעמיים באמצע השבוע לשעות אחר הצהריים ובכל סוף שבוע שני.

8

9

10

ההתנהלות בתיק

5. תביעות ההורים הוגשו בשנת 2011 אך בשל התנהלות האם ובי"כ שהחולפו לא ניתן היה לסיים את התיק, גם לאחר שהתבקשה מעורבות מומחים ונערכו בדיקות פסיכו דיאגנוסטיות, מסוגלות הורית, שלושה תסקירים ועוד שלושה עדכונים של פק"ס. שני דוחות של יחידת הסיוע ומכתב של הפסיכולוגית סירבה האם לקבל ההמלצות. לא זו ואף זו שהתבקשו דחיות ביחס למועדי חקירת המומחים ואף הסיכומים הוגשו על ידי האם באחור של כחודשיים (חלקן מפאת מחלתו של בי"כ) אך גם כשהוגשו לבסוף באחור הם נגדו את הצו שניתן להגשת הסיכומים.

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

6. יש לציין שבתיק זה בעקבות ההתנהלות המוזכרת נאלצתי לתת 158 החלטות.

טענות האם

7. למרות המלצות הגורמים המקצועיים המטפלים במשפחה מתחילת הסכסוך ועד היום טובת הבנות מחייבת את משמורתן אצלה.

23

24

8. המומחים המליצו על משמורת משותפת ובית המשפט החליט על משמורת זמנית משותפת אך בפועל האב עשה וממשיך לעשות שימוש לרעה בהחלטת בית המשפט. הוא איננו פועל כהורה סביר, הוא גורם נזק לבנות "כך למשל פעל לרישום הבנות למסגרת חינוך בסמוך לבית מגוריו כאשר רישום הבנות למסגרות החינוך בוצע כבר בפברואר 2013 כמתחייב ברישום... האב מנע להשתתף בקורס הכנה לכיתה א' שהתקיים ב- 18.8.2013.... מנע המשך הטיפול הפסיכולוגי ע"י המטפלת הגב' ומנע בכוח ליצור ניכור הבנות כלפי האם.... מיום ההחלטה למשמורת משותפת לא רק שלא הושגה רגיעה אלא להיפך האב חרף את המאבק ועשה שימוש לרעה בהחלטת בית המשפט... מיום מתן ההחלטה מצבן של הבנות הולך ומחמיר כך למשל כתבה פסיכולוגית קלינית אשר מטפלת בחוות הדעת שהגישה לבית המשפט ביום 17.9.2013."



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

9. הפסיכולוגית יעל עטר וגם המומחית דר נעמי כהן העידה שתנאי סף לקיום משמורת משותפת הינו מילוי כל התנאים שהומלצו, מינוי פסיכולוג קליני מומחה לתווך ולגשר בין הצדדים, התחייבות הצדדים להליך טיפולי של כשנה ומגורים קרובים של ההורים. כיום לא מתקיים אף אחד מהתנאים הללו.
10. לאב השפעה שלילית על הבנות הוא נמצא איתן בקשר טוב אך מנצל אותו כדי לשדר את דעתו השלילית על אימן (כעולה מהתסקיר מיום 27.11.11) עוד ציינה פק"ס כי לאם מסוגלות הורית טובה. היא עוקבת אחרי צרכיהן הפיזיים והרגשיים של הקטינות וממלאת אותן על הצד הטוב ביותר. היא מספקת להן בית מאורגן ואוהב שמהווה ביטחון ויציבות לקטינות.
11. ביום 4.3.2013 הונחתה פק"ס בהתייעצות עם המפקחת המחוזית הארצית לסדרי דין להפסיק את הסדרי הראייה בין האב לבנות בשל טענות שטענה האם להסתה ופגיעה בשלומן הפיזי והנפזי של הקטינות. פק"ס שנחקרה ב-19.3.2013 ציינה את התכנים המיניים שעולים בטיפול הפסיכולוגי על ידי הקטינה כשהאב מזכיר לה מי תקף אותה (הסב) האב התבקש להפסיק את הדברים הללו. עוד ציינה שהאב משתף את הקטינות בהליך המשפטי.
12. ביום 22.4.2013 הוגשה חוות הדעת של מכון מרחבים עליו תתומה הפסיכולוגית ד"ר נעמי כהן אשר המליץ על משמורת משותפת. פקידת הסעד הביעה ביום 29.4.2013 את הסתייגותיה מחוות הדעת של מכון מרחבים שלא תאמו את עמדתה אותה ביססה על הכרות עם המשפחה ולדעתה עושה חוזה"ד עוול עם הקטינות, לפיכך ביקשה לחקור את המומחית.
13. האם איננה מקבלת את המלצות המומחית ממכון מרחבים הפסיכולוגית ד"ר נעמי כהן. היא מסתייגת מהמבדקים שנערכו. למרות שהפסיכיאטר פרופ' פלישמן מעורב בכתיבת חוות הדעת מעורבותו הצטמצמה בביצוע תצפיות בלבד אף כי הפנתה טענות כלפי הכשירות הנפשית של האב. בדיקת האינטראקציה צריכה להיות ספונטאנית ולא מתוכננת אך האב הביא איתו לבדיקה שני ספרים, אוזני המן ומפת ארץ ישראל וניסה לשלוט בסיטואציה. יתר על כן, בדיקת האינטראקציה נקבעה לשני ההורים באותו יום, לאחר שהאב לא ראה את הבנות שלושה שבועות לכן הבנות היו קצרות רוח לפגוש אותו. גם מבחן הרורשאך שנערך לאם איננו תקף משום שהתקבלו 12 תגובות מהאם ולא 14 שנדרשות כדי לתקף את המבדק. תשובות ד"ר נעמי כהן על כך לא נתנו מענה, תשובתה הייתה שהמבדק נערך על ידי ד"ר שרונה ישרון פסיכולוגית קלינית שהיא הטובה ביותר לנושא הרורשאך וחזרה על החשיבות שנתנה למבחן. לדעת האם העובדה שהמבחן לא נערך על פי הנהלים הוא אשר



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

- 1 יצר את הפער התהומי בין ממצאי חוות הדעת ומסקנותיה לבין ממצאי שירותי הרווחה
2 והגורמים המטפלים. יש לה טענות כלפי המומחית דר' נעמי כהן שפעלה בניגוד לכללי
3 האתיקה ובניגוד עניינים כשהציעה עצמה לתפקד כפסיכולוג מתווך בין ההורים למימוש
4 המלצותיה. חוות הדעת מוטת כלפי האב.
5
- 6 14. ככלל טוענת כלפי בדיקת המסוגלות ההורית ש: "פסיכולוגיה היא יותר אומנות מאשר
7 מדע... הפסיכולוגיה המודרנית שואבת דעותיה מאסכולות שונות... המומחה מושפע מכל
8 המרכיבים... והסיכון שהפסיכולוג במודע או שלא במודע יסיק מסקנות בלתי נכונות
9 מהעניינים שהוא משתמש בהם כדי להגיע למסקנותיו".
10
- 11 15. לאור כל הדברים הללו חוזרת האם ותובעת המשמורת אצלה.
12
- 13 **טענות האב**
- 14 16. האב מציין את הימשכות הליכים בצל עלילות קשות של האם נגדו "בצל עלילות קשות של
15 האם כנגד אבי הקטינות. למעלה ממאה בקשות צווים, הרחקות, מספר מותבים וגורמים
16 מסייעים, תלונות במשטרה, קריעת הבנות והאב זה מזה ושיבושים והפרות מחדלים
17 וביזיונות מתמשכים מטעם האם, עד היום. לא זו ואף זו שהאם מוציאה דיבתו באזור
18 מגוריה".
19
- 20 17. מזה 10 חודשים מתקיימת משמורת משותפת בהתאם להחלטת בית המשפט מיום
21 9.7.2013. מצבן של הקטינות מצוין. הטיפול הפסיכולוגי בבת [REDACTED] הופסק על ידי
22 הפסיכולוגית שלא מצאה מקום להמשיכו, גם שירותי הרווחה שלטענת האב הפכו מוטים
23 לחלוטין לצד האם התנתקו מהמשפחה וטוב לדעתו שכך.
24
- 25 18. יש לו טענות קשות נגד האם שלטענתו ממשיכה ומהדקת את קשריה עם קבוצות רוחניות,
26 משאירה את הבנות לטיפול של אחרים בזמני השהות שלהן אצלה ואיננה מגלה אורח רוח
27 וסבלנות כלפיהן. היא שולחת אותן למוסדות החינוך באחור או ללא ציוד מתאים והקטינות
28 מזעיקות אותו לכן הוא ממשיך לסבור שעדיף שהבנות תתחננה באזור מגוריו בבית הספר
29 [REDACTED] בתל אביב.
30
- 31 19. האם תוקפת את המלצות המשמורת המשותפת בכך שלא קיימת תקשורת בינה לבין אב
32 הגורם לכך זו היא עצמה היא אף לא מאפשרת לבנות להתקשר אליו בצורה חופשית
33 ומעמידה בפניהן שעון חול וכאשר החול מחלחל לתחתית השעון היא מורה להן להפסיק
34 השיחה מיד.
35



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 3078-12-12

20. הוא מפנה להמלצות דר' נעמי כהן למשמורת משותפת שנשארו איתנות גם לאחר חקירה צולבת של ב"כ האם. ניסיונה של האם לערער את מקצועיותה של דר' כהן שהתבססה על מגוון מבדקים שנערכו למשפחה משך תקופה ארוכה והימנעותה מלזמן את דר פלישמן לחקירה לאחר שביקשה מלכתחילה לזמן אותו מצביעה על מצוקה וחוסר יכולת להעלות טענות ממשיות כנגד חוות הדעת.
21. הילדות מאוד מעוררות באזור מגורי האב בעוד שבמושב בו מתגוררת האם הן מנותקות מהילדים האחרים ולכן הן אלה שמבקשות לעבור ללמוד במקום מגורי האב. לטענתו מעברן ללימודים במקום לימודים חדש בתל אביב בשנה הבאה תהיה בבחינת פתיחת דף חדש.
22. מבקש לדחות את חוות הדעת של פקידת הסעד שמוגדת לחוות הדעת הפסיכולוגיות. פקידת הסעד טענה שביססה חוות דעתה על הכרות ממושכת שהתבררה בחקירתה כהכרות בת שנה אחת ובהמשך החלו להגיע חוות הדעת הפסיכולוגיות. כיום כשפקידת הסעד איננה מעורבת יותר האב והבנות בפריחה.
23. כל התיקים שפתחה האם נגדו במשטרה נסגרו. התלונה שלו במשטרה כנגד הסב בגין מעשה מיני הפכה אותו לפתע לסוטה מין ומתעלל מינית דבר שדרש ממנו להתמודד למשך פרק זמן עם צמצום הסדרי הראייה שלו עם הבנות. לתלונת האם הצטרפו פקידות הסעד שהגישו דוחות גם מבלי שנדרשו. גם הפסיכולוגית עטר היא מטעם הרווחה.
24. מבקש להדגיש את התנגדות האם לכך שבית המשפט ישוחח עם הקטינות בעוד שהוא עצמו הסכים לכך.
25. שב ומדגיש את חוסר מסוגלותה ההורית של האם והתקשורת הלקויה שיוצרת ולכן הוא מבקש שהמשמורת של הקטינות תקבע אצלו.
- דיון**
26. הימשכות הליכים בתיקי משמורת הן לרועץ לקטינים שצריכים לחוש יציבות ובטחון בקשר עם ההורים במקום המגורים ובהתקשרות עם חברת הילדים שבמקום/ות מגוריהם הקבועים.
27. הכרעה סופית בשאלת המשמורת והסדרי הראייה מונעת מההורים את האפשרות לטעת בקטינים חששות, אי ודאות או תקוות שווא במקרים שאחד ההורים מצליח להסית את הילדים כנגד ההורה האחר.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

28. בתיק זה לצערי לא ניתן היה לסיים את הסכסוך בנושא המשמורת ועל כך כבר עמדתי
בפתיח לפסק הדין.
29. אני מבקשת להדגיש כי האם כתבה כבר בכתב הגנתה לתביעת משמורת האב כי יש צורך
למנות מומחים למסוגלות הורית ולערך מבחנים פסיכודיאגנוסטיים על מנת לקבוע מיהות
ההורה המשמורן ובדיונים בפני ביקשה לציין ולהדגיש כי היא מוכנה לכל הליך שיוורה בית
המשפט ולכל בדיקה כשהיא חוזרת ומונה את סוגי הבדיקות אותן פרטה בכתב ההגנה
ומדגישה: "אני מודיעה כבר כעת כי אסכים שסוגיית משמורת הקטינות תוכרע על בסיס
ביצוע הדדית של כל הבדיקות, האבחונים וחוות הדעת עליהן יורה ביהמ"ש הנכבד." "יתר
על כן בדיון מיום 3.3.2013 בצו הגנה אמרה את הדברים הבאים על המומחית דר' נעמי
כהן: "נעמי כהן פסיכולוגית. הייתי בשלושה מפגשים. היא מאוד מאוד מעמיקה. היא
עובדת עם מס' מומחים. האחד מהם הוא פסיכיאטר..... עוד כחודש או חודש וחצי יהיו
תשובות מנעמי כהן הפסיכולוגית" (עמ' 6 מול שורות 11 ואילך) דא עקא, משנתנה דר' נעמי
כהן חוות דעת העומדת בניגוד לעמדת האם היא מבקשת לדחות אותה.
30. כבר עתה אומר כי אני מוצאת לאמץ בפסק הדין את חוות הדעת של דר' נעמי כהן על כל
רכיביה ולהעדיף אותה על המלצות פקידות הסעד. למעשה כבר אימצתי את ההמלצות
באופן זמני בחודש יולי 2013 אלא שאז ביקשה האם לחקור את דר' נעמי כהן ולמרות שחלף
המועד על פי התקנות לחקירת המומחית אפשרתי לה לעשות כן.
31. אני מבקשת להפנות אל החלטתי מיום 9.7.2013 שניתנה לאחר שביקשה האם לחקור את
פקידת הסעד וזו נחקרה וכך נכתב:
"ביום 17.6.2013 לאחר חקירת פקידת הסעד ניתנה החלטה להגשת סיכומים על ידי
הצדדים כאשר על ב"כ האם היה לסכם בתוך 9 ימים וב"כ האב 9 ימים לאחר מכן וגם זאת
לאחר שב"כ האם ביקש 9 ימים אף כי ב"כ האב ביקשה לזרז ההחלטה בשל העובדה
שצומצמו הסדרי הראייה בין האב לבין בנותיו.
סיכומי האם לא הוגשו עד עצם היום הזה גם לאחר מתן אורכה נוספת. ב"כ האב הגישה
סיכומיה ביום 7.7.2013 לאור קביעתי שאם לא יוגשו הסיכומים גם לאחר הארכה
ההחלטה תתבסס על סמך סיכומי האב בלבד. יש לציין שאך היום קיבלתי הודעה מב"כ
האם על התנצלותו ועל כך שיגיש סיכומיו תוך כמה שעות זאת מבלי לבקש או לקבל רשות
ואף על פי כן עד כתיבת שורות אלה בשעות הערב לא הוגשו הסיכומים.
מאחר ואני רואה דחיפות במתן החלטה שכן במשך תקופה ארוכה נמנעת מהאב האפשרות
לקיים הסדרי ראייה נרחבים כפי שנקבעו מלכתחילה על ידי, אני מוצאת להתייחס
לבקשה ולקבוע כי אני מאמצת בשלב זה את המלצות מכון מרחב. החלטתי המנומקת
תינתן בשלב מאוחר יותר כפי שיפורט בהמשך.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11
תמ"ש 63078-12-12

- 1 יש לציין כי החלטתי זאת מתבססת על כל החומר שנמצא בתיק דהיינו 5 תסקירים
 2 (מתוכם שניים שלושה מורחבים) בנוסף 2 תסקירים חסויים. חוות דעת פסיכו
 3 דיאגנוסטית של הקטינות. דו"ח חוקרת הילדים שחקרה את שתי הקטינות בעניין תלונה
 4 שהוגשה כנגד האב בשל חשש לפגיעה מינית דו"ח הפסיכולוגית המטפלת הגב' יעל עטר,
 5 דו"ח מכון מרחבים באמצעות ד"ר נעמי כהן מנהלת פסיכולוגית קלינית בכירה.....
 6 מחוות הדעת עולות בעיות קשות בהתנהגות ההורים המשליכות על הקטינות. שני ההורים
 7 הם הורים תרבותיים אינטליגנטים אך המאבקים ביניהם הנקמנות הכוחנות והרצון לנצח
 8 פוגעים בילדות".
- 9
- 10 להערכת המומחים כפי שעולה מחווה"ד, שני ההורים אינם כשירים להיות משמורנים מלאים .32
 11 לבנות עד כי כותבת המומחית: "לראשונה בחיי המקצועיים אני חשה שיתכן ונכון היה
 12 להמליץ על הוצאת הבנות מידי הוריהן למסגרת קלט מחוץ לבית". יחד עם זאת היא
 13 מתייחסת לאהבתם העזה של שני ההורים כלפי הילדות ואל הרצון האמיתי של כל אחד
 14 לטפל בהן ולכן המליצה כי:
 15 "תקבע משמורת משותפת של שני ההורים". המליצה על חלוקת זמנים ביניהם במהלך
 16 השבוע כולל לינה וחלוקת זמן שווה בחגים ובחופשה עוד המליצה על מינוי פסיכולוג קליני
 17 מומחה לתווך, לגשר ולסייע בידי ההורים בבניית ההורות המשותפת וכן שכל אחד
 18 מההורים יטופל אצל מטפל שיבחר. "הבת תמשיך את הטיפול אצל הפסיכולוגית
 19 אצלה היא מטופלת".
 20 עוד ציינתי בהחלטתי שעמדת פק"ס הייתה שונה אך כשלעצמי העדפתי את חוות הדעת
 21 המקצועית המעמיקה המבוססת על מבדקים אובייקטיביים, חומר ראיות רב שהוצג בפני ועל
 22 סמך הכרות ארוכה שלי עם הצדדים לרבות בקשות סרק לצווי הגנה על פני עמדת פקידת
 23 הסעד.
 24 כלומר מאז חודש יולי 2013 המשמורת המשותפת היא לשני ההורים.
 25 כאמור בהחלטתי מצאתי להיענות לבקשת ב"כ האישה לחקור את המומחית.
 26 לצערי רק כיום כ-10 חודשים לאחר מתן חוות הדעת הוגשו לבסוף סיכומי הצדדים לאחר
 27 דחיות רבות מטעם ב"כ האישה שאפשרו לבסוף מתן פסק הדין.
 28
- 29 כאמור גם היום וביתר שאת לאחר חקירת המומחית דר' נעמי כהן, אני מוצאת להעדיף את .33
 30 חוות דעתה המנומקת המבוססת על מדדים אובייקטיביים ועל מבחנים בעלי תוקף שנערכו
 31 על ידי מומחי המכון ועל התרשמות הפסיכיאטר מהצדדים, על פני התרשמות של פקדי
 32 סעד אשר לדעת האב היו מוטים לאורך כל הדרך לטובת האם.
 33
- 34 מאחר והתלונות כלפי האב ביחס לפגיעה מינית בבנות נחקרו ונדחו אינני מוצאת להתייחס .34
 35 אליהם אלא להדגיש כי בעקבות תלונות האם הורחק האב מהבנות לפרק זמן מאחר



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

- 1 וביקשתי שהמשטרה תבחן את התלונות ושהפרקליטות תחווה דעתה אם יש בסיס ראייתי
2 להגשת כתב אישום. בסופו של דבר, התיק נסגר מחוסר ראיות אך אינני יכולה להימנע
3 מלהתייחס לכך שהאב היה זה שהגיש לראשונה את התלונה במשטרה כנגד הסב, אבי האם,
4 בטענה ששמע מהבת [REDACTED] על כך שהסב חשף את אבר מינו בנוכחות בתו ואף הקטינה
5 סיפרה את הדברים על כך בחקירתה. אף הפסיכולוגית אשר טיפלה [REDACTED] התרשמה
6 מעיסוקה של הקטינה בתכנים מיניים נושא שמדאיג את בית המשפט מאחר והאם גרה
7 בסמיכות לאותו סב.
8
- 9 באשר לחוות דעת המומחית ולחקירתה כפי שצוטט בסעיפים 31, 32 לעיל, מחוות הדעת של .35
10 המומחים עולה תמונה מדאיגה ביחס לאפשרות של כל אחד מההורים לשמש כהורה
11 משמורן יחיד על אף ששני ההורים אנשים אינטליגנטים תרבותיים ואוהבים כותבת
12 המומחית כי הם: "לדאבוני משנפרדו לא הצליחו לנתב את דרכם לאפיק של הורות
13 מיטיבה ומשותפת. המלחמות ביניהם, הנקמות, הכוחנות הצורך ל"נצח" מעורר את
14 עיניהם מראות את הנזק הכבד שהם גורמים לבנותיהם. הילדות נכתשות בתווך, לכודות
15 בסבך של נאמנות כפולה ובלתי מתפשרת ונדרשות כל העת להחליט מי מההורים מיטיב
16 ומי פוגע. ההורים לא הצליחו להעמיד את טובת הבנות בראש מעיניהם ולהרפות מויכוחים
17 וסכסוכים כוחניים ביניהם ולהסכים בנושאים שונים העומדים על הפרק, למען הבנות.
18 להערכתי שני ההורים אינם כשירים להיות משמורנים מלאים לבנות [REDACTED] האב בעיקר
19 בשל נוקשותו ובקורתו הנוקבת כלפי [REDACTED] ואי יכולתו לראות בה אם אוהבת וראויה ו
20 בשל חוסר עקביותה, נתקיה וחוסר בטחונה בעצמה כסמכות הורית מיטיבה, כמו גם בשל
21 אי יכולתה לפנות לאב מקום בחיי הבנות ולא כאמירה בלבד".
22
- 23 לאור זאת המליצה על משמורת משותפת כאשר לטענתה לראשונה בחייה המקצועיים .36
24 שקלה להמליץ על הוצאת הבנות ממשמורת הוריהן למסגרת קלט מחוץ לבית.
25
- 26 **תסקירי פקידת הסעד** - התסקיר הראשון הוגש ביום 27.11.2011. בתסקיר זה הועלו .37
27 האשמות ההדדיות של שני ההורים האחד כלפי תפקודו של האחר אותן טענות שצוינו על
28 ידם בתביעותיהם.
29 בתסקירה המליצה פקידת הסעד על משמורת של הקטינות אצל אמן עם הסדרי ראייה
30 סטנדרטים של יומיים בשבוע, אחר הצהריים ובכל שבת שנייה.
31 על האב כותבת פקידת הסעד בתסקירה את הדברים הבאים: "התרשמתי מאהבה, חום
32 והגנה שהאב ממסיר על בנותיו. מצאתי רצון למצות כל רגע עימן, למלא תוכן וחוויות את
33 המפגשים. המפגשים עם האב מתקיימים בבית מאובזר נעים כשחדר הבנות מותאם
34 לצורכיהן, מקושט ועליו כשהסדר בו מופתי הבנת נענות לו אוהבות אותו ומשתפות
35 פעולה".



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

- 1 באשר לאם כתבה פק"ס כי: "התרשמתי [REDACTED] האם מספקת לבנות את הדאגה הפיזית
2 הנחוצה מבחינת צרכים פיזיים, בתזונה, לבוש, היגיינה, טיפול רפואי וכו'. כמו כן מספקת
3 להן מסגרת, יציבות, בטחון והמשכיות בחיי יום יום. לבנות יד מכוונת ומשגיחה. כמו כן
4 לאם היכולת להציב גבולות התנהגותיים תואמים. היא מגיבה בחום ואהבה לבנות ומחזקת
5 את הערכה העצמית שלהן, כמו כן מצאתי אמפטיה למצוקותיהן... [REDACTED] מכירה את
6 בנותיה את רגשותיהן, העדפותיהן ורגישה לעולמן וצורכיהן זאת למרות שהיא נמצאת
7 בקונפליקט גירושין קשה ביותר".
- 8
- 9 .38 באשר לבנות כתבה פק"ס: "הבת הבכורה מתנהגת באופן שאינה מוכנה לקבל את
10 מהות ומרות האם ויוצרת מצב של נכור כלפיה שהוא מעין "מרדנות".
- 11
- 12 .39 אף כי מצאה ששני ההורים הורים טובים ומיטיבים סברה להמליץ על משמורת אצל האם
13 מאחר שהאב לדעתה איננו מכיר במסוגלותה של האם ו"מנצל את הקשר הטוב עם הבנות"
14 לרעה, הוא משדר את דעתו השלילית על אימן.
- 15
- 16 .40 בתסקיר נוסף מיום 24.9.2012 ציינה פק"ס את המצוקה הרגשית של הבנות ואת הצורך
17 שלהן באבחון פסיכו דיאגנוסטי וטיפול. היא המשיכה להמליץ על מתכונת של משמורת אצל
18 האם עם הסדרי ראייה סטנדרטים עם האב.
- 19 הבת הבכורה [REDACTED] אובחנה אבחון פסיכו דיאגנוסטי במכון שלם. הדו"ח הוגש ביום
20 15.3.2012.
- 21 הקטינה נמצאה מתפקדת "ברמה קוגניטיבית מעולה ביותר", מבחינה רגשית תפקודה היה
22 "מאוזן ושמור" התרשמו מכך שהיא יוצרת קשרים בין אישיים, ילדה אהובה הן על בני גילה
23 והן על הוריה אך נמצא ש: "יש לה קושי משמעותי לבסס יחסי אמון משמעותיים
24 ואינטימיים. נראה שהיא מודעת לפרידה הקונפליקטואלית של הוריה ולמתח השורר
25 ביניהם והיא מאוד נזהרת לשמור על עמדה מאוזנת וניטראלית ולא להסתבך בקונפליקט
26 של נאמנויות, עמדה זו פוגעת בחופש הביטוי שלה, וביכולת שלה לבטא באופן ספונטאני
27 ואותנטי את רגשותיה ודחפיה, גם השליליים שהם".
- 28 הומלץ על טיפול פרטני תמיכתי [REDACTED] די לאפשר לה עיבוד של רגשות ודחפים במרחב בטוח
29 ומוגן עבורה. צוין שהיא לא הביעה מצוקה באופן ישיר ושלא עלו תכנים חריגים מבחינה
30 רגשית. עוד הומלץ על הדרכה הורית אינטנסיבית לאם ולאב.
- 31
- 32 .41 יש לציין שממצאי המבדק עומדים בסתירה להתרשמות פקידת הסעד מהבנות כפי שציינה
33 בתסקירה.
- 34 פקידת הסעד המשיכה לדבוק בהמלצתה להשאיר את המשמורת בידי האם.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

- 1 פקידת הסעד הגב' דבורה ויס נחקרה על ידי הצדדים ביום 17.6.2013 לאחר קבלת חוות
2 הדעת של מכון מרחבים שבו המלצה על משמורת משותפת.
3 בחקירתה אמרה פקידת הסעד שהיו לה קשיים להגיע להחלטות בתסקיר הראשון אך לאחר
4 מכן הגיעו חוות דעת של פסיכולוגים שמטפלים בילדה: "יותר ויותר נערמו אצלי פניות
5 וצילומים של האב את הבנות שהיו להבחנותי בעייתיים. כשחשבתי שאני צריכה להפעיל
6 את סמכותי לא עשיתי זאת לבד". בהמשך התייחסה לחוות דעת הפסיכולוגים של מכון
7 מרחבים למשמורת משותפת ואמרה: "כל המקצוע הזה הוא לא מדע מדויק. את האמת
8 יודע רק הקב"ה והנפשות הפועלות. לעניות דעתי לאור העובדות שהגיעו אלי, צריך לנהוג
9 בזהירות ולבדוק את הדברים. מעבר לזה אין לי מה להגיד" (עמ' 15 מול שורות 1 ואילך)
10 לכשנשאלה על תוצאות המבחנים והמבדקים שעליהם מתבסס מכון מרחבים בחוות דעתו
11 אמרה: "קשה לי לענות על זה. אני לא יכולה להתווכח עם תוצאות המבחנים, אבל
12 התרשמות שלי מהדמויות הפועלות שונה. לגבי ההמלצות כפי שאמרנו אנחנו ממש לא
13 מסכימים. אני לא רואה האפשרות והלואי כי אני מאוד בעד ואני חושבת שזה אידיאלי
14 לילדים משמורת משותפת. בתיק זה זה בלתי אפשרי" (עמ' 15 מול 24 ואילך).
15
- 16 42. אין צורך להכביר מילים על כך שפק"ס ביססה את תסקירה על התרשמות ופרשנות שלה
17 ושל צוות פק"ס לטענת שהוצגו על ידי הצדדים המלוות גם בצילומים אליהן אתייחס
18 בהמשך בעוד הפסיכולוגים ביססו חוות דעתם על מדדים מדעיים תקפים וידע מקצועי
19 בתחום הפסיכולוגיה הקלינית והפסיכיאטריה לאחר שעות רבות של הכרות עם הצדדים
20 לכן אני מוצאת להעדיף אותה על פני ההתרשמות פק"ס.
21
- 22 43. באשר לממצאים המדאיגים אותם מציינת פק"ס כוונתה של פק"ס לתמונות שצילם האב
23 את הקטינות אותן חשף גם לעיני בית המשפט. מדובר בתיעוד של האב של שריטות וחבלות
24 על גופן של קטינות כאשר הוא חוזר וטוען שהסב מכה את בנותיו. גם אם יש בתיעוד הזה
25 מידה של אובססיביות לפי התרשמות פק"ס עדיין אפשר להבין את הרצון של האב לתמוך
26 טענותיו בממצאים אובייקטיביים.
27
- 28 44. באשר לממצא של הפסיכולוגית שטיפלה בקטינה הגב' יעל בן עטר על עיסוק מוגבר של
29 הקטינה בתכנים מיניים ועל כך ש: **מעלה בחדר הטיפול נושא אופי שליטה**
30 **במטפלת. תוקפנות והשתקה, תוך איום בעונש אם המטפלת "תפתח את הפה". דרך**
31 **הטרנספרנס הטיפולי (העברת חווית המטופל למטפל) מודגשת חוויה של חוסר אונים**
32 **והתנהלות זהירה מול תוקפנות והשתקה כמו כן יש הרבה סודות הסתרות ודברים שלא**
33 **מגלים".**
34



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

- 1 ממצאים אלו התפרשו על ידי פק"ס כממצאים שיש ליחס לאב (למרות שהתלונות שהוגשו
2 נגדו נסגרו) לא מצאתי כל התייחסות של פק"ס לאפשרות לתת משקל לספור הקטינה
3 המייחס את התכנים המיניים דווקא לסבה. משלא נמצאו ממצאים כנגד האב אינני סבורה
4 שיש מקום להמשיך וליחס לאב ממצאים מדאיגים ובכך לחסום את דרכו להיות הורה
5 משמורן, במיוחד לאור ממצאי מוכן מרחבים.
6
- 7 45. אני מבקשת להפנות בעניין זה לחקירת המומחית דר' נעמי כהן (עמ' 32 מול שורות 15
8 ואילך) ביחס ל: "ממצאים המדאיגים כנגד האב": "אני קיבלתי את החקירה הזו כמו
9 חומרים נוספים סודיים מטעם שירותי הרווחה, על פי הוראת בית המשפט. בעצם החקירה
10 הייתה לצורך בדיקה האם יש סכנה שהאב התעלל בבנות בצורה זו או אחרת פיזית ומינית.
11 אני קראתי את החקירות כיוון שאם היה עולה שם משהו שאכן החזיק את זה לא הייתי
12 נכנסת לחקירה. לא היה שם שום דבר. היו עמודים על עמודים של חקירה שבהם לא היה
13 שום נתון שעוצר אותי מללכת הלאה".
14
- 15 46. על המסקנות השונות העולות מחוות דעתה לעומת המלצות פק"ס בתסקירה העידה
16 כדלקמן:
17 "אני רוצה להסביר משהו מובהק. עובדי שירות הרווחה ואני לא נמצאים באותו מקצוע.
18 אנו לא באותו תחום. פסיכולוג ועו"ס הם לא באותו מקום ולא הולכים לאותו מקום. לעו"ס
19 יש את התפקידים שלו ולפסיכולוג יש את התפקידים שלו. אני יכולה לומר בצורה
20 מובהקת שעו"ס או פקיד סעד אינו רשאי לאבחן מפני שהוא לא יודע לאבחן ולא למד
21 לאבחן. הוא יודע להתרשם ומה לעשות שלפעמים יש צד אחד בתוך זוגיות שיוצר קשר
22 מאוד קרוב עם העו"ס ומאוד קרוב אצלו הוא כותב דברים מפיו. אני פסיכולוגית ואני
23 אבחנתי היו כאן 20-30 שעות אבחון. לא ראיתי הסתה ראיתי איגנורנטיות בהתייחסות של
24 ההורים אל הבנות וחשבת ש אפשר ללמוד טוב יותר איך לעשות את הדברים בשביל
25 הבנות". (עמ' 36 מול שורות 13 ואילך).
26
- 27 47. ד"ר כהן התייחסה גם להתרשמות פק"ס לפיה האב מסית את הקטינות נגד האם ואמרה:
28 "היו לי מספיק שעות עם הבנות היו מספיק אינטראקציות עם הבנות בכל מיני רגעים
29 ומצבים. היה פרופ' פלשמן בתמונה. אנו לא התרשמנו מזה שיש מצבים של הסתות אנו
30 יכולים לגלות את זה. הילדות אומרות דברים" (עמ' 37 מול 1 ואילך) היא ממשכה
31 ומתבססת בעניין זה על ממצאי מבחן ה-CAT ש: "מביא תמונות של דמויות וחיות. לא
32 הייתי צריכה לשאול. הילדה הגיבה מעצמה היא לא הגיבה עם תחושה של הסתה אלא של
33 מצוקה שהיא במלכוד בין שני ההורים".
34



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

48. תסקירי הסעד ובמיוחד חוות דעתם של מומחים מהווים אפוא אמצעי מרכזי, חשוב ומשמעותי במסכת הראיות שמובאים בפני בית המשפט. לאור זאת, נוטים בתי המשפט לאמץ את הממצאים והמסקנות בחוות הדעת.
- ככלל, לא יטה בית המשפט לסטות מחוות דעתו של מומחה בהעדר נימוקים כבדי משקל שיניעוהו לעשות כן. הטעם לכך הינו ברור: משעה שבמומחה עסקינן (ובמיוחד כאשר המדובר במומחה מטעם בית המשפט) חזקה כי מדובר בגורם אובייקטיבי ונעדר עניין, אשר פועל ללא משוא פנים, בהגינות, בתום לב ובמקצועיות על מנת לסייע בפתרון המחלוקת. כזוה אין סיבה לחשוד בו כי בחר לצדד בעמדה זו או אחרת מטעמים פסולים.
- עם זאת, אף במקרים בהם בוחר בית המשפט להיעזר בחוות דעת מומחה, אין הוא משחרר עצמו בכך מהחובה והאחריות להכריע בשאלה שמתעוררת בפניו. בית המשפט איננו משמש "חותמת גומי" לעמדת המומחה, וסמכות ההכרעה לעולם נשארת בידי בית המשפט. עד מומחה כמוהו ככל עד: שקילת אמינותו מסורה לבית המשפט, ואין בעובדת היותו מומחה כדי להגביל את שיקול דעתו של בית המשפט. חוות הדעת ותהא נחרצת, ברורה וחד משמעית ככל שתהא, לעולם אינה בגדר עובדה מוגמרת ומכרעת אלא בגדר המלצה בלבד עבור בית המשפט. בית המשפט הוא הפוסק האם לתת אמון בחוות דעת המומחה, איזה משקל ליתן לה אם בכלל, יש לייחס לה ומה המסקנה הסופית העולה משקלול חוות דעת זו עם שאר הראיות שבתיק.
- לעניין מעמדו של תסקיר פקיד סעד ראוי לציין, כי התסקיר מהווה הן עדות לגבי העובדות שבשטח והן חוות דעת בתחום מדעי ההתנהגות והחברה, תחומים בהם קנה פקיד הסעד ידע וניסיון במסגרת לימודיו ועבודתו. התסקיר אמנם אינו בגדר חוות דעת מומחה, כמשמעותה בסעיף 20 לפקודת הראיות [נוסח חדש] תשל"א-1970, אולם לתסקיר מוענק מעמד מיוחד בחיקוקים שונים לאורו יש ליתן לו משקל יתר (ורי לעניין זה ע"א 3554/91 פלוגית נ' היועמ"ש, תק-על 391(3) 1851, סעיף 3 לפסק הדין).
49. כמובן שיש להעדיף חוות דעת המומחית שביססה את חוות דעתה על מבדקים שנערכו לצדדים על פני התרשמות פק"ס.
50. ב"כ התובעת ניסה להטיל דופי במבחן הרורשאך שנערך לאם וטען שהתבסס על 12 תשובות ולא 14 כפי שנהוג ובכך ניסה לקעקע ממצאי הפסיכולוגים ביחס לאם שהתבססו גם על שיחות התרשמויות אינטראקציות וגם על המבדק. עמדתה של דר' כהן הייתה כי המבדק התבצע על ידי פסיכולוגית קלינית בכירה בשם שרונה ישרון שעורכת כבר 42 שנה מבחני רורשאך, כל יום וכל היום שלמדה אצל המומחה של הרורשאך "אקסנר" ושהבדיקה שנערכה עומדת בכללים. לרורשאך יש שתי גרסאות ובמקרה זה הבדיקה נערכה על פי הגרסה הנכונה יותר: "אגב הרורשאך בידי ואני רוצה שמישהו בעולם יגיד לי שהוא לא נעשה לפי הנהלים" (ראה עמ' 37 מול שורות 21 ואילך ובהמשך בעמ' 38).



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

- 1
- 2 .51 אני מוצאת לציין שלאורך כל ההליך האב חוזר וטען שפקידת הסעד איננה אוביקטיבית
- 3 ומוטה כלפי עמדות האם. אני שבה ומציינת שכל עוד לא ניתנה חוות הדעת של מכון
- 4 מרחבים האם טענה שהיא ממתינה לתוצאות חוות הדעת ומצאה לשבח את המומחית על
- 5 עבודתה המעמיקה (ראה ציטוט לעיל מפרוטוקול הדיון בצו ההגנה). את דעתה היא שינתה
- 6 כאשר קיבלה לידיה את חוות הדעת שלא עמדה בציפיותיה.
- 7
- 8 .52 עיקרון טובת הילד הוא העיקרון היחיד המנחה את בית המשפט בבואו לקבוע משמורת
- 9 והסדרי ראייה, כאשר אין לצידו שיקולים עצמאים אחרים (בע"מ 10060/07 פלוני נ' פלוני,
- 10 פסק דין מיום 2.10.08, סעיף 28 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר והפסיקה המאוזנת
- 11 שם). זהו מושג אמורפי שיש לצקת בו תוכן בהתאם למקרה הקונקרטי.
- 12 נקבע כי טובת הקטין הינה מושג רחב, אמורפי וערטילאי, והוא מתמלא תוכן על פי הקשר
- 13 הדברים ועל פי נסיבותיו הספציפיות של כל מקרה ומקרה (בע"מ 27/06 פלוני נ' פלוני,
- 14 פסק דין מיום 1.5.06, סעיף 11 לפסק דינה של כב' השופטת ארבל).
- 15 נקבע זה מכבר בפסיקה כי אין די בבחינת טובת הילד באופן תיאורטי, ועל בית המשפט
- 16 לבחון את טובתו של הילד הספציפי העומד בפניו. ראה בעניין זה בג"צ 5227/97 דויד נ' בית
- 17 הדין הרבני הגדול, פסק דין מיום 15.9.98.
- 18
- 19 .53 בהתייחס לטובתו של קטין שהוריו נפרדו נקבע כי:
- 20 **"בבוא בית המשפט להכריע בשאלה מהי טובתו של קטין שהוריו נפרדו זה מכבר, הרי**
- 21 **שלמעשה הוא מחליט מהו "הרע במיעוטו" עבור אותו קטין. טובת הילד במובנה**
- 22 **האידיאלי מחייבת, כי הילד יגדל במחיצת שני הוריו במסגרת תא משפחתי יציב ואוהב,**
- 23 **כאשר בעת פרידתם של ההורים, מחויב בית המשפט לקבוע הסדר משמורת אשר יבטיח**
- 24 **עד כמה שהדבר אפשרי שהילד יגדל במסגרת יציבה, במשמורתו של ההורה שנמצא**
- 25 **מתאים יותר לשם כך"** (בע"מ 10060/07 שלעיל, סעיף 29 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר).
- 26
- 27 .54 באשר למשמורת משותפת נקבע כי זוהי הברירה המועדפת המאפשרת גדילה והתפתחות
- 28 תקינים של קטינים, הקניית בטחון עצמי וחברתי לכן בית המשפט צריך להעדיף קביעת
- 29 משמורת משותפת על פני משמורת יחידה של אחד ההורים ככל שהדבר איננו עומד בסתירה
- 30 לטובת הקטין.
- 31
- 32 .55 חוות הדעת של מכון מרחבים היא שיש במקרה זה להעדיף את המשמורת המשותפת
- 33 כבחירה הפחות גרועה שכן התלבטה המומחית האם לא להמליץ על הוצאת הקטינות
- 34 ממשמורת שני הוריהם בעקבות הסכסוך הקשה שביניהם: **"אף כי שני ההורים הם הורים**
- 35 **תרבותיים, נעימים, אינטלגנטים ואוהבים את בנותיהן בכל ליבם כל אחד בדרכו, לדאבוני**



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

- 1 משנפרדו לא הצליחו לנתב את דרכם לאפיק של הורות מיטיבה ומשותפת. המלחמות
- 2 ביניהם, הנקמנות, הכוחניות, הצורך "לנצח" מעור את עיניהם מראות את הנזק הכבד
- 3 שהם גורמים לבנותיהם.... להערכתי שני ההורים אינם כשירים להיות משמורנים מלאים
- 4 לבנות.... על כן אני מציעה, עם הרבה חשש בליבי אך גם תקווה – להמליץ על משמורת
- 5 משותפת של שני ההורים".
- 6
- 7 56. לפיכך המליצה המומחית כי המשמורת המשותפת תתבסס על "סכימה" כדלקמן:
- 8 ימי ראשון ושלישי הבנות תהיינה אצל האם.
- 9 בימי שני ורביעי אצל האב.
- 10 אחת לשבועיים יתקיים רצף שהות אצל אחד ההורים של ימי חמישי שישי שבת. כל הורה
- 11 יאסוף את הבנות ממסגרות החינוך ויחזירם אליהן.
- 12 חגים וחופשות קיץ יחולקו באופן שווה בין שני ההורים.
- 13 ימונה פסיכולוג קליני מומחה לתווך, לגשר ולסייע בידי ההורים בבניית הורות משותפת
- 14 ראוי ומיטיבה.
- 15 היות והתגלע חוסר אמון אצל האב כלפי שירותי הרווחה הספציפיים אשר ליוו אותם
- 16 ותחושה למגמתיות וחד צדדיות בטיפולם במקרה, המליצה המומחית להעביר את המשך
- 17 הטיפול לשירותי רווחה באזור אחר לטובת שיתוף פעולה הולם של שני ההורים.
- 18 בנוסף המליצה על כך שכל הורה יטופל אצל מטפל שבחר [REDACTED] הבת הבכורה תמשיך את
- 19 הטיפול אצל המטפלת שלה ובהמשך תטופל "טיפול מילולי פחות ומעט יותר קליל" (טיפול
- 20 בתנועה, במוסיקה, בחיות).
- 21 כל הסידורים לגבי הבנות ייעשו על ידי הפסיכולוג (המתאם) בשיתוף עם שירותי הרווחה
- 22 שיבחרו על ידי בית המשפט.
- 23 יש לשוב ולציין שמצאתי כסעד זמני לאמץ את המלצות הפסיכולוגית למשמורת משותפת
- 24 המתנהלת כבר מזה כ-10 חודשים.
- 25 בתחילת שנת הלימודים הקודמת התעוררה סוגייה לגבי מקום החינוך של הקטינות כאשר
- 26 האם רשמה אותן למסגרות חינוך באזור מגוריה [REDACTED] ואילו האב ביקש לרשום
- 27 אותן (כפי שהוא מבקש כיום) ללמוד בתל אביב בבית הספר [REDACTED]
- 28 הפסיכולוגית שמטפלת בקטינה המליצה באותה עת להמנע ממעברים מיותרים לקטינה
- 29 לאור ההתנהלות ההורית היא אף צפתה אפשרות של הוצאת הקטינות למסגרת חוץ ביתית
- 30 בהתאם לחוות דעתה של ד"ר נעמי כהן ממכון מרחבים ולכן סברה שכדי למנוע מעברים
- 31 נוספים אין מקום לשנות את אזור מקום חינוכן (ראה חוות הדעת של הפסיכולוגית יעל בן
- 32 עטר מיום 17.9.2013).
- 33
- 34 57. פק"ס נדרשה לסוגיית מקום חינוכן של הקטינות בתסקירה מיום 18.8.2013 והמליצה על
- 35 אזור מגורי הבנות בבית האם כמקום החינוך המועדף, במיוחד לאור העובדה שהקטינות



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

- 1 מתגוררות במושב שזו חברה סגורה, חוו שינויים רבים וחיות בצל קונפליקט מתמשך
2 המלווה ומשפיע על חייהן.
3
- 4 .58 את הסוגייה הפניתי לד"ר נעמי כהן ממכון מרחבים. דר' כהן סברה שיש מן החיובי והמרגיע
5 עבור הבנות בהליכה למסגרות החינוך הקרובות לבית גידולם ונוף הולדתן אך מצאה
6 להמליץ על העברת הבנות ללימודים בסמוך לבית האב לאחר ששמעה מהקטינה [REDACTED] את
7 הדברים הבאים: "היה כ"ף בקיץ. הלכנו לבריכה וליים" בהמשך מתקרבת [REDACTED] לכיסאי,
8 עומדת על קצות אצבעותיה ולוחשת לאזני סוד: "השנה בגן [REDACTED] לא כ"ף וזרקו ביצים על
9 המכונית של אבא" שאלתי למה וענתה: "יש אנשים שם שלא אוהבים את אבא ואומרים
10 עליו דברים לא יפים והחברות שלי כבר לא מהתנהגות אלי יפה" בהמשך שמעה גם
11 מהקטינה [REDACTED] שחברה ניתקה איתה את הקשר משום שהיא "שונאת את אבא"
12 הפסיכולוגית ד"ר כהן סברה שמתקיימות שמועות כאלה ביישוב קטן רצוי שהילדות תופנה
13 למקום חדש נקי משמועות ולהתחיל ללמוד עם חברות חדשות היא קיוותה ששני ההורים
14 יקבלו המלצה זו.
15 יש לציין שתמונות ביחס לנוזקים הללו הוצגו ע"י האב לבימי"ש.
16
- 17 .59 האם סרבה לקבל את ההמלצה של ד"ר כהן .
18 מאחר וידעתי שהחלטה בדבר משמורת משותפת ובנוסף העברת מקום לימודי הקטינות
19 תגרור העצמה של הסכסוך והמשכיות של ההליכים המשפטיים ויגררו נזק נוסף לבנות,
20 מצאתי לאמץ את המלצת הפסיכולוגית המטפלת בקטינה ופק"ס.
21 כיום שב האב לבקש בסיכומיו את העברת מקום החינוך של הבנות. הבנות לומדות מזה
22 שנה במסגרת המושב. מתקיימת כאמור משמורת משותפת עם הסדרי ראייה נרחבים ואיני
23 מוצאת לעבור כעת לזעזועים נוספים.
24
- 25 .60 לאור כל הדברים הללו אני מוצאת כאמור לקבל את המלצת ד"ר נעמי כהן על כל מרכיביה
26 ככל שהיא נוגעת לענין המשמורת והסדרי ראייה.
27 יחד עם זאת אני מורה לפקידת הסעד לעקוב במשך שנה אחר התנהלות המשפחה הן ביחס
28 להסדרי ראייה והן ביחס לטיפול הנדרש הכל בהתאם להמלצותיה של ד"ר נעמי כהן
29 בחוות דעתה.
30
- 31 .61 מאחר והקטינות במשמורת משותפת של שני ההורים ולאב תחושות קשות כלפי שירותי
32 הרווחה במקום מגורי הקטינות אצל אמן אני מטילה את המשך המעקב ועריכת התסקיר
33 על פקידת הסעד במקום מגורי האב בתל אביב לצורך כך אני מוצאת להעניק לפקה"ס
34 סמכויות על פי סעיפים 19 ו-68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תסקיר יונח בפני
35 בסוף השנה.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

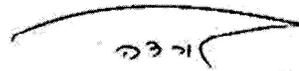
תמ"ש 23315-06-11

תמ"ש 63078-12-12

1
2
3
4
5
6
7
8
9

62. המזכירות תפנה פסק הדין לשירותי הרווחה במקום מגורי הקטינות אצל אביהן בתל אביב על מנת שתפעלנה בהתאם לפסק הדין.

ניתן היום, כ"ו אייר תשע"ד, 26 מאי 2014, בהעדר הצדדים.


ד"ר זרדה בן שחר, שופטת

10
11
12
13
14
15
16



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

26 מאי 2014

תמ"ש 3315-06-11

1

בפני כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר

1
2
3

תובעים

נגד

1

נתבעים

2

3

החלטה

4

5

14.5.2014 פסק דין ביום

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

בפסק הדין פרטתי את התנהלותה של האם לאורך כל ההליך המשפטי עד לגמר ההתדיינות לרבות בשלב הגשת הסיכומים.

התכוונתי להשית הוצאות בגין התנהלות זו אך ההחלטה בעניין הוצאות נשמטה בטעות על ידי.

מאחר והבעתי מורת רוחי לאורך כל הדיונים על ההתנהלות אשר פגעה פגיעה קשה בילדות בשל משך הזמן המיותר שנמשך לריק אמרתי כי השית הוצאות אך כאמור הדבר נשמת מפסק הדין.

אני מודה לבי"כ הנתבע שמצאה להזכיר לבית המשפט לאחר שיגור מסק הדין השמטה זו.

לאור הדברים הללו אני מוסיפה לפסק הדין את נושא הוצאות המשפט.

האם תשלם לידי האב הוצאות משפט בסך של 25,000 ₪ כל פיגור בתשלום וישא המרשי ריבית הצמדה החל ממועד החלטה זו ועד התשלום בפועל.

המזכירות תשגר החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אייר תשע"ד, 26 מאי 2014, בהעדר הצדדים.

1 מתוך 2