



### בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07  
 תמ"ש 30630-07  
 תמ"ש 30631-07  
 תמ"ש 30632-07  
 תמ"ש 30633-07

בפני כבי השופטת שושנה ברגר,  
 סגנית נשיא לענייני משפחה - מחוז חיפה

בעניין הקטין

התובע

ע"י ב"כ עוה"ד עינת סיני

נגד

הנתבעת

ע"י ב"כ עוה"ד אלכס גרינשטיין

### מסק דין

1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 6  
 7  
 8  
 9  
 10  
 11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20

לפניי תביעות הודיות שהגישו הצדדים למען הנוחות ייקרא מר [REDACTED] להלן: "האב" או "התובע" ו[REDACTED] להלן: "האם" או "הנתבעת".  
 לצורך הבנת הרקע העובדתי, יצוין כי עתה כי הצדדים נישאו זל"ז ביום 14.2.06 ומנישואיהם נולד להם הקטין [REDACTED] ליד 25.5.07 (להלן ייקרא: "הקטין"). ביום 14.2.08 התגרשו הצדדים זמ"ז.  
 משיחסי הצדדים עלו על השרטון, בסמוך לאחר הולדת הקטין, ביום 28.10.07, עובה האם את דירת מגורי הצדדים (דירה שכורה ברחו [REDACTED] להלן: "הדירה") יחד עם הקטין.  
 כאמור, מיד לאחר עזיבת האם את הדירה, ביום 30.10.07 הוגשה האם שלוש תביעות נגד האב כדלקמן:

1. תמ"ש 30630/07 - תביעה למזונות ומדור עבור הקטין.
  2. תמ"ש 30631/07 - תביעה למשמורת הקטין וקביעת הסדרי ראייה בין הקטין לבין האב.
  3. תמ"ש 30632/07 - תביעה רכושית ושמירת זכויות.
- מנגד, הגיש האב שתי תביעות נגד האם, כדלקמן:
4. תמ"ש 30633/07 - תביעה להסדרי ראייה בינו לבין הקטין. התביעה חוגשה ביום 4.11.07.
  5. תמ"ש 30634/07 - תביעת משמורת לקטין. התביעה חוגשה ביום 10.4.08.
- בנוסף, ביום 24.11.10 הגישה האם בקשה לצו הגנה נגד האב (ח"ט 45868-11-10).
- בשל מורכבות המסלול הליכי ההליכים הנוגעים בעיקרם לטובתו של הקטין מושא התובענות המוזכרות לעיל, ידון בענייני הצדדים על פי נושאן כדלקמן.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

### רקע עובדתי, בתמצית והשתלשלות ההליכים:

- 1  
2 כאמור, משלהי שנת 2007 מנהלים הצדדים ההליכים משפטיים זה נגד זה ועיקרם נסוב סביב סוגיית  
3 הקטין וטובתו. לאור מהות ההליכים, התקיימו בפניי דיונים רבים, נתבקשה מעורבותה של פקידת  
4 סעד וכן, גורמים מומחים מקצועיים. משכך, נתקבלו תסקירים רבים וחוות דעת פסיכולוג מומחה,  
5 מר נדב וינטראוב.
- 6 כמו כן, במסגרת מספר ישיבות הוכחות שהתקיימו בפניי, נחקרו הצדדים על תצהירי עדותם  
7 הראשית וכן נחקרה פקידת הסעד ומר נדב וינטראוב (להלן: "המומחה") על חוות דעתם ואף  
8 נחקרה הגנתו של הקטין.  
9 בהחלטתי מיום 23.3.12 הוריתי לצדדים על הגשת סיכומיהם בכתב.
- 10 סיכומי התובעת הוגשו ביום 24.9.12 וסיכומי הנתבע ביום 9.12.12. כמו כן, ביום 23.12.12, הגיש  
11 הנתבע סיכומים מתוקנים. דיון על המשפט (כפי החלטתי מיום 19.12.12).
- 12 חרף הגשת הסיכומים, המשיכו הצדדים להגיש בקשות לתיק בית המשפט כפי שיפורט בהמשך. כך  
13 למשך, הגיש האב בקשה להעניק סמכויות לתחנה לטיפול במשפחה, חלף סמכויותיה של  
14 פקידת הסעד בטענה של היעדר אמון בפקידת הסעד. נוכח טיעוני האב, הוריתי על הגשת תסקיר  
15 משלים במסגרתו נדרשה התייחסות עניינית מתאמת הורית, שתסייע בין הצדדים להגיע להבנות  
16 באשר לקשר בינם לבין הקטין. לאור ההחלטה ביום 7.3.13 הוגש דיווח פקידת הסעד  
17 במסגרתו הומלץ על מתן עזרה לצדדים באמצעות שילובם בתיאום הורי בתחנה לטיפול במשפחה  
18 האב הסכים להמלצה. האם התנגדה. חרף הסכמת משותפת של הצדדים, בהחלטתי  
19 מיום 29.5.13 הוריתי על הפניית הצדדים לתיאום הורי בתחנה לטיפול במשפחה. ביום  
20 29.7.13 הודיעה הגב' מתאמת הורית מטעם המשפחה לתיאום הורי בתחנה לטיפול במשפחה בעיריית  
21 חיפה, כי הליך התיאום החורי מותנה בסיום ההליך המשפטי ובחלף חצי שנה לפחות. משכך, הוחזר  
22 עניינם של הצדדים לבית המשפט תוך חשעיית ההפנייה לתיאום הורי, עד למתן חלף הזין.
- 23 עד כאן, בתמצית, תיאור הנסיבות שאפפו את החליכים המשפטיים בין הצדדים.  
24 אעבור כעת לדון בטענות הצדדים והשתלשלות החליכים, בכל תובענה לגופה, בהקשר הרלבנטי.
- 25 תביעת המזונות:
- 26 בהחלטתי מיום 26.12.07 על חיוב האב במזונותיו הזמניים של הקטין בקד של 1,500 ₪ לחודש (זאת  
27 בשל היות האב מובטל באותה העת), החל מיום הגשת התביעה ובכל 1 לחודש שלאחר מכן.  
28 ביום 30.9.08 התיימן הקטין מפני ישיבת קדם משפט ראשונה בעניינם של הצדדים, בתובענות שבכותרת.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 בחלטתי מיום 5.5.08, לאחר דיון שהתקיים ביום 30.4.08 הוריתי, ביו חיתר, על חיובו של האב  
2 במזונותיו הזמניים של הקטין בסך של 1,800 ₪ לחודש (משלדברי האב, הוא שב לעבוד), אף זאת  
3 החל מיום הגשת התביעה ובהתחשב ביכולתו של האב ובצרכיו של הקטין. עוד הוריתי בהחלטה  
4 הנ"ל כי מאחר והאם והקטין התגוררו בדירת הורי האם, פטור האב, בשלב זה, מהשתתפות  
5 בהוצאות המזון של הקטין. חלקו של האב בהוצאות החזקת המדור של הקטין, גולמו במסגרת דמי  
6 המזונות שנפסקו, כאמור לעיל. בנוסף, הוריתי כי האב ישא במחצית הוצאות המעון של הקטין, על  
7 פי תעריף ונ"י או נעמ"ת, לאחר שהאם תמצה את זכויותיה להנחה מקסימאלית. אשר להוצאות  
8 התריגות של הקטין, הוריתי כי הצדדים ישאו בהוצאות רפואיות של הקטין שאינן מכוסות על ידי  
9 חוק בריאות ממלכתי בחלקים שווים, מיום מתן ההחלטה הנ"ל.

10 בקשות האב להפחתת דמי המזונות הזמניים שנפסקו לקטין, נדחו על ידי בהחלטתי מיום 2.2.10  
11 ומיום 14.4.11, מן הנימוקים שצוטטו בהחלטות הנ"ל.

12 לטענת האם בסיכומיה, יש מקום שירות על הגדלת דמי המזונות הזמניים לאור השכלתו של האב  
13 ופוטנציאל השתכרותו. לדבריה, האב נשוא לא לממש את יכולת ההשתכרות שלו, לעבוד בהיקף  
14 מצומצם ולעיתים אף לא לעבוד כלל על מנת לנהל מלחמת חורמה נגדה. לטענתה, רמת החיים של  
15 האב כיום, מעידה על יכולותיו הכלכליות ובחן לעבור המקצועי, מלמד כי יש לו אפשרות לשלם דמי  
16 מזונות עבור הקטין בסכום גבוה מהמשולם כיום. לדבריה, היא משתכרת סך של 3,000 ₪  
17 לחודש. בנוסף, היא שוכרת דירה למגוריה ולמגורי הקטין ועל כן, יש לחייב את האב בשיעור של  
18 20% משכר הדירה המשולם על ידה, קרי- סך של 600 ₪ לחודש. בסעיף 70 לסיכומיה, מפרטת האם  
19 את צרכי הקטין ועותרת לדמי מזונות בסך כ-400 ₪ לחודש (כולל חלקו של הקטין  
20 בהוצאות מדור ודמי טיפול). כמו כן, עותרת האם לחייב את האב בהוצאות בריאות וחינוך  
21 חריגות, על פי דין.

22 לטענת האב בסיכומיו, הסכום לו עותרת האם עומד בפועל על סך של 6,500 ₪ לחודש אשר לדבריו,  
23 הינו סכום גבוה ומופרז. לטענתו, שכרו עומד על סך של 4,800 ₪ לחודש. הוא היה מובטל זמן רב  
24 ובקושי הצליח להשתלב חזרה במעגל העבודה. לדבריו, הוא ממצה את פוטנציאל השתכרותו, אין לו  
25 מקורות הכנסה אחרים ובשל הסדרי הראייה בינו לבין הקטין, אין באפשרותו לעבוד מעבר לשעות  
26 העבודה, דבר המשליך על יכולת השתכרותו. לטענתו, פוטנציאל השתכרותו של האם גבוה  
27 מפוטנציאל השתכרותו ועל כן, לאור המגמה השיוויונית, יש להתחשב בנתונים אלה בעת פסיקת  
28 המזונות.

29 לגופו של עניין, טען האב לעניין חיובו במדורו של הקטין כי יש לחייבו, לכל היותר, ב 10% מדמי  
30 השכירות, מאחר והאם מתגוררת עם בעלה ויש לה ילד נוסף. בנוסף, משבפועל, מתקיימים בינו לבין  
31 הקטין מורחים במתכונת של משמורת משותפת, יש לחייבו בדמי מזונות  
32 מין 1,000 ₪ לחודש.







## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 בתקופה בה עבד השתכר בממוצע כ 3,000 ₪ כל התקופה (עמ' 77 לפרוטוקול מיום 16.11.11, שי' 8-  
2 12). האב העיד עוז כי התחיל לעבוד בעבודה חדשה כשבועיים טרם עזותו בבית המשפט. הוא העריך  
3 כי הוא צורך למחייתו סך של 7,000-8,000 ₪ לחודש, לרבות דמי המזונות (עמ' 76, שי' 6-7). האב  
4 ממשיך להתגורר בדירה השכורה בה התגוררו הצדדים בתקופת הנישואין. לדבריו, שכר הדירה  
5 מסתכם בסך של 3,100 ₪ לחודש, תשלומי ארנונה מסתכמים בסך של 500 ₪ לחודש. שטח הדירה  
6 76 מ"ר ויש בה 3.5-4 חדרים. לדבריו, הוא מחזיק את הדירה למען הקטין, לצורך יישום הסדרי  
7 הראייה עימו והוריו תומכים בו, תן לצורך תשלום המזונות והן לצורך תשלום הוצאות הדירה  
8 השכורה.

9 תלושי שכרו הערכו של האב צורפו לסיכומיו בהתייחס לתקופה מחודש 1/2012 ועד לחודש  
10 6/2012 כעולה מהם בתקופה זו השתכר האב סך ממוצע הנע בין 6,000 - 6,500 ₪ לחודש. מתלושים  
11 אלה נחזה לראות כי האב עבד במשרה מלאה בתקופה זו. למרות האמור לעיל, נוכח החומר המצוי  
12 בתיק שוכנעתי כי לאב פוטנציאל השתכרות גבוה יותר מהשתכרותו בפועל. האמור לעיל, מתבסס,  
13 בין היתר, על אסמכתא שהוגשו על ידי האם לעניין העסקתו של האב בחברה [REDACTED]  
14 (סומן ת/6) מהם עולה כי האב השתכר בשנת 2007 שכר ממוצע של 11,000 ברוטו  
15 לחודש ובנוסף, היה זכאי להטבות והאגים סטטואליים מלאים. בהיעדר הוכחה לסתור, יוצאת אני  
16 מתוך הנחה כי ביכולתו של האב להשתכר, מיום, סכום זהה, פחות או יותר אם לא למעלה מכך.  
17 לצורך פסיקת המזונות, אצא איפוא, מתוך הנחה שהאב משתכר או יכול להשתכר שכר ממוצע  
18 במשק ולכל הפחות כ 8,000 ₪ לחודש. מסכום זה יגזר הוצאות המזונות.

### צרכי הקטין -

19  
20 הלכה פסוקה היא, כי את צרכי הילדים יש להוכיח כפי תביעה אודחית, ואולם לצורך פסיקת  
21 מזונותיו ההכרחיים של ילד אין צורך בהוכחת סך מינימלי של 1,350 ₪ לילד לא כולל  
22 הוצאות מדור וחינוך. (ראה : ע"מ (מחוזי ת"א) 44/96 ניר פלד נ' פלד, תק-מח (1)97, 15623 ,  
23 15625 (1997) ברי"ע (מחוזי ת"א) 2359/01 פ' מ' נ' פ' נ', תק-מח (2)2003, 28798, 28799 (2003)).  
24 לשופט היושב בדין ניסיון חיים להעריך מהו סכום המזונות הנדרש לקטינים, ניסיון זה ע"א  
25 93/85 שגב נ' שגב, פ"ד (3)824; ע"א 687/83 מזור נ' מזור, פ"ד לח(3) 24 (1984) ע"א 302/80  
26 אלגזיאס נ' אלגזיאס, פ"ד לד(4) 529, 531 (1980).

27 צרכי הקטין פורטו על ידי האם בתביעתה בסעיפים 49-50, בתצהיר עזותה הראשית בסעיף 53  
28 ובסיכומיה, בסעיף 70. כמפורט בסיכומיה, העמידה האם את הוצאות הקטין בסך של 5,400 ₪  
29 לחודש. סכום זה נתבע על ידה עבור מזונותיו של הקטין ולסכום זה עתרה להוסיף חיוב במחצית  
30 הוצאות חינוך של הקטין. אומנם, צרכי הקטין בסכום האמור לעיל, פורטו על ידי האם באופן מוגזם  
31 ואולם, על לבית המשפט שיקול דעת לקבוע צרכיו והוצאותיו של הקטין על פי ניסיונו.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 07-30634

תמ"ש 07-30630

תמ"ש 07-30631

תמ"ש 07-30632

תמ"ש 07-30633

1 נוכח החומר שהונח בפניי, בהתחשב בגילו של הקטין, בצרכיו, במצבם הכלכלי של שני הוריו ובגדר  
2 חיובו של כל אחד מהם במזונות הקטין על פי גילו, הגעתי לכלל מסקנה כי נכון יהיה לתפוך החחלטה  
3 למזונות זמניים מיום 5.5.08 לפסק דין סופי, זאת בשים לב למפורט להלן.

4 מדובר – אין חולק כי, בזמנו, לא חויב האב במזורו של הקטין, באשר האם התגוררה ביחידת  
5 דיור השייכת להוריה, זאת עד סמוך לחודש 12/2010 (ראה עדותה מיום 20.1.11, עמ' 54, ש'  
6 16). לאחר מכן, עברה להתגורר בדירה שכורה, עם הקטין, כאשר לדבריה, בתקופה זו בן  
7 זוג לא התגורר עימה. כיום, על פי הנתען, מתגוררת בדירה שכורה עם משפחתה החדשה,  
8 קרי – בללה, ילד שנולד מנישואיה והקטין. האם לא צירפה חוזה שכירות וביקשה להעמיד  
9 את חשבונות האב במזורו של הקטין בשיעור של 20% משכר הדירה, קרי – סך של 600 ₪  
10 לחודש עוד ביקשה להוסיף לדמי חמזונות גם את חלקו של הקטין בהוצאות התזקת  
11 הדירה.

12 נוכח האמור לעיל, מן הראוי היה להוסיף לדמי חמזונות גם חיוב האב בחלקו של הקטין  
13 בהוצאות המזור יחד עם זאת, משבדעתי להורות כי הקטין יימצא במשמורתם המשותפת  
14 של הצדדים, איני מוצאת לנכון להוסיף לאב חיוב בגין רכיב זה (לעניין פסיקת מזונות  
15 במשמורת משותפת, ראו פסק דין של בית דין טיפולי הש וילנר בע"מ (חיפה) 318/05 פלוני נ' פלונית,  
16 מיום 30.1.06 (פורסם במאגר)).

17 למען חסר ספק, חלקו של הקטין בהוצאות התזקת הדירה השכורה גולם בדמי מזונות  
18 הבסיס.

19 הפועל היוצא מן האמור, כי בעת פסיקת מזונות הקטין על הקטין בתיק זה כבר הובא  
20 בחשבון כי הקטין מצוי במשמורתם המשותפת של שני ההורים.

21 לעניין הוצאות החינוך – בעת פסיקת חמזונות הזמניים, היה הקטין במעון. משכך, חויב  
22 האב במחצית הוצאות המעון, כאמור בהחלטה הנ"ל. עם השנים נוסדו של הקטין חל  
23 שינוי בהוצאות החינוך שלו. על מנת לייתר הליכים נוספים בין הצדדים, הוחלט בזאת כי  
24 הצדדים ישאו, בחלקים שווים, בהוצאות החינוך של הקטין, כדלקמן: צהרון, עד סיום  
25 כיתה ג', אגרת חינוך, טל תרבות, תשלומי חובה הנדרשים על ידי בית הספר, שיעורים  
26 פרטיים, אבחוני לקויות למידה וטיפול בהן, במידת הצורך, על פי המלצת מחנכת הכליתה או  
27 המורה היועצת, קייטנה (מחזור אחד בחופשת הקיץ על פי תעריף קייטנה עירונית).

28 אשר להוצאות ברואות של הקטין שאינו מכוסות על ידי חוק בריאות ממלכתי – הצדדים  
29 משיכו לשאת בהוצאות אלה בחלקים שווים. להסרת ספק, מובהר בזאת כי החיוב  
30 בהוצאות אלה יתייחס לרכיבים תבאים: טיפולי שיניים, טיפולים אורתודנטיים, משקפיים,  
31 תרופות, תשלומי חובה וכיוצא בזה. בכל מקרה של מחלוקת, חוות דעתו של רופא המשפחה





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

- 1 או הרופא המקצועי הן באשר לעצם נחיצות הטיפול והן באשר למסגרת הטיפולית
- 2 המתאימה, היא שתכריע.
- 3 החיוב בהוצאות החינוך והבריאות כאמור לעיל, ייעשה בכפוף להצגת קבלות ולאחר מיצוי
- 4 זכאות לקבלת הנחה מקסימאלית.
- 5 דמי המזונות צמודים למדד המחירים לצרכן על פי המדד שפורסם ביום 15.11.13 וחם 3.
- 6 יעודכנו אחת לשלושה חודשים. התאמה ראשונה תיעשה ביום 1.4.14. דמי המזונות, לרבות
- 7 המדד, החינוך והבריאות כאמור לעיל, ישולמו עד מלאות לקטין 18 שנה או עד
- 8 גום לימוצו התיכוניים לפי המועד המאוחר מבין השניים. ממועד זה, יעמוד החיוב
- 9 במזונותיו של הקטין על שליש מן הסכום ששולם עבורו בתקופת הקטינות, כפי הצמדו
- 10 למדד האותה תאריך. זאת עד תום שירות החובה שלו בצה"ל או עד גיל 21 לפי המועד
- 11 המוקדם מבין השניים.
- 12 קצבת הילדים, מענק הילדים המשולמים על ידי המוסד לביטוח הלאומי ישולמו לאם 4.
- 13 בנוסף לדמי המזונות.
- 14 **התביעה חרושית:**
- 15 כאמור, ביום 30.10.07 הגישה האם תביעה לרכוש ושמירת זכויות. בתביעתה, טענה האם כי
- 16 לאב חשבון בבנק [REDACTED] שם מופקד סך של כ-130,000 ש"ח הכוללים כספים משותפים, לרבות
- 17 כספי חתונה וכספים אחרים (סעיף 45). עוד טענה כי יש להעניי כלי רכב, אשר אינה יודעת מה עלה
- 18 בגורלם ובהיותם רכוש משותף זכאית היא למחציתם. כל כן בסעיף 53 לכתב התביעה, עתרה האם
- 19 כדלקמן:
- 20 "א. לחייב את הנתבע כי יתן לבית המשפט, ולצד שכנגד, את כל הזכויות הכספיות
- 21 ממקום העבודה, לרבות: פיצויים, קרן השתלמות, קופון גמל, פנסיה ו/או כל זכות אחרת
- 22 המגיעה לו ממקום העבודה.
- 23 ב. לחייב את הנתבע לשלם את מחצית הזכויות הכספיות המגיעות לנתבעת.
- 24 ג. להורות לנתבע ליתן לאשה את מחצית הכספים המצויים בחשבון של הנתבע המתנהל על
- 25 שמו בבנק [REDACTED] הראשון לרבות בחשבון [REDACTED] אשר כוללים בתוכם את
- 26 הכספים שנצברו במהלך הנישואין לרבות כספי החתונה ו/או כספרים אחרים המצויים
- 27 תחת ידו ואשר מקורם מנישואי הצדדים.
- 28 ד. לחייב את הנתבע ליתן מחצית מן המכוניות ו/או מתמורתן ו/או מערכן לידי התובעת.
- 29 ה. לחייב את הנתבע ליתן כל פירוט הצריך והדרוש לצורך שמירת זכויות על פי חוק יחסי
- 30 ממוון בני זוג. לפי לחייב את הנתבע בהוצאות המשפט ובשכר טרחת עורך דין".





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 בכתב הגנתו, טוען האב כי בחשבונו מופקד סך של כ 120,000 ₪ שהינם כספי חסכוניות שחסך במהלך  
 2 השנים, חציים לערך, עובר לנישואין וחציים לערך, לאחריהם. לדבריו, כספי החתונה המשותפים  
 3 מופקדים בחשבון המצוי בבעלותה של האם, דווקא. בסמוך לחתונה נפתח חשבון בנק משותף אליו  
 4 הופקדו כל כספי החתונה, בסך של כ 100,000 ₪. במקביל, ניהלה האם חשבון בנק נפרד בו חסכה כ  
 5 25,000 ₪. האב טוען שהציע לאם לאחד את החשבונות, אולם היא סירבה. לבסוף, אוחדו החשבונות  
 6 והוא יצא מהחשבון המשותף. אשר למכוניות, לטענתו, מדובר בשתי מכוניות אספנות שנרכשו על  
 7 ידו שנים רבות עובר לנישואין ולפיכך, אינן חלק ממצבת הנכסים המשותפים. האב עתר לבית  
 8 המשפט לזכותו על כלל הזכויות והכספים שנצברו על שם כל אחד מהצדדים במהלך הנישואין  
 9 ולערוך איזון במובן הקצעה לנישואין.

10 בסיכומיה, טוענת האם כי הצדדים חילקו את הרכוש בפועל ולפיכך, יש להורות שכל אחד יישאר עם  
 11 הזכויות הרשומות על שמו. היא מבקשת את האב להשיב לה 60,000 ₪, מחצית מהסכום שנטל מהחשבון  
 12 על פי הודאתו בתוספת ריבית והצמדה. במידה והדבר לא מקובל על האב, יתבקש בית המשפט לדון  
 13 ולפסוק במלוא עניין הרכוש.

14 בסיכומיו, טוען האב כי האם פועלת בתחום מסוים, שעה שהיא עותרת ליהנות ממצבת הזכויות  
 15 הרשומות על שמו. אולם, מנגד אינה מציעה חלוקה כלשהיא בזכויות משותפות הרשומות על שמה,  
 16 בלבד. עוד טוען האב כי 3 חודשים ספורים לאחר הנישואין, נרכשה מכונית מכספי מתנות החתונה שקיבלו  
 17 הצדדים אשר נרשמה על שם האם באופן אקראי ונכנסה לשמעות. המכונית שהיתה בבעלותה, עוד  
 18 קודם לנישואין נמכרה ותמורתה נמסרה לאבית בעזיבתה את הזירה לקחה עימה פרטי תכולה  
 19 רבים וחותרה אחריה את המכונית. בחשבון הבנק האב מפקד סך של כ 120,000 ₪ שהינם  
 20 כספי חסכוניות שחסך במהלך השנים, שליש לערך עברה לנישואין 2/3 לערך לאחריהם. כספי  
 21 החתונה הופקדו בחשבון בבעלותה של האם. בסמוך לנישואין נפתח חשבון משותף אליו הופקדו  
 22 כל כספי החתונה בסך של כ 106,000 ₪ ולאחר מכן, כספי חברית בסך של 10,000 ₪. לדבריו, הציע  
 23 לאחד את החשבונות, היא סירבה ועל מנת להוכיח לה שהוא סומך עליה כאשר אוחדו החשבון, יצא  
 24 מהחשבון המשותף. לדבריו, התקבלו גם כספי מתנות בסך של \$2,000, 360 יורו נטלו על ידי  
 25 האם. לטענתו, כל הכספים הינם משותפים ואולם, מכוניות האספנות אינן חשבות כנכסים ברי  
 26 איזון.

27 בחנתי בקפידה את טענות הצדדים. לא מצאתי אסמכתה לטענת האב לפיה חלק מכספי החסכוניות  
 28 בחשבון המשותף נצברו על ידו עוד קודם לנישואין. כמו כן, גרסתו בעניין זה לא היתה קוהרנטית.  
 29 בכתב ההגנה טען כי מחצית הכספים לערך נצברו על ידו עובר לנישואין בעוד שבסיכומיו הוא טוען  
 30 ששליש לערך מן הכספים נצברו עובר לנישואין ושני שליש לערך, לאחריהם. כאמור, לאף אחת  
 31 מהגרסאות הנטלות לא הוצגה אסמכתה מתאימה. בחקירתו הנגדית, חודה שמשך 120,000 ₪ מכספי  
 32 החתונה שהיו מופקדים בחשבון המשותף בננק [redacted] והעביר אותם לחשבון חוריו (עמ' 107,







### בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 07-30634  
 תמ"ש 07-30630  
 תמ"ש 07-30631  
 תמ"ש 07-30632  
 תמ"ש 07-30633

1 ש' 7-16. לאחר מכן, ניסה ליתן הסבר מה עלה בגורלם של הכספים תוך שהוא טוען שלא נותר מהם  
 2 דבר לאחר שנותבו לטובת צרכיו של הקטין, חסבר שאינו מתקבל על הדעת.

3 נוכח האמור לעיל, לאור הודאת האב כי משך את הסך 120,000 ש"ח אשר מחציתו שייך לאם, הנני  
 4 מחייבת את האב לחשיב לאם סך של 60,000 ש"ח, תוך 30 יום. ממועד זה, ישא הסכום הפרשי הצמדה  
 5 וריבית כחוק, עד חתשלוס המלא בפועל.

6 אשר ליתרת כספים או זכויות שנצברו על ידי הצדדים במהלך חייהם המשותפים – כאמור הצדדים  
 7 נישאו זל"ז ב- [redacted] והתגרשו זמ"ז ביום [redacted] כאשר בפועל, נפרדו זמ"ז עוד ביום 28.10.07.  
 8 נמצא כי המדובר בתקופה קצרה מאוד של שיתוף כלכלי (כשנה וחצי עד שנתיים). נוכח פרק הזמן  
 9 הקצר האמור לעיל, לא ראוי כי נצברו על שם מי מהצדדים זכויות כספיות בסכום ממשי המצדיק  
 10 הגשת חוות דעה אקטוארית הכרוכה כידוע בהוצאה כספית, לצורך איזון הזכויות. אשר על כן, הנני  
 11 מורה כי כל צד ישאנה בעליהם כל זכות כספית הרשומה על שמו.

12 לענין המכוניות – נוכח טענת האב כי המדובר ברכבי אספנות אשר נרכשו על ידו עוד קודם  
 13 הנישואין ובהיעדר ראיה לסתור, לאור הודאת סעיף 5(א) (1) לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשלי"ג –  
 14 1973 המדובר בנכסים שאינם ברי איזון.

#### משמורת והסדרי ראייה:

16 עיקר המחלוקת בין ההורים נוגעת לעניינו של הקטין, בפתח פרק זה אציין כי ההורים, שניהם  
 17 אנשים נורמטיביים, אינטליגנטיים, אוהבים את הקטין וידיים בטובתו. יש לזכור כי הקטין הינו  
 18 בנם המשותף היחיד של הצדדים ובנו היחיד של [redacted] כל אחד מהם רואה את טובת  
 19 הקטין בדרך שונה מאחר והם מצויים בקונפליקט ממשיך ברמה גבוהה. יש לזכור כי בעת נקיטת  
 20 ההליכים היה הקטין כבן חמישה חודשים וכיום הינו כבן 5 שנים. משכנת ההליכים וחשיפת  
 21 הקטין למאבקי הכוח בין הוריו, כאשר כל אחד מהם מתבצר במדתו, אמה מטיבה עם הקטין  
 22 בלשון המעטה וייתכן כי כבר נגרמו לו נזקים נפשיים בשל חשיפתו למאבקי הכוח ונוצמה בין הוריו  
 23 כמעט מאז לידתו.

24 בתמצית ייאמר כי האם מבקשת משמורת בלעדית על הקטין. כך גם מבקש האב ולחלופין, מסכים  
 25 האב להסתפק במשמורת משותפת על הקטין. עבור כל אחד מהצדדים אין המדובר רק בכותרת או  
 26 בטיסמה כי אם בעניין אידיאולוגי בעל נפקות רבה והשלכות מעשיות.

27 נוכח רוחב היריעה ומשך הסכסוך, אפרט להלן את עמדות הצדדים בהתייחס לסוגיית המשמורת  
 28 והסדרי הראייה כעולה מסיכומיהם.

29 האם ייטתה את הקטין מצוי במשמורתה מאז לידתו וכך יש להורות. לטענתה, מלוא המומחים  
 30 לילדים ואופן זה משמעי על מתן המשמורת בידיה והצהירו כי נוכח היעדרה חכמעט מוחלט של



*Handwritten note:*  
 הוצאת דעה אקטוארית  
 על ידי המדובר



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 תקשורת בין ההורים, אין כל אפשרות לקיום משמורת משותפת. לטענתה, האב מצלם בוידאו כל  
2 העברה של הקטין לידיה, הוא מקליט כל שיחה שלו עימה. האם טוענת כי מדובר באדם אלים פיזית  
3 ומילולית בעל רקע של בעיות התנהגות חמורות בעבודתו וכי הוא מאיים ומטיל חיתתו על פקידות  
4 הסעד. לטענתה, הוא אף איים עליה ועל בן זוגה וקילל אותה וכן, איים על הגנתה. לדבריה, הוא יוצא  
5 מגדרו על מנת להערים קשיים עליה ולחתנגד לכל פעולה שלה. המדובר באדם מקדיש עצמו באופן  
6 אובססיבי למאבק אלים בה וכן, שם את טובתו שלו לפני טובת הקטין. לטענתה, לאב אין כל קווים  
7 אדומים, הוא פועל מתוך יצר נקמנות, מסית את הקטין נגדה ונגד בעלה ואף העליל על בעלה עלילות  
8 שוא. נוכח כל האמור לעיל, תמחה האם כיצד ניתן בכלל לשקול אפשרות של משמורת משותפת.  
9 האם טוענת עוד כי היא פגעה בצדדים היא משמשת כמשמורתית על הקטין בצורה הטובה ביותר,  
10 היא נישאה מחדש ומעניקה לקטין מסגרת יציבה ותומכת. האם סוקרת את חוות הדעת של  
11 הגורמים המסויימים וניתן להסיק מתוכם בבירור כי יש להורות שהמשמורת הבלעדית  
12 תמשיך להיות בידיה בלבד. אשר להסדרי הראייה, טוענת האם כי יש להורות על קיום הסדרי ראייה  
13 מזדדים עם האב אשר הוצגו בתביעה וכן רק לאחר שהאב יופיע בקביעות להדרכות הנדרשות.

14 **האב** – בסיכומיו, סוקר האב את השתלשלות יחסיו עם הקטין מאז לידתו. לדבריו, האם מנעה ממנו  
15 לפגוש את הקטין במשך למעלה מ-30 שנים לידתו ורק לאחר שנפנה לבית המשפט החל לפגוש  
16 את הקטין. האב טוען כי האם מנהלה את מלחמתה בו על גבו של הקטין. היא אינה מסוגלת להבחין  
17 בין כעסיה עליו לבין ראיית טובתו של הקטין והנוכחים שהיא גורמת לו כתוצאה מניסיונותיה  
18 לצמצם את הקשר בינו לבין הקטין. האב טוען כי כיום, הקיימת חלוקה כמעט שוויונית של ימי  
19 השבוע כאשר הקטין שוחח אצלו בממוצע 3 לילות ואצל האם לילות. משכך, דה-פקטו מתקיימת  
20 משמורת משותפת בין הצדדים. האב טוען כי מיום חלוקת הקטין היכל על עצמו להקדיש את זמנו  
21 ומרצו למענו ואכן, הוא זוכה לחום, לאהבה ולדאגה מתמדת מצד האב. לטענתו, יש להורות כי האב  
22 ישמש עבור הקטין כהורה משמורן וליתן לו מעמד שווה לזה של האם בקטין לקטין, זאת על מנת  
23 להבטיח את היותו שותף בתהליכי קבלת החלטות הנוגעות לקטין ולמנוע פעולות חד-צדדיות מצד  
24 האם.

25 האב טוען כי הוא מעורב דומיננטי בחייו של הקטין ונושא במחצית האחידות החינוכית. בפועל,  
26 התפיסה השמרנית על פיה נמסרת המשמורת לאם פסה מן העולם ועל אף שחזקה הגיל הרך טרם  
27 בוטלה, היא ניתנת לסתירה. לדבריו, נוכח עמדת הפסיקה העכשווית וכן, בשל הזמן הרב שחלף מאז  
28 שהחל ההליך – חזקת הגיל הרך גם במתכונתה הקלאסית כבר אינה רלבנטית גם בשל גילו של  
29 הקטין. האב טוען שכל רצונו כי הילד יזכה בהורות טובה ומטיבה של שני הוריו גם יחד, כל אחד על  
30 פי זרכו ויכולתו ולפיכך, יש מקום להורות על משמורת משותפת. לטענתו, אין הוא מעוניין  
31 במשמורת מתנד מטרחה לחקשות או לפגוע באם ובוודאי שאין בכוונתו להתנגס בה אלא מתוך כוונה  
32 המציאותית של טובתו של הקטין.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 האב טוען כי לאורך כל הדרך הוא סובל מאפליה מגדרית רק בשל חיותו אב, תוך שמוערמים עליו  
2 קשיים כבדים לצורך מימוש זכויותיו ההוריות כשבמקביל, מנסים ליצור לו דה-לגיטימציה בניסיון  
3 לחופכו לאדם אלים, כביכול. האב טוען עוד כי תסקירי פקידת הסעד לקו בחד-צדדיות, תוך  
4 שפקידות הסעד בוחרת לשלול את גרסתו. כמו כן, לדבריו, חלף זמן רב מאז חגשת התסקיר האחרון  
5 ויש מקום להורות כיום על משמורת משותפת.

### המתווה הנורמטיבי – כללי:

7 סעיף 14 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תשכ"ב - 1962 (להלן: "חוק הכשרות") קובע  
8 לאמור

### "מעמד ההורים

10 ההורים הם האפוטרופסים הנורמטיביים של ילדיהם הקטינים".  
11 היינו, שני ההורים כאחד ממלאים תפקיד של אפוטרופוס לקטין מבלי קשר לשאלה מי מהם הוא  
12 המשמורן על הקטין.

13 סעיף 18 לחוק הכשרות קובע לאמור:

### "שיתוף בין ההורים

15 (א) בכל עניין הנתון לאפוטרופסותם, חייבים שני ההורים לפעול תוך הסכמה והסכמתו של  
16 אחד מהם לפעולתו של רעהו, יכולה להינתן מראש או למחרת, בפירוש או מכלוא, לעניין מסויים או  
17 באופן כללי, וחזקה על הורה שהסכים לפעולתו של הורה אחר כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר. בעניין  
18 שאינו סובל דיחוי, רשאי כל אחד מההורים לפעול על דעת עצמו"

19 בחוק הכשרות לא נזכר המונח משמורת, והפסיקה התייחסה אל החובה "משמורת" - כאל הזכות  
20 להחזקתו של הקטין, היינו היכן יגור הקטין, ומה יהיו זכויות ההורה שאין הקטין נר איתו לחסודי  
21 ראייה, הדבר גם עולה מהוראות סעיף 24 לחוק הכשרות.

22 בתמ"ש (טב) 5782-08-09 א.ק. נ' נ.ק. (23.10.11) (פורסם במאגר "נבו") סגור כב' משפט אסף  
23 זגורי את ההבחנה שבוצעה בפסיקה בין "משמורת משפטית" (שהינה בעצם אפוטרופסות) לבין  
24 "משמורת פיזית" שפירושה אחזקה, כך למשל הופנה בפסק דינו, לפסק הדין בעניין תמ"ש(נת"א)  
25 36621/06 ס.מ. נ' ע.מ. (25.11.09) (פורסם במאגר "נבו").

27 לא אחזור על ההנמקות המפורטות שבפסק דין זה, אך אוסיף כי גם אני סבורה ש"משמורת" היא  
28 יותר מתוך המונח הרחב של אפוטרופסות והוא המקום בו יתגורר הקטין, וזאת אני  
29 למדתי מהוראות סעיף 15 לחוק הכשרות הקובע את חובותיהם של ההורים במסגרת אפוטרופסותם,





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 וכולל בהן החובה והזכות לדאוג לצרכי הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח יד  
2 וצמודה לה הרשות להחזיק בקטין ולקבוע את מקום מגוריו.

3 משנה תוקף יש לניתוח זה, לאור הוראת סעיפים 24 ו-25 לחוק הכשרות החוזר על המינוח של  
4 "החזקה" כקטין, מקום שהורים אינם גרים יחד. אמור מעתה: משמורת, היא קביעת מקום מגוריו  
5 של קטין, בעוד יתר תפקידי האפוטרופוס כהגדרתם בחוק, נשארים של שני ההורים גם יחד. היינו  
6 ההורה המשמורן וההורה שאינו משמורן, או אף במקרה של "משמורת משותפת" – היינו כאשר  
7 קטין חולק הוריו בין שני הוריו.

8 הנה כפי ש, חרף המאבק על המשמורת בין ההורים ובלא קשר לקביעתו בעניין המשמורת, שני  
9 ההורים הם אפוטרופים לקטין, וכל התלטה משמעותית בחייו של הקטין, לרבות בעניין בריאותו,  
10 חינוכו וכיו"ב, צריכה להיחשב בצוותא חדא על ידי שניהם. בהקשר זה מצופה מההורים, חרף  
11 חילוקי הדעות והמניעים המשפטיים ביניהם בעבר ובהווה, יניחו בצד את כל משקעי העבר ויפעלו  
12 בשיתוף פעולה למען טובת בנם המשותף היחיד – הקטין.

### קביעת המשמורת על הקטין:

13 כידוע, קבעה הפסיקה כי השיקול הבלתי ניתן להתעלם ממנו את בית המשפט בדיון בסוגיית משמורת קטינים  
14 הינו עיקרון טובת הקטין הקונקרטי (ראו בעניין זה: דניאל 7015/94 היועמ"ש נ'  
15 **מלונית**, פ"ד נ(1) 48) וכן האסמכתאות הנזכרו בפסק דניו של כב' השי' יהורם שקד תמ"ש (ת"א)  
16 8309-06-11 פסקאות 36-37, מיום 7.7.13 (פורסם במאגור) התיק (בג"ץ 5227/97 דויד נ' ביה"ד  
17 הרבני הגדול, פ"ד נה (1), 453)).

18 כפי שכתב חברי כב' השי' בן ציון ברגר בתמ"ש 4993-10-08 לא פורט  
19 'בתי המשפט נוטים כיום לפסוק משמורת משותפת, כאשר מתקיימים היסודות המאפשרים זאת.  
20 התנאים המרכזיים אשר נקבעו בפסיקה לצורך פסיקת המשמורת המשותפת הינם – מסוגלות  
21 הורית טובה של שני ההורים, רמה גבוהה של שיתוף פעולה בניהם, מעורבות של ההורים בחיי  
22 הילדים, קיומו של קשר טוב ותקין בין ההורים לילדים, מגורים סמוכים, וזמן רב תמיסת  
23 הילדים את שני הבתים כמרכזיים בחייהם והערכה חדדית (ע"מ (חיפה) 384/06, תמ"ש  
24 (ראשל"צ) 28951/09, תמ"ש (ת"א) 36621/06, תמ"ש (י-ם) 19660/07, תמ"ש (ק"ת) 17120/07).

25 כב' השופט יצחק עמית בע"מ 384/06 קובע כי "אני מסכים עם חברתי, השופטת וילנר, כי  
26 השיקול של טובת הקטין גובר על כל שיקול אחר. עם זאת, הוטרדתי במקרה שבפנינו, אם אין  
27 מקום להורות על משמורת משותפת. להבדיל מתיקי אימוץ, הרי שבתיקי משמורת, ברוב המקרים  
28 שני ההורים כשירים ומסוגלים לגדל את ילדם, כפי שעשו טרם פירוק קשר הנישואין. אבון  
29 משמורת משותפת, הפקעת זכותו הטבעית של ההורה "המפסיד" לגדל את ילדו והפקעת זכותו של  
30 הילד להיות מסוגל לראות את הורה. בהאינדנא, יש ליתן משקל לרצונו של האב להיות שותף  
31





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 שווה זכויות בגידול ילדיו ובחינוכם. על רקע התמורות בחברה המודרנית, האב כבר אינו נתפס  
2 כשותף עקיף או משני בקשר עם הילד, אלא כדמות חיונית התורמת לחתפתחות הילד, דמות  
3 העומדת בפני עצמה בקשר המהותי עם הילד. עקרון השוויון, שהועלה בפסיקה לכדי זכות יסוד,  
4 משמיע כיום על הפסיקה במגוון של נושאים, החל בנושא מזונות הקטינים וכלה בחלוקת הרכוש  
5 ואיזון המשאבים, והוא מקרין גם על שאלת המשמורת (הדגשה לא במקור - ב.ב.)."

6 חברי, כבי' השי' ניצן סילמן, ניתח בהרחבה את סוגיית המשמורת המשותפת בפסק הדין בתמ"ש  
7 בתמ"ש 1712/07 פלוגית נ' פלוגי מיום 22.8.10 (פורסם במאגר נבו), תוך שימת דגש על השוני  
8 בחלוקת המשמורת המסורתית בין ההורים במשך השנים, כאשר אבות נוטלים כיום חלק מהותי,  
9 יותר ויותר, בגידול ילדיהם ובחייהם.

10 לדעת כבי' השי' סילמן בפסק הדין הנ"ל, המציאות מחייבת את בחינת התנאים לקיומה של משמורת  
11 משותפת על בסיס התנהגותם של הצדדים טרם הסכסוך, אך זאת בתנאי כי האב אכן רואה את  
12 ילדיו כיום והיה שותף פעיל בחינוך הטרם הסכסוך. אין מקום לחניק משמורת משותפת לאב שלא  
13 רואה את ילדיו ו/או לאב אשר לא נטל חלק משמעותי בחייהם טרם פתיחת ההליכים. כאמור  
14 בפסקה 37(א) לפסק הדין: "מקום בו יש להם מסוגלות נאותה, מקום בו ניסיון העבר מלמד על  
15 חלוקת נטל הגידול והטיפול, ומקום בו קיים צורך להמשיך לחלוק בעול הטיפול, (וכל אלו הנם  
16 פרמטרים שיש לבחון ביחס למקרה הספציפי), תהיה המשמורת המשותפת "דרך המלך". חוק-  
17 אלו הם המקרים אשר ממילא הסדרי הביקור בהם רחבים וחלוקת הזמן תהיה חציונית או  
18 קרובה לכך; לטעמי, בבדיחה בין 'כותרת' כזו או אחרת, יש להעדיף את ברירת המשמורת  
19 המשותפת, על מנת למנוע את תחושת ה"הפקרות" או החוסר ה"הפסד". מקום בו קיימים  
20 התנאים לעיל, יש להעביר נטל שלילת ההסדר המשותף, לשכמו ולתוען כנגד."

21 במכלול השיקולים אשר על בית המשפט לבחון שומה עליו גם לבחון את משכיות הקשר בין שני  
22 ההורים לקטין ולמצוא מהו הסידור אשר יוביל לשמירת הקשר עם שני ההורים לאור ההכרה  
23 בחשיבותו לצורך התפתחותו התקינה של הקטין (ע"א 493/85 פדידה נ' פדידה, פ"ד לט (3) 573,  
24 רע"א 2184/99 פלוגית נ' אלמוני, מאגרים משפטיים).

25 הפועל היוצא מן האמור כי לאחרונה, ניכרת בפסיקה מגמה של קביעת משמורת משותפת על  
26 קטינים. יש הסבורים כי זו גם "דרך המלך" בהכרעה בסכסוכי משמורת כאשר חל החיגון העומד  
27 מאחורי הדברים הוא הימנעות מהענקת "מעמד-על" לאחד ההורים, יצירת איזון במעמדם מתוך  
28 תקווה שבדרך זו ישתפו פעולה בצורה המיטיבה ביותר עבור ילדיהם הקטינים. היבט נוסף לכך הינו  
29 העברת מסר מתוך לקטינים באשר למעמדם השוויוני של שני ההורים בחייהם. יחד עם זאת, יש  
30 מקום לבחון נסיבותיו הפרטניות של כל מקרה ומקרה העומד לדיון בפני בית המשפט, תוך בחינת  
31 יישום אפשרות הביצוע משמורת משותפת על נסיבותיו של כל מקרה ומקרה.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

- 1 ומן הכלל אל הפרט, בהתייחס לנסיבות המקרה שבפניי:
- 2 נוכח החומר שהוגח בפני בית המשפט, נחה דעתי כי התקיימו התנאים הנדרשים לצורך החלת
- 3 משמורת משותפת של שני ההורים על הקטין.
- 4 1. אין חולק כי מסוגלותם ההורית של שני הצדדים טובה.
- 5 2. אין חולק כי ההורים מעורבים בחייו של הקטין.
- 6 3. אין חולק כי הקשר של ההורים עם הקטין תקין.
- 7 4. על אף שבחילת הדרך ניכר קושי אצל כל אחד מההורים בקבלת מקומו של האחר, כיום,
- 8 עם הבטחות הליך וגדילתו של הקטין, ניכר כי, כל אחד מההורים מכיר במקומו של
- 9 האחר בצורה המינימלית את הדעת.
- 10 אבן הנגף המרכזית להחלת המשמורת המשותפת בתיק זה הנה היחסים בין ההורים. אבן נגף זו
- 11 הביאה לכך כי פעם אחר פעם כשני הצדדים להגיע להסכמות ופעם אחר פעם הביאו הויכוחים
- 12 ביניהם לנקיטת הליכים קשים, אף לאחר הגשת סיכומי הצדדים ואפרט:
- 13 כאמור, ביום 23.12.12 הוגשו סיכומי הנתבעים לאחר מכן, המשיך הצדדים להגיש לבית המשפט
- 14 בקשות שונות הנוגעות לענייניו של הקטין כדלמון:
- 15 28/1/13 – בקשת האב למתן החלטה לעניין תיאום הורים.
- 16 7/3/13 – בעקבות הבקשה הנ"ל הוגש תסקיר משפחה וכן הוגשו תגובות הצדדים לתסקיר הנ"ל.
- 17 9/4/13 – בקשה דחופה מטעם האב לעניין שינוי מפגש בין לבין הקטין וכן, הוגשו תגובות הצדדים
- 18 לבקשה הנ"ל. (החלטה בעניין זה ניתנה ביום 14/4/13).
- 19 28/4/13 – בקשה מטעם האם לעניין הסדרי ראייה לליג בעומק שבועות (החלטה ניתנה ביום
- 20 29/4/13).
- 21 26/5/13 – בקשה דחופה מטעם האב בעניין רישום הקטין לבית ספר.
- 22 24/6/13 – תסקיר בעניין הבקשה וכן, תגובות הצדדים לאמור בתסקיר.
- 23 31/7/13 – החלטה מנומקת לעניין הבקשה הנ"ל בנוגע לרישום לבית הספר והטיפול הרגשי לקטין.
- 24 29/8/13 – הודעה מטעם האב לעניין ההחלטה באשר להיעדר שיתוף פעולה לעניין הטיפול הרגשי
- 25 לקטין.
- 26 9/9/13 – הודעה נוספת מטעם האב לעניין החלטה בדבר טיפול רגשי.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 9/10/13 – בקשה מטעם האב לעניין מתן חיסון פוליו לקטין וכן, הוגשו תגובות הצדדים לבקשה  
2 הנייל.

3 25/11/13 – החלטה בעניין הבקשה למוטו החיסון, תוך הפניית ליחידת הסיוע וקביעת מועד ליום  
4 2/1/14.

5 נוכח יחסי הצדדים והיעדר יכולתם להגיע להסכמות, החלו הגורמים הטיפוליים להיות מעורבים  
6 בעניינה של המשפחה עוד בסמוך לאחר נקיטת ההליכים המשפטיים, הוגשו דיווחים רבים על ידי  
7 יחידת תסקירים רבים על ידי פקידת הסעד. תחילה טופל עניינם של הצדדים על ידי פקידת  
8 הסעד הגב' חדורה ענב ולאחר מכן, על ידי הגב' בתיה זכי. כמו כן, כונסה ועדת תסקירים. מעיון  
9 בחומר עולה כי נדרשה מעורבותה של פקידת הסעד בעניינים רבים ושוטפים הנוגעים לקטין, לרבות  
10 רישומים לגן, חיסונים שנויים תכופים בהסדרי הראייה (לרבות קביעתם בתקופה החגים  
11 והחופשות ושינויים בטל איה של משפחתיים), פעילויות הקטין בגן (הגב' בתיה זכי נכחה במסיבת  
12 חנוכה של הקטין בגן). הצדדים סברו לחגש בקשות בתיק לעניין החלטות הנוגעות לגידולו של  
13 הקטין (חיסון, רישום לבית ספר וכו') לאחר הגשת סיכומיהם ובית המשפט ליתן אין ספור  
14 החלטות בעניינים אלה כפי שיפורט בהמשך.

15 בהחלטות מיום 17.12.08 הוריתי על מינויו של מר נדב וינטראוב כמומחה מטעם בית המשפט על  
16 מנת שיחוזה דעתו בשאלת המשמורת על הקטין. חוות דעתו של המומחה מיום 10.5.09 הוגשה לתיק  
17 בית המשפט ביום 19.5.09 (נ/3).

18 נוכח רוחב היריעה וריבוי החומר, אסקור להלן במצינות את הטיעונים הרלבנטיים מתוך חוות הדעת  
19 של הגורמים הטיפוליים, כאמור לעיל.

### תסקירים:

21 1. בתסקיר מיום 3.3.08, מתארת פקידת הסעד כי להתרשמותה, האם חוששת מתגובותיו של  
22 האב שהיו אלימות כלפיה (בעיקר תוקפנות מילולית). האב מבקש לקחת חלק חשוב בחיי  
23 הקטין ולהיות אב משמעותי עבורו. פקידת הסעד מציינת כי שני הצדדים אינם מציגים אמון  
24 אחד בשני ומביעים חשש וכעס ואינם מסוגלים לתקשר ביניהם. לדעתה, אין צורך כן לשפר  
25 את הדברים וחוסר התקשורת מזיק מאוד לקטין.

26 2. ביום 17.4.08 הוגש לבית המשפט תסקיר משלים. בתסקיר זה ציינה פקידת הסעד כי רמת  
27 הקונפליקט בין הצדדים גבוהה ביותר, אין בין ההורים תקשורת והעברת האינפורמציה  
28 המינימאלית שקשורה לצרכי הקטין נעשית לדברי שניהם באווירה עוינת. פקידת הסעד  
29 מציינת עוד כי להתרשמותה, נוכח עמדת האב בדבר פגיעה בהורות שלו על הקטין, מצב זה  
30 מייס איתו והוא מגיע למצבים של תוקפנות מילולית כשהוא אינו מקבל את מבוקשו.  
31 בפני הדיון וההמלצות מציינת פקידת הסעד כי להתרשמותה, בכל נושא שהאם תפעל





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

- 1 (רישום לגן, חיסון, ביקור רופא וכיוצא"ב) האב יתנגד ויטען שהיא פועלת בניגוד לחסכמתו.  
 2 מאחר ואין תקשורת בין הצדדים, מצב כזה עשוי ליצור קונפליקטים אין סופיים על כל  
 3 נושא ונושא. פקידת הסעד (חגב עינב) היתה סבורה ששיקוליה של האם, בדרך כלל, סבירים  
 4 ולכן, המליצה שנושאים כמו רישום לגן, ביקור רופא ונושאים נוספים שקשורים להתנהלות  
 5 יומיומית יבוצעו על ידי האם והיא תיידע את האב. בהתסקיר הנ"ל עולה כי היתה בין  
 6 הצדדים מחלוקת לעניין חיסון הקטין בצהבת B. בתסקיר זה הומלץ על שינוי חסדרי  
 7 ההורים, תוך הדגשה שחוסר התקשורת בין ההורים, הכעס והעוינות מחבלים ביכולתם  
 8 ההורית לפגוע בגדילתו הנפשית התקינה של הקטין.
- 9 בתסקיר מיום 2.9.08 עלה שוב היעדר התקשורת בין ההורים, לרבות באמצעות מסרונים. 3  
 10 כמו כן עלה עניין הקלטת השיחות ביניהם והזמנת המשטרה על ידי האב בשל ביקור שלא  
 11 התקיים בעיבות מצד הקטין. פקידת הסעד מציינת כי לדברי האב, עד שלא יקבל  
 12 משמורת על הקטין, לא יוכל יוותר. לדבריה, אמירות אלה מדאיגות מן החיבט הענייני  
 13 שגורם לו לפעול בצורה לא שגורה.
- 14 כך גם, בתסקיר מיום 15.10.09 מציינת פקידת הסעד כי בין ההורים קיימים ויכוחים ואי 4  
 15 הסכמות וכי המתרחש בגרעין בין הצדדים מועברת לקטין וקיים חשש אמיתי שהדברים  
 16 יחדרו לנפשו ויחבלו בעתיד בגרעין ההתפתחות פסיכולוגית תקינה.
- 17 פקידת הסעד כותבת כי: "אני מתרשמת מן החוסר יכולת של הצדדים להגיע להסדר ולפתור את 5  
 18 מודעת מנסה לנקום על כך שפקידת הסעד מנסה להגדיל את ילדו בתוך  
 19 משפחה התנפץ והוא מתקשה לסלוח לה. דרכי התקשורת שלו והשימוש בביטויים "אני  
 20 אלחם", מעידים על תוקפנות שאינה עוזרת להגדיל את הילד בדרך בריאה ויגשור. הוא טוען  
 21 נישתה "לחזור" אליו אך הוא דחה זאת".
- 22 גם בתסקיר מיום 5.7.10 מציינת פקידת הסעד כי בתקשורת בין ההורים יש קצרים והיא 5  
 23 טעונה מאוד. בנוסף, בתסקיר מיום 6.12.11 מציינת פקידת הסעד שקיים חוסר של תלונות  
 24 הדדיות בין ההורים והאשמות בנושא התנהלות עם הקטין ובנושא היעדר הרגישות. פקידת  
 25 הסעד מציינת שהאב חזר לצלם בוידאו את מפגש העברת הקטין כאשר לדבריו, הדבר  
 26 הכרחי כדי למנוע האשמות שווא. עוד מציינת פקידת הסעד שהצדדים מתפקדים היטב  
 27 כהורים לקטין אולם אינם מתפקדים היטב בנושא היחסים ביניהם שהם עכורים, אין יחסי  
 28 אמון, קיימות תלונות הדדיות. בתסקיר זה, המליצה פקידת הסעד על משמורת  
 29 משותפת/חורות שווה להורים.
- 30 בתסקיר מיום 22.5.12 שהוגש לאחר כינוס ועדת תסקירים, מציינת פקידת הסעד שההורים 6  
 31 השתתפו בישיבת הועדה בנפרד, עקב סירובם לישיבה משותפת. בפרק הסיכום נכתב:







## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 "נתקבלה תמונת מצב משני ההורים. הבעיה העיקרית: חוסר יכולת לתקשורת, צורך  
2 בעזרה לפתוח דף חדש למען הילד. שני ההורים בטיפול, באותה תחנה טיפולית, דבר חיובי  
3 ביותר, ומאפשר להיעזר במטפלים בתהליך משותף, שבו יגעו בבעיות ויציבו משימות  
4 ויעדים הקשורים בבנם המשותף. הודגש כי חוסר האמון, הדיאלוג, התקשורת בין ההורים  
5 – פוגעים בילד ובבריאותו הרגשית. יש ילדים שכוחם לא עומד להם, בהיותם בתוך  
6 המאבק בין ההורים. סוכם על בניית תכנית מפורטת, שנתית, של ימים, שעות ומאפיה  
7 לאיפה. ההורים יונחו לפנות לתחנה הטיפולית וליידע את מנהלת התחנה בדברי תכנית  
8 לטיפול מבניית חוזה משותף לשניהם.

### תגובות ההורים לסיכום/הצעות:

9 האב: מוכן לשתף פעולה רק אם יהיה חזרה שווה. אינו מוותר על שוויון מלא.  
10 האם: מביעה וילנות.

### סיכום הוועדה למחר התגובות ההורים:

11 התכנית הטיפולית שתעסוק בשיתוף התקשורת ההורית.  
12 שאלת המשמורת תישקל בהמשך.

13 קיים חשש שבמידה ולא יעשו שינוי בהתנהגות ההורים הילד ימשיך להיפגע ולהיזקק  
14 רגשית".

15 7. בתסקיר מיום 13.9.12 מציינת פקידת הסיוע לתת תמיכה, המשך מעורבותה מעכבת את  
16 החורים מהידברות ישירה. לדבריה, מוצה נושא הסדרי הטיפוליים ובמידה ויתעורר צורך  
17 בשינוי בעתיד, הומלץ על הידברות ישירה ללא מעורבות עו"ש לכו"פ דין.

18 בפועל, כעולה מסיכומי הנתבע, לאור קביעת פקידת הסיוע ואימון המלצותיה על ידי בית המשפט,  
19 נקבעה חלוקה כמעט שיוונית של ימי השבוע של הקטין אצל כל אחד מההורים – בממוצע 3 לילות  
20 בשבוע אצל האב ו-4 אצל האם. כך שהסדרי הראייה הנהוגים בפועל חינם כדלקמן:

21 שבוע ראשון: ב' ו-ה' בין השעות 16:00 עד למחרת בבוקר, שאז מביא האב את הקטין לגן.  
22 שבוע שני: ב' ו-ד' בין השעות 16:00 עד למחרת בבוקר, שאז מביא האב את הקטין לגן.

23 כל סוף שבוע שני מיום שישי ישירות מהגן ועד יום א'.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 07-30634

תמ"ש 07-30630

תמ"ש 07-30631

תמ"ש 07-30632

תמ"ש 07-30633

- 1 פקידת חסעד, הגבי בתיה זכי, נתקרה ביום 13.3.12, בין היתר, על התסקיר המשלים מיום 6.12.11  
 2 במסגרתו הומלץ כאמור על משמורת משותפת/חזרות שווה להורים. כשנשאלה על ידי עוה"ד  
 3 גרינשטיין, האם ברצונה לבטל את התסקיר השיבה:
- 4 "להתחרט עליו, לבטל לא. אני בהחלט בדעה שצריך היה להוסיף לאבא את מוצאי השבת, שזה  
 5 בעצם היתה התוספת. הנושא של הגדרת משמורת משותפת, למעשה ההורים הם אפוסטרופיים  
 6 טבעיים ושותפים, צריכים להיות שותפים בכל. אני לא בקטע של כן לא. אני אסביר ואהיה  
 7 עניינית. יש משהו בהתבטאות שלי, המשותפת, הם הורים משותפים הורים טובים ואוהבים. יש  
 8 הגדרה, הגדרה הזו אני חוזרת בי, אני פה המלצתי על שנה משמורת משותפת, אני חוזרת בי.  
 9 התרשמתי שהאב לא שרר להגדרה הזו. רוצה לפרט למה" (עמ' 113, ש' 19-14).
- 10 בהמשך, כשנשאלה מה היה אותה להמליץ על משמורת משותפת, השיבה:
- 11 "אני לך, אני שמחה על השאלה. הילד גדל, הילד קשור מאד לשני הוריו. מאד. אמרתי בדיון  
 12 הקודם שבסוף לא היה ממש דיון שהילד הוא דיפלומט, זה ילד שמרגיש חובה לחלק את עצמו עם  
 13 ההורים. דבר אחר, יש משהו בזה, זה לא מפחד, או מאף אחד אחר, אני לא מוחדת,  
 14 יש משהו בזה שמרגיעים את הדברים שלי. זהה שהוא שוויון, זה גם חלק חשוב שהמאבק נרגע.  
 15 בסופו של דבר שהמאבק נרגע, לטוב, מי זה? זה הילד. זה גם אחד השיקולים" (עמ' 119, ש' 6-1).
- 16 בנוסף, כשנשאלה אם זה כל כך טוב מה עליי אותה לחייב בה ממלצה זו, השיבה:
- 17 "אני המלצתי פה על שנה ורציתי לראות איך הדברים מתממשים, יכול להיות שאני רגישה למשהו  
 18 שאני הולכת לספר עכשיו, אני חושבת שילד חי את הורים שלו, מלמעלה מסתכלים לא חשוב  
 19 כן חשוב, אלה החיים של הילד, ההתפתחות שלו, להיות במקום שלו הוא נמצא, מלמעלה נראה  
 20 שזה לא חשוב. הילד נמצא בגן, בגן הזה חוגגים חגים, לאב יש בעיה ושינתף אותי מזמן, שהוא  
 21 נמצא ביחד עם האמא הילד הולך לאמא. בשנה שעברה בחנוכה אני עליתי דבר שלא מקובל  
 22 לעשות, כל כך כאב לי על הילד הזה, או אבא שלו צריך להיות או אמא, בדרך כלל לאבא שלו מותר.  
 23 יש מסיבת חנוכה עושים משותף להורים ולילדים, בשנה שעברה הלכתי איתם. הילד מסיבה כדי  
 24 שהילד הזה יחווה את שני הוריו יחד, לאבא זה היה תנאי ואני הסכמתי. הם הפילו רוקד עם הילד  
 25 יחד ואלו צילמתי אותם ורקדים עם הילד יחד. אני ציפיתי, עם כל הנסיון שיש לי, השנה בחנוכה  
 26 די, הם לא צריכים אותי. האבא יבין הילד גדול כבר, מה שהסתבר לי שהאבא לא הביא את הילד  
 27 למסיבה, תכנן איזה ארוע אחר ולא הביא אותו למסיבה. הבנתי שהאבא אמר לגננת שלא ידע.  
 28 הגננת אמרה שלא יתכן שלא לדעת על המסיבה, היה שלט גדול, האבא ידע על המסיבה, החליט  
 29 שלא להביא את הילד למסיבה מאותה סיבה שעדיין תקוע בה שאם הוא נמצא הילד ילך לאמא. זה  
 30 לא נראה טוב, לא בשל בשלב זה למשמורת משותפת. זו דעתי. למרות שכל הנושא של משמורת  
 31 משותפת הוא משהו הגדרתי, הוא אבא משותף, אבא טוב, אבל לא היה מסוגל, זו מילת המפתח,





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 לא היה מסוגל לשים את טובת הילד לפני טובתו שלו או לפני התחושות שלו. או ואביו הילד יגש  
2 או לא אליו. היה צריך לשים את טובת הילד לפניו. בעיני זה משקף אי בשלות. צריך לדחות קצת  
3 את ההגדרה. לא יכל לשים את טובת הילד לפני טובתו" (עמ' 119, ש' 18-26 ועמ' 120, ש' 1-11).

4 בחקירתה הנגדית על ידי עוה"ד סיני, השיבה:

5 "הכותרת היא מאד חשובה ומאד חשובה לאבא. האבא תמיד מדבר גם בפורומים וגם איתי ובזמנו  
6 גם בבית המשפט, חשוב לו מאד להיות מוכר כהורה משמורן. אני רוצה פה להעביר מסר לאבא  
7 שצריך לשים את טובת הבן שלו לפני טובתו ולפני הרגשותיו" (עמ' 123, ש' 2-7).

8 בהמשך, בעמ' 124-125 כשנשאלה:

9 "ש. אם אני מניחה מה שהיה בחקירה נכון זה שבעצם כמסר לאב או אקט אולי עונשי את חוזרת  
10 כך מעניין המשמורת המשותפת

11 ת. כן. אני חוזרת בי. כמו שאמרת הורים צריכים לשים תא טובת ילדיהם לפני טובתם וזה  
12 אפשרי. מה זה היה דבר אפשרי. זה אפשרי או מותר".

13 כך גם, כשנשאלה (עמ' 127, ש' 3-12): "א. ויראה באבא שמתעקש לממש את ההורות שלו ורואה  
14 בכך זכות ולא חובה כמו שרואים אצל הרבה אבות אחרים, הוא אדם מאיים, הוא אדם כוחני?"

15 ת. זו שאלה שכדאי שלא היית שואלת, יש כוחניות במסרים שלו אל האמא וגם אני הרגשתי  
16 כוחניות, זה לא אומר שפחדתי ממנו אבל כן, אימים סמליים, כן. אני לא פחדתי ולא פוחדת, אני  
17 מדגישה.

18 ש. קראתי את אותם מכתבים אבל לא ידעתי אם שמת לב כמה פעמים כתבת בבקשה, מודה?

19 ת. הוא יודע להודות, להוקיר, גם זה יש, אבל גם כוחניות.

20 ש. איזה אימים סמליים הופנו כלפיך?

21 ת. לא שהוא חלילה יפגע בי, אבל שילך לועדות, יתבע אותי, דברים כאלה. הילד מאיים, מתי לא  
22 יכולה להגיד תאריך".

23 בעמ' 129, ש' 20-6 כשנשאלה: "ש. אני מנסה להבין מה גרם לך לחזור כך ממה שכתבת, אני מניחה  
24 בניגוד למה שאמר חברי, לא כתבת מתוך פחד ויראה ולא עשית זאת בחוסר שיקול דעת, יכול  
25 להיות שעה ויכול להיות שלא, בהנחה שהוא ידע והפעיל שיקול דעת לא נכון בהורותו,

26 האם בגלל זה תישלל ממנו זכותו בעוד שגם האם עשתה טעויות רבות בשיקול הדעת, שניהם  
27 הורים טובים ולא טובים באותה מידה. מדוע צריך להיענש בגלל שהוא אב?"

28 ת. אם מדוברת כמותר? שאני נגד נשים? בהגדרה הורות משותפת, משמורת משותפת יש מסר, אני  
29 שום פחדתי, לא, שאני רוצה להעניש אותו אבל אני חושבת, פה היתה מסיבת חנוכה, אולי





**בית משפט לענייני משפחה בחיפה**

תמ"ש 30634-07  
תמ"ש 30630-07  
תמ"ש 30631-07  
תמ"ש 30632-07  
תמ"ש 30633-07

1 יהיה עוד משהו שלא ישים את טובת בנו לפני טובתו, אולי גם יהיה משהו שהאם לא תשים  
2 טובתה לפני טובת הילד, אני לא נביאה, אני רק מקווה ששניהם...אני לא נגד האב ולא בעד האם.  
3 אני בעד שניהם שיתקשרו טוב יותר כהורים, היום אני קוראת לעוד כלי שיעזור גם לי. עובדה  
4 שאני חוזרת בי, אז שיהיה עוד כלי שיעזור בעניין הזה.

5 ש. אם נסכם את מה שאת אומרת, בגלל תקרית חנוכה את חוזרת כך ממה שכתבת בתסקיר?  
6 ת. כן. בעיני זה מייצג.

7 ש. בעיניי מייצג על אף שאת לא יודעת שהגננת אמרה לו?  
8 ת. הוא ידע על המסלול, אמילו 5 דקות לפני ידע".

9 עדותה של פקידת הסעד אשר מלווה את הצדדים מזה תקופה ארוכה, מעידה על עומק ומהות  
10 הקונפליקטים הקשורים בין הצדדים. בתסקיר מיום 6.12.11 המליצה פקידת הסעד על משמורת  
11 משותפת/הורות שווה לרובים. אולם, במסגרת עדותה, חזרה בה פקידת הסעד מהמלצה זו ואולם,  
12 החסבר שניתן על ידה בעניין זה, איננה יוצאת את הדעת. הסבר זה נוגע בעיקרו לאירוע חג החנוכה  
13 המתואר על ידי פקידת הסעד. על אף שהחלטות האב ביחס לאירוע זה לא היתה נאותה, עדיין לא  
14 ניתן להסיק מאירוע זה מסקנות באשר למסוגלנות ההורית של האב.

15 אין ספק בעיני שהאב אוהב את הקטין ויגבה את טובתו. יחד עם זאת, ניתן היה להבחין, לא אחת,  
16 במהלך ניהול החליף, כי הוא דוגל בקו חשיבה אחר. בכל הנוגע למעמדו של אב בחיי ילדיו  
17 הקטינים וכי הוא מתקשה להבדיל בין צרכיו החשקניים האידיאולוגיים לבין צרכיו וטובתו של  
18 הקטין.

19 כך למשל, העיד הנתבע כי חבר בקבוצה בפייסבוק הנקראת [redacted] הפועלת למען שוויון בהורות.  
20 הוא עצמו העיד: "אין לי בעיה עם הבן שלי. יש לי בעיה עם המערכת ש... מצליחה לקבל אבות  
21 שרוצים להיות אבות" (עמ' 84, ש' 5-6).

22 במסגרת מאבקו המשפטי, אשר חורג מגבולותיו של הקטין מושא הדין לעיתים, לאב קווים  
23 אדומים, כך למשל הוא מקליט שיחות בינו לבין האם וכן, שיחות עם הגננת. הוא הודח שהוא  
24 משתדל לתעד כל שיחה עם האם (עמ' 84, ש' 8-9). הוא נשאל האם החתבטאויות הללו בתכתובות  
25 בינו לבין האם גובלות באלימות מילולית והתבטאות בוטה והשיב, "לי לא זכור. תראה לי משהו  
26 ספציפי אני אניגיב" (עמ' 90, ש' 21).

27 בהמשך, בעמ' 90 ש' 10 עד עמ' 91 ש' 18 כשנשאל:

28 "ש. אני מבין שמוח אין לך. זו התבטאות שלך?

29 ת.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

- 1 ש. אל דאגה ההקלטות האחרונות הן רק ההתחלה, את תישפטי על כל משעיך, ואם צריך גם  
2 בתיה זכי תעמוד לדין, זו התבטאות שלך?  
3 ת. יכול מאוד להיות.  
4 ש. שאלוהים יעזור לך ולרוע שיצר אותך. אני מקווה לא לענות יותר דברי בריאות.  
5 ת. למה עצרת, תמשיך, אני מתכוון לא לענות יותר רק דברי בריאות. שאלוהים יעזור באמת  
6 לרוע שיצר אותך. אני מכיר את מי שיצר אותה.  
7 ש. יגיד חושב שאלוהים יצר אותה מרוע?  
8 ת. זה לא מה שחשבתי שם. שאלוהים יעזור לה. אני מאחל לה בשביל הבן שלי. ולרוע  
9 שיצר אותה, אני חושב להגיד, זה זוג, האבא ואמא שיצרו אותה ואחד מהם מאוד רע כנראה.  
10 ש. זו דרך התבטאות?  
11 ת. זו דרך התבטאות שלי אני בא בתיה עם לשון רחבה ומגוננת והיא מכירה את זה, היא גם  
12 נענתה לחיזורי שדיברתי בצורה כזו  
13 ש. גם בתיה זכי תעמוד לדין, זו גם כתיבה שלך?  
14 ת. יכול מאוד להיות.  
15 ש. לאיזה דין תעמוד?  
16 ת. אני מניח שמדובר על ארוע אחרון לפני מס' חודשים. נרק בני לבין לבין למשך 6  
17 ימים, קומבינה בין לבין בתיה זכי. אני מאוד כועס על בית משפט אם נעשה כאן  
18 משחזר לא חוקי ושלא מוסרי ושהוא מגע בבן שלי. ככה להיות חסרת, אם תשאל אותי היום  
19 אין לי כח להעמיד את בתיה זכי או משחזר לדין, אני רוצה את הבן שלי במקסימום הסדר,  
20 שיהיה לו אבא ואמא חחו.  
21 כמו כן בעמ' 96, שי 24 עד עמ' 97 שי 9, כשנשאל:  
22 ש. במעמד קבלת הילד או החזרתו לאם, נהגת להשתמש בצילום וידאו ואתה עושה את זה  
23 עדיין.  
24 ת. צילום גלוי. אני רוצה שהאמא תראה את המצלמה ותחשוש ממנה מאחר והאמא, לא  
25 דוברת אמת, בלשון המעטה, ממציאה דברים, המצלמה מגינה עלי ועל הבן שלי, אם אכנס  
26 עוד פעם לכלא סתם זה לא טוב לבן שלי. אם ביהמ"ש יורה עלי להסתיר את המצלמה אני  
27 יעזור במצלמות סמויות. מצלמות יהיו לא עד גיל 18, ברגע שהילד יהיה בגיל שכבר מזיק  
28 לו זה יופסק ועבור למצב סמוי אני צריך הגנה מפני האשה והעו"ד שלה.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 ש. לכן אתה צריך להראות לילד מצלמה בעת העתק מקומו מפה לשם.  
 2 ת. הוא לא רואה את המצלמה, אתה לא נמצא שם. כל עוד עורכי דין כמוך קיימים אני אצטרך  
 3 מצלמה. אני מתנצל בפני עו"ד גרינשטיין על מה שאמרת. כל עוד גרושתי תמשיך  
 4 להתנהג כמו שהתנהגה עד היום וארגיש מאויים אז תהיה מצלמה".

5 האמור לעיל, אומנם, משקף את מאפייני אישיותו של האב כפי שבאו לידי ביטוי בתסקירים. לטעמי,  
 6 אין ולא היה מקום לתיעוד ולהקלטת שיחות כפי שעשה האב שכן הדבר פוגע בקטין ועומד בניגוד  
 7 מוחלט לטובתו. יחד עם זאת, נוטה אני להניח כי התנהלות האב הינה פועל יוצא של המאבק  
 8 המשפטי בין ההורים ובטימו, יירגע הרוחות והאב יחדל מהתנהלותו, כאמור. אין בהתנהלות האב  
 9 כפי שתואר לעיל, על חומרתה, כדי להעיד על היעדר מסוגלותו החורית. כידוע הפגיעה בסוגיית  
 10 משמורת לעולם אינה סוגית ככל שישתבר בעתיד, וכולי תקווה שלא כך יהיה, כי האב ממשיך לנהוג  
 11 באותם אמצעים כפי שנהוג לשכה, כמפורט לעיל, ייתכן ויהיה בכך עילה לדיון מחודש בסוגיית  
 12 המשמורת ואו הסדרי הוריה.

### חוות דעתו של המומחה:

13 כאמור, ביום 10.5.09 ערך המומחה (מר ויכאוב) חוות דעת בעניינו של הקטין. חוות הדעת  
 14 התבססה על אבחונים שנערכו להוריה על מנת לקיים את הקטין וכן, תצפיות אינטראקציה שלו עם כל  
 15 אחד מההורים. הקטין היה כבן שנתיים במועד עריכת חוות הדעת. אשר לאב, מציין המומחה כי אין  
 16 ספק שיש לו מסוגלות הורית ואולם, ברור שקיימים גם קשיים המטילים צל על המסוגלות החורית  
 17 הקיימת. הוא מציין כי האב משתמש בהגנות השוואתיות ומנוהגים אובססיביים כאשר הוא מצוי  
 18 במצבים עמומים ועל מנת להתמודד עם תחושות חרדה הוא נוטה להיאחז בפרטים באופן הפוגם  
 19 בתפיסה המותאמת של המציאות, מגיב בעקשנות ויש לו מנייה לקיומה של תוקפנות, אם כי אין  
 20 סימנים להיותו מסוכן. אשר לאם, כותב המומחה כי אין ספק באשר למסוגלות החורית. הוא  
 21 מצביע על קיומו של בסיס רגשי ועל יכולת להתייחס לזולת ולצרכיו באופן מלא. לדבריו, היא  
 22 נוטה להתמסר ליחסיה עם בנה, לעיתים אף לחיטמע בהם כך שהתמונה המצטיירת היא של אמחות  
 23 שאינה מאפשרת נפרדות. נוכח הקשיים של כל אחד מההורים סבור המומחה כי תצפיות לכל אחד  
 24 מהם תועלת מלווי והדרכה בכל הקשור לצרכיו הרגשיים של הקטין.

25 בפרק הסיכום וההמלצות בחוות הדעת, כותב המומחה:

26  
 27 הינו ילד נבון, מפתח מעל לגילו, תקשורתי. ניכרת התשקעה הגדולה בו, קוגניטיבית  
 28 ורגשית. בצד היכולת הטובה והתפקוד המרשים לעתים מופיעים כבר, למרות גילו הצעיר, ניצנים  
 29 ראשונים לקשיים רגשיים, בעיקר בכל הנוגע לגיבוש העצמיות שלו, ליכולתו לפתח זהות נפרדת  
 30 קניינית ולמסדר לקשיים אלה תורמים שני ההורים אך נראה בברור כי תרומתה של האם לקשיים  
 31 אלה היא באופן מובהק משמעותית יותר.





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 אין ספק לגבי קיומה של מסוגלות הורית אצל שני ההורים. לשניהם קשיים רגשיים המטילים צל  
2 על מסוגלות זו. האם אמנם מקשה יותר ביצירת נפרדות אך במבט רחב יותר נראה כי קשייו של  
3 האב בולטים יותר. לאור ממצאי האבחונים וגילו של [REDACTED] נראה מתאים יותר להמליץ על האם  
4 כהורה משמורן. חשוב ביותר לקבוע הסדרי ראייה נרחבים, יציבים וקבועים. נוכחותו של אב,  
5 פיסית ורגשית, כחייב של בנו הינה תמיד הכרחית וחשובה ביותר להתפתחותו הרגשית. במקרה  
6 של [REDACTED] ולאור האופי של הקשר בינו לבין אמו, נוכחות זו הינה חיונית ואף קריטית. [REDACTED] זקוק  
7 לאב כדמות נוספת, קרובה אך שונה מהאם, על מנת להתפתח בצורה תקינה. במצב זה, תמרות  
8 האמור לעיל, [REDACTED] למסול על הסף את האפשרות לשקול משמורת משותפת, זאת על מנת לתת ביטוי  
9 הצהרה לחשיבות גבוהה של הקשר לאב.

10 שני ההורים זקוקים לליווי והדרכה בכל הנוגע לצרכיו הרגשיים של [REDACTED] בכלל ובתוך הקשר  
11 הסבוך ביניהם במסגרת מסוגלות של טיפול דיאדי של [REDACTED] ושני הוריו יכולה לספק צורך זה בצורה  
12 טובה ואינטגרטיבית. מסגרת זאת אפשר בהדרגה [REDACTED] ביטוי אותנטי של צרכיו ורגשותיו  
13 בנוכחות הוריו. בו בזמן אפשר מסגרת של טיפול דיאדי להורים להתייחס באופן מותאם לצרכים  
14 אלה של [REDACTED] ובעיקר לזהות את הקשיים שלהם במושלכים כיום עליו. לאור היכולת הבסיסית  
15 הטובה של שני ההורים ושל [REDACTED] כמובן, נראה כי עם עזרה טיפולית מפרוגנוזה של [REDACTED] יכולה  
16 להיות טובה".

17 המומחה נחקר על חוות דעתו בישיבה שהתקיימה ביום 10.10.18. חוות דעתו לא נסתרה  
18 במסגרת חקירתו הנגדית. בחוות הדעת וכן, בחקירתו הנגדית נדרש המומחה לקושי של האם לאפשר  
19 לקטין לפתח זרות נפרדת. הוא השיב בעניין זה, [REDACTED] לא עורר קושי מה במדע מדויק. זה לא משהו  
20 שאפשר להוכיח אותו בצורה חד משמעית, לא משהו שאפשר להימנע אותו בצורה מתמטית או  
21 אחרת, בסיכום האבחון של האבא, פירטתי את הקשיים שלו ואני חונן שאפשר לומר שבמובנים  
22 מסויימים לא במובן הספציפי של לאפשר [REDACTED] את מיתוח הנפרדות, במבט רחב יותר הקשיים  
23 של האבא גם בולטים, במובנים מסויימים בולטים או עמוקים יותר" (עמ' 28, 20-22).

24 בתשובה לשאלתו של עוה"ד גרינשטיין האם ניתן ליתן משמורת לאב, השיב [REDACTED] במשמורת  
25 אשאר לביהמ"ש. אני חוזר על מה שאמרתי בתשובה לשאלה הקודמת, העקשנות, האובססיביות,  
26 עד כדי קושי לקבל את המציאות לפעמים, הדברים האלה מופיעים כחוט השני של אורך ממצאי  
27 האבחון של האבא. ברור שמטילים צל על היכולת שלו להתייחס באופן מותאם לצרכיו. הצל  
28 הזה מופיע אצל שני ההורים זה כתוב בבירור בחווה"ד, אף אחד מהם לא הורה מושלם ולאף אחד  
29 מהם לא צריך לפסול את היכולת ההורית שלו" (עמ' 32, ש' 17-22).

בחדש, נשאל:

30 "ש. [REDACTED] למשמורת משותפת זה הידברות בין ההורים?





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

ת. כך מקובל.

ש. אם ההורים מנותקים זה מזה, יכולה להיות שממורת משותפת?

ת. זה מאז יקשה על משמורת משותפת" (עמ' 33 ש', 5-2).

כמו כן, בעמ' 33, ש' 25-15 כשנשאל "ש. אם בני זוג לא מתקשרים, אם ההורים אינם מתפקדים, אם האבא מגיע עם טייפ הקלטה ומכשיר צילום ומצלם את הארוץ, אם הולכים למשטרה אחד כנגד השני, אם מונעים ללכת לחתונה של ילד, יש דבר כזה שיכולים ליצור מצב של משמורת משותפת? בהתאם לשאלו העובדות?

ת. חלק מהדברים שאתה אמרת האב עצמו שיתף אותי בהם, זה לעניין העובדות. מערכת היחסים שאתה מתאר בין ההורים, מערכת יחסים הרסנית לילד, במצב הזה שאלת המשמורת היא שאלה זניחה, עצם זה שההורים יתקיים בה זה לא מהסיכון הרגשי. בית המשפט לרוע מזלו חייב להתעסק בזה כי זה המציאות וההורים יוצרים, אבל מערכת היחסים שאלת המשמורת היא זניחה, השאלה הקריטית היא הפרומיטה הרגשית של הילד שחי בתוך מציאות כזו. אני מניח שמשמורת משותפת לא אפשרית במצב יחסים כזה, אבל גם ההתפתחות של הילד לא אפשרית".

המומחה הבהיר שהשאלה היא לא אם כל אחד מההורים יכול להיות חורה משמורן אלא מי משניהם עדיף. כנשאל מה דעתו על השיב "אני המלצתי על האם כחורה משמורן. זה כתוב בחוות הדעת במפורש" (עמ' 35, ש' 1).

בהמשך, הבהיר שוב "ככלל, צריך לזכור לשני ההורים יש קווים טובים למשמורת וגם קשיים. שניהם יכולים להיות משמורנים, האם עדיפה בעיניי" (עמ' 35, ש' 19-20).

נוכח מסכת היחסים הקשה בין הצדדים, השיב המומחה "כול להיות שאני אפשרות מעשית לקיים משמורת משותפת" (עמ' 36, ש' 22). ובחמשך, השיב שאם מערכת היחסים מתן עדותו, למעלה משנה לאחר עריכת חוות הדעת, מזה כשנתיים, לא השתנתה "אני מעריך שמערכת משותפת היא לא מעשית, לצערי" (עמ' 36, ש' 29-30).

העולה מן המקובץ – המומחה לא מצא פסול במסוגלותו ההורית של האב. הוא לא שלל אפשרות של מותן משמורת משותפת לשני ההורים. יחד עם זאת, הצביע על הקושי המעשי במותן משמורת משותפת לאור מסכת היחסים בין הצדדים.

כידוע, בפסיקת בית משפט מקובל כי ככלל יאמץ בית המשפט את המלצת המומחים שמונו על ידו, "...אלא אם כן קיימים טעמים נכבדים ובעלי משקל ממשי, המצדיקים סטייה מאותה המלצה"

(רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה (2) 331, 332). הלכה פסוקה היא כי לבית המשפט שיקול דעת אלו בהקשר מתוך עדות המומחה לבכר ואלו לדחות [ע"א (עליון) 409/84 מדינת ישראל נ' שגב, (3) 711-711 (1986) אך ככלל "בית המשפט לא ייטה לסטות מחוות דעתו של המומחה בהיעדר







## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 נימוקים כבדי משקלי" (ע"א (עליון) 558/96 חברת שיכון עובדים בע"מ נ' רוזנסל, פ"ד (נב) (4) 563  
2 [[1998]].

3 על פי הפסיקה תסקירי פקידת הסעד מהווים אמצעי משמעותי וחשוב במסכת הראיות שיובאו בפני  
4 בית המשפט במסגרת עניינים העוסקים במשמורת קטינים. התסקירים הינם בגדר חוות דעת  
5 המעניקות למונח העמום "טובת הילד" ממשות ותוכן קונקרטי. לפקיד הסעד הכלים, הניסיון  
6 והמומחיות המקצועית לבחון את השאלות המתעוררות כאשר הקטינים נמצאים חוצץ בין שני  
7 ההורים הנזכרים, כפי שנקבע בר"ע 4575/00 פלונית נ' אלמוני, נה (2) 321 (פורסם בנבו).

8 הפסיקה מעניקה חשיבות רבה לחוות דעת מומחים "הן בשל יכולתם לבחון את השאלות  
9 המתעוררות בכל מקרה בעין מקצועית והן בשל היותם גורם ניטרלי לעומת ההורים היריבים"  
10 (ראה: רע"א 4575/00). עוד נקבע ברע"א 4575/00 הנ"ל כי ככלל יאמץ בית המשפט את  
11 המלצת המומחה, "אלא אם כן קיימים טעמים נכבדים ובעלי משקל ממשי, המצדיקים סטייה  
12 מאותה המלצה".

13 יחד עם זאת, כפי שנקבע בע"מ 7/06 כהני נ' פלונית, מיום 1.5.06 (פורסם בנבו):

14 "...ההכרעה השיפוטית מתחת ידו של השופט היא יוצאת, לא מתחת ידו של המומחה המקצועי.  
15 ככלל תחום בו מתבקשת קבלת חוות דעת מומחה, אין בית המשפט משמש "חותמת גומי" לעמדת  
16 המומחה המקצועי, אין הוא רואה בה עבדה מוגזמת אלא המלצה אשר ככלל יש ליתן לה משקל  
17 רב ביותר, אך לא מכריע. האחריות בקבלת ההכרעה מוטלת אמנם כולה על כתפי בית המשפט ואין  
18 הוא חולק בנטל האחריות עם כל מומחה או מומחית מקצועיים. כיו אלה רבים ככל שיהיו. לפיכך,  
19 משהונחה בפני בית המשפט חוות דעת מומחה, וגם אם היא זו נמצאת, ברורה וחד משמעית, אין  
20 בית המשפט פטור מהפעלת שיקול דעת שיפוטי עצמאי. איבט הכרעה אכן, בתחום רגיש, עדין  
21 ומורכב זה נדרש בית המשפט לגבש הכרעה עצמאית, תוך שהיא נעזרת בחוות דעת הגורמים  
22 המקצועיים שמונו על ידי בית המשפט, בראיות נוספות אשר הובאו בפניו ואשר את המשקל שיש  
23 ליתן להן הוא בוחן, באמות המידה שהתווה המחוקק, בפסיקת בתי המשפט, ואינו יותר מכל -  
24 תוך שהוא מדריך עצמו בניסיון החיים, בשכל ישר, ברגישות ובהבנה למצבו המורכב של כל אחד  
25 מן המעורבים בעניינים אלה. סיכומה של נקודה זו, האחריות הכבדה המוטלת על כתפי בית  
26 המשפט מחייבת אותו לבחון את חוות הדעת לגופה, ואין הוא מסיים מלאכתו בלשון בחוות הדעת  
27 ובקבלת המלצת המומחים".

28 וכפי שנקבע בע"מ 10060/07 פלונית נ' פלוני, מיום 2.10.08 (פורסם בנבו): "ואולם, יתכנו מקרים  
29 בהם אין מנוס מחכרעה המנוגדת לאמור בחוות הדעת, כאשר קיימות ראיות בעלות משקל מהותי  
30 המצדיקות זאת".





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 בענייננו, בכל חוות הדעת המקצועיות לא ניתן למצוא המלצה חד משמעית בדבר הענקת משמורת  
2 בלעדית לאם. כמו כן, לא ניתן למצוא ממצא חד משמעני בדבר שלילת אפשרות משמורת משותפת  
3 של שני ההורים על הקטין, כאשר בתסקיר מיום 6.12.11 אף הומלץ פוזיטיבית על משמורת  
4 משותפת. נכון אומנם שהמומחה סבר שהאם עדיפה כמשמורנית על האב, ואולם, סמכות ההכרעה  
5 מסורה כאמור לבית המשפט. ניכר בבירור כי הטעם העיקרי שעמד בבסיס המלצות הגורמים  
6 המקצועיים היה מערכת היחסים העכורה בין ההורים.

7 עוד יש לזכור כי חוות דעת המומחה נערכה בשנת 2010 כאשר הקטין היה כבן שנתיים וחצי וכיום  
8 הינו כבן 6 שנים. עם חלוף הזמן, הורחבו הסדרי הראייה בין האב לבין הקטין, כבר כיום קיימת  
9 חלוקה כמעט שוויונית של זמני השהות של הקטין עם כל אחד מההורים ובדעותי, כפי שיפורט להלן  
10 אף להרחיבם. משכך, לאור הדינמיות שנוצרה עם השנים בקשר בין הקטין לבין ההורים, אינני  
11 סבורה כי יש מקום לתן משקל מכריע לחוות הדעת המקצועיות ובפרט, שכאמור לעיל, הן לא שללו  
12 אפשרות של משמורת משותפת.

13 לעניין מערכת היחסים העכורה בין ההורים, אינני סבורה שיש לתן משקל מכריע לעניין זה לצורך  
14 הכרעה בשאלת המשמורת.

15 בנסיקה הוכרה, לא אחת, הענקת משמורת משותפת גם במצבי קונפליקט חוסר תקשורת בין  
16 הורים. ראה לעניין זה, פסק דינו של כפי"ש סילמן הנזכר לעיל, פסקאות 43-48. בהמשך לגישה זו,  
17 גם דעתי היא כי הענקת משמורת משותפת לשני ההורים היבט המקרה שבפניי יפחית את המתח  
18 ביחסי הצדדים, יקטין את החיכוך ביניהם ויוביל לקיום תקשורת ראויה. היה ולא כך יקרה, יש  
19 לזכור, כאמור לעיל, כי נושא המשמורת יכול וייבחן סלידת בניד על ידי בית המשפט.

20 לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הנדרשים להכרעה בענייני מורה כי משמורת על הקטין תהא  
21 משותפת לשני ההורים. כאמור, ממילא, בכל עניין הנוגע לאפשרויות הקטין, עליהם לפעול  
22 בשיתוף פעולה.

23 אשר לזמני השהות של הקטין עם כל אחד מההורים, כאמור לעיל, כיום הסדר הראייה הינם  
24 כדלקמן:

25 שבוע ראשון: ב' ו- ה' בין השעות 16:00 עד למחרת בבוקר, שאז מביא האב את הקטין לגן.

26 שבוע שני: ב' ו-ד' בין השעות 16:00 עד למחרת בבוקר, שאז מביא האב את הקטין לגן.

27 כל סוף שבוע שני מיום שישי ישירות מהגן ועד יום א'.

28 הנני מורה על הרחבת הסדרי הראייה הנהוגים כיום באופן שבסוף השבוע בו שוהה הקטין אצל  
29 האם, ישנה הקטין אצל האב גם בימי ג' והאב ישיבו למוסד החינוכי, ביום שלמחרת למען הסר  
30 ספק לבלתי גרוע מזויק של זמני השהות:





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 30634-07

תמ"ש 30630-07

תמ"ש 30631-07

תמ"ש 30632-07

תמ"ש 30633-07

1 שבוע ראשון: ימים ב' החל מהשעה 16:00 - עד יום ד', החזרה ישירות למוסד החינוך.

2 יום ה' החל מהשעה 16:00 עד למחרת בבוקר, החזרה ישירות למוסד החינוך.

3 סוף שבוע אצל האם.

4 שבוע שני: ב' ו-ד' בין השעות 16:00 עד למחרת בבוקר, החזרה ישירות למוסד החינוך.

5 סוף שבוע אצל האב.

6 וחוזר חלילה שבועות שלאחר מכן.

7 אשר הסדרי הליכה במשפחות ובחגים, בשלב זה, אלה יתקיימו כפי המלצות פקידת הסעד  
8 בתסקירים שהגישו לבית המשפט.

9 למעלה מן הצורך יועץ, כי גם כל האמור לעיל וכן לאור הרחבת זמני השחות של הקטין עם  
10 ההורים כפי קבעתי לעיל, אינני רואה הצדקה להעניק לאם משמורת בלעדית ולשלול המשמורת מן  
11 האב. כאשר מתקיימת חלוקה כמעט שוויונית של זמני השחות של הקטין אצל כל אחד מההורים  
12 ראוי להתאים את המצב המשפטי למציאות העובדתית ולקבוע כי הקטין יהיה במשמורת משותפת  
13 של שני ההורים.

14 עם סיום ההליכים בתיק מופנים הצדדים לתיאום חורי, במרכז העירוני להדרכה וטיפול במשפחה  
15 של עיריית [REDACTED] הצדדים בעלות הטיפול בחלקים שווים. הצדדים  
16 יצרו לאלתר קשר עם מרכז ההדרכה לצורך תיאום מפגש עם הגב' [REDACTED]

### 17 סוף דבר:

- 18 1. לעניין תביעת המזונות – נפסק כאמור בעמ' 6-7 לפסק הדין.
- 19 2. לעניין התביעה חרושית – נפסק כאמור בעמ' 9 לפסק הדין.
- 20 3. לעניין תביעת המשמורת -- כאמור לעיל, הנני מורה כי הקטין יהיה במשמורתם המשותפת  
21 של שני ההורים. חלוקת זמני השחות של הקטין עם כל אחד מההורים תהיה כמקובל לעיל.
- 22 הצדדים מופנים לתיאום חורי, כאמור לעיל.
- 23 4. אשר להוצאות משפט – נוכח העובדה שטענותיו של כל צד התקבלו בחלקן ועל מנת שלא  
24 להעצים הקונפליקט בין ההורים, אינני עושה צו להוצאות משפט וכל צד ישא בהוצאותיו.

25  
26  
27 הפסקה ותמציא הצתק פסק הדין לצדדים, לפקידת הסעד ותסגור התובעות שבכותרת.





**בית משפט לענייני משפחה בחיפה**

תמ"ש 30634-07  
תמ"ש 30630-07  
תמ"ש 30631-07  
תמ"ש 30632-07  
תמ"ש 30633-07

1  
2  
3  
4

ניתן היחס, ט' טבת תשע"ד, 12 דצמבר 2013, בהעדר הצדדים.

*ל. ק. ז.*

**שושנה ברגל, שופטת  
סגנית נשיא לענייני משפחה**

5

**ולתתום סגורות**



בית משפט לענייני משפחה  
חיפה  
שחוקק זה נכנס לתוקף יום תחילתו  
15.12.2013  
חנה גרשנזון, מזכירת בית משפט (15)