



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

15 ינואר 2015

תמ"ש 14-07-61338-07 נ' [redacted]

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

התובע:

1. [redacted]

2. [redacted] (קטין)

נגד

הנתבעת:

[redacted]

נוכחים:

התובע וב"כ עו"ד אימי בכור-בוני ועו"ד שירה חלי גורן

הנתבעת וב"כ עו"ד ענת וסרמן צים

פרוטוקול

ב"כ התובע:

בפני גבירתי מונחת תביעה למשמורת קטין. יש כתב הגנה שהוגש לאחר הדיונים האחרונים. גם תסקיר סעד הוגש לביהמ"ש למשמורת משותפת, הוגשו תגובות לתסקיר. אני מבקשת לסגור היום את התיק למשמורת משותפת המאמץ את המלצות התסקיר ומבחינתי לסגור את התיק. אני לא רואה שום סיבה לסטות מכך, פקידת הסעד ראתה את הקטין, אם נמשיך את התיק מבלי לתת פסק דין היום אם הצד השני היה מבקש לחקור את פקידת הסעד או בקשה למסוגלות הורית. בפועל לא נעשה דבר ובתגובה לתסקיר מסיימת חברתי והיא מסכימה להמלצות התסקיר אך לא מסכימה למשמורת משותפת, די בכך להבין כי מדובר בטענה משפטית שנועדה לחמשיך את ההליכים, אבקש מבית המשפט לתת פסק דין ולסיים את התיק.

ב"כ הנתבעת:

אנו הסכמנו להורות משותפת ומה שעניתי לתגובה לתסקיר שאנו מאמצים את התסקיר, גם ההגדרה של העו"ס אינה קוראת לזה משמורת משותפת אלא הורות משותפת כי לא ברור איך יגדירו זאת בבית המשפט. אנו לא הולכים לנהל הוכחות, יש הסדרי ראייה וזה מקובל עלנו וזה חוזר על הסכמות הצדדים גם ביחס וגם בב"כ עוד לפני יחס וגם כשהם היו אצל פקידת הסעד, אנו לא הגורם לחמשך ההליכים בתיק הזה. אין לנו התנגדות לסגור את התיק, כפי שהוחלט גם ביחידת הסיוע ועם פקידת הרווחה. הסכם שנערך כמעט מילה במילה מה שהוסכם גם ביחידת הסיוע וגם ברווחה, אני לא חושבת שאפשר לסיים את התיק בלי להחליט בעניין המזונות, אין לנו התנגדות גם לסיים את עניין המזונות.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

15 ינואר 2015

תמ"ש 61338-07-14 נ' [REDACTED]

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

**ב"כ התובע:**

לו היה לתברתי הסכם חתום, משמעות הדבר שהתיק הזה היה אישור הסכם, לא הגענו להסכמות. אני לא מעורכי הדין שפונים ללשכת עו"ד כל ניתוח מו"מ בין צדדים ועד לרגע שאושר בבית המשפט בקשר לקטין לא תקף אלא אם יש אישור בית המשפט ולא חתמנו מעולם על שום דבר. מרשי לא מתנער מתשלום מזונות והוא רוצה לשלם ומשלם.

אני חושבת שאפשר לסיים את התיק בדברים שהוא אמר ביחידת הסיוע. אני חוזרת חסכמותו של מרשי הגם שנבעה, הוא נתן הסכמה ל- 2,500 ₪ עד גיל 3, ההסכמה הייתה כשהאישה לא הייתה בחדר. הוא הסכים עד גיל 3 והיום הוא מגיע ל- 4,500 ₪ וחלוקת הזמנים תהיה שווה, לה יש נכס ששווה יותר משלו. אנו מוכנים לעמוד בהצעה שלנו עד גיל 3 ולאחר מכן, תהיה הפחתה. הוא עדיין עומד באחריותו ולא מוכן אחרי גיל 3.

**ב"כ הנתבעת:**

הכוונה הייתה שאנו מקבלים את ההורות השווה, אני לא מבינה שפקידת הסעד שזה לא ברור אם זה משמורת משותפת או הורות משותפת. אני אומרת שוב, שאין לנו בעיה אם נקבל את התסקיר כפי שהוא. אנו מאמצים את התסקיר וזה לא האישור. אני מדברת על זה שאנו מנסים לסגור את התיק וחברתי אמרה שהוא הסכים ל- 2,500 ₪ ל- 3 שנים, למה הוא לא משלם את ה- 2,500 ₪ אחרי שהוא הסכים והוא מכניס אותה למצב כלכלי ואת ה- 2,500 ₪ שהיא מקבלת ממנו היא נותנת לפעוטון והיא נשארת ללא מזונות. אנו נגיש בתוך מספר ימים תביעה למזונות וייקבע דיון.

**ב"כ התובע:**

אני מבקשת שייפסקו הוצאות כיוון שהצד השני הסכים למשמורת משותפת וגרם אותנו להליכים ולתגובות לתגובות, החליך נוהל בסרק ואפשר היה להגיע להסכמות. אבקש שייפסקו מזונות.

**ב"כ הנתבעת:**

פעמיים היו הסכמים והצד השני פוצץ אותם ולא אנתנו. רצינו לחתום על ההסכם והשופטת עיינה בהסכם והצד השני לא הסכים לחתום. ההסכם פוצץ בפעם הראשונה רק בגלל שביקשנו תיאום הורי, עובדה שזה הלך לתסקיר, ביקשנו שאם היינו מכניסים אותו להסכם היה הסכם בדיון הראשון, האישה לא מקבלת מזונות חוץ מ- 1,500 ₪ ולפסוק לה הוצאות, לא אנו גררנו אותם לביהמ"ש.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

15 ינואר 2015

תמ"ש 61338-07-14 נ' [REDACTED]

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

בית המשפט מבקש מהצדדים וב"כ לצאת מהאולם.

פסק דין

1. ביום 31.7.2014 הגיש האב כתב תביעה למשמורת משותפת וחלוקת זמני שהות.
2. בנם המשותף של הצדדים נולד ביום 22.5.2014.
3. מתקופת ההיריון קיים קושי רב במערכת היחסים בין הצדדים. על אף שהצדדים השכילו לאחר לידתו של הקטין לשתף פעולה לזמן קצר. לאחר מכן, עלו היחסים על שרטון ופרצה מלחמה קשה בין שניהם כאשר בטווח נמצא הקטין.
4. הצדדים ניסו בתחילה להגיע להסכמות באמצעות ב"כ ולאחר מכן ביחידת הסיוע.
5. ביום 6.10.2014 הוגש דו"ח יחידת הסיוע ובו הסכמות זמניות לגבי הסדרי הוראה אשר פורטו במסגרת הדו"ח. בנוסף, הומלץ להזמין תסקיר. בנושא המזונות צויין ביחידת הסיוע מפורשות כי הצדדים הגיעו להסכמות. בפועל, האב טוען כעת כי לא זו הייתה ההסכמה וכי אין הוא מוכן להסכמה שפורטה ביחידת הסיוע.
6. אין מקום במסגרת תיק זה להכריע בעניין מזונות הקטין. בנסיבות הללו, אין מנוס כי האם תגיש תביעה למזונות אשר תידון ותוכרע שם.
7. ביום 30.11.2014 הוגש תסקיר מפורט על ידי העו"ם לסדרי דין [REDACTED] במסגרת התסקיר מפורט כי שני החורים חווים קושי רב בקשר אחד עם השני וכל אחד מהם סבור כי האחר נוהג בו בחוסר סבלנות, חוסר קבלת ובהתפרצויות זעם. התרשמות זו הינה גם התרשמותי מהדיונים בבית המשפט.
8. בנוסף מציין התסקיר כי שני החורים מקיימים קשר של שיתוף פעולה עם צוות הגן וניכר כי הקטין הוא ילד מפותח ומטופח הקשור מאוד לשני הוריו. שני ההורים קשורים לקטין, מטפלים בו היטב וקשובים לכל צרכיו.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

15 ינואר 2015

תמ"ש 61338-07-14 נ' [REDACTED]

- 1 התסקיר ממליץ על הו רות משותפת לשני ההורים ואחריות משותפת על הגידול של הקטין  
2 בכל תחומי חיו.  
3  
4 10. האב הסכים להמלצות התסקיר.  
5  
6 11. האם הסכימה להמלצות התסקיר ועם זאת התנגדה בתחילה להגדרה של החזרות  
7 המשותפת, אך יודגש כי לא התנגדה והסכימה להמלצות להסדרי הקשר וכן להפניית  
8 הצדדים להליך של תיאום הורי.  
9  
10 12. בדיון בפניי, הסכימה האם גם אם באופן משתמע לכל המלצות התסקיר.  
11  
12 13. התנהלות הצדדים הן בענין המזונות והן בענין הגדרת החזרות מעידה למעשה על הקושי  
13 של האם לתגוע לחסכמות בכל עניין ועניין. יתרה מכך, ניכר כי הצדדים עודם משתמשים  
14 במאבק המשפטי הן ככלי לניגוח אחד של השני כך שבמקום שבו האם מסכימה לדבר  
15 המסוים האב מתנגד ובמקום שבו האב מסכים לדבר מסוים, האם מתנגדת.  
16  
17 14. יציין כי ההתרשמות של ביהמ"ש מההורים הינה כי מדובר בהורים מיטיבים אשר הקטין  
18 הינו כל עולמם. יש להצטער כי שני ההורים לא השכילו עד עתה להפנות את משאביהם  
19 ומרצם לצורך הגעה לחסכמות כוללות. ניכר כי הפערים בין הצדדים זניחים והם היו יכולים  
20 בסיוע המתאים לגשר על כל המחלוקות. אולם בסופו של יום, הצדדים לא פועלים באופן זה  
21 ועל כן נדרש לתת פסק דין על ידי ביהמ"ש.  
22  
23 15. לאור ההסכמה אני מאמצת את המלצות התסקיר במלואן.  
24  
25 16. משמורתו של הקטין תהיה משמורת משותפת. שני ההורים ימשיכו ויהיו אפוטרופסים  
26 משותפים והחלטות הנוגעים לקטין יתקבלו במשותף.  
27  
28 17. הסדרי השהות יהיו באופן תבא:  
29 בימי ב' האב ייקח את הקטין מהמסגרת החינוכית וישיבו אל האם בשעה 19:30.  
30 בימי ד' האב ייקח את הקטין מהמסגרת החינוכית וישיבו אל המסגרת החינוכית למחרת  
31 בבוקר.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

15 ינואר 2015

תמ"ש 61338-07-14 נ' [redacted]

- 1 סופי שבוע – אחת לשבועיים בימי ר' האב ייקח את הקטין בשעה 9:30 מביתה של האם או
- 2 מתום המסגרת החינוכית ויחזירו לבית האם בשעה 19:00. בימי שבת העוקבים יאסוף
- 3 האב את הקטין בשעה 10:00 מבית האם וישיבו לבית האם בשעה 19:00.
- 4 בהגיעו של הקטין לגיל שנת וחצי תתווסף לינה באמצע השבוע ביום ב'.
- 5 בהגיעו של הקטין לגיל שנתיים תתווסף לינה בסוף כל שבוע שני.
- 6
- 7 18. לאור המצב המשברי בין ההורים אני מוצאת לנכון על אף שהתסקיר לא המליץ על כך ליתן
- 8 סמכויות לעו"ס לסדרי דין בהתאם לסעיף 68 ו- 19 למשך שנתיים נוספות. מטרת מתן
- 9 הסמכויות הוא סיוע לצדדים בפתרון של עניינים נקודתיים שייתכן ויתעוררו במהלך הזמן.
- 10
- 11 19. ההורים יחלו באופן מיידי בהליך של תיאום הורי. ההורים יסתייעו בעו"ס לסדרי דין
- 12 במציאת המקום הטיפולי המתאים לכך.
- 13
- 14 20. לאחר בחינת ההליך שהתקיים בפניי, לא מצאתי כי יש מקום לחייב מי מהצדדים בהוצאות.
- 15
- 16 21. המזכירות תסגור את התיק.
- 17
- 18 22. המזכירות תשלח העתק פרוטוקול דיון זה גם לעו"ס לסדרי דין.
- 19
- 20 23. עם תום הכתבת ההחלטה נקראו הצדדים ובי"כ חזרה לאולם והפרוטוקול להם.
- 21
- 22
- 23
- 24 ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ה, 15/01/2015 במעמד הנוכחים.
- 25

תמר סנונית פורר, שופטת

26  
27  
28  
29