



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש [redacted] נ' [redacted]

בפני כב' השופטת שרית גולן - סגנית נשיא

התובעים

1. [redacted], ת.ז. [redacted] (נמחקה)
 2. [redacted] - קטינה
 3. [redacted] - קטין
 4. [redacted] - קטין
- תובעים 2-4 באמצעות אמם והאפוטר' הטבעית תובעת 1
ע"י ב"כ עו"ד רמי מור

הנתבע

[redacted], ת.ז. [redacted]
ע"י ב"כ עו"ד שחף גיל

פסק דין

רקע עובדתי

- 1
- 2
- 3
- 4 תובעת 1 והנתבע נישאו זל"ז כדמו"י בחוק"ד ב- 6/3/00.
- 5 בני הזוג התגרשו זמ"ז בג"פ ביום 3/3/09.
- 6
- 7 מנישואי בני הזוג נולדו תובעים 2-4.
- 8 תובעת 2, ילידת 17/7/2001 בת 7 וחצי בעת הגשת התביעה ובת 9 וחצי בעת מתן פסה"ד.
- 9
- 10
- 11 תובע 3, יליד 6/7/03 בן 5 וחצי בעת הגשת התביעה ובן 7 וחצי בעת מתן פסה"ד.
- 12
- 13
- 14 תובע 4, יליד 9/7/05, בן 3 וחצי בעת הגשת התביעה ובן 5 וחצי בעת מתן פסה"ד.
- 15
- 16
- 17 ג. הצדדים כולם יהודים.
- 18
- 19
- 20





בית משפט לענייני משפחה באשדוד
01 דצמבר 2010

תמ"ש [REDACTED] נ' [REDACTED]

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
2. א. ביום 15/2/09 הוגשה לביהמ"ש תביעה למוזנות אשה ו- 3 קטינים.
- ב. כתב ההגנה הוגש ב- 8/6/09.
- ג. תובעת 1 והנתבע התגרשו בגי"פ ב- 3/3/09 ולפיכך תובעת 1 נמחקה מכתב התביעה ראה החלטה מ- 15/6/09 (עמ' 4 לפרוטוקול).
- ד. תחת מוזנות אשה, עתרו התובעים לחיוב הנתבע בדמי טיפול.
3. א. ביום 15/6/09 התקיים קדם משפט, במסגרתו נמחקה תובעת 1 מכתב התביעה ונפסקו מוזנותיהם הזמניים של תובעים 2-4.
- ב. צרכי תובעת 2 הועמדו על סך 1,670 ₪, צרכי תובע 3 הועמדו ע"ס 1,670 ₪, צרכי תובע 4 הועמדו על סך 2,185 ₪ וכללו 615 ₪ לחודש חינוך במעון.
- ג. לעניין דמי טיפול, משחוייב הנתבע במלוא עלות המעון עבור תובע 4 לא חוייב בדמי טיפול בגינו. בכל הנוגע לתובעים 2+3, הועמד רכיב דמי הטיפול ע"ס 150 ₪ עבור כל אחד מהם ובסה"כ 300 ₪. קצבת המלייל עמדה באותה עת ע"ס 450 ₪ לחודש ולפיכך תחת לקזו מלוא הקצבה מצרכי הקטינים קוזזו רק 150 ₪ לחודש (ההפרש בין דמי הקצבה לדמי הטיפול).
4. א. הרצאת פרטים עדכנית ותצהיר משלים מטעם התובעים, הוגשו ב- 11/4/10.
- ב. הרצאת פרטים עדכנית ותצהיר משלים מטעם הנתבע נחתמו ב- 19/4/10 (אין חותמת מועד הגשה).
5. שמיעת הראיות התקיימה ב- 21/4/10. חקירתה הנגדית של תובעת 1 – עמודים 7-12 לפרוטוקול. חקירתו הנגדית של הנתבע – עמודים 12-15 לפרוטוקול.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד
01 דצמבר 2010

תמ"ש [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

6. סיכומי התובעים הוגשו ביום 19/7/10.
סיכומי הנתבע הוגשו ביום 16/11/10.

7. בין הצדדים תלויים ועומדים הליכים נוספים

תמ"ש [REDACTED]

תביעת משמורת והסדרי ראייה.

הצדדים הגיעו להסכמות אשר אושרו וקיבלו תוקף של פס"ד ביום 1/4/09, על פיהן הקטינים יהיו במשמורת האם ונקבעו הסדרי ראייה בין הנתבע לקטינים: פעמיים באמצע השבוע, בכל סוף שבוע שני, מחצית החגים והסדרי ראייה בחופשות.

תמ"ש [REDACTED]

תביעה לשמירת זכויות אשר הוגשה ע"י האשה עוד ב- 15/2/09.

לאור העובדה שבני הזוג התגרשו התנהל ההליך כאיזון משאבים ונקבע לשמיעת הראיות ל- 21/4/10.

מועד שמיעת הראיות נדחה עפ"י בקשת הצדדים על מנת שיתקיים במאוחד עם תמ"ש 7496-03-10.

תמ"ש [REDACTED]

תביעה לאיזון משאבים אשר הוגשה ע"י הבעל ביום 4/3/10.
תובענה זו קבועה לק.מ. ליום 29/12/10.

טענות התובעים:

כתב התביעה

8. א. בכתב התביעה טענו התובעים כי האשה (תובעת 1 אשר נמחקה) עובדת כסייעת במשרה חלקית בגן ילדים ושכרה עומד על 1,450 ₪ לחודש.
על פי ממוצע תלושי השכר שצורפו עמד שכרה על סך של 1,390 ₪ לחודש.

כמו כן, נטען כי הנתבע משתכר כ- 8,500 ₪ לחודש.

ב. לטענת התובעים סובל הנתבע מבעיית הימורים קשה ויצר חובות בגובה 370,000 ₪.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש [REDACTED]

- 1 ג. צרכי תובעת 2 הועמדו ע"ס 1,956 ₪ לחודש.
- 2 צרכי תובע 3 הועמדו ע"ס 1,956 ₪ לחודש.
- 3 צרכי תובע 4 הועמדו ע"ס 2,471 ₪ לחודש.
- 4
- 5 ד. התובעים התגוררו בדירה שכורה בעלות 2,500 ₪ לחודש, כך שחלקו של כל קטין
- 6 במדור השכור הועמד על 417 ₪ לחודש וחלקו היחסי בהוצאות אחזקת המדור
- 7 הועמד על 189 ₪ לחודש.
- 8 באותה עת היה תובע 4 בגן ילדים ועלות שהייתו שם, עמדה על 615 ₪ לחודש.
- 9
- 10 ה. לכתב התביעה צורפו:
- 11 תלושי שכר של תובעת 1.
- 12 2 תלושי שכר של הנתבע (חודשים 7-8/08).
- 13 חשבון טלפון ל- 11/08 ע"ס 71 ₪ לחודש.
- 14 חשבון חשמל ל- 10-12/08 ע"ס 212 ₪ לחודש.
- 15 קבלה ממעון הילדים ע"ס 552 ₪ לחודש.
- 16

דיון 15/6/09

- 17
- 18 א. 9. בדיון זה העידה תובעת 1 (שנמחקה) כי תובעת 2 הינה תלמידת בייס, תובע 3
- 19 תלמיד גן חובה ואמור להתחיל לימודיו בכיתה א' ותובע 4 לומד בגן עד שעה 17:00
- 20 והתשלום בנינו עומד על 600 ₪ לחודש – עמ' 2 שורה 16.
- 21
- 22 ב. שכה"ד בדירת המגורים אמור לעלות ל- 2,700 ₪ לחודש, ותובעת 1 עתרה לקבלת
- 23 סיוע בדיור.
- 24
- 25 ג. הוצאות אחזקת הדירה הינן: חשמל – 350 ₪ לחודש, טלפון – 100 ₪, גז – 100 ₪
- 26 לחודש, ועד בית 175 ₪ לחודש (סה"כ 725 ₪ לחודש).
- 27 תשלומי ארנונה ומים משולמים ע"י הנתבע.
- 28
- 29 ד. תובעת 1 הבהירה כי ציינה בכתב התביעה כי הנתבע משתכר 8,500 ₪ לחודש
- 30 (סעיף 8א) לפסה"ד) כוונתה היתה לשכר ברוטו.
- 31

תצהיר משלים מיום 11/4/10

- 32 10. א. על פי תצהיר זה עובדת תובעת 1 – "האם" בהיקף של 60% משרה (אל מול 25%
- 33 בעת הגשת התביעה) ושכרה 2,153 ₪ נטו לחודש.
- 34 על פי 4 תלושי שכר שצרפה, הכנסתה הממוצעת נטו עמדה על 2,117 ₪, לחודש.
- 35
- 36



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש

1 תובעת 1 הינה חייבת מוגבלת באמצעים ומחוייבת בתשלומים חודשיים בגובה
2 100 ₪ לחודש.

3
4 תובעת 1 לא צרפה הכנסותיה בגין התקופה שקדמה לתלושי השכר שצרפו (ר' עמ'
5 11 שורה 26).

חקירתה הנגדית של תובעת 1 – ישיבת 21/4/10

6
7
8 11. א. תובעים 2 ו-3 הינם תלמידי ביי"ס ולומדים עד לשעה 13:30, בעלות של 750 ₪
9 לשנה עבור תובעת 2, ו-552 ₪ לשנה עבור תובע 3, וזאת לאחר הנחה.
10 תובע 4, אינו שוהה עוד במעון, אלא בגן עיריה עד השעה 13:30 בעלות של 140 ₪
11 לחודש - עמ' 7 שורה 32.

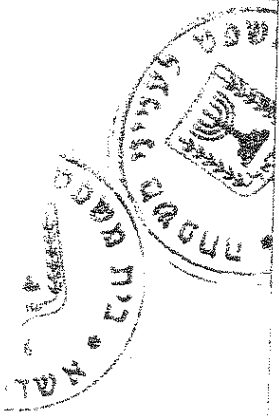
12
13 ב. תובעת 1 עובדת רק 3 פעמים בשבוע – עמ' 8 שורה 9 והעידה כי בשאר הימים "אינה
14 עובדת" – עמ' 8 שורה 11.
15 עדות זו והצהרתה בתצהיר המשלים התבררו כלא נכונים, שכן, העלימה מביהמ"ש
16 הכנסות נוספות שיש בידיה משטיפת חדר המדרגות של הבנין בו היא מתגוררת
17 בסך של 1,000 ₪ לחודש – עמ' 8 שורה 12.
18 מחקירתה התברר כי מתוך סכום זה מנוכים 100 ₪ לכיסוי "חוב ועד הבית"
19 ובפועל מקבלת לידיה רק 900 ₪ – עמ' 8 שורות 19-33 עמ' 9 שורות 1-8.

20
21 ג. החוב הרובץ על כתפי תובעת 1 במסגרת "איחוד התיקים" הינו 120,000 ₪.

22
23 ד. הוצאות המזון עבור כל התובעים, כולל תובעת 1 הינו 550-600 ₪ לשבוע שהינם
24 כ- 2,425-2,700 ₪ לחודש.

25
26 ה. תובעת 1 מקבלת סיוע בדיוור בגובה 774 ₪ לחודש, עמ' 12 שורות 1-4, נתון אשר לא
27 פרטה בתצהירה המשלים.

28
29 ו. לטענת תובעת 1, שוהה הנתבע מרבית שעות היום בעסקי הימורים – עמ' 11
30 שורות 9-15.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש [Redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

טענות הנתבע

כתב ההגנה

12. א. בכתב ההגנה טען הנתבע כי משלם בפועל את הוצאות אחזקת דירת מגורי התובעים, רכישת מצרכים, תשלומי ארנונה, מים, שכייל לגנים לשניים מהקטינים (לא פרט אלו) החזרי הלוואות ובנוסף נתן בידי תובעת 1 - 700 ₪ נוספים (סעיף 7 לכתב ההגנה).

הנתבע אישר כי הפסיק לשאת בדמי השכירות, על אף שעשה זאת קודם לכן.
ב. הנתבע טען כי השתכרותו הינה 8,000 ₪ ברוטו וכוללת שעות נוספות שאם לא כן, היה שכרו 4,500 ₪ לחודש בלבד.

עיון בתלושי השכר שצורפו מצביע על כך כי שכרו נטו של הנתבע עומד על ממוצע של 7,067 ₪ לחודש.

ג. הנתבע טען באופן כללי (סעיף 18 לכתב ההגנה) כי סכום המזונות הנתבע אינו משקף צרכי הקטינים והינו מעבר ליכולתו.

ד. לכתב ההגנה צרף הנתבע
14 תלושי שכר.

דיון 15/6/09

13. א. הנתבע העיד כי תשלומי הארנונה והמים הינם בגובה 350-400 ₪ לחודש (רכיב המשולם על ידו ולא עי"י תובעת 1).

ב. התשלומים עבור גני תובעים 3 ו-4 משולמים עי"י תובעת 1 - עמ' 3 שורה 6 ולא כפי שכתב בכתב הגנתו כי משולמים על ידו, למעט הגן של תובע 3 בגובה 350 ₪ לחודש המשולם, לטענתו, על ידו.
הנתבע לא פרט כיצד עלות גן חובה היא כה גבוהה.
הנתבע אישר כי עלות הגן של תובע 4 הינה 615 ₪ לחודש - עמ' 3 שורה 10.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש

1 הנתבע העריך צריכת המזון של כל קטין, לשבוע, ע"ס 200 ₪ (עמ' 3 שורה 9), שהם,
 2 כ- 800-900 ₪ לחודש.
 3 צריכת הביגוד וההנעלה עבור כל קטין, הוערכה על ידו ב- 200-250 ₪ לחודש -
 4 עמ' 3 שורה 14

5
6 שכה"ד המשולם הינו 2,500 ₪ לחודש - עמ' 3 שורה 16.

תצהיר משלים והרצאת פרטים עדכנית

7
8
9 14. א. הנתבע אישר כי הינו ומשרתו כוללת שעות נוספות ועבודה בשבתות
 10 וחגים.

11
12 ב. הנתבע טוען כי הינו מצוי בהליכי פשיטת רגל וצרף עותק מבקשתו לביהמ"ש
 13 המחוזי בבאר-שבע וכן החלטת בית המשפט מ- 9/8/09 על פיה ניתן צו לכינוס נכסי
 14 הנתבע ע"י הכונס הרשמי וכי עליו לשלם מידי חודש 700 ₪ לטובת הנושים וזאת
 15 לידי הכונס הרשמי - נספח ב' לתצהיר.

16
17 פועל יוצא מהליכי פשי"ר עוכבו הליכי הוצל"פ כנגד הנתבע (החלטה מ- 20/8/09).

18
19 ג. הנתבע מתגורר בדירה שכורה בעלות 2,500 ₪ לחודש בתוספת 200 ₪ לחודש עבור
 20 חשמל.

21
22 ד. מתוך חיוב המזונות הזמניים שהושת עליו משלם רק 3,200 ₪ וזאת על פי החלטת
 23 ביהמ"ש המחוזי בהליכי פשי"ר (לא צורפה החלטה).

24
25 ה. לתצהיר צורפה בקשה להגשת כתב הגנה מתוקן (בקשה נדחתה), ואליה צורפו
 26 תלושי שכר אשר ממוצע הנטו שלהם עמד על 7,240 ₪ לחודש.

חקירה נגדית מיום 21/4/10

27
28
29 15. א. הנתבע העיד כי תובעת 1 עבדה מאז 27/12/06, וזאת בסתירה להצהרתו בבקשתו
 30 שהוגשה לביהמ"ש המחוזי להכריז עליו כפושט רגל (בקשה מ- 6/8/09) בסעיף 9
 31 לבקשה צויין כי אינה עובדת - עמ' 13 שורה 5, עמ' 13 שורה 14.

32
33 ב. בניגוד לעדותו בישיבת 15/6/09 באשר לצרכי התובעים ועל אף פירוט צרכי
 34 התובעים, על ידו, שם, העיד כי אינו מסכים עם עדותו שלו מ- 15/6/09 - ר'
 35 עמ' 14 שורה 5.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש

1 הנתבע חזר בו מדבריו בדבר צרכי המזון וצרכי ביגוד והנעלה של הקטינים עמי' 14
2 שורה 11.

3 עפ"י טענתו כיום, צריכת המזון של כל המשפחה היתה כ- 2,400-2,500 ₪ לחודש
4 (2,000 ₪ והשלמות של 100 ₪ לשבוע) עמי' 14 שורה 10.

5
6 הנתבע אישר כי גובה הוצאות אחזקת הדירה, כולל ארנונה (לא כולל שכ"ד) הינו
7 ע"ס 1,200 ₪ לחודש – עמי' 14 שורות 17-21.

8
9 הנתבע מאשר כי מידי חודש מקבל מפרעות על חשבון שכרו על מנת שיוכל לשלם
10 חובותיו בגין תשלומי שכ"ד שלא שילם במועדם ופרעון תשלומים לכונס הרשמי.

11
12 הנתבע מכחיש כי סובל מבעיית הימורים – עמי' 15 שורות 19-20.

16 הדין החל

15 מזונות קטינים

16 חבותו של אב במזונות ילד קטן מגיל 6, הינה חבות אבסולוטית.
17 חבות אב במזונות ילד בגילאים 6-15, הינה מכח תקנות הרבנות הראשית.
18 בתקנות הרבנות הראשית תשי"ד, הושווה דינם של ילדים אחרי גיל 6 ועד גיל 15,
19 לדינם של ילדים עד גיל 6.

20
21 חיוב זה הינו כדי צרכיהם ההכרחיים של הקטינים.
22 חבות אב במזונות ילד מעל לגיל 15, הינה חבות מדין צדקה.

23
24 ראה: ע"א 393/93, דלי נ' דלי, לח (3) 613.

25 ע"א 210/82, גלבר נ' גלבר, לח (2) 14.

26 ע"א 466/82, גרובשטיין נ' גרובשטיין, לו (4) 157.

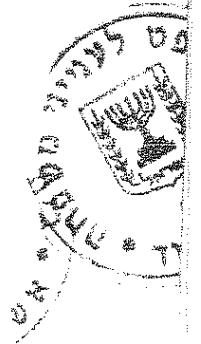
28 הוצאות המדור

29 בגדר מזונות הילדים כלולים גם מדורם והוצאות אחזקת המדור.
30 חלקו של קטין אחד הוערך ב- 30% מכלל הוצאות המדור.
31 חלקם של שני קטינים הוערך ב- 40% מכלל הוצאות המדור.

32
33 ראה: ע"א 764/64, אוהר נ' אוהר (לא מורסם).

34 ע"א 52/87, הראל נ' הראל, מג (4) 201.

35 ע"א 3301/92, טלמור נ' טלמור, תקדין עליון 93 (2), 1297.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ט

צרכים

מעבר לצרכים הכרחיים, חובה על האב לזון ילדיו מדין צדקה.

ראה: ע"א 469/84, הדרי נ' שני, לט (3) 179.

ע"א 210/82, גלבר נ' גלבר, לח (2) 14.

בבוא בית המשפט לקבוע מזונות קטין, עליו לבדוק שני ממצאים חשובים: צרכיו של הקטין מחד, ויכולתו הכלכלית ופוטנציאל ההשתכרות של האב החייב במזונות, מאידך.

ראה: ע"א 180/80, תמיר נ' תמיר, לד (4) 144.

ע"א 302/80, אגלזיאס נ' אגלזיאס, לד (4) 529.

צרכיו הכרחיים הינם בגדר "דברים בסיסיים, שבלעדיהם אין הילד יכול להתקיים ממש. צרכים אלה שווים תן לעני והן לעשיר".

ראה: ע"א 591/81, פורטוגז נ' פורטוגז, לו (3) 449.

צרכים הכרחיים של קטין צריכים להיקבע על פי שני מעגלי צריכה:

במעגל הראשון – צרכים הכרחיים מינימליים של קטין שהוא חלק מאוכלוסיית הקטינים, ו**במעגל השני** – צרכים הכרחיים מינימליים של אותו קטין ספציפי. המעגל הראשון כולל: מזון, ביגוד, הנעלה, מדור, הוצאות אחזקת מדור, חינוך ורפואה בסיסיים.

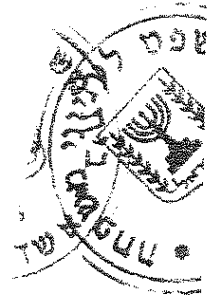
במעגל השני כלולים הוצאות צהרון, מטפלת, שמרטף, חוגים, נסיעות, קייטנות, דמי כיס, שהינם חיוניים אך אינם הכרחיים.

צרכים ממעגל הצרכים השני יסופקו בהתאם ליכולתו של האב ובבחינת סיפוק צרכים אלו תיבדק אף יכולת השתתפותה של האם בסיפוקם.

יכולתו של האב לשאת במזונות הזכאים להם, אינה נקבעת רק על פי הכנסתו המוגבלת בנסיבות מסוימות, או מטעמים מסוימים, אלא על פי יכולתו למצות את כישוריו ולהגביר הכנסתו לא רק מהכנסתו מעבודה, אלא גם ממקורות אחרים כולל רכוש.

ראה: ע"א 130/83, פרייס נ' פרייס, לח (1) 721.

ע"א 239/85, עמיצור נ' עמיצור, מ (1) 147.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש

חלוקת נטלי המזונות בין ההורים

המגמה ההולכת ומתפתחת בפסיקה מכוונת לכך שהחיוב במזונות ילדים יושתת על עקרונות הצדק והשוויון בין שני ההורים.

הפסיקה מאמצת עקרונות צדק ושוויון, על דרך חלוקת נטלי מזונות, על שני הוריהם של קטינים.

"בהערכת מזונות שעל אב לשלם לילדיו יש לקחת בחשבון את צרכי הילדים, וכן את גובה הכנסות האב ויכולתו הכלכלית. במסגרת זו, ממילא נלקחת בחשבון גם יכולתה הכלכלית של האם וזו משליכה על היקף צרכיו של הילד ועל היקף המזונות שעל האב לשלם...".

ראה ע"מ 5750/03 אוחנה נ' אוחנה, פורסם במאגר "נבו".

"פסיקת המזונות נעשית על דרך איזון כולל של הכנסת המשפחה מכל המקורות תוך התחשבות בכלל היכולות מול הצרכים וקביעה בהתאם לכך את שיעורם הסביר של המזונות".

ראה בהקשר זה הלכת צינבוי בפסק דינה של כבוד השופטת פרוקצ'יה, בבית המשפט העליון [ע"מ 2433/04 צ'ינובוי נ' צ'ינובוי, תק- עליון 2005 (4) 41].



א. אין חילוק בין הצדדים באשר להוראות הדין האישי החל על הנתבע. הסוגיות אשר אדרש לדון בהם הינן גובה צרכי הקטינים ויכולתו של כל אחד מהורי הקטינים לשאת בצרכים אלו.

ב. כבר עתה אציין כי בעדות תובעת 1 והנתבע שניהם גם יחד התגלו סתירות והתעוררה שאלת האמינות.

תובעת 1

א. לא צרפה חלק מתלושי השכר בגין התקופה בה עבדה אצל קבלן.

ב. לא פרטה/הצהירה על הכנסותיה משטיפת חדר המדרגות (הכנסה של 1,000 ש"ח נוספים לחודש).

ג. לא פרטה ולא הצהירה אודות הסיוע בדיוור המתקבל מידי חודש בחודשו.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ע

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

הנתבע

- א. לא צרף כל תלושי השכר.
 - ב. לא פירט כיצד נקלע לחובות כה גדולים (מאות אלפי ₪).
 - ג. חזר בו מעדותו שלו בביהמ"ש בכל הנוגע לצרכי הקטינים.
 - ד. חזר בו מגרסתו בכתב החגנה בדבר החוצאות והצרכים של התובעים אותם הוא משלם.
 - ה. בשעה שניסה לשכנע ביהמ"ש כי תובעת 1 עובדת ומשתכרת בחר להצהיר בפנייתו להכרזתו כמושט רגל כי תובעת 1 אינה עובדת.
- גרסותיהם הסותרות של תובעת 1 והנתבע אינן יכולות להצביע על אמינות.**
- ג. אין חולק בין הצדדים כי הנטל הוכחת הוצאותיהם של התובעים רובץ לפתחם ובי"כ הנתבע טוען כי משלא הוכחו צרכים אלו, אין מקום לחייב הנתבע בסכומים שיקבעו "על דרך הערכה", אולם, טעות בידו, שכן, הנתבע עצמו אישר צרכים מסויימים של הקטינים ואו לא חלק עליהם.
 - מקום שהנתבע מאשר צרכי התובעים אין הם נדרשים עוד להוכיח צרכיהם.
- רק לאחר שככל הנראה נוכח הנתבע כי גרסתו שלו בדיון 15/6/08, מחזקת האמור בכתב התביעה, ניסה לתזור בו מעדותו, אולם, עשה זאת בצורה שאינה מאפשרת ליתן אמון בגרסתו החדשה".
- מעבר לכך הרי לאור הלכת עמ"ש ת"א 44/96 ועמ"ש ת"א 38/96, "משולם", הרי שניתן לקבוע מהו מינימום צרכי כל קטין על דרך הערכה וללא צורך בהוכחה, כאשר סכומים אלו הוערכו כסכומים אשר אינם כוללים מדור וחינוך.
- ד. **באשר לצריכת המזון של התובעים**, מסכים הנתבע בסיכומיו כי חלקם של הקטינים הינו 70% מהצריכה החודשית – (סעיף 14 א' לסיכומים).
 - סכומי צריכה אשר פורטו ע"י התובעים בכתב התביעה הועמדו על 750 ₪ עבור כל אחד מהם.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ץ

1 בעדותו, בישיבת המזונות הזמניים, העריך הנתבע צרכי צריכת המזון של כל קטין
2 על סך 200 ₪ לשבוע, שהינם 800-900 ₪ לחודש, אף מעבר לצרכים שפורטו ע"י
3 התובעים עצמם
4
5 בדיון 21/4/10 העידה אם התובעים כי צריכת המזון הכוללת הינה 2,425-2,700 ₪
6 לחודש (כולל צריכתה שלה).
7 משאישר הנתבע כי צריכת התובעים הינה 70% מסכום זה, הרי שעל פי גרסתו שלו
8 הצריכה הינה לפחות 1,890 ₪ עבור שלושת הקטינים, שהם, 630 ₪ לכל אחד מהם.
9
10 הנתבע בעדותו ב- 21/4/10 אישר כי צריכת המזון הכוללת עמדה על 2,550 ₪
11 לחודש, אולם פירט 3 גרסאות שונות באשר לצריכת המזון של הקטינים:
12 גרסה ראשונה בשלב המזונות הזמניים – 800-900 ₪ לכל אחד מהם.
13 גרסה שניה במהלך עדותו (21/4/10) – 630 ₪ לכל אחד מהם.
14 גרסה שלישית במהלך סיכומיו 402 ₪ בור כל אחד מהם.
15
16 נוכח ריבוי גרסאות הנתבע, מצאתי כי יש להעדיף גרסת תובעת 1 בכתב התביעה
17 העומדת על 750 ₪ לחודש עבור כל אחד מהקטינים שהם כ- 170 ₪ לשבוע עבור כל
18 אחד מהם (צריכה הנמוכה אף מגרסתו הראשונה של הנתבע).
19
20 באשר לצריכת וביגוד והנעלה של הקטינים הועמדו צרכים אלו בכתב התביעה ע"ס
21 250 ₪ לחודש.
22 הנתבע אישר סכום זה בישיבת 15/6/09.
23 בישיבת 21/4/10 אישר כי אכן העריך הצריכה בגין רכיב זה, בסכום 200-250 ₪
24 (עמ' 14 שורה 14) אלא שעובר למתן עדותו טען כי עתה "אינו חושב כך". ואכן,
25 בסיכומיו, צומצמה צריכה זו אף ל- 50 ₪ לחודש לקטין, סכום אשר נכתב ללא כל
26 תימוכין ואשר אין בו, על פי כל קנה מידה, כדי לספק חלק מזערי מצרכי קטין בגין
27 ביגוד והנעלה.
28 לפיכך, באשר לרכיב זה, יש ליתן אמון בגרסת התובעים בכתב התביעה, אשר
29 אושרה ע"י הנתבע בישיבת המזונות הזמניים ואין ליתן משקל לנסיונו לחזור בו
30 מהסכמתו לצריכה זו.
31 לפיכך, יועמדו צרכיו של כל קטין על סך 200 ₪ לחודש בגין רכיב זה.
32
33 1.1. באשר להוצאות החינוך של הקטינים, הרי שבכתב התביעה נתבעו
34 בגין תובעת 2 – 100 ₪ לחודש, בגין תובע 3 – 100 ₪ לחודש ובגין
35 תובע 4 – 615 ₪ לחודש.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש [REDACTED]

- 1
- 2 2.1 בישיבת 15/6/09 אישר הנתבע כי שכה"ל בגין תובע 4 הינו 615 ₪ לחודש –
- 3 עמי 3 שורה 6.
- 4
- 5 3.1 אין חולק כי תובע 4 היה באותה עת בן 3 וחצי שנים וכיום הינו בגן חובה
- 6 בעלות של 140 ₪ לחודש – עמי 7 שורה 32.
- 7
- 8 4.1 הנתבע בעדותו ב- 15/6/09 טען כי משלם בגין תובע 3 סך של 350 ₪
- 9 לחודש, סכום אשר אף אינו תואם הצרכים אשר פורטו ע"י תובעת 1 והינם
- 10 מעבר לצרכים שנתבעו/הוצאו.
- 11
- 12 5.1 אין חולק כי הורי הקטינים התגרשו ב- 3/3/09 ולפיכך לאור גילאי
- 13 תובעים 2 ו-3 היתה זכאית אם התובעים (תובעת 1) לגמלת חינוך כאם חד
- 14 הורית.
- 15 אם התובעים לא נשאלה בנושא זה ואף מדפי חשבון הבנק שלה (אשר היו
- 16 בסיס לחקירתה ע"י ב"כ הנתבע) צויינה (עפ"י נוסח השאלות) רק ההפקדה
- 17 של סיוע בדיור ואין כל התייחסות לגמלת החינוך.
- 18
- 19 יחד עם זאת, ביהמ"ש אינו יכול להתעלם מהעובדה שעל פניו זכאית אם
- 20 התובעים לגמלה חד שנתית, כיום, בגין לימודיהם של תובעים 2 ו-3 ובגין
- 21 תובע 4 החל מהגיעו לגיל 6.
- 22 הגמלה משולמת מגיל 6 ועד גיל 11.
- 23 לאחר גיל 11 עד גיל 14 עומדת הגמלה על שיעור מופחת של כ- 600 ₪
- 24 לשנה
- 25
- 26 6.1 אין להתעלם מכך כי מעבר לשכה"ל לביה"ס ישנן עלויות נוספות בגין ציוד
- 27 ביה"ס, מחברות וספרים.
- 28
- 29 7.1 מהאמור לעיל עולה כי יש לחלק הוצאות החינוך של תובעים 2-4 לסכומים
- 30 כדלקמן:
- 31 א. מיום הגשת התביעה 12/2/09 ועד 31/8/09
- 32 עבור תובעת 2 – תלמידת ב"ס:
- 33 שכר לימוד 63 ₪ (לפי 750 ₪ לשנה).
- 34 הוצאות ציוד לביה"ס 50 ₪ לחודש.
- 35 סך כל הצרכים 113 ₪.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ץ

1

2

עבור תובע 3 – גן חובה:

3

גן חובה 100 ₪.

4

5

עבור תובע 4 – מעון:

6

מעון 615 ₪.

7

8

ב. מיום 1/9/09 ועד 31/8/10:

9

עבור תובעת 2 – חינוך (שכ"ל + הוצאות ביי"ס) 113 ₪.

10

עבור תובע 3 – חינוך (שכ"ל + הוצאות ביי"ס) 113 ₪.

11

עבור תובע 4 – גן חובה 140 ₪.

12

13

ג. מיום 1/9/10 ואילך:

14

עבור כל אחד מהתובעים שכ"ל + הוצ' לימוד 113 ₪.

15

16

ד. לאחר סידור הגט בין תובעת 1 והנתבע (מרץ 2009) אמורה

17

תובעת 1 לקבל גמלת חינוך בגובה של כ- 1,200-1,250 ₪ עבור כל

18

קטין מעל לגיל 6 ועד לגיל 11.

19

דהיינו, החל מ- 1/9/09 צרכי תובעים 2 ו- 3 בגין חינוך יכוסו

20

במלואם ע"י גמלת החינוך.

21

22

החל מ- 1/9/10 (לאחר הגיע תובע 4 לגיל 6) ימומנו הוצאות

23

שכה"ל וציוד ביה"ס עבור כל אחד מהתובעים ע"י גמלת החינוך.

24

25

ה. בהגיע כל קטין לגיל 11, ועד גיל 14, תופחת גמלת החינוך

26

לכ- 600 ₪ לשנה ואזי תכסה רק כמחצית מהוצאות שכה"ל והציוד

27

הלימודי ולפיכך ממועד הגיע כל קטין לגיל 11 יתווסף לצרכיו

28

רכיב חינוך בעלות 60 ₪, לחודש.

29

לאחר גיל 14 לא תשולם הגמלה כלל, ואזי יתווסף לכל אחד

30

מהקטינים לצרכיו 113 ₪ לחודש.

31

32

ו. 1.1 בעת הגשת התביעה התגוררו התובעים עם אמם בדירה

33

שכורה בעלות 2,500 ₪ לחודש, כאשר הוצאות

34

אחזקת המדור כולל ארנונה עמדו על 1,200 ₪ לחודש.

35

הנתבע אישר סכומים אלו.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

2.1 החל מ- 1/9/09 לאחר שהורי התובעים התגרשו, עלה שכח"ד ל- 2,700 ₪ לחודש, אולם, אזי התקבל מענק דיור בגובה 774 ₪.
דהיינו, בפועל משלמת תובעת 1 מכיסה, 1,926 ₪, שכר דירה לחודש מתוכו חלקם של הקטינים הינו 963 ₪ שהם 321 ₪ עבור כל קטין.
בהוצאות אחזקת המדור אין שינוי, דהיינו, 1,200 ₪ שהם, 200 ₪ לכל קטין (1/3 מ- 50%).

לאור האמור לעיל, ניתן להעמיד צרכי תובעים 2-4 על הסכומים כדלקמן:

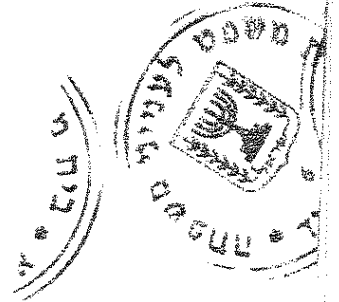
1. ז. 12/2/09 (הגשת התביעה) ועד 31/8/09

תובעת 2:

מזון	750 ₪.
ביגוד והנעלה	200 ₪.
חינוך (בי"ס)	113 ₪.
רפואה	50 ₪.
חלק יחסי בשכ"ד	416 ₪.
חלק יחסי בהוצאות א. מדור	200 ₪.
סה"כ	1,729 ₪.

תובע 3:

מזון	750 ₪.
ביגוד והנעלה	200 ₪.
חינוך (גן חובה)	100 ₪.
רפואה	50 ₪.
חלק יחסי בשכ"ד	416 ₪.
חלק יחסי בהוצאות א. המדור	200 ₪.
סה"כ	1,716 ₪.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

תובע 4:

מזון	750 ₪.
ביגוד והנעלה	200 ₪.
חינוך (מעון)	613 ₪.
רפואה	50 ₪.
חלק יחסי בשכ"ד	416 ₪.
חלק יחסי בהוצאות א. המדור	200 ₪.
סה"כ	2,229 ₪.

דהיינו, צרכי התובעים 2-4 עומדים על סך כולל של 5,424 ₪.

2.1. החל מ- 1/9/09 ועד 31/8/10 – לאחר שהורי

הקטינים התגרשו

תובעת 2:

מזון	750 ₪.
ביגוד והנעלה	200 ₪.
חינוך	ממומן ע"י גמלת החינוך
רפואה	50 ₪.
חלק יחסי בשכ"ד	
(לאחר קיזוז סיוע בדירה)	321 ₪.
חלק יחסי בהוצאות א. המדור	200 ₪.
סה"כ	1,521 ₪.

תובע 3:

מזון	750 ₪.
ביגוד והנעלה	200 ₪.
חינוך	ממומן ע"י גמלת החינוך
רפואה	50 ₪.
חלק יחסי במדור	321 ₪.
חלק יחסי בהוצאות	
אחזקת המדור	200 ₪.
סה"כ	1,521 ₪.





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש

1		
2		תובע 4:
3	750 ₪.	מזון
4	200 ₪.	ביגוד והנעלה
5	140 ₪.	חינוך (גן חובה)
6	50 ₪.	רפואה
7	321 ₪.	חלק יחסי במדור
8		חלק יחסי בהוצאות
9	200 ₪.	אחזקת המדור
10	1,661 ₪.	סה"כ

סך כל צרכי התובעים הינו 4,703 ₪ לחודש.

החל מ- 1/9/2010 ועד 31/8/2012 (שינוי גובה גמלת

3.1

החינוך עקב הגעת תובע 4 לגיל 6)

15		
16	1,521 ₪ (כמפורט בסעיף ז.2).	תובעת 2
17	1,521 ₪ (כמפורט בסעיף ז.2).	תובע 3

תובע 4:

19		
20	750 ₪.	מזון
21	200 ₪.	ביגוד והנעלה
22	ממומן ע"י גמלת חינוך.	חינוך
23	50 ₪.	רפואה
24	321 ₪.	חלק יחסי במדור
25		חלק יחסי בהוצאות
26	200 ₪.	אחזקת המדור
27	1,521 ₪.	סה"כ

סך כל צרכי התובעים 4,563 ₪ לחודש.

החל מ- 1/9/2012 (קיצוץ בגמלת חינוך של תובעת 2

4.1

(הגיעה לגיל 11) ועד 31/8/2014

31		
32		
33	1,521 ₪ + 60 ₪ הוצאות חינוך	תובעת 2
34	1,581 ₪.	סה"כ
35	1,521 ₪.	תובע 3



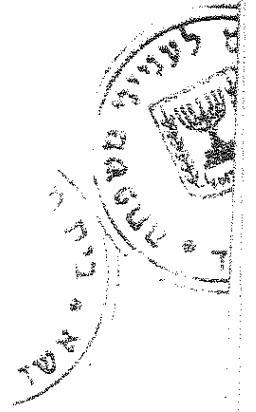


בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש

1		
2	1,521 ₪.	4 תובע
3	4,623 ₪.	סה"כ
4		
5	<u>החל מ- 1/9/2014 (קיצוץ גמלת חינוך של תובע 3 בהגיעו</u>	
6	<u>לגיל 11) ועד 31/8/2015</u>	
7	1,581 ₪.	2 תובעת
8	1,581 ₪.	3 תובע
9	1,521 ₪.	4 תובע
10	4,683 ₪.	סה"כ צרכי התובעים
11		
12	<u>החל מ- 1/9/2015 (הפסקת תשלום גמלת החינוך של</u>	
13	<u>תובעת 2) ועד 31/8/2016</u>	
14	1,636 ₪.	2 תובעת
15	1,581 ₪.	3 תובע
16	1,521 ₪.	4 תובע
17	4,738 ₪.	סה"כ
18		
19	<u>החל מ- 1/9/2016 (קיצוץ גמלת חינוך של תובע 4 בהגיעו</u>	
20	<u>לגיל 11)</u>	
21	1,636 ₪.	2 תובעת
22	1,581 ₪.	3 תובע
23	1,581 ₪.	4 תובע
24	4,798 ₪.	סה"כ
25		
26	<u>החל מ- 1/9/2017 (הפסקת תשלום גמלת חינוך של</u>	
27	<u>תובע 3)</u>	
28	1,636 ₪.	2 תובעת
29	1,636 ₪.	3 תובע
30	1,581 ₪.	4 תובע
31	4,853 ₪.	סה"כ
32		
33		
34		
35		



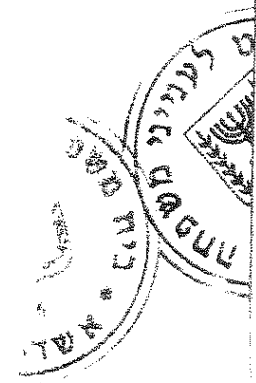


בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש [REDACTED]

- 1 החל מ- 1/9/2019 (הפסקת תשלום גמלת חינוך של תובע 9.ז
- 2 4 בהגיעו לגיל 14 והגעת תובעת 2 לגיל 18)
- 3 תובע 3 1,636 ₪.
- 4 תובע 4 1,636 ₪.
- 5 סה"כ 3,272 ₪.
- 6
- 7 החל מ- 1/9/2021 (הגעת תובע 3 לגיל 18) ועד 1/9/2023 10.ז
- 8 (הגעת תובע 4 לגיל 18 שנה)
- 9 תובע 4 1,636 ₪.
- 10
- 11 הכנסות ויכולת הנתבע ותובעת 1 ח
- 12 1.ח. הנתבע מצוי בהליכי פשיטת רגל, והכנסותיו הינן בשיעור
- 13 נטו של כ- 7,240 ₪ לחודש.
- 14 עובר להליכים בפני – משלם הנתבע לפרעון חובותיו
- 15 700 ₪ לחודש, כך שנותרים בידו 6,540 ₪ לחודש.
- 16
- 17 2.ח. תובעת 1 עובדת (חייבת מוגבלת באמצעים) והכנסתה הינו
- 18 2,153 ₪ (סעיף 10(א) לפסה"ד) בתוספת 1,000 ₪ מניקיון
- 19 מדרגות ובסה"כ 3,153 ₪.
- 20 תובעת 1 משלמת מידי חודש 100 ₪ בגין חובותיה, כך
- 21 שנותרים בידיה 3,053 ₪ לחודש.
- 22
- 23 3.ח. צרכי התובעים אשר פורטו לעיל הינם צרכים בסיסיים
- 24 והכרחיים.
- 25 לא נפסקו צרכים נוספים של הקטינים בגין בילוי/תרבות
- 26 שכן, אינם צרכים בסיסיים.
- 27
- 28 4.ח. אין חולק כי הנתבע משלם עלות מדורו בנפרד בשיעור
- 29 2,200 ₪ (שכ"ד + הוצאות חשמל), כך שנותרים בידו
- 30 4,340 ₪ לחודש.
- 31 אין חולק חלקה של תובעת 1 בהוצאות שכה"ד ואחזקת
- 32 הבית (50% מ-1,926 ₪ לאחר סיוע בדיור ו-1,200 ₪
- 33





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש [REDACTED]

1 הוצאות אחזקת מדור), עומד על 1,563 ₪ לחודש, כך
2 שלאחר תשלום מדורה נותרים בידיה לכל היותר 1,490 ₪
3 לחודש.

4
5 ט. מהאמור לעיל עולה, כי אין די בהכנסות כל אחד מההורים כדי
6 לספק צרכי הקטינים, לפיכך, יש לחלק צרכי תובעים 2-4 בין
7 הוריהם באופן שעד הגיע כל קטין לגיל 6, יחולו מלוא צרכיו על
8 אביו הנתבע.
9 אולם, החל מהגיע כל קטין לגיל 6, יחולו צרכיו על שני ההורים
10 בשיעור היחסי של הכנסותיהם, ולאור האמור בסעיף 17(ח),
11 לפסה"ד, הרי, 70% מצרכיהם יחולו על הנתבע ו- 30% על
12 תובעת 1.

13
14 מכאן, שיש לחלק נטל הנשיאה בצרכי התובעים 2-4 כפי שמורטו
15 בסעיף 17(ז) לפסה"ד ולחייב הנתבע בשיעור היחסי מתוך צרכי
16 התובעים כדלקמן:

- 31/8/09 – 12/2/09

19	1,210 ₪.	(70%)	תובעת 2 מעל גיל 6
20	1,716 ₪.	(100%)	תובע 3
21	2,229 ₪.	(100%)	תובע 4
22	5,155 ₪.		סה"כ

- 31/8/10 ועד 1/9/09

25	1,065 ₪.	(70%)	תובעת 2
26	1,065 ₪.	(70%)	תובע 3
27	1,661 ₪.	(100%)	תובע 4
28	3,791 ₪.		סה"כ

- החל 1/9/10 ועד 31/8/2012

31	1,065 ₪.	(70%)	תובעת 2
32	1,065 ₪.	(70%)	תובע 3
33	1,065 ₪.	(70%)	תובע 4
34	3,195 ₪.		סה"כ

35





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

החל מ- 1/9/2012 ועד 31/8/2014

תובעת 2	1,107 ₪	(70%)
תובע 3	1,065 ₪	(70%)
תובע 4	1,065 ₪	(70%)
סה"כ	3,237 ₪	

החל מ- 1/9/2014 ועד 31/8/2015

תובעת 2	1,107 ₪	(70%)
תובע 3	1,107 ₪	(70%)
תובע 4	1,065 ₪	(70%)
סה"כ	3,279 ₪	

החל מ- 1/9/2015 ועד 31/8/2016

תובעת 2	1,145 ₪	(70%)
תובע 3	1,107 ₪	(70%)
תובע 4	1,065 ₪	(70%)
סה"כ	3,317 ₪	

החל מ- 1/9/2016 ועד 31/8/2017

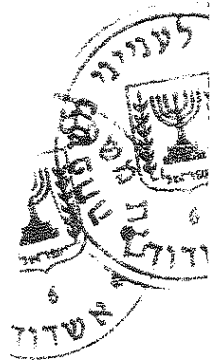
תובעת 2	1,145 ₪	(70%)
תובע 3	1,107 ₪	(70%)
תובע 4	1,107 ₪	(70%)
סה"כ	3,359 ₪	

החל מ- 1/9/2017 ועד 31/8/2019

תובעת 2	1,145 ₪	(70%)
תובע 3	1,145 ₪	(70%)
תובע 4	1,106 ₪	(70%)
סה"כ	3,396 ₪	

החל מ- 1/9/2019 ועד 31/8/2021

תובע 3	1,145 ₪	(70%)
תובע 4	1,145 ₪	(70%)
סה"כ	2,290 ₪	





בית משפט לענייני משפחה באשדוד

01 דצמבר 2010

תמ"ש [Redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

החל מ- 31/9/2021 ועד 31/8/2023

תובע 4 (70%) 1,145 ₪.

18. קצבת המל"ל המשולמת בגין תובעים 2-4 לא תקוּזו מצרכיהם ויהא בה כדי לספק צרכים שנתבעו ושאינם צרכים בסיסיים (בידור, בילוי) ודמי טיפול.

19. לאור האמור לעיל, הנני מחייבת הנתבע לשאת במזונות התובעים, על פי השיעורים המשתנים כפי שנקבעו בסעיף 17(ט) לפסה"ד.

מזונות תובעים 2-4 ישולמו לידי תובעת 1.

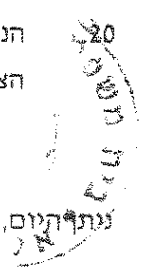
החיוב הינו החל מ- 12/2/09 ובכל 12 לחודש עבור החודש השוטף ומראש.

דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן שבסיסו המדד שפורסם ב- 15/2/09 והם יעודכנו אחת ל- 3 חודשים ללא תשלום הפרשי הצמדה רטרואקטיביים.

סכומים שלא ישולמו במועדם ישאו ריבית והפרשי הצמדה מיום החיוב ועד מועד התשלום המלא בפועל.

קצבת המל"ל המשולמת בגין הקטינים תשולם לידי אמם בנוסף לחיוב זה.

הנתבע ישא בהוצאות ההליך ושכ"ט עו"ד בגובה 3,000 ₪ כשסכום זה ישא ריבית והפרשי הצמדה מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.



ניתן היום, כדו כסלו תשע"א, 01 בדצמבר 2010, בהעדר הצדדים.

[Handwritten signature]

שרית גולן, סגנית נשיא

בית המשפט לענייני משפחה באשדוד
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למסמך

[Handwritten signature]
תאריך: 22/12/10

