



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 11-12-56347-11

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט שאול שוחט

מבקשת

נגד

משיב

החלטה

1
2 בקשת רשות ערעור על החלטת ביהמ"ש לענייני משפחה (כב' השופט יחורם שקד, בתמ"ש
3 05-55701-11, מיום 1.11.2012, במסגרתה אימץ את המלצות פקידת הסעד בדבר קביעת המשמורת
4 על בנם הקטין של הצדדים כמשמורת משותפת והורה על הרחבת הסדרי הראיה בינו ובין האב -
5 המשיב - באופן חדרגתי.

6
7 לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה, על צדפותיחן, אני רואה לכון לדחותה, בהתאם לתקנה 407(א1)
8 לתקנות סדר הדין האזרחית, התשמ"ד-1984.

9
10 החלטת בית המשפט קמא ניתנה על בסיס המלצות התסקיר, לאחר דיון שהתקיים לפניו בו נחקרה
11 פקידת הסעד. קראתי את התסקיר ובחנתי את חקירתה של פקידת הסעד. ההמלצות בתסקירי חד
12 משמעיות ומבוססות על שירות שהתקיימו עם הצדדים, מפגשים עם הקטין, ביקורי בית, צפיה
13 באינטרקציה בין הקטין לבין הוריו, קבלת מידע והתרשמות של הגנת בן בו מתחנך הקטין ושירות
14 עם המטפל של המשיב ועם המטפלת הזוגית. הממצאים שעלו נבחנו בועדה להתייעצות על תסקירים
15 באגף הרווחה. על בסיס כל אלה הגיעו הגורמים המקצועיים למסקנה ש"משמורת ואחריות הורית
16 משותפת לשני הורים (שנמצאו שיש) מסיכום ראויים, הוא מסר משמעותי להורים ובמיוחד
17 לילד... ולינות הבן...אצל האב יעמידו את הקשר ביניהם ויסייעו לבן למלא את תחושת החסר
18 שחסר כיום, מאז שאביו עזב את הבית".

19



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 12-11-56347

תיק הציבור: פ

1 פקידת הסעד עמדה איתן מאחורי המלצות חרף נסיונה של ב"כ המבקשת לעמתה עם חילופי
2 דברים שנאמרו בשיחה משותפת שהתקיימה עימה ושהוקלטה בחשאי, על ידי המבקשת.

3
4 בנסיבות אלה אינני רואה מקום, כערכאות עתעור, להתערב בהחלטות של הגורמים המקצועיים,
5 המלצות שזכו לבחינה והתייחסות ראויה ומעמיקה של הערכאה הדיונית המקצועית שאמונה על
6 מתן החלטות בנושאים אלה.

7
8 העובדה שביום 6.2.12 אישר ביהמ"ש הסכם גירושין שקיבל תוקף של פסק דין, בו קבע כי
9 המשמורת על הקטין תהא בידי האם אינה מהווה מחסום בפני מתן החלטה שונה, גם אז ניתנה
10 חודשים ספורים לאחר אותו הסכם. השיקול הבלעדי המנחה את ביהמ"ש בענייני משמורת ילדים
11 הינו עקרון "טובת הקטין". ביהמ"ש אינו כבול בהחלטות קודמות בעניין המשמורת ואף לא
12 בהחלטה שאישרה את הסכמת הצדדים לבני משמורת, אם מוכח שטובת הקטין מחייבת שינוי
13 החלטה בעניין משמורתו (ראו ע"מ 384/06, א' נ' ז' מ', 28/3/07).

14
15 החלטות ביהמ"ש קמא איננה מבטלת את חוקת הגיל הרך. המשמורת על הקטין לא נשללה
16 מהמבקשת. היא נותרה משמורת על בנה, אם כי יחד עם המשיב. בה במידה יכול היה ביהמ"ש
17 להותיר את המשמורת בידי המבקשת ולהורות על הרחבת הסדרי הראייה בהתאם. אשר לאחריות
18 החורית המשותפת, אשר לה מתנגדת המבקשת, הרי שזו קבועה בסעיפים 14, 15 לחוק הכשרות ואין
19 בינה לבין קביעת המשמורת המשותפת ולא כלום. בהקשר זה יצוין, כי הרחבת הסדרי הראייה
20 אמורה להיעשות באופן הדרגתי כך שההסדר נתון לבחינה ולמעקב של פקידת הסעד, וכלל שהוא
21 אינו עונה על הציפיות, ניתן לשנותו. ביהמ"ש קמא קבע ישיבת מעקב במהלך מרץ 2013.

22
23
24 טענת המבקשת ביחס להתנהלות/התנהגות לא ראויה של המשיב, גם לעת שהות הקטין במחיצתו,
25 נבחנו ע"י הגורמים הטיפוליים ולא נמצאו כשלולים את המלצות. פקידת הסעד לא התחמקה
26 מהשאלות הקשות שהופנו לעברה בעניין זה ונותרה איתנה בדעתה כי המלצות משרתות את טובת
27 הקטין, בצורה המיטיבה ביותר.

28
29 ועל ההתנהלות: ביהמ"ש קמא ציין בהחלטתו, כי תקירת פקידת הסעד נעשתה על יסוד תמליל
30 הקלטה של השיחה שנערכה בינה לבין הצדדים, הקלטה שבוצעה ע"י המבקשת. ביהמ"ש הוסיף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 12-11-56347

תיק חיצוני:

- 1 הבקשה נדחתה איפוא.
- 2 המבקשת תישא בהוצאות המשפט ובשכ"ט ע"י"ד בסך של 6000 ₪.
- 3 הסכום האמור יועבר למשיב, באמצעות בא כוחו, מתוך הפקדון.
- 4 יתרת הפקדון תוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.

ניתנה היום, יו"ד אדר תשע"ג, 24 פברואר 2013, בתעוד הצדדים.

שאו"ל שוחט, שופט