



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש

תיק חיצוני:

במני כב' השופטת רבקה מקייס

התובעים

1.

2.

3.

נגד

הנתבע

החלטה

- 1
- 2 1. הסוגיה שעליי להכריע בהחלטה זו הינה נושא חיוב האב במזונות זמניים עבור ילדיו
- 3 חקטינים כיום בני 6 ו-5.
- 4 רקע כללי
- 5 2. הצדדים נישאו זליז ביום 9.8.04, והתגרשו לאחר שהגיעו להסכם גירושין חלקי
- 6 בדיון שהתקיים בכניי ביום 15.9.11. קודם להסכם הגירושין התנהלו דיונים גם בבית הדין
- 7 הרבני האזורי בירושלים.
- 8 3. במהלך שנת 2010 התובעת החליטה לעזוב את דירת הצדדים ושכרה למגוריה דירה
- 9 בסמיכות לדירת הצדדים.
- 10 4. שני הצדדים הגישו תובענות. התובעת במני בית משפט זה והנתבע במני בית הדין הרבני
- 11 וזאת באותו יום.
- 12 5. נושא משמורת חקטינים נידון בסופו של יום בבית הדין הרבני בירושלים. תחילה אשר בית
- 13 הדין על האם להעביר את מגורי חקטינים לדירה ששכרה בנוכר לעיל, וקבע חסדרי ראייה
- 14 בין האם לילדיה מידי יום – מסיום מסגרות החינוך ועד לשעה 19:00.
- 15 6. מצב זה היה בלתי נסבל עבור כל בני המשפחה ועל כן לבסוף חזרה התובעת להתגורר בבית
- 16 הצדדים לתקופה קצרה, ואולם סמוך לחזרתה למגורים בדירת הצדדים הוגשה מטעמה



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

[REDACTED]

תיק 12345

- 1 תלונה בגין טענתה בדבר אלימותו של חאב כלפיה, וניתן צו הרחקה הדדי בין הצדדים,  
 2 כאשר הנתבע מורחק מדירתה השכורה של התובעת והתובעת מורחקת מדירת הצדדים.  
 3 7. בין לבין הופנו הצדדים לבדיקת מסוגלות הורית על מנת להכריע במחלוקת שבין ההורים  
 4 בנוגע לסוגיית משמורת ילדי הצדדים.  
 5 8. ביום 13.3.11 התקבלה חוות הדעת של המומחית שמונתה על ידי כבי בית הדין לבחינת  
 6 המסוגלות של ההורים, וביום 4.4.11 אימץ כבי בית הדין את המלצות המומחית. להמלצות  
 7 אלו אתייחס בהמשך.  
 8 **ההליכים בבית משפט זה**
- 9 9. ביום 12.12.10 הוגשה תביעת מזונות עבור שני הקטינים, וביום 2.1.11 חוגש כתב החגנה  
 10 מטעם הנתבע. בכתב התביעה נותרה התובעת לחייב את הנתבע במזונות התובעת וילדיו  
 11 הקטינים בסך של כ- 17,000 ש"ח לחודש וככתב החגנה טען הנתבע כי אין לחייבו כלל, וכי יש  
 12 לדחות את התובענה במלואה, ולחילופין בלבד לחייב את הנתבע במזונות הקטינים בסך של  
 13 2,500 ש"ח בלבד.  
 14 10. ביום 1.6.11 ניתנה החלטת בית המשפט הקובעת כי הנתבע יישא במזונות הקטינים בסך של  
 15 3,600 ש"ח מחודש יוני 2011.  
 16 11. על החלטה זו הגיש הנתבע בקשת רשות ערעור אשר נדחתה על ידי ערכאת הערעור ביום  
 17 22.6.11, וזאת גם בשל מועד הדיון שהיה קבוע בפניי ביום 11.9.11.  
 18 12. בדיון שהתקיים במועד זה, לאחר שתצעתי להסדר כולל כנטא מזונות הקטינים לא  
 19 התקבלה על ידי ב"כ הנתבע הוגשו סיכומים בשאלת מזונותיהם הומיניים של הקטינים.  
 20  
 21 **מסדרי השחייה של הילדים עם כל אחד מההורים**
- 22 13. מדובר בשני קטינים חשוחים על פי המלצת המומחית והחלטת כבי בית הדין יומיים בשבוע  
 23 אצל האם, יומיים בשבוע אצל חאב, יום בשבוע לסירוגין אצל האם וחאב, סופי שבוע  
 24 לסירוגין אצל כל אחד מההורים וכל מוצ"ש נמצאים בבית האם.  
 25 14. לזידה של ב"כ התובעת מדובר בהסדרי ראייה נרחבים עם האב כמקובל בדרך כלל במקרים  
 26 של גירושין ולדידו של ב"כ הנתבע מדובר במשמורת משותפת כאשר פרשנותו של כל אחד  
 27 מב"כ הצדדים משליך כמובן על נושא גובה החיוב בגין מזונות הקטינים.  
 28  
 29



**בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון**

[REDACTED]

תיק חינוני :

- 1 **מסלול החינוך של הקטינים**
- 2 15. לקטינים הוצאות בגין שכר לימוד בבית הספר [REDACTED] לאחר שבית הדין הכריע כי בהתאם
- 3 לבקשתו של האב יש לרשום את הקטינים לבית ספר זה ולא בבית ספר בו למדה הקטינה
- 4 לפני הפירוד שהינו בית ספר ממלכתי ללא עלות של שכר לימוד.
- 5 **צרכי הקטינים**
- 6 16. מעבר לכך לקטינים הוצאות בגין חוגים, ובימים בהם שוהים אצל אביהם הם מבקרים
- 7 בצהרון, ומעבר לכך אין לקטינים הוצאות מעבר לבני נילם.
- 8 **השתכרות הצדדים**
- 9 17. התובעת עובדת כדיאטנית בשני מקומות עבודה שונים, האחד כשכירה בקופת חולים
- 10 ובנוסף גם כדיאטנית עצמאית. על פי טענותיה השתכרותה עומדת על סך של 10,000 ₪ נטו
- 11 ולטענת הנתבע הכנסתה הכוללת עומדת על 15,000 ₪ נטו לחודש לפחות אם לא 20,000
- 12 ש"ח.
- 13 18. להוכחת טענותיה צירפה 11 תלושי משכורת בגין עבודתה כשכירה (מחודש 6/10 עד חודש
- 14 3/11) והעתק דו"ח שומה של שנת 2009 עבור שני בני חזוג.
- 15 19. הנתבע הינו יועץ השקעות, עבד בעבר בבנק [REDACTED] וכיום הינו יועץ בבנק [REDACTED] כאטר
- 16 לטענת התובעת זכאי לדוידנדים. לטענת התובעת משכורתו הינה 14,000 ₪ נטו בממוצע,
- 17 ולטענת הנתבע הכנסתו הינה בגובה 10,000 ₪ בלבד בממוצע.
- 18 20. הנתבע צירף לכתבי טענותיו חלק מתלושי משכורתו (בניגוד לדברי ב"כ בסיכומיו). הנתבע
- 19 צירף (בכתבי בו-דין שונים) תלושי משכורת עבור ששה חודשים בלבד, 8-10/10, ולאחר מכן
- 20 תלושי משכורתו ממקום עבודתו החדש ביובנק עבור חודשים 1-4/11, וכן טופס 106 עבור
- 21 חודשים 10-12/10.
- 22 21. לכל אחד מחצדדים דירה שהוא שוכר כאשר התובעת שכרה דירה בשכר דירה של 3,700 ₪
- 23 לחודש והנתבע שוכר דירה בשכר דירה של 3,250 ₪ לחודש.
- 24 **רכוש הצדדים**
- 25 22. לגבי רכוש הצדדים יש לצדדים גרסאות סותרות ואולם אין מחלוקת כי על פי החסכם
- 26 שנחתם במניי וקיבל תוקף של מסק דין כל אחד מבני הזוג קיבל תמורה בגין דירה שהייתה
- 27 רשומה על שמו, גם אם נטען כי הדירה שייכת למאן דהוא ממשפחתו.
- 28 23. נענון איוון המשאבים הוסדר אך החליף בפועל טרם הושלם, ואולם אין ספק כי כל אחד
- 29 מחצדדים צבר זכויות על שמו במסגרת שנת הנישואין.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תיק חיבונני:

30. בעניינינו מדובר בשני קטינים, בני 5 ו-6, כאשר עפ"י הדין האישי על האב לשאת  
 במזונותיהם ההכרחיים, וזאת בשונה ממזונות קטינה אחת; בנוסף בעניינינו החורים גרים  
 בנפרד; האב משתכר בלמחות כ- 30% יותר מהאם על פי דו"ח מס הכנסה משנת 2009,  
 כאשר כאמור לא פרט את יכולת השתכרותו במלואה, ולפיכך, בשלב זה, לאור הפסיקה  
 הרווחת ולאור עקרון השוויון מצאתי כי לאור המשמורת המשותפת יש להפחית אמנם את  
 נובה דמי המזונות המוטל על האב אך לבטח שלא לבטלם כליל.
31. משמורת משותפת הניאה להכרה שיש להפחית בגובה החיוב ובתיקפו אך לא במחזותו  
 בפסק הדין המנחה בעניין זה נקבע כי משמורת משותפת מצדיקה בדרך כלל הפחתה של כ-  
 25% מדמי המזונות שהיו נפסקים אילו המשמורת הייתה נתונה באופן בלעדי בידי האם.  
 ראו: ע"מ (חיפה) 318/05 פלוני נ' פלונית (30/1/06); תמ"ש (י-ם) 19660/07 פלונית נ'  
 אלמוני (3.9.08).
- מן הכלל אל הפרט
32. ראשית אקבע כי מה שנקבע על ידי המזמחית נטעם בית הדין הרבני הינה תוכנית הורית  
 משותפת במסגרת משמורת משותפת. יש להבחנה בין המוגשים משמעות רבה כאשר בדרך  
 זו קובעת המזמחית את הדרך בה החורים ימלאו כל אחד את תפקידו בדרך המטיבה  
 לקטינים מבלי לחיזקק לחלוקה שווה או שוויונית דווקא של זמן השחות של הקטינים אצל  
 כל אחד מהחורים אלא בהתחשב בצרכי הקטינים ובגילם.
33. לגופו של עניין אקבע ראשית, כבר עתה, כי מי שמבקש לקבוע חלכות חדשות חובה עליו  
 לפנות לפרוס בפני בית המשפט את מלוא התמונה והדבר לא נעשה במקרה שבפניי. צורפו  
 חלק מתלושי משכורתו של הנתבע, לא ניתן הסבר למשמעות מעבר הנתבע מעבודה בבנק  
 לאומי לבנק יובנק, לא הובהר לאיזו תקופה מתייחס טופס 106 שצורף אל מול תשלום  
 משכורת כפולה לחודש 1/11, וכן לא ניתן הסבר לפער ההכנסות בין בני תזוג על פי דו"ח מס  
 הכנסה לשנת 2009 – כל אלה כאשר הנתבע טוען כי התובעת משתכרת כפול או כמעט כפול  
 מהכנסתו של הנתבע עצמו.
34. בשלב זה, וטרם קבלת מלוא הנתונים בדבר השתכרות הצדדים אני קובעת כי הנתבע  
 משתכר יותר מהתובעת כפי שבא לידי ביטוי בדו"ח מס הכנסה משנת 2009 ביחס של בין כ-  
 20%-30% לטובת השתכרות הנתבע.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תיק חיבורי :

### שכר הלימוד של הקטינים

- 1  
2 35. בנוסף, אין ספק כי הרישום לכיזם הספר [REDACTED] נעשה לבקשתו של הנתבע אשר מנה בבקשה  
3 זו לבית הדין הרבני ובניגוד לעמדת התובעת ועל כן יש מקום לחייב את הנתבע במלוא שכר  
4 הלימוד ללא קשר לשאר החיובים החלים על הצדדים.
- 5 36. בנוסף, לאור טענת התובעת כי בימים בהם הקטינים שוהים ענוה אינה נזקקת לשירותי  
6 צהרון אני קובעת כי כל חורה הנזקק לשירותי צהרון חייב לשאת בעלות הצהרון בימים  
7 שהקטינים עימו.
- 8
- 9 37. בהתאם למפורט לעיל הרי שבשל התוכנית ההורית המשותפת יש מקום להפחתה של החיוב  
10 בנין מוזנות הקטינים בסך של 25% מסכום המוזנות הנפסק על פי ההלכות החלות במקרים  
11 האחרים ולפיכך אני מורה כדלהלן:
- 12 א. הנתבע ישלם על חשבון התביעה למוזנות שני ילדיו הקטינים סך של 3,000 ₪ לחודש. סכום  
13 זה נקבע לפי סכום המוזנות המינימלי הנפסק לקטין (1,250 ₪ לחודש) בתוספת חלקן  
14 במדור (740 ₪ לחודש) בקיזוז 25% (1490 ₪) וללא התחשבות כמעט בהוצאות המדור  
15 גם לאור הנובדה כי חלק מהוצאות המדור של התובעת מקוזזות בגין עבודתה כעצמאית.
- 16 ב. כמו כן ישא האב במחצית הוצאות רפואיות חריגות שאינן משולטות על ידי ביטוח בריאות  
17 ממלכתי לרבות טיפולי שיניים, משקפיים, טיפול פסיכולוגי וכד'.  
18 ג. הסך הנ"ל צמוד למדד הידוע היום, ותוא יעודכן אחת לשלושה חודשים, ללא חיוב למפרע.
- 19 ד. בנוסף, ולאור הנמורט בסעיף 34-33 לעיל, יישא האב במלוא עלות שכר הלימוד בבית הספר  
20 [REDACTED]
- 21 ה. מובהר כי כל חורה המבקש כי הקטינים ישוה בימים שהם בתסדרי שהייה עמו בצהרון  
22 יישא במלוא העלות בגין הצהרון.
- 23 לעניין זה ראה פסק דינו של כב' השופט בן ציון גרינברגר (תמ"ש 19660/07)  
24 שצוטט לעיל, הקובע לגבי מקרה דומה של משמורת משותפת כדלקמן:  
25 "בנוסף, ישלם הנתבע בלעדית עבור צהרון לבת ..., מאחר שהבת שוהה בצהרון  
26 רק בימים בהם נמצאת אצל האב. אם תשתמש גם האם בשירותי הצהרון, תשא  
27 בתשלום מחצית העלות. אם הבן ... יבקר בצהרון ישלם הנתבע את עלותו  
28 במלואה, אלא אם תשתמש גם האם בשירותי הצהרון ואז ישלם הנתבע מחצית  
29 מעלותו."



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תיק חינוכי:

- 1 .1 בכסוף להסכמת בגין החוגים בהם ישתתפו הקסינים, יישאו ההורים שווה בשווה בעלות  
2 חוגים אלה.
- 3 .2 החיוב חינו מחדש 12/13 וחוא ישולם ב- 5 לכל חודש, החל מיום 5.3.12 ולאחר מכן בכל 5  
4 לכל חודש שלאחריו.
- 5 .ח. נושא ההתחשבות בגין חוב מזונות עבר ידון בדיון הבא.
- 6 .ט. מגורים ישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד החיוב ועד התשלום בפועל.
- 7 .י. קצבת הילדים מהמוסד לביטוח לאומי תשולם לידי האם בנוסף למזונות דלעיל.  
8
- 9 .38. תואיל המזכירות לקבוע קדם משפט בפניי במהלך חודש יוני 2012. עד 30 יום לפני מועד  
10 קדם המשפט ישלימו בייכ הצדדים את מלוא הנתונים שלא הומצאו עד כה, לרבות תלושי  
11 משכורת בהתאם לתקנות וכן ממועד מתן החלטה זו ועד למועד הגשת התצהירים, וכן  
12 אישורי השתכרות, דמי בנק וכל הנתונים הנוספים שהוזכרו לעיל ולא הובאו בפניי.  
13 .39. בגסיכות העניין אין צו להוצאות.  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21 ניתנה חיום, כ"ו שבט תשע"ב, 19 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.  
22
- 23 רבקה מקיס, שופטת