



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

12 ממרץ 2014

תמ"ש 11-12-53472

בפני **כבי השופטת זייר ורודה בן שחר**

תובעitem
1.
2.
3.
4. (קטיין)
5. (קטיין)

עו"ז עיריך מיטל אפיקטיס

כנך

נתבע
עו"ז עיריך אמייר שי

פסק דין (מתווך)

1. התיICON זהה על ידי חוספת שמות עו"ד שלא נרשמו בפסק הדין המקורי
2. והיה תביעה משומרת והסדורי ראייה.

העובדות החירכות לעניין:

3. הצדדים הם בני זוג שנישאו בשנת 2006. נולדו להם שניים בניו בכורה בת 6,5 ילידת 9.7.2007 וайлוד
4. הענירה ילידת 20.10.2010 כבת שלוש וחצי.
5. תביעה חונשא על ידי האם בחודש דצמבר 2011 לאחר שתארה התנהנות אלימה פיזית וככללית
6. מצד הנבען וניסו לשקם את יושוואיהם שלא צלח. היא תבעה את המשמרות על בנותיה ומינוי
7. פק"ס לצורך קביעת הסדרי ראייה.
8.

9.hab בכתבה ח恒גה שער למשמרות משותפת. הוא התכחש לטענות האם כלפי. הבהיר שהקשר שלו
10. עם בנותיו מאוד חם וקרוב וכי הוא מאוד מעורב בטיפול בהן.
11.

התהליך המשפטי:

12. ב- 30.1.2012 – הגישה האם בקשה לקבעת משמרות זמנית בעקבות רצונה לעזוב את הבית ולעבור
13. לחגורה בדירה שכורה. היהegin את הבקשה במועד צד אחד בטענה שהיא חשושה מתגובתו של
14.hab בהיותו לטענויות אדם אחרים.hab הבהיר שהוא שווה מועוני במשמרות משותפת. בעקבות
15. הדברים הללו, מונתה פק"ס וניתנו לה סמכויות לקביעת הסדרי ראייה. בשלב טרומיות, נקבעה
16. המשמרות הזמנית של הקטניות, שהיו אותה עת בנות שנה וחצי ובת ארבע וחצי שנים לפחות.
17.

ב- 15.2.2012 – כמפורט זה נזונה במעמד הצדדים, בקשה של האם לקבלת זו תגנה נגדhab
18. במסגרת הדין, שלחו הצדדים ליחירת הסיע. שניים נעשו פעמים ביחירת הסיע (וראה דיווחים
19. מיום 15.2.2012 ומיום 28.2.2012) במסגרת הדיונים ביחירת הסיע נקבעה בחסכמה הסדרי ראייה
20. שלhab עם הילזרות. ביום גי נקבע שהאב ייקח את הבנות מארגוני החינוך עד למחזור בוקר



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

2014 מארץ 12

תומ"ש 53472-12-11

ובאים כי ייקח מהמסגרת החינוכית ויחזיר את הבנות לבית החם בשעה 19.30. בנסף אחת לשבעים לשיזוגין, האב יוכל לקבל תשלום יומי שווי בשעה 12.00 ויחזירן לבית החם במורץ' עד נקען כי לאחר פרק זמן של שבועיים, אם תפקודן של הבנות יהיה לשבעות רצון והאם, האב יוכל להליכן את הבנות אגלו גם ביום ה'. בנסיבות מעקב ביחידת הסיווע לא ניתן הצדדים להבנות ביחס לחשדרי הראייה ובכל מקרה, באשר ללילה ביום ה'. ייחות הסיווע בוקשה שהמשיך הטיפול במטופתו יתתקיים בנסיבות פקס'יס.

ב- 30.4.2012 – חתקים דיוון בפי. לאחר ובשלב זה טרם הועה הتفسיר לא מזואי לשנות מחסורי חראיים אি�יבש בשורת ימיהן וחיים

7.10.2012 –חוגש הتفسיר הראשוני. פקירות הסעד דיווחה בתסוקר על המידע שקיבלה מהפסיכולוג החינוכי מר יוסי שטיפול בחורות שונות לפני עיריכת התفسיר ונפש אותן במתוך 10 מגישות. הפסיכולוג דיווח לה על מתח ביןין תhorot שוניות, האם פתוחה ומוותרת בעוד האב מדגיש את השמירה על גבולות וככלים. הוא חזרש ששלב צורך בשמרות הנובלות בשל חודה מפירוק הייחסים והוא אף ייעץ לאב לפנות ולוחתיעץ עם פסיכיאטר. יחד עם זאת, הוא מוצא שמדובר באב טוב שטומן לחותגמש, למלוד ולוישם. חזרש מותנה חכללית של פק'יס הייתה מהוורים אינטלקטואליים,חויביים והזאים לילדות. שניהם רוצcls בטובותן ובקרבתן, שניהם בעלי יכולת מסוגנות הורות טובת, אך לאור הקונפליקט שקיים בינויהם והשלים וסוקים לחדרה הורות.

20 חמלוצותיה של פק"ס היו למשתorate משותפת של שנה עם הסדרי ראייה התואמים את אלו שנקבעו
ביחסות החסינן בשינוי אחד שעד אಗע הקיינטן. 21 נציג שנתיים האב ייקח את החכונות לילנה אחת
22 בשבועו ביום ב וכשנתגעו נציג שנתיים בחודש אוקטובר 2012 הסדרי הראייה ייחו פעמיים
בשבוע אצל האב ביום בי ו-די כולל לילנה ובכל סוף שבוע שני. היא הפנתה את השינויים לקבלת
23 הוראה הורות ובקשה להמשיך ולפקח על הסדרי הראייה במשך שנה נוספת.
24

ב- 15.7.2012 – מתקלן הדיוון טענה האם כנגד המשותפת הינה טענה על אוביסיה של חאיב כלפי הקטינה על כן ישן אינה באותן צמוד בלילה ועל האלימות שלו. כל אלו לטענה לא באו לידי ביטוי בתסקיר, לרבות שמסורה אוותם לפקס'ס.

לעתת תאב, האס פמזרת אותו מוחטיפל בבנות. הוא זהה את הטענה שהוא ישן עם הבנות. הוא
תאר עצמו כאב מאד פערוב.
לאחר שימוש החדים וממצאי הتفسיר, המסוגנות החורית הוטבה של החנינים, הייינס חורים
טובים חמים, אוטובים, חיוביים ויזואגים לבנות, ניתנה החלטה על ידי לפיה נקבע משמרות
משותפת לשני החורים. הסדרי הראייה נקבע בהתאם לנסיבות פקי"ס עם הרחבות הסדרי הראייה
חולקים לעונה לכשquetינה. תגעה ליל שנתיים. והוענקו סמכויות לפיקוד השען והונפקש
תשס"ב משלימים עד ליום טרכ' 2013.



בית משפט לעגינני משפחתי בראשון לציון

12 ממרץ 2014

תמ"ש 11-12-53472

1 דחתי את בקשת האם בשלב זה, לחזור את פקיותה הסעד על מנת לאפשר להסדרי הראיה
2 המוצעים להיבזע וכיינתי שלאחר הتسkieר המשלימים ניתן יהיה לשקל מוחදש חקירות פק"ס.
3

4 הצדדים ביקשו למסור עמדותם לתסקיר שותתקבל סטן לדין. אפשרתי להם לעשות כן ובחלוטותי
5 מיום 30.7.2012 קבעתי שלא מוצאיו לשנות מוחלוטי באשר למשמעות הזמנית המשותפת תוך
6 הדגשה שבבחינת מותב זה ונميد ברירות המשפט צריכה להיות משומורת משותפת ואחריות הורות
7 משותפת ככל שאין מנעה לכך. שלעצמי אין סבורה שככל שמדובר בהורים מיטיבים, בעלי
8 מסוגנות הורות טובת, דרך הפלך וסובת הקטיניס היא קביעת אחריות הורות משותפת.
9

10 **تسkieר משפטי מיום 14.3.2013 – בתסקיר זה ציינה טעת האם כלפי האב שחשוף את בנותיו
11 קשרים חברתיים מושתנים שלו עם בנות זוג. היא הביעה כיwsה על כך שהקטינות נחשפות לדמיות
12 מושתנות. האם הביעה התנגדות למשמעות מושתנות מהטענה שהאחריות העיקרית ביחס לבנות
13 נופלת על שכמה בכל חונגע הקשור עם המנגנונות החינוכיות והטיפול הרפואי בבנות. היא חסיפה
14 שהתקשורות בין לאב לקויה. היא תביאת להונמא אירוע שהאבלקח את הקטינות לאלת מבל
15 שייחוץ לה, ובאים שלא התקיימו הסדרי ראייה איתנו. האב לעומת זאת קבל על כך שתאות טרבות
16 את הקטינות בסכוך בינוים והמשיך לטען שהאמ ממודרת אותו מטיפול בבנות בעוד שחווא
17 תופס עצמו כאב ממשועתי. הוא ביקש להפסיק במשמעות המשותפת והביע חשש מכך שכמידה ולא
18 תקבע משמעות משותפת האם תנדר אותו מוחבנת.
19**

20 פק"ס ציינה את מסוגלות הורות החותם של שני ההורם, האכפתיות לקטינות והדאגה. פק"ס
21 ציינה את מסירותו של האב לבנות, את הדיווחים וה汇报ים טומסודות וחונען על הקשר עם שני
22 ההורם. לאור כל הדברים הללו, המליצה פק"ס על משמעות משותפת ועל הרחבת הסדרי ראייה כך
23 שאחת לשבועיים, באותו שבעה שהקטינות אין שותות בבית האב, והוא יפונש את הבנות גם ביום
24 חמישי בשבוע: 16.00 – 19.30. באשר להסדרי ראייה עם לינה המליצה פק"ס שכאשר : וגע
25 ליל שלוש (בניגוד ליל שנתיים מהתסקיר הקודם) הבנות תלונה אצל האב בסוף השבוע השני.
26 הסדרי הראיה שהומלכו לפיקח היו ביום בו ייכללו לינה עד לפרקתו בבורק כשהאב מחויר את
27 הקטינות למשמעות החינוכיות ובמועד אוקטובר 2013 כאשר . תהייה בת שלוש שנים יחויר
28 האב את הקטינות אחת לשבועיים, לאחר שחווא יצא בסוף השבוע, ביום ראשון, אל המסדרות
29 החינוכיות.
30

31 **דין מיום 3.7.2013 – הדין ערך לאחר הנשלה והתסקיר. האם התנגדה להמלצות המכילות לינה
32 בסוף השבוע וטענה שיש לה חילוק דעתה לאור כל הולך עם פק"ס. האב ביקש לאמצח החמלצות.
33 בחלוטותי מאותו מועד מצאתו לאמצח את המלצות פק"ס בשל התפקיד הטוב של שני
34 ההורם, והרטשותם משני ההורם מיטיבים לקטינות, בעלי מסוגלות הורות טובות והחלומות
35 של הקטינות הייתה משמעות והיו לכך השלבות חיוביות לבני שתי הקטינות.
36 יחד עם זאת נקבע מועד לחקירה פק"ס.**



בית משפט לעבני מושפה בראשון לציון

12 מרץ 2014

תמ"ש 11-12-53472

תקירר משלים מיום 30.10.2013 – בתסקור זה שבה פק"ס על עמדותיה ביחס להורים וביחס למצבן החיוויי של הקטינות. היא ציינה את טענות האם על חותמות הלקותה עם חабח היא סיפרה לפק"ס על כך שהאב אינו עומד בתשלוט המזונת ועל כך שהוא מעורב את תקינות בסכום בגיןיהם. היא הונגדה למשותפת מטענה שליטה מוטלים כל חותקיםם הקשורים בבעלות. האב לשעתו זאת מצדד במשותפת משותפת. הוא קיבל על כך שתואם אינה משותפת אותו אף מסרבת לענות לו. היא סוחתאות אותו כלכלית ולא אפשרה לו הרחבת הסדרי ראייה.

פק"ס מצינית את ממצאה מפניות האינטראקציה בין כל אחד מההורם והקטינות ומסקנותיה מקשרים חיוביים של החורים עם הבנות. מצאה שהבנות נהנות ונינוחות עם האב שירוד אף לחביבם לען גבולה. היא מצאה שהילדים מתנו עם האם שיזעט להעסיק את שתיהן להפעיל אותן ולתת לען חיזוקים חיוביים.

פק"ס שבה לחמלנותיה הקודמתן אך הוסיף הצורך בחורכה ותיוועם הווי. היא ציינה כי בזמנם הקרוב תבדק אפשרות לשלבם במסגרת חמורכו להורות משותפת בראשל"ג.

ביום 12.11.2013 נחקרה פקידת השעד. פק"ס נחקרה על ידי ב"כ האם ביחס לחמלנותיה לבני משותפת למרות טענותיה להוואר תקשורת ביןין לבן האב. עדותה של פק"ס הייתה: "אני אומרים שתיה מאיז אם הייתה תקשורת אז לא היו ציריכים אוינו זה לא ותפי בטשי למשותפת משותפת, לבן הפלטני על הדרכה הורית" (עמ' 14 מול שורות 15 ואילך). פק"ס ציינה בחקרותה שמסקנותיה לחמלץ על משותפת נבע מהתרשםה מהתאינטראקציה של החורים עם הילוד, מחשיותו איתן, מהמידע שקיבלה מיחידת הסיעוד, מהמידע שקיבלה ממחסינולוג שיטיף בחסם ואמר שפזובר באבא טוב ולמעשה ממכלול התנומות שאספה (עמ' 15 מול שורות 19 ואילך) באשר לסייעתה שבת האב לזכה את הקטינות לאלית, ללא ידיעת האם, מסודה פק"ס שהיה מצפה לשינוי לאחר שההורם יקבל הדרכה הורית. עדותה הייתה שבמקרה מסוג זה שהאב לזכה את הקטינות לא ידעת האם, על האם לפנות למשותפה (עמ' 16 מול שורות 13 ואילך) בmeaning לחקרות ב"כ האב מסודה פק"ס ההתרשםה משני הורים טוביים שבהתנגנותם משלימים זה את זה. פק"ס לא קיבל את עדות ב"כ האב להוכיח את הסדרי הראיה למספר ימים רצופים בשבעה אצל כל הורה בשל הנתק שיוצר בין הקטינות מכל אחד מההורם. פק"ס מודעת לכך שהאם אינה משותפת בהדרכה הורית כהשיסבה לכך כספר מס' 17 לחוק הכתירות שהיא מנסה לפחותור את הבעייה על ידי הפניה המשפחה למורכו להורות משותפת בראשל"ג. היא הבהירה שאם ההורם אינם נמצאים במסגרת תיאום הווי עדין יש אפשרות לכל אחד מהם לקבל הדרכות הורות.

דילוג:
 בפי תביעה למשורtan של שתי קטינות, בנות שש וחצי ושלוש וחצי שנים.
 העיקרון המנחה את בית המשפט בבראו לקבע משמרותם של קטינים הוא עקרון טובת הילד אשר יסודתו נקבע בסעיפים 15 ו-17 לחוק הכתירות המשפטית והאומתורופסוט, תשכ"ב - 1962.



בית משפט לעגינני משפחה בראשון לציון

12 ממרץ 2014

תמ"ש 11-12-53472

1 פרידות החורים ופירוק המשגרת המשפחתית לעולם פוגעת באינטרסים של הקטיניות אשר טובות
 2 זורשת מערכת משפחתית יציבה המתקיימת בעורף שני החורים. لكن, שיקילת טובת הילדים בקשר
 3 לשירותים והסורי חרואה היא בבחינת הרצון להשיג את הרע במייעטו. על עקרונות אל عمלה כבי⁴
 4 השופטות דורך בשרות ערעור אזרחי 00/4575, פלוני כי אלמוני פסק הדין מיום 8.1.2001
 5 הומתיהמת בפזה"ד גס ל-לייא 503/60 ולפניהם וולף, בעמ"ב, עמ"ב 764.

6 בהתאם לחוקת גיל חורק הקבוע חן בסעיף 25 לחוק הנסיבות המשפטיות והאומטורופוזות, תשכ"ב –
 7 1962,קטין מתוך ניל"ז יהיה בנסיבותת של חאם.
 8

9 עקרון זה אינו מוחלט. בית המשפט הנדרש לטוגנות משמרות קטינים צריך לשקל כל מקרה
 10 לניבתו ולחכערו ביחס לטובות הילד הספציפי אשר בעינינו הוא זו, מהו טוביו הקונקרטיות (ראאה
 11 בב"ץ 97/97 דיזן כי בית-הדין הרבני הנגדל בירושלים פ"ד נ"ה (1) 453 (1998)).
 12

13 החכרעה בדבר טובתו של הקטין צריכה לחותבסט על מכלול חרואות שנפרשו בפני בית המשפט,
 14 לרבות חרות מומחים מקצועיים, פקידי סעד אשר להם היידע וחנסיון המקצועיא אך עדותם היא
 15 בודר ראייה ככל ראייה.
 16

17 כמוכן שככל שאין כל ראייה בעלת משקל לסתירה של אותן עדות וتفسיר פק"ס, בית המשפט ייטה
 18 לאפשר את הפלצותה ומטקונטיין. נריע"א 4575/00 פלוני כי אלמוני פ"ד נ"ה (2) 332 (2001),
 19 ע"א 91/91, פלוני כי הייעומ"ש (פס"ד מיום 9.10.91).
 20 אך לעומת זאת אחוריות להכריע היא של בית המשפט (ריע"א 00/00 פלונית כי אלמוני פ"ד נ"ה (2)
 21 .(2001) 332, 321).

22 התفسיר אפננו אינו בודר חרות דעת מומחה, כמשמעותה בסעיף 20 לפકודת חרואות (נשח חרש)
 23 התשל"א- 1970, אולם לתفسיר מוענק מעמד מיוחד בחיקוקים שונים וכבר נקבע שיש לתת לו
 24 משקל יתר, בדומה למומחה, פק"ס היא גורם אובייקטיבי וויטרלי, הפעלה חרובה בהתאם
 25 להחוק ועל פי החלטות בית המשפט (ערע"א 91, 3554/91, פלוני כי הייעומ"ש, פסק דין מיום 9.10.91; בעיתם
 26 5072/10 פלוני כי פלונית, פורסם ב公报, 26.10.10, סעיף 17 לפסק דין של כבי השופט גורנש
 27 (כתוארו דין); בעיתם 4259/06 פלונית כי הייעט המשפט לממשלה, פורסם ב公报, 13.7.06, סעיף 32
 28 לפסק דין; עמ"ש (מחוזי ת"א) 12-02-55785 ק.ש. נ.ע.ש., סעיף 32 לפסק דין של כבי השופט
 29 סיילר, (20.9.12).

30 כדי שפורט לעיל בכל התפסרים המיליצה פק"ס בתקיך זה על משמרות משותפת לפחות נאותו ומני
 31 ואeat המלצותה בעיניו וזה מצאתeli לך.

32 בשיסים האתורנות החלה להזמנה גישה חדשה אשר מבקשת לדוחוק את התפיסה המשפחתית
 33 תשושקת בנסיבות קטינים ובכיבועה הורה משומרן ובמקרה להנחייל עקרונות משפטיים חדשים
 34 אשר מוגבסים על מודל של אחוריות הורות, כשהשאיפה היא לאחריות הורות משותפת.



בית משפט לעגינני משפחה בראשון לציון

12 ממרץ 2014

תמ"ש 11-12-53472 ר

1 מודול זה מותבסס על ממצאי מחקרים שהצביעו על חשיבות תפקדים של שני ההורם בהתפתחות
 2 ילדיהם. חשיבות זהה הופכת למשמעותית עד יותר כאשר ההורם מתוגשים. מסקנותיהם של אוטם
 3 מחקרים היו שככל שאבות היו מעורבים בחזי ילדיהם וניתנה להם הזדמנות להעניק (לילדים)
 4 תמיכת ונשיות ובוחן והם סייעו בכך לצרכי חילומודים, התפקידים והחברתיים, אותן
 5 קטינים תפקדו ברמה חסרת טובות יותר והשתגלו למצב שונזר בעקבות הנירושין, טוב יותר מאלל
 6 שלא זכו בשני הורים תומכים ושותפים לדיוקן.
 7 שד נמצא שטוף עדיפות להורה אחד על פני האחורה על ידי קביעתו כהורם המשומר מעיקת לאוון
 8 הורה יתרונות ביכולת החשיפה על הילדים, ביחס שלהם כלפי הורה האחורה עד כדי יצירת ניכר בין
 9 הילדים להורה האחורה.
 10 יחד עם זאת, כדי לקבוע שני ההורם יקבע כאחוריים במשותף לילדים או במילוי אחרות כדי
 11 שתקבע משותפת חייבים להתקיים מספר תנאים מודיעינים אותם מינה כב' השופט גריינברג
 12 בתמ"ש (י-ס) 07/19660, פלונית נ' אלטנוי, 694, (פס' יז מיום 3/9/08) והמ: משגנתה הורית
 13 טובה של שני ההורם, רמת שיתוף פעולה בין ההורם, תערכה חזית, תפיסת הילדים את שני
 14 התבאים כמרכזיים בחיים ומכוח נאגרפי כן.
 15 במסגרת דין בתיק שהחלה לפני (ראתה: Tam'esh 28951/09 (ראשל"צ) פסק דין של מיום 7.1.2010)
 16 הבאתה את עמדתם של שני ההורם מאוניברסיטת חיפה ש夷דו על החשיבות של אחריות הורות
 17 משותפת. פרופ' שניא שוווץ וגדר תוארות הורות משותפת ניסיון להביא את שני ההורם לשבי
 18 בתים יציבים עם פעילות שווה וחושף שהכל צרכ' להיות משותפת משותפת וההורג הוא
 19 משותפת שתקבע אצל הורה אחד. זאת רק כאשר ההורם השני אכן מותנט בגורלה נרמטיבית
 20 וכיימים ממוצאים פתולוגיים.
 21 לעומת פרופ' רימרמן הציג עדשה פחות נוראית. הוא התייחס בעדותו לממצאים שהוא שוקל התאמת
 22 משותפת לשותפות לאור ספציאים ותמציאות על מערכת היחסים בין כל אחד מההורם והילדים. בין
 23 שיקוליו מינה ביוטיים ורגשיים של הילדים בעת כניסה ויציאה של כל אחד מההורם למפגש עם
 24 הילד.
 25 שני המומחים הסכימו שיש צורך בהדרכה של שני ההורם וליפוי מקצועי כדי לקיים משותפת
 26 משותפת כהכלתה.
 27 עדותם של שני המומחים במלצת שנים מזמן אותו פסק דין שיש צורך לבדוק ולאבחן כל
 28 מקרה לפחות של עין כאשר המורה היא לקבע אחריות הורות משותפת ככל שהוא יתכן, גם אם
 29 בתහילת הדרך מוגלים קשיים. יש צורך בכל תביעה משותפת לבחון את מצב ההורם, משוגלותם
 30 ההורית, הקשר ביניהם ובין הילדים, מידת המעורבות שלהם בחו' ילדים עבר לكونפליקט
 31 הנירושין, מידת הזמינות והפנאי שלהם לילדיהם. באיזו מידת הרצון לקבל אחריות הוא כן ואמו
 32 או מהו אסטרטגייה לניהול הסכסוך המשפטי-משפטי. מה תהיה הקשר בין הילדים ובין כל אחד
 33 מההורם טרם החל הסכסוך בין ההורם ורצונם של הקטנים עצם בהתיחס לגילם. יכולת אני
 34 להמשיך ולמנוע משותניים נספחים אשר באים לידי ביטוי באופן שונה בקשר כל אחת מהמשפחות
 35 המתדיינות.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

12 ממרץ 2014

תמ"ש 11-12-53472

1 מסקנה נספה אליה תגעיי בתקופת התשנים לאחר קביעת משטרת משותפת ללא מעט מקרים שאין
 2 להעמיד את התקשרות החזותית והערכות החזותית בין ההורם כתנאי לקיומה ממש טעמים האחד
 3 שבתחילת תחילת ההליכים, כל עד לא ינון פסק הדין הצד שמשתוי משטרת משותפת ימען מלפנתה
 4 קשר חיזובי עם החורה לאחר כדי שיוכל לשחותם בחומר התקשרות כטעון נגד. הטעם השמי הוא
 5 שהגיסון נראה שכאשד מדבר ^{*} בשני הורים מיטיבים, בעלי מסוגנות ווירות טובה המונעינים
 6 בטובות ילדיהם, תסתמכו עם הזוכן תקשורת סבירה ועיניות מספקת בינוים, לאחר מען פסק דין.
 7 יש לציין שבפסקה חותמת טועג חדש של תקשורת פונקציונאלית שאליה צריך לשאו עוז לփנות
 8 בתקופה הראשונה.
 9 תקשורת טוביה בין ההורם ביחס לילדים ראוי ונדר לטענה באמצעות הפניות לקבלת הדרכות
 10 וגיאום הורי ועל כך ממליצה פק"ס גם במקורה זה.
 11 מכל מה שבא לפני, המסוגנות החורית הטובה של שני ההורם, היוגם שעיהם הורים מיטיבים
 12 אוהבים וביל רצון ויכולת לענות על צרכי בנותיהם, החותמת התקינה של הקטינות כפי שעלתה
 13 מפסקורי פק"ס: התושמות מהצדדים ביחסם הדיונים לאחר ששמעתי כל אחד מהם יותר מפעם
 14 אחת, אני מוצאת לקבע את משטרת המשותפת של ההורם ביחס לבנות, הסודרי תורה יתקיימו
 15 בהתאם להמלצות פק"ס אשר שקרה בין שיקוליה את גילן של הבנות וצריכין.
 16 שני ההורם יקבלו הדרכות הורות בהתאם להמלצות הפסקור.
 17

18 לאחר תוצאות פשח"ד כל אחד ישא בחזאותו.

19 פסק דין ישלח לפרסום

20

21

22 ניתן היה, יי' אדר ב תשע"ד, 12 ממרץ 2014, בהעדר הצדדים.

23

24 ד"ר רודה בן שחר, שופטת
 25
 26
 27
 28
 29
 30