



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

בפני כב' השופטת שפרה גליק

התובעים:

1. א.כ.
2. ר.כ.
3. ע.כ.

ע"י עו"ד אורלי לוי-ברון ועו"ד איתן לשם

נגד

הנתבע:

י.כ.

ע"י עו"ד רות דיין-וולפנר

1

פסק דין

2

3 עניינו של פסק הדין הוא הכרעה בתביעת מזונותיהם של 2 קטינים התובעים מזונותיהם מאביהם
4 הנתבע.

5

הרקע ותמצית טענות הצדדים

6 1. אם הקטינים והנתבע נישאו ב-1998, מנישואיהם נולדו הקטינים התובעים בשנים 2001 ו-
7 2004.

8 2. נישואי הצדדים נקלעו למשבר, לטענת אם הקטינים בשל התנהגותו האלימה של הנתבע
9 כלפיה.

10 3. אם הקטינים עובדת כמנהל משאבי אנוש בחברת "... ואילו הנתבע עובד כמנהל תפעול
11 בחברת..

12 4. אם הקטינים משתכרת לטענתה כ-15,000 ₪ נטו לחודש, ואילו הנתבע משתכר כ-11,000 ₪
13 נטו לחודש והוא מקבל במסגרת עבודתו רכב צמוד, ודלקן. לטענתה אם ישיב לחברה בה
14 הוא מועסק את רכבו השכור תעמוד גם השתכרותו על 15,000 ₪ נטו בחודש.

15 5. אם הקטינים פירטה בתביעתה את צרכי הקטינים ותבעה עבור הקטינה התובעת מס' 1
16 סכום חודשי של 3,650 ₪ בחודש, ועבור הקטין התובע מס' 2 סך של 2,450 ₪ בחודש. בנוסף
17 תבעה אם הקטינים מחצית מההוצאה עבור חוגים, הוראה מתקנת, טיפולי שיניים,
18 פסיכולוג, הוצאות עבור ציוד, והוצאות עבור אחזקת המדור, שאת כל ההוצאה למדור
19 ואחזקתו העריכה ב-7,700 ₪.

20 6. מנגד, כפר הנתבע בהגנתו בטענות אם הקטינים בתביעה. לטענת הנתבע, אם הקטינים
21 התעלמה מחובת תום הלב בה היא מחויבת, ולא פרשה בפני בית המשפט את הניסיונות
22 שנעשו ליישוב הסכסוך וניסיונות הגישור שנעשו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

7. עוד טען הנתבע כי ברשותה של אם הקטינים אופציות בשווי של למעלה מ-2,000,000 ₪, ואם הקטינים מסרבת לראות בכספים אלה כספים משותפים. ולמעשה כל הוויכוח שבין הצדדים הוא נושא האופציות, עליהן מתעקשת אם הקטינים.
8. הנתבע טען בהגנתו כי הסיבה למשבר הזוגי בין הצדדים נעוצה בעבודתה התובענית של אם הקטינים, ולטענתו "ככל שהלחץ בעבודתה גבר, הפכה התובעת לאגרסיבית יותר, התקפי הזעם גברו ותקפו לעתים תכופות יותר, תוך שימוש באלימות פיזית ומילולית כלפי הנתבע".
9. הצדדים נפרדו, כאשר אם הקטינים שכרה דירה למגוריה הנפרדים בשכונה בה נמצאת דירת הצדדים, הצדדים הותירו את חשבונם המשותף על כנו.
10. לטענתו של הנתבע הוא עובד כמנהל תפעול ומשתכר שכר נטו של 10,456 ₪ לחודש בממוצע, וזאת לאחר שלפני 5 שנים החברה הפחיתה את שכר העובדים ב-15% בממוצע.
11. לטענתו של הנתבע, אם הקטינים הפריזה בהוצאות שנתבעו. עוד טען כי הוא עותר למשמורת משותפת בקטינים, וגם לו יש הוצאות גדולות עבור הקטינים. לטענתו צריך יהיה להכריע בתביעה אחרי ההכרעה במשמורת.
12. הנתבע טען כי אין לחייבו במזונות וכל צד יישא בהוצאות של הקטינים בעת שישהו אתו.
13. להשלמת הרקע אציין כי ביום 23.6.16 ניתן על ידי פסק דין בתביעת המשמורת (תמ"ש 53960-04-15) ועל סמך המלצות התסקיר, נקבעה לצדדים משמורת משותפת בקטינים.
- 18
19
20
- דין**
- 21
- הדין החל**
14. השאלה בה עליי להכריע היא "השאלה הבערת", החוזרת ונשמעת במחוזותינו בימים אלה, כיצד יפסקו מזונותיהם של קטינים כאשר הוריהם מקיימים הסדר של משמורת משותפת?
15. על פי הפסיקה מתקיימות, בבתי המשפט המחוזיים בארץ (שהם כמובן ערכאות הערעור על פסיקותיה של הערכאה הדיונית) כמה אסכולות, והסוגיה טרם הוכרעה ע"י בית המשפט העליון. אכן, רבה המבוכה הן בקרב שופטי הערכאה הדיונית, והן בקרב פרקליטים. להלן אמנה הגישות השונות:
- 29
30
- "האסכולה החיפאית"**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

16. זו האסכולה הוותיקה ביותר. אם כי, לאחרונה היא "עודכנה", מכל מקום בע"מ (חי) 318/05 פלוני נ' פלונית (30.1.06) (פורסם במאגר "נבו") ובו פסקה כבוד השופטת וילנר הפחתה של 25% בחיוב האב במזונות בתו (לו הקטינה הייתה נמצאת במשמורת בלעדית של האב) וזאת כאשר מתקיימת בין ההורים משמורת משותפת. כבוד השופטת וילנר קבעה בפסק דין זה:

6 **"שיעור ההפחתה במזונות האב במקרים של משמורת משותפת, ייעשה בכל**
7 **מקרה ונסיבותיו תוך איזון ראוי בין מכלול הגורמים, לרבות הכנסות שני**
8 **ההורים, רמת החיים לה הורגלו הקטינים, צרכי הקטינים ועוד כהנה**
9 **וכהנה".**

10 בהמשך מציינת כב' השופטת וילנר את הזהירות לה נדרש בית המשפט במקרה כזה, לבל
11 תהפוך משמורת משותפת ל"כדאית", ובכך ייווצר תמריץ לפתיחת חזית סכסוך חדשה בין
12 ההורים בעניין משמורת הילדים, כאשר האב יבקש משמורת משותפת מתוך מטרה להביא
13 להפחתת דמי המזונות "ותוך שבלהט המאבק והסכסוך בין ההורים תשכח טובת הילדים".
14 במקרה זה נפסק סכום מזונות של 1,400 ₪ לחודש.

17. לאחרונה פסקה ערכאת הערעור החיפאית, כבוד השופטים יעל וילנר, ד"ר עדי זרנקין
16 וחננאל שרעבי, הפחתה של 30% מהחיוב שהיה מוטל על אב במקרה של משמורת בלעדית
17 של האם, במקרה של משמורת משותפת. ראה עמ"ש (חי) 54256-09-14 א.ב. נ' ב.ב. (8.2.15)
18 (פורסם במאגר "נבו").

"אסכולת המרכז"

18. בפסק דין, אשר ניתן ע"י ערכאת הערעור בבית משפט המחוזי מרכזי, עמ"ש (מרכז) 25027-
22 02-14 פלוני נ' פלונית (28.12.14) (פורסם במאגר "נבו") ע"י כבוד השופטים ורדה מרוז,
23 מיכל נד"ב ומיכל ברנט נפסק כי במשמורת משותפת, ניתן להסתפק בשיעור של 50% מדמי
24 המזונות הרגילים.
25 בפסק דין זה נקבע:

26 **"הסדר של משמורת משותפת מביא להפחתה בגובה החיוב במזונות ובהיקפו**
27 **אך לא במהותו. לכן, אב לא ישמע בטענה שיש לפוטרו כליל מחובת המזונות**
28 **על אף השוויון בחלוקת הזמנים בין ההורים. בבע"מ 318/05... פסקה**
29 **השופטת וילנר כי היות שהאב נושא באופן ישיר בחלק ממזונות הקטינים**
30 **בעת היותם במשמורתו, מוצדק להפחית מסכומי החיוב סכום של כ-25%**
31 **מדמי המזונות שהיו נפסקים אילו הייתה המשמורת רק בידי האם.**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

1 ההפחתה אינה אוטומטית אלא תלויה בנסיבות כל מקרה לאחר שקלול ואיזון
2 של כל השיקולים הרלבנטיים".

3 במקרה זה הכנסות הצדדים היו זהות (כ-11,000 ₪ לחודש).

4 נפסק גם כי בעניין הוצאת המדור, ונוכח זהות שכרם של הצדדים, השתתפות האב במדור
5 תופחת ב-50% מן החיוב הרגיל שעומד על 40% (לשני ילדים).

6 בפסק הדין בעניין בע"מ 50603-01-14 ע.ר. נ' ד.ר. (6.1.15) (פורסם במאגר "נבו") נפסק מפי 19
7 כבוד השופטים ויצמן, פלאוט ונד"ב, הייתה הפחתה בשיעור 50% בהוצאות המדור שחויב
8 האב במסגרת המזונות.

9 גילאי הילדים (שלושה) מ-7.5 שנים עד 12 שנים לערך, ובין הצדדים התקיימה חלוקת זמני
10 שהות שוויונית, ולפיכך הפחיתו 50% מדמי המזונות הכוללים וכן מההוצאות של הקטינים
11 למדור.

12 "האסכולה הצפונית" (נצרת)

14 ערכאת הערעור בנצרת (סגה"נ ב' ארבל וכבוד השופטים הווארי וקולה) קיבלו חלקית ערעור 20
15 על פסק דין של ביהמ"ש למשפחה בקרית שמונה, בעמ"ש (נצ) 25235-04-14 (11.2.15)
16 (פורסם במאגר "נבו"), והערעור לעניין הפחתת המזונות לאם נדחה בבר"ע לביהמ"ש העליון
17 (ראה בע"מ 2045/15 פלוני נ' פלונית) (21.5.15) (פורסם במאגר "נבו"), שם נפסקו מזונות
18 נמוכים חרף המשמורת המשותפת, אך היו פערי השתכרות משמעותיים בין הצדדים, והאב
19 השתכר הרבה יותר מהאם.

20 "האסכולה התל-אביבית"

21 פסק הדין של עמ"ש (ת"א) 41760-10-13 פלוני נ' מ.ר.פ. (קטינה) (27.8.15) (פורסם במאגר 22
23 "נבו") נקבע, כי עת עסקינן במשמורת משותפת של קטין בן 15-18, ככל שבין ההורים לא
24 קיים פער כלכלי שיש להתחשב בו, ההורים יישאו באופן שווה בכל צרכי הילדים, ולא יוטל
25 חיוב של תשלום מהורה אחד למשנהו, אלא כהחזר חלקי בהוצאה זו או אחרת ששולמה ע"י
26 ההורה האחר.

27 מן הדין לנדון

28
29
30 עתה משסקרתי את האסכולות השונות, אגש להכריע במקרה שלפניי. 22
31



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

- 1 כדי להכריע בסוגיה שלפני עליי לברר כמובן מאליו את נתוני הכנסות האב והכנסות אם
2 הקטינים וצרכי הקטינים.
- 3 עוד אציין כי ביום 23.6.16 ניתן על ידי פסק דין, במסגרת תמ"ש 53960-04-15 לפיו
4 המשמורת בילדי בני הזוג תהיה משותפת לשני ההורים, ובהתאם להמלצות התסקיר,
5 חלוקת זמני השהייה של הקטינים עם כל אחד מהוריו תהיה שוויונית. כזכור, הקטינים הם
6 ילידי 2001 ו-2004, היינו הקטינה בת 15.5 והקטין בן 12.

יכולת הנתבע

- 7
8
- 9 בדיקת התשתית הראייתית שהונחה בפניי לעניין הכנסות הנתבע מצביעה על כך, שהוא
10 במקצועו הנדסאי, והשתכרותו החודשית עומדת על סך של כ-10,600 ₪ נטו לחודש (תלושי
11 השכר 08/14-07/15 כולל).
- 12 אם הקטינים טענה בסיכומיה כי יש להעריך את הכנסתו הנוספת של הנתבע בסך 2,200 ₪
13 לחודש, עקב העובדה שיש לו רכב ממקום עבודתו (ראה סעיף 34 לסיכומי האם), ואולם אין
14 בידי לקבל טיעון זה. הנתבע השיב בחקירתו הנגדית כי בלא הרכב לא יהיה לו מקום עבודה
15 (ראה עמוד 21 לפרוטוקול שורות 1-2). עדותו זאת לא נסתרה, ולפיכך אין בידי לקבל טענת
16 אם הקטינים.
- 17 אציין כי ביום 10.2.16 הוריתי על פירוק השיתוף בדירת הצדדים ע"י מכירתה לכל המרבה
18 במחיר כפנויה (עד אז התגורר הנתבע בדירה לבדו מאז שאם הקטינים עזבה את הדירה).
19 אם יקנה הנתבע את חלקה של אם הקטינים יצטרך ליטול הלוואה מובטחת במשכנתא,
20 ואם לא יקנה את הדירה יצטרך לשכור דירה למגוריו כך שהכנסתו הפנויה על פי הערכתו
21 לא תפחת מ-6,500 ₪ לחודש. מכל מקום, כפי שנאמר לי, הרי הדירה הוערכה לצורך הכינוס
22 והמכירה ע"י שמאי בשווי של 4.9 מיליון ₪, כך שגם אם הדירה תימכר והצדדים יחלקו
23 ביניהם התמורה, ספק אם כ"א מהם יוכל לרכוש דירה למגוריו במחצית התמורה.

יכולת אם הקטינים

- 24
25
- 26 בדיקת תלושי שכרה של אם הקטינים לחודשים ינואר-דצמבר 2015, מראה שממוצע
27 השתכרותה הוא – 16,272 ₪ נטו.
- 28 אם הקטינים שוכרת בשלב זה דירה למגוריה בסכום חודשים של כ-6,000 ₪ (ראה נספח
29 ו'), חלקה בשכירות 60%, היינו – 3,600 ₪, המסקנה אפוא הכנסתה הפנויה של אם
30 הקטינים עומדת על סך של – 12,600 ₪ לחודש.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

- 1 בנוסף להכנסתה השוטפת אם הקטינים קיבלה בדצמבר 2010 אופציות של 7,000 יחידות .30
2 אותן מימש ומכרה במאי 2015, כפי שהודתה בחקירתה. לרשותה עומד אפוא סכום נוסף
3 שלא יפחת מ-1,100,000 ₪, והסכום הזה נתון במחלוקת האם עליה לשתף בו את הנתבע
4 ובאיזה שיעור בהנחה שהתשובה חיובית, מכל מחלוקת זו נדונה בתביעת הרכוש בפניי וטרם
5 הוכרעה.
- 6 בעניין זה ראה חקירתה הנגדית של אם הקטינים בעמוד 6 לפרוטוקול, שורות 25-31, כי יש
7 לה בחשבון הבנק שלה 200,000 דולר, ועוד 40,000 ₪ שקיבלה מפיצויים, ועוד מניות בשווי
8 250,000 ₪. כאשר ב"כ הנתבע לוחצת עליה בהמשך החקירה היא אומרת כך (עמ' 7
9 לפרוטוקול, שורות 17-19):
- 10 "ש. כמה זה ביחד, אני אגיד לך מיליון מאה 66 ?
11 ת. כן".
12
- 13 בהמשך חקירתה מודה התובעת, שגם לא פירטה בהרצאת הפרטים שלה את פרטי החשבון .31
14 בו מצוי סכום זה. אצטט להלן מחקירתה הנגדית בעמודים 7-8 לפרוטוקול:
- 15 "ש. שאלתי איפה פירטת את החשבון שיש לך בו מעל מיליון ₪ ?
16 ת. (אין מענה).
17 ש. פירטת או לא ?
18 ת. אני מניחה שלא.
19 ש. התבקשת לפרט כל חשבון בנק שבבעלותך.
20 ת. אני לא עשיתי שום דבר בצורה... לא התכוונתי.
21 ש. אולי זה בטעות, בואי נראה, היית צריכה גם להגיש 12 תלושי
22 שכר אחרונים, אחד התלושים של יוני ויולי פה בתצהירים
23 האלה, תראי לי.
24 ת. פניתי להנהלת החשבונות של החברה בבקשה להפיק את כל
25 הדוחות אחורה כי אני לא שומרת את כל התלושים בצורה
26 ומסודרת והעברתי...".
27
- 28 בהמשך החקירה (עמ' 8, שורה 30) הודתה התובעת שמימשה 90% מהאופציות שהיו לה. .32
- 29 עוד הוכח כי בחודש פברואר 2016 קיבלה התובעת בונס בסך 15,000 ₪. בונס זה הוא עבור
30 שנת העבודה של 2015.
- 31 עד כאן ניתן לראות שהכנסתה הפנויה של אם הקטינים היא כ-12,600 ₪ ואם נוסף לך
32 את הבונס שקיבלה הרי הכנסתה הפנויה תהיה לפחות 13,500 ₪ לחודש.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

1 מלבד זאת יש לאם הקטינים סכום נכבד בחשבונה עקב מימוש האופציות יש להניח שגם
2 אם תרכוש את חלקו של הנתבע בדירה, או תרכוש לעצמה דירה אחרת היא תיאלץ לקחת
3 משכנתא שלא תפחות מדמי השכירות שהיא משלמת היום.

4
5

6 יחס ההכנסות של הצדדים

7
8 יחס ההכנסות הפנויות של הצדדים הוא : לאם 67.5%, לאב 32.5%.
9

10 37. אכן צודק הנתבע בסיכומיו. יש בין הצדדים פער השתכרות משמעותי, ואם הקטינים בעלת
11 הכנסה פנויה כפולה משל האב.

12 38. כפי שהערכתי כבר, הוצאות המדור (לשכירות מדור) זהות לשני הצדדים.

13 39. לחילופין, לכאורה בסכום של 2.4 מיליון ש"ח יוכל כ"א מהצדדים לרכוש דירה אחרת צנועה
14 למגוריו (כך למשל עפ"י הערכתי דירה של 3 חדרים). מכל מקום, מאחר שרכיב המדור כפי
15 שהערתי לעיל אצל שני הצדדים זהה כמעט, או לפחות דומה, הרי גם יחס הכנסותיהם
16 הפנויות של הצדדים יישאר כפי שהערכתי לעיל, גם אם לא תהיה הוצאה למדור.

17 צרכי הקטינים

18
19
20 39. בדיקת פירוט הצרכים כפי שאלה פורטו בכתב התביעה, מראה הפרזה לא מועטה. כך למשל
21 רכיב המזון בשיעור של 1,000 ש"ח לחודש לכ"א מהתובעים, או ביגוד והנעלה בשיעור של 600
22 ו-500 ש"ח לחודש אף הוא לא נמוך. כבר נתתי דעתי על ההפרזה המוזרה שנקטה בה אם
23 הקטינים ובעניין זה ראה החלטתי בעניין המזונות הזמניים.

24 40. ואולם לא רק שצרכי הקטינים נתבעו בהפרזה רבה, אלא הם גם לא הוכחו באשר להוצאות
25 ביגוד, מזון וצרכים בסיסיים אחרים, לא נמסר כל תיעוד, והלכה למעשה תביעתם של
26 התובעים לא הוכחה. אכן צודק הנתבע בסיכומיו, בטענו כי תביעת מזונות, ככל תביעה
27 כספית היא, ויש להוכיחה ככל תביעה כספית אחרת – ולכאורה – היה מקום לדחות את
28 התביעה. משנה תוקף יש לדברים אלה, כאשר התרעתי על כך בתום ההוכחות לצדדים
29 בהחלטתי על המזונות הזמניים. ראה בעניין זה ע"א 1/69 סבן נ' סבן כהן פ"ד מ (1) 69.

30 41. ואולם עת עסקינן במזונות קטינים, יכולה אני להעריך את צרכיהם, עפ"י מכשיר המצוי
31 בארגז הכלים של כל שופט היושב בדין, והוא מכשיר ה"אומדנא". ראה בעניין זה ע"א



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

- 1 93/85 שגב נ' שגב פ"ד ל"ט (3) 822, ע"א 246/69 אל על נ' אל על פ"ד כ"ג (2) 305; ע"א
2 680/82 נחום נ' נחום פ"ד ל"ז (4) 667; ע"א 687/83 מזור נ' מזור פ"ד ל"ח (3) 29.
- 3 היכולת לאמוד את צרכיהם של הקטינים באופן המתואר לעיל הוא כמובן עפ"י צרכיהם
4 ההכרחיים והדבר נראה לי מתאים גם בנסיבות תיק זה, דווקא משום שהצדדים מקיימים
5 ביניהם בפועל (ועוד קודם למתן פסק דיני בעניין זה) משמורת משותפת בקטינים.
- 6 אני קובעת אפוא כי מזונותיהם של כ"א מהקטינים יהיה בסך – 1,200 ₪ לחודש, עפ"י
7 הערכה כאמור לעיל. הערכה זו פחותה מזו שקבעתי במזונות הזמניים, כיוון שבהוצאות
8 המיוחדות חולקים הצדדים בשווה ביניהם והצדדים מקיימים ביניהם הסדר של משמורת
9 משותפת וחלוקת זמן שוויוני בין הצדדים.
- 10
11 **חלוקת נטל הנשיאה במזונות**
- 12
- 13 התובעת מס' 1 היא בת 15.5 ולגביה, כאמור לעיל, מתקיים בין ההורים הסדר של משמורת
14 משותפת, כאשר הקטינה חולקת את זמני השהייה שלה בשווה בין הוריה.
- 15 הפסיקה קבעה, כי עת עסקינן במשמורת משותפת של קטין בין 15-18 שנים, ככל שלא קיים
16 פער כלכלי שיש להתחשב בו, על ההורים לשאת באופן שווה בכל צרכי הילדים ולא יוטל
17 חיוב של תשלום מהורה אחד למשנהו, אלא כהחזר חלקי בהוצאה זו או אחרת ששולמה ע"י
18 ההורה האחר. ראה עמ"ש (ת"א) 41769-10-13 פלוני נ' מ.ר.פ. (קטינה) ואח' (27.8.15)
19 (פורסם במאגר "נבו").
- 20 במקרה הנדון בפניי יש פער כלכלי בין הצדדים שיש מקום להתחשב בו, והאב משתכר
21 באופן משמעותי פחות מן האם (ראה קביעתי באשר ליחס בין שיעורי ההכנסה הפנויה של
22 הצדדים בסעיף 37 לפסק דיני לעיל המצביע על כן שיחס ההכנסות הפנויות של ההורים:
23 67.5% לאם ו-32.5% לאב.
- 24 המקרה הנדון בפניי הוא מקרה קיצוני: לא רבים המקרים בהם יש פער השתכרות כה גדול
25 בין האב לאם, וכאשר פער זה הוא דווקא לכאורה "לרעת" החייב במזונות עפ"י הדין
26 האישי. לפיכך, ומתוך מחשבה על איזון בין כלל מקורות הכנסות המשפחה, נראה לי נכון
27 שלא לחייב את האב במזונות הבסיס של הקטינים התובעים, להבדיל מההוצאות החריגות
28 ו/או המיוחדות של רפואה וחינוך כפי שאפרט בהמשך. הטעמים לכך הם כדלקמן:
- 29 47.1 חלוקת זמני השהות של הקטינים עם כ"א מההורים היא שוויונית, וכל אחד
30 מההורים מוציא הוצאות דומות הן של מדור, הן של אחזקתו והן של כלכלה.
- 31



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

- 1 לכאורה, עבור הקטין התובע 3 צריך היה לפסוק חיוב של מזונות הבסיס עד גיל 15, 2
3 ויכול שניתן היה להפחית ממנו 50% (עד גיל 15 לפחות), כלומר לכאורה ניתן היה
4 לחייב האב בחלק זה בסכום של כ-600 ₪ לחודש או 400 ₪, תלוי במידת ההפחתה
5 ובהתאם לאסכולה שניתן היה להחיל על עובדות המקרה שבפניי. ואולם, עקב
6 הפער בהכנסות הצדדים (ואף מבלי להביא בחשבון את תקבולי האם עקב
7 האופציות שמימשה), והעובדה שהאב יישא על פי חלקו בכל ההוצאות הרפואיות
8 המיוחדות והחינוכיות המיוחדות של הקטינים, לא ייפסק חיוב בסיסי.
9
10
11 47.2
12 החיוב בהוצאות המיוחדות המפורטות בסעיף 48 יהיה רחב ולא "בסיסי" בלבד וגם
13 זה יכול להיחשב כטעם מיוחד לעניין זה.
14
15
16
17
18 48
19 לפיכך אני קובעת כי כל אחד מההורים יישא במחצית כל הוצאה מתועדת בקבלה ו/או
20 בתנאים אחרים כמפורט בהמשך, והתשלום יתבצע באופן זה מאת צד לרעהו וכדלקמן:
21
22
23 48.1
24 כל הוצאה רפואית חריגה שאינה מכוסה ע"י הביטוח הרפואי בו מבוטחים
25 הקטינים, ולרבות אורטודנטיה, טיפולי שיניים, פסיכולוג, תרופות להפרעות קשב
26 אם יש כאלה.
27
28
29 48.2
30 כל הוצאה חינוכית מיוחדת לרבות שיעורי עזר, הוראה מתקנת, מחנות קיץ בתנועת
31 נוער, תשלום לתנועת נוער (כפוף להשתתפות בפועל), שיעורי העשרה ו/או לימודים;
32 חוג אחד לכל ילד, הוצאות תשלום לבתי הספר, לרבות נסיעות במשלחות טעם בית
33 הספר ו/או משרד החינוך.
34
35 48.3
36 כל תשלום כזה ייעשה מידיית עפ"י דרישה וסכום שלא ישולם במועדו יישא ריבית
37 והפרשי הצמדה כחוק.
38
39
40
41 49
42 הסכומים המפורטים בסעיף 48 ישולמו עבור קטין עד הגיעו לגיל י"ח שנה ו/או סיום
43 הלימודים בתיכון. בתקופת השירות הצבאי הסדיר ישלם כ"א מההורים ישירות לכ"א
44 מהילדים סכום שלא יפחת מ-300 ₪ לחודש.
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55

סיכום של דבר

50. נקבע כאמור לעיל.

51. כיוון שהאם זכתה במקצעת תביעתה ונהגה אף בחוסר תום לב ולא גילתה פרטים הנחוצים להכנסותיה, איני מזכה אותה – כתובעת בהוצאות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 53988-04-15

1

2

52. ניתן לפרסום בהשמטת שמות הצדדים.

3

4

ניתן היום, ט"ו תמוז תשע"ו, 21 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

ש פ ר ה ג ל י ק

שפרה גליק, שופטת

5

6

הלהתנים סגורורה