



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד**

תמ''ש 22549-06-15

בפני: כב' השופטת ענת אלפסי

התובע:

עו"י ב"כ עו"ד אורן זمبرג

הנתבעת:

עו"י ב"כ עו"ד אמיר בן-נפela

בעניין:

**פסק דין**

1 תביעה לאכיפת הסכם לגבי מקום מגורי הקטינה, היא העומדת להכרעה בפסק דין זה.  
 2 בשל חסכנות הרבה של ההליכים הקודמים בין הצדדים, יובאו תחילתה עיקרי הליכים אלה,  
 3 סדרם. לאחר מכן יובאו טענות הצדדים, המוגרת הנרטטיבית, העדויות והמסקנות.

**רקע והליכים קודמים**

1. הצדדים נישאו ביום 17.9.07 וכעבור זמן קצר, ביום 27.3.08, נולדה ביתם  
 2. חיו הם המשותפים נקלעו למשבר כבר בראשיתם וביום 5.10.08 הגיע האם תביעה לקבלת  
 3. משמרות על הקטינה וتبיעה לפסקת מזונותיה (בתמ''ש 9960/08, 996108).  
 4. תובענות אלה נסתiyaו בהסכם בו נקבע, בין היתר, כי משמרות הקטינה תהא לאיימה תוך  
 5. קיום מפגשים קבועים עם אביה (באמצע השבוע בשעות אחד"צ ובשבות אחת לשבועיים  
 6. לרבות לינה). עוד נקבע כי האב ישלם למזונות הקטינה 2,700 ש' לחודש.  
 7. בעניין הרכוש נקבע כי האם תקבל את כל המיטלטלין המשותפים, והאב לא יבוא אליה  
 8. בכל טענה לגבי כספים שימושה מן החשבון המשותף בגובה 93,000 ש'. ההסכם קיבל תוקף  
 9. של פסק דין ביום 8.12.08 ובכך נסתiyaו ההליכים אלה.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ''ש 22549-06-15

- .3. בפברואר 2010 הגיש האב תביעה להרחבת היקף המפגשים בין ל目的在于 הקטינה, בתמ''ש 11730-02-10, בשיס לבן שאמם עברה להתגורר עם הקטינה בעיר יבנה.
- .4. תוך כדי בירור תובענה זו עתרה אם הקטינה לקבלת צו הגנה (בתיק ה"ט 17410-01-14) בטענה כי אהותן של האב מאפרשת לביתה לפוגע בקטינה ועל כן מבקשת לצמצם היקף המפגשים בין הקטינה לאביה. בתסaurus שהוגש בעניין זה נקבע כי לא נש��ת לקטינה כל סכנה אצל אביה, אך קיים משבך אפוא קשה בין ההורים.
- .5. ביום 30.8.11 ניתן פסק דין המבוסס על הסכימות הצדדים לפיו היקף המפגשים בין האב לקטינה יורח בזופן בו תלון בвитוי סם באמצעות השבע, נוסף על המפגשים בשבתו אחת שבועיים, כאשר המפגשים יחולו וستימנו במסגרת החינוך.
- .6. ביולי 2013 הגישה האם בקשה נספת לקבלת צו הגנה, בתיק ה"ט 13-07-22064, בו טענה כי האב מזניח את הקטינה ואינו מודוח לה על חבלות שנחלה בן הילדים. האב הכחיש הענות וטען כי האם היא שאינה מדוחת לו על תבלות הקטינה בן. בתסaurus שהוגש בעניין זה נקבע כי קיים קושי רב בתקשרות בין ההורים. בדיון התברר כי האם רקחה את הקטינה לתחנת המשטרה טרם נגשה לרופא. בהסכמה ההורים נקבע כי עליהם לעמוד לעדן זה את זה בכל עניין בריאותי או לימודי הקשור לקטינה.
- .5. ביוני 2014 הגישה האם **תביעה להגדלת דמי המזונות לקטינה** (בתמ''ש 34864-06-14) בטענה כי חתמה על הסכם הגירושין תחת לחץ, ערכה ויתוריהם מרכיבים (שלא פורטו) ומחייבת הכלכלי אינואפשר לה לפרנס את הקטינה כנדיש, כך שדמי המזונות (בגובה 2,700 ש' לחודש) אינם מספיקים לה. תובענה זו נמחקה לבסוף, כפי שיפורט בהמשך.
- .6. בספטמבר אותה שנה (2014) הגיש האב **תביעה לצו מניעה** (בתמ''ש 14-09-2790) בה טعن כי ביום הראשון לשנת הלימודים בכיתה א', כאשר הגיע כדי לפגש בקטינה בבית הספר, נילה שככל אינה נמצאת בו. טלפונים לאם הקטינה נותרו ללא מענה, ולאחר חיפושים רבים במערכת החינוך התברר לו כי הקטינה רשומה ללימודים בכיתה הספר בחיפה. עוזד טען כי הדבר יפגע מהתותית בקשר שבינו לבין הקטינה. לפיכך, ביקש לקבלת צו אשר יורה לאם לשוב מיידית למקום מגורי הקודם.
- .33. בתסaurus שהוגש בעניין זה נקבע כי לא הייתה כל הצדקה לעקירות הקטינה ממוקם מגוריה באורח חד צדי. הויאל והדין התנהל לאחר שהחלła שנת הלימודים, ועל מנת לחסוך



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ''ש 22549-06-15

לקטינה כל קoshi העול להtauור עקב מעבר באמצע כייתה אי', הוחלט בהסכמה ההורים,  
בדיוון פיום 6.11.14, כדלקמן:

- 1) הקטינה וטיסים למועדיה בכיתה אי' בכיה"ס נחיפה;
- 2) בתום שנת הלימודים, ולא יותר מיום 15.8.15 ישבו הבית ואימה להתגורר במקום הנמצא מרחק שלא יעלה על 25 ק"מ מן העיר אשדוד (בما מתגורר האב).
- 3) העו"ס לדיני דין במקום המגורים שתבחר האם תוסמך לקבוע הסדרי הקשר;
- 4) עד ליום 1.7.15 תודיע האם לאב מהו מקום המגורים אליו תעבור, לפי המוסכם;
- 5) היה והאם לא תעבור עם הקטינה לאיזור כאמור עד ליום 15.8.15, כי אז תעבור הקטינה להתגורר עם אביה באשדוד;
- 6) האם אחראית לרשות הקטינה ללימודים באזורי המגורים אליו תעבור;
- 7) האם תשתף את האב בבחירה בית הספר, שיתפקידו לזרם החינוך הממלכתי.
- 8) היה והאם לא תפעל לרשות הקטינה במסגרת החינוך עד 1.6.15, יכול האב לרשות את הקטינה לניצורה חינוך באשדוד.
- 9) בשנת הלימודים הנוכחית, תימצא הקטינה עם אביה בכל סופשבוע, ואחת לחודש תשוב לאימה בשבת בצהרים. בטסף תימצא עם אביה במרבית החופשות והחגיגים.

עד הווסכים כי תימחק התובענה להגדלת מזונות, ללא צו להוצאות.

יצוין כי תיקונים על גבי טיוות היחסים נערכו באופן בית המשפט ביום הדיון (14.6.11.14) והצדדים חתמו על ההסכם, לרבות התקיקונים. הסכמתו אלה קיבלו תוקף של פסק דין. לאחר מכן הוגש נוסח מודפס הכולל את התקיקונים המוסכמים.

ביום 2.6.15 הגישה האם מסמך שמותרתו "פסק דין – בקשה דחופה וברכחת" בגין נפתח תמ''ש 4745-06-15, בה העלה טענות מטעמו שונות באשר לניסיונות חתימת הסכם הנירושין נוכח חיה עם האב, באשר להתנהלות האב כלפי הקטינה במהלך השנים שחלפו ובאשר לצורך בכך שהקטינה תמשיך ותתגורר עימה בחיפה, בטענה כי זה הינו טובת הקטינה.

ביום 7.6.15 ניתנה החלטה בה צוינו הликויים במסמך שהוגש, לרבות העדר תצהיר וכותרת שגوية. לפני משורת הדין ניתנה לאם ארכה בת 14 יום להגשת כתוב תביעה מותוקן בצרוף תצהיר. עד הובחר כי ככל שמעוניינת בקבלת סעד זמני, עליה להגיש בקשה מתאימה. חרב חלוף המועד לא הוגש כתוב תביעה מותוקן, ולכן נתקחה תובענה זו.


**בית משפט לענייני משפחה באשדוד**
**תמ''ש 22549-06-15**

1        8. ביום 7.6.15 הגיע האב בקשה לחתימה על פסיקתא (בתיק הסגור) לפיה רשום את  
 2        הكتינה לבית ספר הסמוך למקום מגוריו, הויאל והאט טרטס הודיעה לו מהי הכתובת אליה  
 3        מתכוונת לעבר עס הקטינה לקרואות שנה"ל הבאה, וזאת בגין הנסיבות. בהחלטה שניתנה  
 4        בעין זה נקבע כי הויאל והתיק סגור עליו להגיש תובענה חדשה, וכן עשה.  
 5  
 6  
 7  
 8

**ההליך מושא התובענה**

9        9. ביום 10.6.15 הגיש האב תביעה לאכיפת הפסים (ימים 6.11.14) בתמ''ש 22549-06-15  
 10      (מושא פסק דין וזה) בה טוען כי אם הكتינה לא העתיקה מקום מגוריה למקום הנמצא  
 11      מרוחק 25 ק"מ מאשדוד, לא רשמה את הקטינה לבית הספר כנדיר, ועל כן עותר לאופר  
 12      לו לרשות את הקטינה לבית ספר הנמצא באזורי מגוריו. בסמוך, עתר לקבלת סעד זמני  
 13      המותר לישותה בן באופן מיידי.  
 14  
 15      בתגובה האם מיום 18.6.15 נטען כי טובת הקטינה דורשת השארתה בעיר חיפה, בה  
 16      התALKמה ורכשה חברים חדשים ואנו עושה חיל בלימודיה. עוד טענה כי חזרה לאזור  
 17      הרים תגרור אוטה למזכקה הרגשית אשר הביאה אותה "לבסוף" מהעיר יבנה ולפתוח  
 18      חיים חדשים. טובתה של האם, כך נטען, משפיעה ישירות על טובתה של הקטינה. נוכחות  
 19      בחיפה העניין, נקבע מועד מיידי לדין ונוגרמי הឡוחה נתבקשו להגיש תסקיר בדחיפות.  
 20  
 21      בתסקיר העו"ס לדורי דין מיום 7.7.15 לאחר קיומ שיחות עם ההורים, עם הקטינה  
 22      ולאחר קבלת דיווח מבית הספר נקבע כי הקטינה חסרה את קרבתנו של האב, הריחוק  
 23      הגיאוגרפי פוגע בקשר שביניהם, ועל כן טובת הקטינה דורשת השמתה לאזור הדורות.  
 24  
 25      בדיון מיום 14.7.15 נעשה ניסיון לשיסיט העניין בהסכם, אך הדבר לא נסתיע. לפיכך, נקבע  
 26      מועד לישיבת הוכחות ואף מועד לשיחה עם הקטינה. במסגרת זו, קיבל הצדדים היתר  
 27      להגשת מסמכים נוספים על אלה לצורפו לכתבי הטענות. האם הגישה מסמכים ביום  
 28      20.7.15 והאב הגיש מסמכים ביום 21.7.15.  
 29  
 30      ביום 21.7.15 שוחחתי עם הקטינה בלשכתי ב通知书 העו"ס יחדת הסיעוד. פרוטוקול השיחה  
 31      חסוי ונשמר בכספת בית המשפט, על פי הוראות התקנות בעין זה. לאחר השיחה  
 32      התקיימה ישיבת הוכחות, בה נחקרו העו"ס לדורי דין וכל אחד מן ההורים. ביום 23.7.15  
 33      הוגשו סיכומים מיטעם האב וביום 27.7.15 הוגשו סיכומים מיטעם האם.  
 34



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד**

תמ"ש 22549-06-15

1

בפסקה 15 שכותרתו "תקידי ההורים" נקבע:

2

3  
4 "אטוטוופסות ההורם כוללת את החובה והזכות לדאוג לצרכי הקטין.  
5 לדבבת חינכו, ליטנוין, השרתו לעובדה ולטשלח-יד יעבדנה, וכן  
6 שמירת נסיך, ויהלום ופיתוחם; וצמודה לה הרשות להתויק בקטין  
7 ולקבוע את מקום מגוריו, והסתמכות ליצנו"

8

9 בפסקה 17 שכותרתו "קנה מידת חובות ההורים" נקבע:  
10

11

12 "באטוטוופסותם לקטין, חייכים ההורם לנحو לטובת הקטין כדור  
13 שהוגרים מסורים היו נהנים בנסיבות העין"

14

15 בפסקה 24 שכותרתו "הסכם בין הוריהם החיים בנפרד" נקבע:  
16

17

18 "הו הורי הקטין חיים בפרד – בין שישואיהם אוין, הוורי או  
19 הוקפנו בין שעדיין קיימים ובין שלא ישאו – רשיים הם להסכים  
20 בינם על מי מהם תחיה האטוטוופסות לקטין, כולה או מקצתה, מי  
21 מהם יחויק בקטין, ומה יהיו זכויות ההורה שלא יחויק בקטין לבוא  
22 עמו במנוע; הסכם כזה טען אישור בית המשפט והוא יאשר לאחר  
23 שנכח כי ההסכם הוא לטובת הקטין, ומשאושר, דין – לכל עין אלה  
24 ערעונו – עדין החלטת בית המשפט"

25

26 בפסקה 25 שכותרתו "קביעת בית המשפט באים הסכם בין ההורם" נקבע:  
27

28

29 "לא בא ההורם ליד הסכם כאמור בפסקה 24, או שבאו ליד הסכם  
30 אך הסכם לא בוצע, רשיי בית-המשפט לקבוע את העניינים  
31 האמורים בפסקה 24 כפי שייראה לו לטובת הקטין, וב└בד שילדים עד  
32 ניל 6 יהיו אצל אם אין סיבות מיוחדות להודאות אחרת".  
33

34

35 בעניין שלפנינו, נוכח העובדה שמדובר בתכיעה לאכיפת הסכם הנוגע לקטינה, יש לבחון  
36 תחילתה מהי טובתה של אותה קטינה אליה מתייחס ההסכם.  
37

.39

38

39 מהי פירוש המונח "טובת הקטין"?

.40



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 22549-06-15

1

2 מילימר רבות נכתבו על התוכן שיש לצקת לטונה מפתח זה, והדברים ידועים. עיקרי ההלכה  
 3 מגולמים בהצעת חוק הורים וילדים, התשע"ד-2013 כפי שיפורט להלן:

4

5

### **בסעיף 10:**

6 בית המשפט יקבע הסדר הורוות על פי טובת הילד כאמור בסעיף 3, תוך הבטחת  
 7 אחוריות הורית מסוותפת, ככל העינן, וכייא בין היתר בחשבון, בהחלטה מנמקת, את  
 8 מכלול העניינים המטריטים להלן:

9 **(ג) זרכין ההתפתחותיים המשותנים של כל ילך** בהתאם למצבו הנפשי והנפשי,  
 10 לגילו, להבטחת היציבות ביחסים בין סביבתו וכן לצרכי המוחדים ככל  
 11 שהם קיימים;

12 **(ד) רצון הילך, ככלশיכשוויי המתפתחים** מאפשרים לברווי, על ידי שימוש בבית  
 13 המשפט או בדרך שמתאימה לילדים כדי שיקבע בית המשפט, וממן משקל  
 14 ראוי לדבריו לפי נילוומדת בגורותו ולאחרו שנית לו מידע הנגע לעניין;

15 **(ה) זכותו של הילד לקשר משמעותי, אישי, ישיר וסידר בין לבין להורה;**

16 **(ו) זכותו של הילד לקשר משמעתי עם בני משפחתו;**

17 **(ז) יכולתו של כל אחד מההוריות לנמש את האחוריות ההורית;**

18 **(ח) מידת הנכונות של כל אחד מההוריות לשתח פועלה כאמור בסעיף 8(א), לרבות  
 19 נכונות לאפשר את מימוש הקשר ההורי והקשר המשפחתני.**

20 **(ט) קביעת אחוריות הורית מסוותפת לפי סעיף (ב) אין משמעותה בהכרח חלוקת זמן  
 21 שווה של הילד עם כל אחד מההוריות.**

22 **.41 כדי לבחון טובת הקטין יש לקבל חוות דעתם של אנשי מקצוע, לרבות ע"ס לסדרי דין  
 23 לבחון אותה, גם באופן ביקורתי, טרם קבלת החלטה.**

24 **ר' ע"ט (מח-חי) 384/06 ר' א' נ' ר' (ז') מ' (פורסם בנבו, 28/03/2007).**

25 **.42 מהו המקום שיש ליתן לרוחות ההורה המשמרן בתוך מדרגי השיקולים?**

26 **בית המשפט המתווי בירושלים בעמ"ש 35652-07-12 נ��סם בnbvo, 12.12.12.9. אישר ביהמ"ש  
 27 פסק דין של ביהמ"ש למשפחה, בו נדחתה עתירה להתורת מעור אמר עם שני קטינים מאזר  
 28 ירושלים לאזרור תל-אביב וגוש דן.**

29



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ''ש 22549-06-15

1                    בימה"ש בחר האם צרכי הילדים מצדיקים את העתקת מקום המגורים;  
 2                    האם יהיה בהעתקת המגורים כדי לפנות ביחסים ובקשר שבין הפסיב ובין הילדים;  
 3                    האם הפיעעה תהיה בדרגת חומרה כזו "עד כדי כך שטובות הילדים תועדר על פני רצונה של  
 4                    המערערת לגרור במקומות שלيبة חפצ". חלק מהশיקולים, היו קיומו של הסכם, שקבע הסדרי  
 5                    ראה מוסכמים, העולמים להיפען משמעותית.

6                    בימה"ש המתויז בירושלים בדק את מצב הילדיים, השתלבותם בסביבה בה הם גרים, ולאור  
 7                    עצמתה והונגפליקט בין ההורים, קבע כי אין מקום להתיק העתקת מקום המגורים.  
 8

9                    בית המשפט לענייני משפחה בקרים (כב' השופט ניצן סילמן) בתמ''ש 10-03-2014 (פומס  
 10                    נבבו, 13) פסק כדלקמן:  
 11                    בנו, 13) פסק כדלקמן:

13                    15. א. **גמנסטר, טובת הקטין, יש לऋת בחשבו נפ את רוחות הווini.**

14                    ב. מטבח הדברים, כאשר אמרו של הקlein תזוכה, לשקס תייה בהיבט הווini,  
 15                    וירוחה לה, ירוחה בצד אַגְלָקְטִין, וווחתמה הנפשית של אמרו משפעה על  
 16                    רוחותינו שלו.

17                    ג. יחד עם זאת, גם רוחות האישיות של אמרו הנה פרטנר בטובתו של הקlein  
 18                    – הרקבה, הסדיות, והקבישות.

19                    7. בצד כל אלו – יש להביא בחשבון את הסביבה, מעמד החינוך, ונדרתי  
 20                    הטיפול בקטין.

21                    א. כל קטין באשר הוא – זוקק ליציבות; כל קטין נקשר לסביבת מגוריו,  
 22                    סביבת חיים וחבריו. אמונה, כחורים (יחד), מתונה החותם לשנת סביבה  
 23                    זו, אך גם כשהורים פעילים לשינוי כאמור, שמים הם לנגד עניינים פניה  
 24                    אפשרית בקטין, חיילת מול נוק.

25                    ב. מכך וחותם אמרום הדברים עת מדבר בילדים שהינם קורבנות של  
 26                    הליך גירושין קשה. ילדים אלוחוותם הליך שבஸירות הפסיכולוגית הוגדר  
 27                    כהומה לאבל במשפחה. לא זו אף זו – בנסיבות סכסוך כזה, מוטלים על  
 28                    כתפי הקlein לא אחת – "משמעות" ליטולצד כזה או אחר, להחליט עבור  
 29                    ההורים ולהיות שופר לקויים.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 22549-06-15

- 1       ג. ממשות אלנו, אחותיות זו, לכתפי הצענות של ד' בו עסקין, هي  
2       כבודת פושא. הסכום, הoice, העודך "לנצח", הכניע את נפשו של ד',  
3       ונורם להתרדרות.
- 4       -7. חירות התנועה, זכות השיקום, הזכות לקבוע גורל קטן – כל אלו זכויות  
5       הוריות; אלו מוגדרות למול טובתו של ד'.
- 6       -8. כאשר מבאים אן, כחורים, ילדים לעולם, "טוהרים" את על זכויות דבון –  
7       נשללת מיאתנו פרטיה, חופש מסויים, שלוחה מסויימת, זוכים את בראות  
8       רבות; היותו הין מודע, חלק מהארונות ההוריות, יכולת השיקום, ניהול  
9       החיים לא נשללים אוטומטי, אלא שכפויים הם לטובת הקטין.
- 10      -9. כדי לשנת את המגב הקיים עבורי הקטין, לזכות ב"חירות" השיקום, היה על  
11      האם להראות, כי זו טובת הקטין, וכי מעתה אפשר זאת; על האם להראות כי  
12      המעבר אפשרי יניא יתלה תעלת מנוק. סבוי אן, כי נטל זה לא הורם.
- 13      -15. טובתקטים הינה ערך עליון בשיטה. היא עורך עליון במוסר, מעיך עליון במשפט  
14      הטובן. גורל הצעאים יטובתם, והוא המבטיח המשך הקיום. הקדימה הבה לי  
15      בנים ואם אין מטה אנכי, מטעמה כי קטינים העיקר, ולא חירות הפרט.
- 16      -20. אין יכול לקבל הגישה, כי חופש התנועה, זכות שיקום ההורה, דוחקת טובת  
17      קטינים. הגישה לפיה יש להתייר מעבר להגירה ווקך אחר כך לשкол שיקולי  
18      משמעות וטובת קטינים, כמו מהפיכת עיקרון על, ל'מושג שיש להתחשב בו'.  
19      ברי כי קיימת קו רღבה בין טובת המשורון ובין טובת הקlein, אך לטעמי-סדר  
20      השיקולים המז.
- 21      -25. הורות הינה הקורתה והינה יותר. כאשר הורה נבחר לשמש משמרין, זוכה הוא  
22      בעלם ומלאו. ביכולתו להנעה, מרבית הזמן. מזוי פן הילדים בשעות המתקה,  
23      וממכת על עיניהם העצומות, בעת שנותם. בכך זכות זו, עמדת חובה – על  
24      טיפול, והקרבה אינטואיטיבית, ובכללים החובה לפעול למען טובת הקטינים, גם  
25      במהירות הקידום האשי והחרות האישית.
- 26      -44. נמצא איפוא, כי מדרוג השיקולים הנחוץ כדי להכריע בתובת הקטין לגבי מקום מגוריו נדרש  
27      לבוחן תחילת מה דורשת טובת הקטין עצמו, בכל הנוגע לצרכיו הרגשיים, המשפחתיים,  
28      הלימודיים וההתפתחותיים. לאחר מכן יש לבחון רווחת ההורה.  
29



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד**

תמ''ש 22549-06-15

להלן יובאו הتسקרים והעדויות בעניינה של הקטינה

**تسקרים ו עדויות**

**העו"ס לסדרי דין הגבי אהובה יינגרד:**

בتسקירה מיום 16.10.14 בתמ''ש 3790-09-14 נטען: 45.

"גיבר כי הילדת חלה להסתגל לביה"ס ולהכיר חברים חדשים. מנגד, עיד כי המינבר עשה בהפניה והקטינה לא חוננה לכך... היא לא מפדרה מתחזותיה ביבנה. בכל הנגע לשאול שלי לגבי הקשר עם הוריה ומקום הימצאה, עיכר עצב בעין הקטינה וקיים שלה למפר בחשיות את רצונה. ניכר כי היא משיליטה עם רצון האם ועלובה בשל המפרק והחיכוך מהאב..."

לאור הנסיבות האם... חונר שיתנו הפעלה שלה עם עו"ס לסדרי דין, דיבוי תלונת האם על פשינה בכת עלי קדי האב להן לא נמצא בסוס, קיים חשש כי המינבר החוד צדי של האם הינו עוד נסיוں של האם להרחיק הבת מאביה וע"י כך לפניו במקומו המשמעתי בחוי ביתם".

בتسקירה מיום 7.7.15 בתמ''ש מושא פסק דין זה נאמרו הדברים הבאים: 46.

האם טענה כי מעוניינת להשאר בתיפה לאור התקדמותה של הקטינה. עד מצינית כי המפרק בין האב יצר אצליה שלוה שכן המגע בין הוריהם פתוח. בנוסף האב אינו יכול להכפיש אותה במסגרת החינוך של הקטינה. לאור המרכז לא תוכל למצוא עבודה בשל הליך משפטי שעברה בגין עבירה במקומות עבדותה, מה גם ששכר הדירה גבוה יותר. עוד טענה כי עורכת הדין חתמה עם ההסכם ללא ידיעתה.

האב טען כי מצבה של הקטינה אינו מצליח מבחינה לימודית והיא זוקפה להוראה מותקנת, היא פחות מרווחת, פחרת שמחה, קשורה אליו ולאacha ומצפה לראותם. קרבתו לקטינה תאפשר לו להיות מעורב יותר בחיה ולסייע לה בהכנות שיורי הבית, ואך לגופש בה באמצעות השבוע. זאת, באמצעות איסוף הקטינה ישירות במסגרת החינוך, באופן שיצמץ



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ''ש 22549-06-15

1 את המגע בין ההורים. עד טין כי הנסיעות הממושכות בסוף השבוע מティישות את הקטינה.  
 2 עוד מצוין כי האב הציע לאם לסייע לה במימון שכיר הדירה ככל שהדבר יידרש.  
 3

4 משיחה עם הקטינה עולה כי הקטינה מרצה מצבה בבית הספר, אך חסירה את הקשר עם  
 5 אביה. הנסיעה לאב ארוכה והיא ישנה בדרך. מתגעגעת לתקופה בה התגוררה ביבנה ופונה  
 6 את אביה ואת אחיה גם באמצע השבוע. מתגעגת גם לחברותיה ביבנה אשר הקשר עימן  
 7 פסק לאחר הנעבר לחיפה. מותגנת גם לחוג הטניס בו היא השתתפה בסמוך לבית האב,  
 8 בתקופה בה התגוררה ביבנה. אמרה שתשוב ליבנה כאשר תיה בכיתה ד'. העו"ס מעריך  
 9 כי דברים אלה אפשר שנאמרו על מנת לרצות דעתן של שני הוריה.  
 10

11 בזווית מחנכת היכתה ציין כי הרבה מנגעה בזמן אז לעיתים מתחורת בשל כך שיעיפה לאחר  
 12 הנסיעות הארוכות.  
 13

14 "רישגעה הלימודים ניחם לרמת היכתה נמייכים, בשל קשיים  
 15 אובייקטיביים, אולי היא התקדמה מאד ... חל שיפור הנDSL בקריה  
 16 אם כי עדין לא נמצאת במלחה המוצפיה בסוף כיתה אי. בחשון היא  
 17 הרבה יותר עצמאנית... מעורבת ואזהודה במדידה רכה ... מואד אוהבת  
 18 את אביה ואת משפחתה ביבנה. היא מדברת עליהם עם שמחה בעינים,  
 19 יחד עם זאת טוב לה בחיפה בכניסה ובכיתה הספר".  
 20

21 באשר לטובות הקטינה, מביאה העו"ס את חווות דעתה:  
 22

23 "לחתרשמי, המוחק הניאגרפי בין ההורים לאאפשר ל  
 24 הזדמנות שווה לחבר עם שני הוריה. את אביה היא לא פונשת במלך  
 25 השבעונאות אימה היא לא פונשת בסופי שביעות חנים. ראיICI תנצל  
 26 בקרבת שע הוריה ותחווה הזדמנויות שותואירועים שונים ימים שניים.  
 27 הנסיעה הארוכה נקשה וחען לכל כיון מעיפת את ... ואך בשל כך  
 28 هي איזוריהם לבית הספר ...  
 29 את המכונר באה על מנת לרצות את שע הוריה.  
 30 לפייך, עיי תזרות על המלעת כי לטובת הקטינה לחזור למקום מנדריה  
 31 הקודם. הספון למונרי האב".  
 32

33 34 בעדותה בישיבת ההוכחות העו"ס חוזרת על האמור בתסקיר, ודבירה לא נסתרו.  
 35 .47



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 22549-06-15

באשר לטענות האלימות, הבירה כי המרכז למניעת אלימות התרשם כי האם חוותה אלימות וכאשר נתקשה להבהיר עניין זה השיבה: "זה מה שנמסר ולא נבדק מوال המשטרת" (עמ' 10 ש' 14)

כאשר נשאלת אודות חשיבות ריחוק מקומות המגורים לנפעות אלימות, השיבה כי דיבריהם פיזי סביר. בעניין שלפניו האם התגורה ביבנה, שהיא רוחקה דיה מashboard לצורך עניין זה (עמ' 14 ש' 18-19).

באשר לזרמי המעבר של האם לחיפה השיבה (בעמ' 14 ש' 24-29):

"כשאני מנסה להנין מהאמ יימוקה למעבר דזוקא הסוגיה של האלימות לא עולה שם, אלא שלות סוגית שונת של דירות יונת זול, של פרסה שהיא מתחفت באזור בעפומן, חברים שיש לה בחיפה. לא עלתה סוגיה של אלימות במשפחה, crudunao כנורם אחד מיינ גורמים שאמי מצינית".

באשר לפתרונות מוצעים השיבה כי כאשר שוחחה עם האם נאמר לה כי בilet ביריה ותחפש פגורים ברמלה או בלבד (עמ' 11 ש' 16-18)

באשר לנקודת המוצא שלא בעת הבדיקה השיבה כי בchner אך ורק את טובת הקטינה (עמ' 12 ש' 28). אשר לינימוק המרכז להמלצתה השיבה (עמ' 13 ש' 17-16)

"הפסקנה תהיה אוניברסלית בכל מסגרת חינוכית שתהייה,  
העניין המשמעותי הוא עניין הקשור עם ההורים"

באשר ליכולתה של הקטינה להשתלב מחדש במסגרת חינוך ביבנה או במקרים אחר השיבה כי כפי שעשתה את המעבר לחיפה כך תוכל אף לעשות את המעבר ליבנה או לאשדוד. קושי אמנים קיים, אך יש לשקל את הקושי בטוחה הקצר לעומת הארוך (עמ' 15 ש' 28-24).

באשר להכתרתה המקצועית, השיבה כי משמשת כע"ס בשירותי הרווחה מזה 21 שנה, בעלת תואר ראשון בעבודה סוציאלית, תואר שני בగיורנטולוגיה וכן קורס לסדרי דין (עמ' 16 ש' 25-24).

באשר לאפשרות להסתיע בפסיכולוג, השיבה כי אין מניעה לכך, אך לא עלתה כל דרישת מיוחדת לעניין זה במסמכים מטעם מסגרות החינוך (עמ' 17 ש' 20-24).



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ''ש 22549-06-15

1 עיון בנסיבות שהונגו מעלה כי אכן לא עלה כל צורך באבחון פסיכולוגי. עיון בתסקרים  
 2 שהגיעה העויס מעה כי נעשה באופן מוצה, מתווך בחינת ראיית טובת הקטינה בלבד.  
 3 משכך, נחה דעתך כי אין כל צורך בהגשת חוות דעת נוספת, ונראה כי כל בקשתה של האם  
 4 בעיון זה לא באה אלא כדי "להרווח זפן" עד אשר תינטע הכרעה.  
 5

6

7

8

### עיקרי עדות הellant:

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

### .48. בעניין המעבר לחיפה:

האב העיד כי עד היום אינו מבין מדוע האם העבירה את הקטינה לחיפה במחטף (עמ' 18  
 ש' 1-9), כאשר ביום הראשון לכיתה אי גילה שהילדה אינה נמצאת בבית הספר.

### .49. בעניין מזכبة הלימודי של הקטינה:

האב העיד כי לאור המלצות המכוננת דאג לקטינה למורה להוראה מתקנת והקטינה אכן  
 מקבלת אצל שיעורים פרטיים מאז תחילת חופשת הקיץ (עמ' 19 ש' 5-9).

### .50. בעניין מזכبة המשפחתי והרגשי של הקטינה:

האב מצין בכаб את הריחוק מן הקטינה (עמ' 20 ש' 10-20).

"לזונפה לטקס השנתי, קמתי ב 5:00 כדי להגען בזמן וכיסופו של דבר  
 פספסתי את הטקס בשבוע שעה ונמס נדושתי לא הנעה לטקס. ענ הפעתי ב  
 15:48. הילדה הייתה צריכה למת פרוח אחד לאמא שלה ופרות אחד לאבא שלה  
 ושני ההוריות לא נמצאים זהה רק בגל המרחק הזה... אני נמצאה באשדוד  
 ואני לא ידוע מה קורה עם הילדה שלי שבועיים... השישי שבת שהיה  
 נמצאת אצל זה כלום, היא עיימה ביום שיש אחיה נסעה, אוכלים אורחות  
 שעב ולמרות היא חזרת לאמא שלה. אין שהוא יותר איזוטי כמו פנמים  
 באירוע השבוען. לऋת אותה, אם היא צריכה עוזה בלמידה, לऋת אותה  
 לחונן טניס שהיא אוהבת, אין זאת זה ל...".


**בית משפט לענייני משפחה באשדוד**

תמ''ש 22549-06-15

1

2 ובהמשך (עמ' 21 ש' 13-20):

3

4 "אני חונך שלה, אני היחיד שלה והחזק שלה בכל מה שהיא שורצת... היא  
5 אוחבת אותי מאוד וכל המשפחה שלי אוחבת אותה והיא צורכה להיות כמה  
6 שיוותר קרוב אליו".  
78 ניתן כי עיקר עדותו של האב התייחסה לקטינה, ללא השמעת ביקורת כלפי האם, למעט  
9 תקופה לגבי סיבת המעבר החתוּף לחיפה, ללא כל הסבר.  
10

11

**עיקורי עדות האם:**

12

13 לגבי ההסכם לפיו הקטינה תחזר למקומות הנמצא 25 ק"מ מAshdod בתום שנת הלימודים,  
14 האם והדודה כי חתמה על ההסכם. אמנס טענה כי לא חתמה על ההודעה הנוספת שהוגשה  
15 לבית המשפט אך לא ידעה להציג על השינויים מהותיים בה. כששאלתה מה עשתה על מנת  
16 לשנות מצבה, הודיעה כי בבקשתה וקיבלה טיפולים במרoco למניעת אלימות. בהמשך פנתה  
17 ללשכה לסייע משפטי אך הדבר ארוך זמן רב, פנתה לעורך דין ואלה הבחרו לה כי אם לא  
18 תקיים ההסכם תיווצר בעיה של משמרות (עמ' 22 ש' 2-20). מדברים אלה עולה כי האם  
19 הבינה את חומרת מצבה אם לא תקיים ההסכם, ואך על פי כן  
20 לא פעלת על מנת לישמו.  
21

22

23 לגבי מצבה הכלכלי בחיפה, בישיבת קדם המשפט טענה כי חל שיפור במצבה, אך  
בחקירתה הנגידית הודה כי המצב אינו כה נזוהר. בשלב הראשון עברה בן פרסי  
24 וחטקרה ב - 5,000 ש' לחודש. רק ביוני 2015 החלה לעבוד בן עירוני, כמלאת מקום  
25 של גנטה שיצאה לחופשת לדירה. או אז אירע מקרה בו ילדה נשכחה בין הילדים על ידי סייעת  
26 שהיתה באחריותה של האם, ועקב לכך חזרה בדרכה והופתעה משוכורתה. מטעם זה, לא  
27 ידעה לומר מה הייתה הכנסה הממוצעת בתקופת שהותה בחיפה אלמלא אותה תקלת  
28 הייתה משכורת כ - 4,000 ש' לחודש (עמ' 23 ש' 23-06).  
29

30

31 לגבי מצבה הלימודי של הקטינה, בעודה מיום 14.7.15 טענה כי חלה התקדמות ניכרת  
32 הן בחשבון והן בקריאה. טענה כי המורה לא דיברה על הוראה מתקנת, אלא רק על הצורך  
33 בחיזוק (עמ' 4 ש' 21-22). בחקירה הנגידית מיום 21.7.15 נשאלת מדוע לא חשה דו"ח  
34 קליניאת תקשורת לגבי הקטינה מיום 16.3.15 (סומן כנספח ז' למסמכים מטעם האם)  
35 והשיבה כי מדובר בדו"ח שהוא אכן מזכיר (23 ש' 28-32). בנוסף ניתנה לתבן עדותה ולטיעון  
כי בדיון הקודם השיבה שיש צורך בהוראה מתקנת.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 22549-06-15

- לנבי היקף המפגשים עם האב במדיה ויישארו בחיפה, השיבה כי יהיה צורך לדון בכך. 54. את תזרירות המפגשים שבנסיבות מיוחדות יהיה להפחתה כך שהאב יפגוש בקטינה אחת שבועיים, ונינתן יהיה להוסיפה מפגשים באמצע השבוע, כאשר האב יבוא לבקר את הקטינה בחיפה, הויאל ולעתים מוגע לשם במסגרת עבודתו (עמ' 25 ש' 4-12). 55. לנבי הסיבה לכך שלא קיימה ההסתכם השיבה "אני לא יכולה לחזור לאזורי הזה", כאשר בקשה להסביר דבריה טענה כי מדובר בעניין כלכלי, ובעניין השקט שחשה בחיפה (עמ' 25 ש' 27-20). בהמשך אף הדגישה כי היא לא תעבור, ועל כן קבלת התובענה ממשמעותה הרחקת הילדה ממנה, דבר שיגרום קושי גדול לילדה (עמ' 26 ש' 6-8) ממש כך. 56. לנבי הניסיונות שעשתה על מנת לאתר עבודה באור הדורות השיבה כי ניסתה לברר העניין עם חברות אק' התברר לה כי אין אפשרויות תעסוקה. (עמ' 26 ש' 30 עד עמ' 27 ש' 4). יצוין כי האם לא הצינה כל אסמכתא לכך שפנתה למקומות תעסוקה רלוונטיים. 57. לנבי החלופות שבזוקה בעניין מקום המגורים, השיבה כי גם אзор רמלה-לוד אינו בא בחשבון, בשל "הרומה הتسويינית אקונומית נוכחה" המאפיינת אותו. ביום לומדת הקטינה בבית הספר בחיפה, אשר המשכו הישר הוא תיכון" ומספר מוגעים התלמידים לטכניון. בהמשך הזכירה אגב אורחות את עניין האלים וסיימה דבריה באמירה כי ביום לומדת הקטינה בכיתה בה נמצא 28 ילדים (עמ' 27 ש' 25 עד עמ' 28 ש' 4) ובסביבה שבה "הרומה הتسويינית אקונומית גבוהה". מיותר להזכיר מילים.

### דברי הקטינה עצמה

- דברים אלה נמסרו לח'ם במסגרת השיחה שנעשתה עם הקטינה, בנוכחות ע"ס יחידת הסיווע הגב' בן אור והם חסויים על פי הוראות תקנה 258 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984. ניתן רק לומר כי מדובר בילדת מתוקה ושותבת לב, נבונה, חכמה ורגישה. עוד ניתן לומר כי הדברים שנאמרו על ידי הקטינה מתייחסים היבט עם התרשםות הע"ס לסדרי דין.

### מצאים ומסקנות

- בחינת טובتها של הקטינה, בכלל אחד ממעגלי חיה, מוביל למסקנות הבאות:


**בית משפט לענייני משפחה באשדוד**

תמ''ש 22549-06-15

1

.59.  **מבחינה הקשר של הקטינה עם הוריה:**  
2 טובת הקטינה וזרמת מיורבות שווה של שני הוריה הן בימי חול והן בשבות ובחגים.

3

4 כויס הקטינה אינה פגשת באביה באמצע השבוע, כי אם בסופי שבוע בלבד, בהם אינה  
5 נמצאת עם אימה. הקטינה תשרה עד מאד את הפגשים באמצע השבוע.

6

7 אם תשאיר בחיפה תעורת האם, כפי שהצהירה, אך שהפגשים בסופי שבוע יתקיימו רק  
8 אחת לשבועיים, היא ואפשר מפגשים באמצע השבוע, אך לא ניתן לדרוש מן האב להגיע  
9 לחיפה בכל שבוע, לצורך ביקור. התוצאה תהיה כי הקשר עם האב יצומצם עוד יותר.

10

11 אם תחוור הקטינה למקום הנמצא מרחק 25 ק"מ לכל היותר מאשדוד, תוכל לפגוש באביה  
12 גם באמצע השבוע ותוכל להימצא עם אימה גם בסופי השבוע. מדובר לצורך חיוני  
13 להתפרחות הרגשות התקינה.

14

15 .60.  **מבחינת מפלס המתוח בין הורויים:**  
16 כויס האם מביאה את הקטינה לבית האב ואוספת אותה מביתו, דבר היוצר נקודת חיכוך  
17 בין הורויים, שאינה מיטיבה עם הקטינה.  
18

19

20 אם תשוב הקטינה להנתגור בקרבת מקום מגורי האב, כי אז יוכל לאסוף אותה ישירות  
21 מבית הספר, ובאותן זה יפתח החיכוך בין הורויים. בנוסף, ישוב על כנו הקשר הבלתי אמצעי  
22 בין האב לבית בית הספר, דומה לכך שבין האם לבית הספר.  
23

24

.61.  **מבחינת מצבה הלימודי של הקטינה:**

25 בשונה מן התמונה האידילית שניסתה ליצור האם בכתביו טענתיה ואף בעדותה בדיון  
26 הראשון, טרם חישפת המסמכים, מתברר כי מצבה הלימודי של הקטינה אכן כה מזהיר,  
27 וזאת בלשון המציאות. הקטינה מתקשה בכתביה ובקיראה, וחוץ האבחן שנעשה על ידי  
28 קלינאיות וקשרות לא קיבלה את הסיום הנדרש לה מצד אימה. רק לקרוואת חופשת הקיץ,  
29 בה נקבע כי תבליה שלושה שבועות אצל אביה, ערך האב את הבירורים הנדרשים מול  
30 מחנכת הכתיה, ובלי לאבד רגע אחד לכך שהקטינה תזכה למורה פרטית להוראה מתקנת.  
31 שאכן שיפרה את מצבה.  
32

33

34 כויס נמצאת הקטינה בצהرون שלוש פעמים בשבוע ושלוש הפעמים הנוספות האם אוספת  
אותה מבית הספר. לעיתים נמצאת אצל חברה לאחר שעות הצהרון ונראה כי רק לעיתים



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ''ש 22549-06-15

1 רוחוקות מוקדש פרק זמן ללימודים בבית. מצבה הלימודי דורש סיוע פרטני, משמעתי יותר  
 2 מזה הנitin בצהרין, ככל שניתן. סיוע זה נתקבל בבית האב בתחילת חופשת הקיץ.  
 3  
 4 אם תשוב להתגורר מרחק עד 25 ק"מ מאשדוד, ניתן יהיה לקבוע חלוקות זמניות לפיה כל  
 5 אחד מן הוריהם יאוסף אותה טביה הספר ביתו בו הוא פניו בשעות אחר הצהרים, ובאופן  
 6 זה ניתן יהיה לקדמה מן הבחינה הלימודית. שכן נראה כי הכתת שיעורי הבית בצהרין אינה  
 7 עונגה על הדרישות הלימודיות של קטינה זו.  
 8  
 9 **מבחן איכויות מסגרת החינוך בה תימצא הקטינה:**  
 10 .62 כויס למדת הקטינה בבית הספר. בחיפה, אותו מעלה האם על נס הה מבחן  
 11 כמות הילידים הקטנה בתיות והן מבחן מסגרות המשך. את האוכלוסייה בית הספר  
 12 מגדירה "ממעמד סוציאו-אקונומי גבוה", בשונה מסביבת המגורים בה צמחה הקטינה אותה  
 13 מכנה "ממעמד סוציאו-אקונומי נמוך".  
 14  
 15 בכל הבוד הראי, מדובר בנתיב ספר יסודיים ממלכתיים, המתנהלים על פי אותה תוכנית  
 16 לימודיים של משרד החינוך, תוך שמית דגשים אלה ואחרים. חלוקת הארץ לאוטם  
 17 "ענודות סוציאו-אקונומיים" אליהם מכוון האם, חוטאת למספר החינוכי הבסיסי אותו יש  
 18 להעניק לקטינה, ויש בו אף לקלג את אזור המגורים הנמצא בקרבת בית האב בו נמצא  
 19 האב כאזור נתות מזה שבchipה. מעבר לעובדה כי מדובר במחשבות נטולות כל יסוד, יש  
 20 בהשquette עלם זו כדי לנגור נזק עצום לקטינה, ונראה כי אין צורך להזכיר מילים על כך.  
 21  
 22 זאת ועוד, יש להזכיר על כך שהאם לא השכילה להפין כי הרכיב החשוב ביותר להסתפקותה  
 23 הרגשית של הילדה, הוא קשר רצוף ומשמעותי בין לבן כל אחד מהורה. **מסגרות לימוד**  
 24 **aicotiot nimzot b'khol makkom, b'chifa v'baashdod, b'veyna v'baashkalon, berachovot v'bgadra v'oud**  
 25 **hiz netanya. l'd ha'migiu lemsagrot chinuk rava'a, casher libo v'nafsho panimim lemida v'ainim**  
 26 **zrobim shel malokhot b'in horiyy, yocel liyten b'iyot likolotio v'lmasuk me'ula ma'ala. l'd**  
 27 **ha'migiu lemsagrot chinuk y'keratit arz ainu feni'i regashit le'sukh b'limida, yis'ar dorcd b'makkot.**  
 28  
 29 **מבחן מצבה החברתי של הקטינה:**  
 30 על פי דיווחי בית הספר הקטינה לדודה וחברותיה. אין מדובר באותו "המוני" חברים  
 31 אותו תיארה האם בדיון הראשון, כי אם בעיקר בשלוש חברות. הקטינה תשרה את הקשר  
 32 עם חברותיה בינה, מהן לא הספיקה להיפרד, כולל מטסcker העו"ס. המעביר החתום,  
 33 שאת פשר לא הבינה הקטינה, והעדר ההזדמנויות להיפרד כנדרש מחברותיה יוצרו אצל  
 34 חסר שאותו עליה למלא.  
 35



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ''ש 22549-06-15

1 אם תישאר בחיפה, יש להניח כי הקשר עם החברות מיבנה יאבד לנכז, בעוד שאם תשוב  
 2 לאזור זה, אפשר כי יוחדש הקשר ויירפא הפגיעה שבקריעתה מסביבתה הטבעית.  
 3

4 **מבחן רצון הקטינה:** .64  
 5 מזובר בילדת ציירה, בת שבע שנים. נראה כי רצונה העיקרי בהפגנת המתח בין הוריה,  
 6 וchezraה אל התקופה בה התגורה בינה ויכולת התייה לפגוש באביה ובאהיה גם באמצעות  
 7 השבוע. הנסיעות הארכוכות בסופו שבוע מותישות אותה והגעוים לאב מציפים אותה.  
 8 רצונת אמנס אינן חזות הכל, אך בעניין שלפנינו מדובר בראן לניטמי שאף יקדם את  
 9 טובתה.

10 **מבחן רוחחת המרגשת של האם:** .65  
 11 בכתב טענותיה של האם, ההתייחסות היחידה לעניין זה מצויה בסעיף 6, בו נטען כי אם  
 12 תשוב האם לאזרור הדרכים, עלול הדבר לפגוע בשגרת החיים של האם והבת  
 13  
 14 "ויכן עלולה האם להיות נמעקה ונשית ונפשית קשה אשר זו הביאה אותה  
 15 "לברוח" מהעיר יננה ולהתחיל חיים חדשים בעיר העתלית".  
 16  
 17 האותו לא. דבר לא נאמר על אלימות, על קשיי פרנסה או על קשיי כלכלי.

18 במצב דברים זה, כלל לא היה מקום לדון נטענות אשר הועלו בעניין זה במסגרת  
 19 הסיכוןים. ואולם, משנশמעו עדויות בעניין זה, מעצטי לנכון לדון בטענות הלן, בתמצית.  
 20 כפי שהובא לעיל, פרק הון במסגרת הנורמטטיבית, בתוך מדרוג השיקולים הקשורים  
 21 בטובת הקטינה, השיקול הנוגע לרצונותה ולשאייפותיה של אם הקטינה, אינו נמצא בראש  
 22 הסולם. טובת הקטינה במובנה הבסיסי ביותר היא הנמצאת בראש. רק לאחר שנבחנת  
 23 טובת הקטינה, ככל שקיימות מספר אפשרויות, אשר כולן מתישבות עם טומת הקטינה,  
 24 תהא עדיפה לאפשרות העולה בקנה אחד עם רוחחתו של ההוראה המשכוון. אין להפוך את  
 25 סדר הדברים.

26 בעניין שלפנינו, לאחר שהFACT שוב ושוב בכלל טענות האם, לרבות עיון בכתב טענות  
 27 קודמים, בתסקרים קודמים ובפרוטוקולים קודמים, הנעתי לכל מסקנה כי אין בסיס  
 28 לטענות האם, ובמה דברים אמרויס?

29 טענת האם בדבר התנהגותו האלימה כלפי האב בתקופת הנישואין, אשר  
 30 נמשכה פחות משנה, אינה נתמכת בראייה בלבד. טענותיה אמנס חזרו על עצמן במספר  
 31



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ''ש 15-06-22549

1 פעמים, אך אין בכך כדי להוכיח אותן לאמות כאשר אין נוכחות בראייה כלשהיא. האם לא  
2 תיארה לפרטים את האלימות הנטיעת, לא פתחה בבקשתו לculo הגנה, והתלונות שהגישה  
3 במשפטה נמחקו מוחסן עניין לציבור ולא הבישלו לכל הגשת כתוב אישום.

4 העובדה שיש给她 עצמה במסגרות תומכות לנשים מוכחות ודאי שאין ממשות ראייה לדבר.  
5 העו"ס מסרה כי המஸגרות הללו התרשו כי האם מוצרת וושם של אשה מוכחה, אך  
6 בהיריה כי אין לכך תיומין מטעם המשטרה. פרט לשורת רשמיים שהם עצם בגדר  
7 עדות מפי השמעה, ואין כל אסמכתא לטענות האמורות.

8  
9  
10 טיענת האם בדבר התנהלות האב כלפי הקטינה (חשיפתה לאלימות מצד בת אחוותה והונחה  
11 רפואי) בגין עתירה לקבלת צווי הגנה, נסתימנו ללא כלום, למעט חיוב החורים לעדכן איש  
12 את רעהו בכל הנוגע למצבה הרפואי של הקטינה. גם טעת האם לפיה האב משך בידו של  
13 ילד אשר הזכיק לביתו הקטינה בגין איינה נתמכת בדבר, ונוראה כי אינה מעוררת קושי מיוחד.  
14

15 טיענת האם לפיה קשיי הפרנסה באזרע הדורות הם שהביאו אותה לעובד בן ילדים הנמצא  
16 באישור הצפון, אף הן נתגלו כבלתי מבוססות. ניגוד לעמדתה בישיבת קדם המשפט לפיה  
17 מצבה השתפר מאוד (עמ' 3 ש.(31), בחקירתה הנגידית התרבו כי מצבה התעסוקתי בכיר-רע.  
18 האם אמונה שהשיגה עבודה כganut מחוליפה בן מילדיים עירוני, אך בשל "עברית" שביצעה  
19 בשעת עבודתה, בה שכחה ילדה בתווך הגן, הורידה דרגתה והופחתה הכנסתה.  
20

21 טיענותיה בעניין הכספי שפיזר האב אודותיה, לא נתמכנו בראייה כלשהיא. הדעת נוטנת כי  
22 האם ככל הנראה כשלה בעבודתה בזכות עצמה, ולא קבלת "סיווע" מן האב. משכך,  
23 ת��בד ותישא בתוצאות מעשיה, מבליל לטפל באבי יולדת האשומות שואה. הכנסתה  
24 עומדת על סכום הנופל מ - 4,000 ש. יש להניח כי לו הייתה מफשחת עבודה ganut באחת  
25 מערי הדורות או המרכז, הייתה מוצאת עבודה שכזו והכנסתה הייתה עולה על הסכום  
26 האמור.  
27

28 **מבחןת הייציבות והוודאות בחוי הקטינה:** .66

29 כיום נמצאת הקטינה במקום אליו עברה עם אימה בחטף, ללא כל הכנה מוקדמות וambil  
30 לשחר את האב. היא חשה כי האדמה נשטטה תחת רגלייה, ומיהילה בכל ליבה לשוכבה  
31 למקום הבתו בו נמצא קודם לנו.

32 זאת ועוד, טובתה של הקטינה מחייבת כי שני הוריה יכבדו את התחריבויותיהם שלהם בכל  
33 הנוגע אליה. בתוך כך, טובתה דורשת כי אימה ת מלא התחריבותה לעבר להתגורר באזרע  
34



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ''ש 22549-06-15

1 המרוחק לכל היתר 25 ק"מ מאשדוד לכיוון הרים הבאה ותייעץ לכך מבعد מועד,  
 2 מבי לחשוף את הקטינה לקונפליקט נוסף, בעצם ניהולו של הילך משפטי זה.  
 3

4 בעת זו, מנהלים חי הקטינה על ידי אם שהפניה חוסר אחריות מוחלט בכך שהפרה  
 5 פסק דין אשר נתן תוקף להתחייבותה שלא, וכל זאת מבי להניד עפנ. נאמנה לשיטותה,  
 6 שובי הציכה עובדות בשטח לא כלהתמחבות בטובת ביתה הקטינה והודעה "אני לא יכול לה  
 7 עברור מכואן", مثل היו רגליה נטוות אדמת חיפה. על כן הוסיפה כי קבלת התביעה  
 8 משמעותה עקרית הקטינה מהמקום וממנה עצמה, דבר שיגורם נזק לקטינה. נראה כי האם  
 9 "ירוחצת בכנון כפיה" ובינה נטלה אחריות על תוצאות מחדלה.  
 10

11 בכל הכנד הרואין, דומה כי אין מדובר אלא במינופולציה, אשר מטרתה לעורר רחמים  
 12 כלפי ולהילך אימים על האב, בו זמנית. אין כל מקום לתנת יד למילך שכזה, הפוגע בקטינה.  
 13

14 האם היא אלה צערה ובריאת, וכן כלסיבה לכך שלא תעשה את המענק הבסיסי באיתור  
 15 מקום העבודה הנמצא באזורי הדרכים או מהמרכז, על פי בחירתה, כל עוד המרחק איינו עולה  
 16 על 25 ק"מ מאשדוד.  
 17

18 להו ידוע כי אזור הדרכים ~~מי~~ אוכלוסיה צערה המשועת לנני ילדים, פוטוניים  
 19 וכשבחנותיים, עירוניים ופרטיים. עבדה יש בשפע, אך בכך אין סgi. נדרש גם רצון לעבוד.  
 20 כאמור, האם לא הביבה כל ראייה לכך שאפיילו נסיתה לחפש עבודה באזורי, ומקומות מגורים.  
 21

### .67 מהי טובת הקטינה?

22 עינינו הרואות כי ככל פרטטור עיקרי דורשת טובת הקטינה השבתה לאזור הנמצא 25 ק"מ  
 23 לכל היתר מאשדוד: מצבה המשפחתי, מצבה החברתי, מצבה הלימודי ורצונה. הקושי  
 24 היחיד הקשור ברצון האם, אשר לא השכילה להניאת טובת הקטינה מעלה טובתה שלא.  
 25

26 במצב דברים זה, יש לאכוף את ההוראות מיום 14.11.6. לפני ולפניהם משורת הדין מצאתי  
 27 לנכון לאפשר לאם למצוא מקום מגורים הנמצא לכל היות מרחק 25 ק"מ מאשדוד, באופן  
 28 בו תעבור להתגורר בו עד ליום 15.8.15.  
 29

30

31

32

33

34



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד**

תמ''ש 15-06-22549

1

2

**לאור האמור לעיל, נפסק כדלקמן:**

3

4       א. האב ירשום את ביתו הקטינה לylimודים בבית הספר הקרוב למקום מגוריו באשדוד. הוילא  
5       ומצוויים אנו בשלהי חופשת הקיץ, מותבקשת מערכת החינוך העירונית להגיש לאב כל סייע  
6       שניתן בעניין זה. כדי שלא לפגוע בפרטיות הקטינה יגיש פסיקתה אותה יציג לעירייה.  
7

8       ב. ככל שתמצא האם מקום מגוריים הנמצא מרחק 25 ק"מ מהעיר אשדוד ואף בית ספר  
9       הנמצא בקרבתו אותו מקום, תוכל להגיש הודעה בעניין זה עד ליום 10.8.15, בشرط בקשה  
10      מתואימה לרישום הקטינה לבית ספר אחר.  
11

12       ג. ככל שלא תמצא מקום מגוריים כאמור, תעבור הקטינה להתגורר בבית אביה באשדוד החל  
13      ביום 15.8.15, על מנת שתשכל להיעזר כראוי לשנת הלימודים הבאה. ברגע שתעבור האם  
14      להתגורר בקרבת מקום, תוכל לפנות בקשה לפניה תשוב ותתגורר עימה.  
15

16       ד. בהדר כל הצדקה לניהול חלך זה, אני מורה כי האם (הנתבעת) תשלם הוצאות האב  
17      (התובע) בגין 10,000 ש"ח בציורף מע"ט, בתוקן 30 ימים ממועד קבלת פסק דין זה.  
18

19       ה. בהתאם לתקנה 258 לתקנות סדר הדין האזרחי, אני מורה כי ע"י יחידת הסיע, הגבי  
20      דברין או, בזמן אליה את החורים ואת הקטינה לשיחבה ויסבו לה תוצאות פסק הדין.  
21      בשל מרכיבות העניין, תיערך השיחה גם בנסיבות הע"י לסדר דין הגבי אהובה ויונגרד.  
22      לאור לוח הזמנים המפורט לעיל אני מורה כי השיחה תיערך ביום 11.8.15.  
23

24       המציאות תמציא פסק הדין פיעילת לב"כ הצדדים, לע"ס לדורי דין ולע"ס יחידת הסיע.  
25       נכח הפהה מתקבשת מזכירות לוודה כי פסק הדין אכן נתקבל במשרד שרכבי הדין.  
26

27

28

ניתן היום, י"ב אב תשע"ה, 28 ביולי 2015, בהדר הצדדים.

29

30

31

32

33

34

35

חותימה