



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-29244

לפני כב' השופט יהורם שקד

התובעת

נגד

הנתבע

ע"י ב"כ עוז אלינור ליבובי' ואח'

פסק דין

א' - העובדות הכספיות לעניין:

1. התובעת והנתבע (להלן: האם; האב וביחד: ההורייט) הם בני זוג לשעבר אשר נישאו זלי'ז כדמויי
2. מיחסים ההורים נולדו שני ילדים: ילדota – כיום בת 5.5 שנים ו-
3. יליד – כיום בן שנתיים (להלן: הילדות).
4. בשלהי שנת 2017 התגלו סכסוך ביחסים ההורים והאם פנתה לבית המשפט בבקשת ליישוב
5. סכסוך (י"ס 17-11-24665), במסגרתה עתרה לחויב האב במזונות זמינים. ביום 10.12.17 ניתנה
6. החלטת כב' השופט תי' טנוגית פורר, בבקשת למזונות זמינים הקובעת כי האב יישא במזונות
7. כל אחד מהקטינים בסך 1,500 ש' לחודש, בתוספת מחצית החינוכיות או הרפואיות
8. של הקטינים (להלן: הוחלה למזונות זמינים).
9. מאחר והבקשת ליישוב הסכסוך לא הביאה לסיום המחלוקת בין הצדדים, נסגר התקיק.
10. בהתאם לדין החל ולאור האמור לעיל, פנתה האם לבית המשפט ביום 14.1.18 בתביעה
11. לשמורת על הילדים (תלה"מ 18-01-29202) ובתביעה למזונות אישת וילדים (תלה"מ 29244-
12. 18-01). האב מצדיו פנה אף הוא בתביעה לשמורת על הילדים (תלה"מ 18-01-56499).
13. בדיעון שהתקיים בפניי ביום 27.2.18 הסכימו הצדדים כי ההחלטה למזונות זמינים תעמוד
14. בתוקפה עד למועד החלטה אחרת ולהסכם ניתן תוקף של החלטה (ר' עמי 7, שי' 4-17 לפroot).
15. ביום 9.7.18 הוגש לתיק המשמורות המלצות המתאימות ההורייט, הגב' (להלן:
16. המלצות). בדיעון שהתקיים בפניי ביום 10.7.18 ניתן תוקף של החלטה להמלצות הניל (ר' עמי
17. 5, שי' 6 לפroot) ובדיעון שהתקיים בפניי ביום 17.12.18 ניתן להן תוקף של פסק דין על יסוד
18. הסכומות הצדדים (ר' עמי 10, שי' 30 לפroot הדיוו).
19. להלן עיקר המלצות בעניין זמי השהות של הילדים עם הוריהם:
20. א. הילדים יהיו בשמורות משותפת של הוריהם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 29244-01-18

- ב. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
- זשחה עם האב, בימים שני ורבעי מסיום המסדרת החינוכית ועד למחזרת בבוקר, שאז האב יביאה למסגרת החינוכית. בנוסף תשחה עם האב בכל סוף שבוע שני מסיום המסדרת החינוכית ביום ו' ועד לחזרה למסגרת החינוכית ביום א'.
- ג. 14.10.18 19 30 18 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1
- זשחה עם האב, החל משלבבו במסגרת חינוכית ביום 14.10.18, ביום שני מסיום המסדרת החינוכית ועד השעה 17:00 ובימים 19 ו-30 זמני השהות של הבן עם האב, כל סוף שבוע שני מסיום המסדרת החינוכית ביום ו' ועד ליום שבת בשעה 00:00.
- ד. 12.8.20 3 2 1 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
- זמן השהות של הבן
זמן השהות של הילדי המבוקרים
זמן השהות של הילדי המבוקרים
- מזמן השהות הנ"ל עולה כי הילדי המבוקרים שוהים עם האב בשיעור של כ 45% מזמןם, ועם האם בשיעור של כ 55% מזמןם (להלן: **יחס זמן השהות**).
- מכלול ניסיונותיו להביא הצדדים להסכמות גם בעניין המזונות לא עלו יפה, ניתן להלן פסק הדין על יסוד סיכון טענות הצדדים והחומר שבפניו.
- ב' – טענות הצדדים:**
7. להלן עיקרי טענות התובעת:
- א. 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
- במהלך החיים המשותפים, מנע האב מהאם כל עצמאות כלכלית, לימודיים או פיתוחהكريירה, תוך נקיית אלימות פיזית ומילולית כלפיו וככלפי הילדיים. בנסיבות אלו, האם נאלצה לעזוב את מקום מגוריהם המשותף של המשפחה.
- ב. 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
- לאב עסק בבעלותו שהוקם מכיספים מושותפים לצדים, ובescoמים שאינם ידועים לאם. זאת בנוסף על הכנסת האב מעובdotו בלאור הדין האישי החל בעניינים של הצדדים, על האב לשאת במזונות הילדיים והאישה כדי צרכיהם במהלך החיים המשותפים, ולאור יכולתו הכלכלית העדיפה של האב.
8. להלן עיקרי טענות הנتابע:
- א. 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
- האב לא מנע מהאם לפתח קריירה עצמאית וזאת לאם להלן אלא על עצמה בעניין פיתוחה האישית.
- ב. 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
- האם עזבה את מקום המגורים שהיה מושותף לצדים "כרעם ביום בהיר" ולא כל סיבה נראית לעין. האב הוא אב מסור לילדיו ואין כל אמת בטענה כי הוא נקט באלים כלפיה האם או הילדיים במהלך החיים המשותפים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-29244

- 1 ג. לאב אין יכולות כלכליות עדיפות על פני יכולתה של האם ואין לו כל הכנסתה זולת הכנסתו
2 החודשית מעובdotו נ
3 ד. במהלך החיים המשותפים הצדדים היו במצבם ובדוחק, ולא בכדי ההוצאות שפורטו על
4 ידי האם לא ניבו באסמכתאות משון אין עלות בקנה אחד עם המציאות.
5 ה. אין לחיבב האב במצונות אישة מאחר והאם עובdot למחיה ובשים לב כי עניינים אלו
6 הוסדרו במתן הגט על ידי הערכאה המוסמכת לכך – בית הדין הרבני.
7
8
9
10
11

ג' – דין במצונות ילדים:

- 12 ג.1. הדין החל:
13 הדין החל בנסיבות העניין, הוא הדין האישי היהודי כפי הוראות סעיף 3(א) לחוק לתיקון דין
14 משפחה (מצונות) התשי"ט – 1959. בע"מ 15 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 19.7.17) להלן:
15 בע"מ 919/15 הוא פסק הדין המהווה הלהקה מחייבת שבמסגרתו פורש הדין האישי לעניין
16 מצוננות ילדים, בין שהם בஸמורת משותפת ובין שלא (ר' גם עמ"ש (ת"א) 16-10-14612 פ.ב. נ'
17 א.ב. (פורסם בנבו, 20.12.17). בתמצית, הפרשנות הנוכחית לדין האישי החל בנסיבות העניין,
18 היא כדלהלן:
19 א. בילדים מתחת לגיל 6, על האב לשאת במלוא צרכיהם ההכרחים עד הגעת לגיל 6,
20 כשהכרחים אלו כוללים: מזור וחזקתו, כלכלה, ביגוד ורפואה. באשר ליתר הצרכים,
21 שהם מדין צדקה, נקבע כי אלו ישולם על ידי ההורים לאחר שתיבחן יכולתם הכלכלית
22 של ההורים בכלל העניים. כל זאת בכפוף לבחינות זמני השוואות של הילד עם כל אחד
23 מההורים ובהתחשב כי לכל אחד מההורים הוצאות עבר הקטין בזמן שהוא עמו.
24
25 ב. באשר לחיוב מעיל גיל 6, נקבע כי אין להטיל על האב חיוב אבסולוטי וכי כל חיוב בגין
26 צרכיו של קטין מעיל גיל 6 ייעשה בהתחשב בזמן השוואות של הקטינים עם הוריהם,
27 יכולותיהם הכלכליות של ההורים (מכל מקור שהוא), צרכיהם של הקטינים והבטחת
28 טובותם האישית. עוד נקבע כי על ההורים מוטלת חובה שוויונית לשאת במצונות ילדים
29 תוך הבחנה בין צרכים תלויים שהותם בין צרכים שאינם תלויים שהותם (ר' בהרחבה פסק
30 דין בתלה"מ (ת"א) 17-03-55934 פלוני נ' אלמוני (פורסם בנבו, 11.2.18) ופסק הדין
31 בתמ"ש 16-06-21810 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 9.10.17) וכל האזכורים המופיעים
32 שם)).
33
34
35
36
37



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-29244

1

ג.2. יכולותיהם הכלכליות של ההורים:

2

3

ג.2.1. יכולתה הכלכלית של האם:

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

כפי הנטען על ידי האם, היא עובדת ומשתכרת סך

ממוצע של 4,300 ש"ח לחודש, בערכיו הנוכחי. בנוסף, האם מקבלת לידיה סך של 339 ש"ח לחודש בעבור

קצתת ילדים. כך שסך כל הכנסתות החודשיות מסתמכות בסך של כ- 4,700 ש"ח. האב מצדיו טען

כי הכנסתותיה של האם כפי תלושי השכר שהוצעו על ידה, אינן משקפות מלאה הכנסתותיה, בשלים

לב כי האם מועסקת נ

יעון בתלושי השכר של האם מעלה כי שכרה הממוצע נכון לחודשים אוקטובר 2016 – אוגוסט

2017 היה בסך של כ-4,300 ש"ח, בעבור כ-150 שעות חודשיות המשkopות משרה של כ-80%. בענין

זה טוען האב כי האם אינה ממשת מלאה פוטנציאלית השתכרותה לא כל שכן מאחר והיא עובדת

למשך 5 שעות בלבד מדיום. מהנתונים העובדיים שליל עולה, כי אילו האם הייתה עובדת

משרה מלאה של כ-180 שעות חודשיות הרי שפוטנציאלית השתכרותה היה יכול להגיע כדי

5,500 ש"ח בעבור 100% משרה. האם לא השיבה לעניין זה ולא הבירה מדוע היא אינה עובדת במשרה

מלאה ומגשימה מלאה פוטנציאלית השתכרותה.

באשר לטענת האב כי האם מקבלת לידיה סכומי כסף מזומנים מההוריה, בנוסף על משכורתה

הchodשיות: טענה זו לא הוכחה, מה גם שיש לזכור את וטעת האב לפיה עבר לסקסוך המשפחה

חייה בדוחק ובצמצום עבור. אשר על כן מצאתי לדוחותה.

מכל המקובל מצאתי לקבוע כי לאם פוטנציאלית השתכרות בסך של 5,500 ש"ח לחודש מעובודה.

הוסיף האב כי לאם הכנסתה מעובודה נוספת בסך של 5,000 ש"ח

לחודש אשר מתקבלים לידי ונותרים לשימושה האישי. האם נשאלת בעניין זה והשובה

כדלהלן:

"ש. האם זה נכון שהייתם יחד נוהגת לצאת לעבוד בערבבים?

ת. היו ימים, מעט מקריםבודדים שבמקומות בקרים הייתי עובדת ערבים..." (ר' עמ' 3,

שי-3 לפרט).

אם כן, מחקרית האם עולה כי אכן יש ממש בטענת האב כי לאם עובודה נוספת על עובודתה

בחנות. עם זאת, האם לא נשאלת על אודוט גובה הכנסתה מעובודתה זו. לכן, אין לי אלא

להעריך גובה הכנסתה של האם מעובודתה הנוסף על יסוד ניסיוני ומיטב ידיעתי. לפיכך,

מצאתי לקבוע כי לאם הכנסתה חודשית נוספת בסך של 1,500 ש"ח לחודש מעובודה נוספת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 29244-01-18

1. מכל המקובל, ולאור התרשומותי הבלתי אמצעית מהאם אני סבור כי לאם אכן קיים כושר
2. השתכרות ופוטנציאל בלתי ממושך אשר יש להביאו בחשבון במסגרת הערכת יכולתה
3. החשכורת של האם, הן על יסוד העובדות שהוכיחו והן על פי היכולת הכלכלית. האם יכולה
4. להגדיל מעט שעות עבודה ובהתאם לכך את הכנסתותה, לא כל שכן לאור גלים של הילדים
5. והשתלבותם בנסיבות חינוכיות עד לשעות אחר הצהרים.
6.
- 7.
8. אשר על כן, מצאתי לקבע כי גובה הכנסתה של האם מעובודה, בכוח או בפועל, הוא בסך של
9. 7,000 ש"ח נטו לחודש.
10.
11. **הוצאות האם:** כפי טענת האם, היא שוכרת חדר בדירת הוריה בעלות חודשית של
12. 2,500 ש"ח לחודש הכוללת גם הוצאות אחיזת המדור, משайн ביכולת הכלכלית של הוריה
13. לשאת במלוא העליות באופן בלדי. האם צירפה חזזה שכירות בינה ובין הוריה הכנסתה ולכתב
14. התביעה נושא תאריך 17.11.15. בנוסף, צירפה האם לתצהיר אסמכתאות בעניין הלואה
15. מובטחת במשכניתה על שם הוריה בסך של 300,000 ש"ח נכוון ליום 18.6.21, וכן אסמכתאות על
16. תשולם הוצאות שוטפות לאחיזת המדור כגון חשמל וארנונה (נספח ב' לתצהיר). האב טוען
17. כי הסכם השכירות בין האם לבין הוריה הוא הסכם למראית עינו בלבד, וגם אם קיים כזה
18. הסכם הרי שהוא תשלום סכום כלשהו התומך בתביעתו של המסמך. האם לא
19. נקרה על התשלומים בפועל, אולם נטען שבפועל חלק מההוצאות של האם (בסך של 2,500 ש"ח)
20. קוזז והועבר באופן ישיר לידי אם התובעת.
21.
22. בשים לב כי אמה של התובעת לאertia בפנוי למטען עדות ומחר וסבירני כי רב הנסתור על
23. הנגלה בעניין זה, בין בלית ראיות טובות דיין ובין בהיעדר הילימה בין הסכום הנטען לבין אופיו
24. הנכון, מצאתי לדחות הטענה להוצאות הנ"ל.
25.
26. נוסף על האמור לעיל לא האינה האם כל הוצאות או נכסים נוספים שיש להביאם בחשבון
27. במסגרת הערכת יכולתה הכלכלית.
28.
29. אשר על כן, מצאתי לקבע כי יכולתה הכלכלית של האם (כמפורט מפוטנציאל השתכרותה) היא
30. בסך של 7,000 ש"ח לחודש. יחד עם זאת, לאור הצהרות האם כי בכוונתה לעבור ולהתגורר בדירה
31. נפרדת מהוריה – שלא נסתרו, ועל מנת למנוע מעגל שוטה (לענין זה ר' ע"א 66/88 **תמר ذקר נ'**
32. **פליקט ذקר** (פורסם בנו, 26.3.89)) הרי שאינו מוצה להערך יכולתה הכלכלית על סך של 4,000 ש"ח
33. ש"ח לחודש.
34.
35.
36.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-29244

1

2

3

4

ג.2. יכולתו הכלכלית של האב:

5. האב עובד 21. לפי טענת האם, על אף שכרכו המדווח של האב עומד על כ 9,450 ₪
6 לחודש בערכיו נטו, קיימת לו יכולת השתכרות בסך של 13,000 ₪ לחודש. האב מצדיו טען כי
7 הכנסתו החודשית הממווצעת היא בסך של 9,000 ₪ ברוטו. הוסיף האב כי שכר זה ניתן לו
8 בתמורה לשעות נוספות רבות וכי עם שינוי זמני השהות של כל אחד מהצדדים עם הילדים הרי
9 שהיא על האב להפחית מהיקף משרתו, שתאה בסך משוער של 5,750 ₪ ברוטו לחודש. עיון
10 בתלוishi השכר של האב מעלה כי הכנסתו הממווצעת נכוון לחודשים דצמבר 2016 עד אוקטובר
11 2017 היה בסך של 9,877 ₪ נטו.
12
13. לתצהיר האב צורפו תלושי שכר עדכניים מהם עולה כי הכנסתו של האב היא כדלהלן: יוני
14 2018: 8,765 ₪; יולי 2018: 8,833 ₪; אוגוסט 2018: 8,632 ₪; ספטמבר 2018: 7,535 ₪;
15 אוקטובר 2018: 7,700 ₪; ומהם עולה כי שכרכו הממווצע של האב הוא בסך של 8,250 ₪.
16 השוואה בין תלושי השכר בין התקופה של יוני 2018 עד אוקטובר 2018 לבין התקופה המקבילה
17 דاشתקד יוני 2017 עד אוקטובר 2017 (שאז ההורים היו יחד) מעיד על ירידה של כ – 1,800 ₪
18 במשמעות, בערכיו נטו. עוד עולה מהשוואה של תלושי השכר וכי ניתן ליחס הירידה הניל' להפחיתה
19 משמעותית ברכיבי השעות הנוספות והמשמרות של האב (סימולים 1125, 1150 ו- 1210 בתלוishi
20 השכר).
21
22. לפיכך, מצאתי לקבל טענת האב כי שכרכו החודשי הוא בסך של כ- 8,500 ₪ לחודש מעבודתו
23
24. הוסיף האם כי לאב עבודה נוספת, מעסיק שהקים מכיספים משותפים. עיון בנספחים לכתב
25 ההגנה מעלה, כי ביום 05.6.17 הועבר לחשבונות המשותפים של הצדדים סך של 120,000 ₪. כפי
26 טענת האב סכום זה הועבר לחשבון מאט אליו ועל מנת לקדם יוזמתו של האב לקבל תזריז זיכוי
27 ל 26.6.17 הוסיף האב כי סכום זה הוחזר לאחיו ביום מיד ובשםך לאחר
28 הציגו בפני חברת ולצורך קבלת הזיכוי. האב לא נחקר על אודות עניין זה כך שככל האמור
29 בתצהיריו לא נסתור על ידי האם. לפיכך מצאתי לדוחות הטענה כי לאב הכנסה נוספת מכל מקור
30 שהוא, זולת מעבודתו נ
31
32. **הוצאות האב:** כפי טענת האב, קיימת לו הוצאה חודשית בסך של 3,400 בעבור דמי שכירות
33 בדיירה שהוא מתגורר ושווה יחד עם ילדיו (ר' נספח ד' לכתב ההגנה). בנוסף על הוצאה
34 בעבור דמי שכירות קיימת לאב הוצאות בעבור אחיזת המדור, שעל פי הערכתי הוא בסך של
35 1,000 ₪ לחודש. הוסיף האב כי לנוכח הרעה במצבו הכלכלי הוא נאלץ ליטול הלואה בסך
36



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-29244

- 1 50,000 ש"ח בחודש אוקטובר 2018 (נספח ג' לתצהיר). שלל טענות האב לעניין הוצאותיו לא
2 נסתרו על ידי האם.
- 3
- 4
- 5 האב פירט בהרצאת הפרטים שהוגשה על ידו כי הוא מחזיק ברכב מסווג מזדה משנת
6
- 7 אשר על כן, מצאתי לקבוע כי יכולתו הכלכלית הפנויה של האב היא בגובה של כ 4,100 ש"ח לחודש
8 (8,500-4,400) ולהביא בחשבון את גובה ההלוואה הנטענת במסגרת חישוב יחס היכולות
9 הכלכליות של ההורים.
- 10
- 11 מכל המקובא, מצאתי לקבוע כי להורים יכולות כלכליות דומות, וכי בשלב זה, אם יכולה
12 כלכלית עדיפה על יכולתו הכלכלית של האב, עד שתיאlez לשאת בהוצאות מדור ואחזקתו
13 בפועל.
- 14
- 15 ג.3. **צרבי הילדים:**
- 16
- 17 כפי טענת האם, אלו הם **צרבי הקטנים**:
- 18

סוג הוצאה	סכום הוצאה
מזון	800 ש"ח
ביגוד	400 ש"ח
פארם	500 ש"ח
תרבות ופנאי	300 ש"ח
חינוך	2,800 ש"ח (ג') 935 ש"ח (צחרון) 300 ש"ח (חוג) 100 ש"ח (קייטנה בחודשי הקיץ)
ביטוח רפואי	42 ש"ח
תרופות והוצאות משתנות	100 ש"ח
סה"כ	4,640 ש"ח
סה"כ	3,500 ש"ח

- 19
- 20 האם לא צירפה לכתב התביעה אסמכתאות התומכות בהוצאות הנטענות, ורק אסמכתאות
21 חלקיות ביותר צורפו לתצהיר האם. האב מצדיו טען כי מלאו הצרכים הנטענים על ידי האם
22 אינם תואימים את הוצאות בפועל. כך למשל טען האב כי לעניין הוצאות תרבות – אלו
23 ממונעות על ידי אחיו של הנבעך דרך מעודון חבר אליו הוא משתתף. באשר להוצאות הקטיין
24 בעבר חינוך טען האב כי הן בסך של 945 ש"ח לחודש לאור החלטת משרד התרבות מיום
25 19.11.18
- 26

- 27 ג.4. **אופן נשיאת ההורים בצרבי הילדים עד מלאת גיל 6 לכל קטיו:**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 29244-01-18

1

2 31. לאור הדין החל בעניין מזונות ילדים כפי האמור לעיל לאור הנ吐נים העובדיים שלhalbן :

3

4

5 א. להורים יכולות כלכליות ביחס דומה;

6 ב. יחס זמני השהות של הילדים עם הוריהם הוא 55% עם האם ו- 45% עם האב;

7

8 ולאחר שעניינו בטענות הצדדים ובסיכום שפורטו לעיל, לאור הדין החל מצאתי לקבע
9 צרכיו הבסיסיים של כל אחד מהקטינים, עד הגיע כל אחד מהם לגיל 6, כלהלן: בסך כולל של
10 1,500 נס' לכל ילד, בתוספת מחצית ההוצאות הרפואיות או החינוכיות של כל קטין, על יסוד
11 קובלות או דרישת לתשלום שתציג האם לידי האב

12

13 32. באשר להוצאות מדור ואחזקתו: לאור האמור לעיל מאחר וכי הצהרת האם, בכוונתה לשכור
14 דירה למגוריה יחד עם הילדים, הריני לקבע כי ככל שהאמ תשכר דירה האב יחויב בשיעור
15 של 20% מדמי השכירות ועד לסכום של 800 נס' לחודש עד הגיע הבית לגיל 6, ובשיעור של
16 15% מדמי השכירות ועד לסכום של 600 נס' לחודש עד הגיע הבן לגיל 6, וכל זאת תוך
17 אני מביא בחשבון מחד את חובתו של האב לשאת במדור הילדים ומנגד את הוצאותיו של
18 על מדורם כאשר הם עמו. באשר לאחזקת המדור, לא נטע ולא הוכח כל סכוםอลם לאור
19 ניסיוני הריני לקבע כי ככל שהאמ תשכר דירה למגוריה ולמגוריו הילדים יוסיף האב ויישא
20 באותו השיעורים של דמי השכירות גם בעבר דמי אחזקת המדור לפי תחשב של 1,000 נס'
21 לחודש (חלוקת של האב, 200 ו- 150 נס' בהתאם).

22

23 33. באשר לצרכים מעבר להכרחים ישאו ההורים בחלוקת שווים.

24

25 34. ג. אופן נשיאת ההורים ב照料 הילדים במשך 6 שנים לפחות:

26

27 35. צרכים תלויים: לאור הדין החל בהתאם לבע"מ 15/919 פערים זניחים (כ- 10 ס"ח'כ)
28 בזמן השהות לאור יחס ההכנסות הדומה בין הצדדים, ממלאת גיל 6 לכל קטין, ישא כל הורה
29 בהוצאות תלויות שhort, באופן ישיר ומלוי שיטול חיוב כלפיו על הצד השני.

30

31 36. צרכים שאינם תלויים: בהתאם כאמור בע"מ 15/919, בהוצאות שאינם תלויים שhort,
32 כגון: תשלום בית ספר, יתר הוצאות חינוך, חוגים, הוצאות בריאות, נסיעות, תספרות, טלפון
33 נייד, מתנות וארועים והוצאות תרבות, ישאו בהן ההורים בהתאם ליחס ביכולותיהם
34 הכלכליות ולא קשר עם זמני השהות בפועל. בגין הסכמה בין ההורים אודות נחיצות ההוצאה,
35 ינחה בעניין זה הגורם המקצוע הרלוונטי (מורה, רופא וכו').

36



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-29244

1. 36. בשים לב לקביעתי שליל בדבר היכולות הכלכליות של ההורים, וחולקת המשמרות בפועל
2. (45% עם האב ו- 55% עם האם) מצאת להורות כי ההורים יישאו בחלוקת שווים בהוצאות
3. שאינן תלויות שותה.
4. 37. לאחר וכפי התרשםותי, האם היא ההורה הדומיננטי- הדואג, מלאה, ומטפל בילדים באופן
5. יומיומי באשר למילוי כל צרכיהם ומأויהם של הילדים, מצאת לי קבוע כי האם **תהייה ההורה**
6. **המרכז לענייניהם אלך,** והיא תdag לך, כמובן, בהתיעצות עם האב. על מנת להקל על ניהול
7. ההוצאות, ניתנות ההוראות הבאות:
8.
9. א. במלאת 6 שנים לקטינה יפתח חשבון מיוחד עבור כסוי הוצאות שאינן תלויות
10. שהות ולהשchan צפקו סכומי כסף לפי חלוקם של ההורים בהוצאות.
11.
12. ב. כל אחד מההורים האב יפקיד בחשבון שייפתח סך של 5,000 ש"ח ומתוך חשבון זה ישולמו
13. הוצאות הילדים שאינן תלויות כפי האמור לעיל. קבלות ואישורי הוצאות תישמרנה
14. ושני הצדדים יהיו רשאים לעיין בהם.
15.
16. ג. עם הגיעם לגיל 6, יכול הסדר זה גם לגבי מימון הוצאותיו הבלתי תלויות שותה.
17.
18. ד. כאשר היתרתה בחשבון הגיעו לכ- 1,000 ש"ח, יפקיד כל אחד מההורים סך של 2,000 ש"ח וכך
19. החלה.

ד' - דין במזונות איש:

20. 38. לטעת האם, הצדדים הכירו לעת האם הייתה בת 19 שנים כשבמהלך החיים המשותפים, האב
21. מנע מהאם כל התפתחות כלכלית עצמאית. לפיכך, נטע כי, לאור פרידת הצדדים האם
22. "תזדקק" לצאת להכשרה מקצועית ולמזונות משקמים מהאב בסך של 2,000 ש"ח לחודש, לפחות
23. שלוש שנים: 72,000 ש"ח הכל. הוסיפה האם כי סך הוצאותיה החודשיות הן כבדלהן: 1,500 ש"ח
24. מדור; 500 ש"ח - ביגוד; 100 ש"ח - רפואי; 300 ש"ח - קוסמטיקה והיגיינה נשית; 400 ש"ח - תרבות
25. בילוי ופנאי. סה"כ: 2,700 ש"ח לחודש. האם לא צירפה לכתב התביעה או לתחביר מליא
26. האסמכתאות (ולו חלק) המוכחות הסכומים הנ眷עים על ידה.
27.
28. האב מצדיו, התנגד לעתירת האם וטען כי אין לחיבתו בכלל סכום בשים לב כי האם עבדה עוד
29. במהלך היחסים בין ההורים וכך עד היום. עוד הוסיף האב כי לאור הדין האישי הבהיר שאינו
30. לחיבתו במזונות איש מאחר והצדדים התגרשו זמי'ז, ואין לחיבתו במזונות משקמים שלא
31. הוכחו כל התנאים הקבועים בדיון.
32.
33. לאחר שעניינו בטענות הצדדים, ולאחר והאם לא הוכיחה מלאו התנאים הקבועים בדיון לפיהם
34. היא זכאית או עשויה להיות זכאית למזונות משקמים; לאור טענת המתבע (שלא נסתרה) כי
35.
36.
37.
38.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 29244-01-18

1 בית הדין הרבני חייב אותו לשלם לאם סך של 2,000 ש"ח למשך 30 חודשים, החל מיום 1.8.18
2 שמשתיכמים כדי 60,000 ש"ח, מצאתי לדוחות עתירת האם לתשלום מזונות אישה על ידי האב.
3
4
5
6

ה- סיכום של דברים:

- 9 41. אשר על כן הריני להורות כדלהלן:
10 א. האב ישלם למזונות הקטנים, עד הגיעם לגיל 6 שנים, כפי הוראות סעיף 31 לעיל.
11 ב. מלאת 6 שנים לבת ולבן יהולו לגבים החייבים בסעיפים 34-37 לעיל.
12 הוריהם ההורם ימשכו ויישאו בהוצאות תלויות שהותם בעבר הילדים אף לאחר
13 בגרותם ועד סיום שירותם הצבאי בצה"ל.
14 ג. האם תשמש ההורה המרמז למלאו ההוראות שאין תלויות שהיא כפי המנגנון המפורט
15 בסעיף 37 לעיל.
16 ד. קצבת המיליל תיווטר בידי האם.
17 כל הסכומים צמודים למדד הידוע במועד הגשת הבקשה ליישוב סכוך שהגישה האם
18 ב"ס 17-11-24665-11-2.
19 ה. כספים ששולם על ידי האב ביותר, ככל ששולם, ממועד הגשת התביעה ועד למועד פסק
20 הדין, ניתנים לקיזוז מחיונו של האב בمزונות הילדים.
21 ג. העתירה לתשלום מזונות אישה, נדחתה.
22 ז. בנסיבות העניין, לא מצאתי לעשות צו להוצאות.
23 ח. ניתן לפרסום בהשמטה פרטים מזהים.
24 ט. המזכירות תסגור התיק שבכורתה.
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
- נitin היום, י"א סיון תשע"ט, 14 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

38 יהורם שקד, שופט
39



בֵּית מִשְׁפָט לְעַנְיִニִים מִשְׁפָחָה בַּתֵּל אֶבְיוֹן - יִפוֹ

ת֗לה"מ 01-18
29244

1
2
3
4

אַדְלָהָם אֲגָלוֹת