



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט אסף זגורי

התובעים/המבקשים: 1. ש.ל.ג.
2. מ.י.ג. (קטינה)
3. פ.א.ג.קטינה)
4. צ.א.ג.קטין)

נגד

הנתבע/המשיב: מ.ג.

החלטה למזונות זמניים

- 1
- 2 **א. הצגת הפלוגתאות נשוא הבקשה:**
- 3
- 4 1. בפניי מונחת תביעתה של הגב' ש.ל.ג. (להלן: "האם" ו/או "המבקשת") כנגד מר מ.ג.
- 5 (להלן: "האב" ו/או "המשיב") לתשלום מזונות שלוש ילדיהם הקטינים.
- 6
- 7 2. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות והאזנתי קשב רב לטענות ב"כ הצדדים, סברתי כי לשם
- 8 הכרעה בבקשת המזונות הזמניים יש בסוגיות אלו:
- 9
- 10 א. האם יש מקום לפסוק מזונות זמניים שעה שהאב טוען, כי אין למעשה עילת
- 11 תביעה הואיל הקטינים במשמורתו למעלה ממחצית מן הזמן וכי הוא מספק את
- 12 צורכיהם במישרין (ראה עמוד 2 שורות 20-21 לפרוטוקול).
- 13
- 14 ב. כיצד משפיעה העובדה, כי האב איננו עובד (בעוד שהאם כן עובדת) ושאלת
- 15 רכושם ואופן קיומם הכלכלי של הצדדים על שאלת החיוב במזונות ו/או היקפו?
- 16



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 האם העובדה שנפסקו לטובת האשה דמי שימוש בבית הדין הרבני מאיינת
2 זכאות הילדים להשתתפות האב במדורם במסגרת התביעה הנוכחית?
3
- 4 ד. כיצד יש להעריך את צרכי ילדיהם המשותפים של הצדדים ושיעורם, מקום
5 שהאם אינה מסוגלת לעשות כן במסגרת ישיבת קדם המשפט? בהקשר זה
6 עותרת המבקשת לסך של לא פחות מ- 24,431 ₪ בחודש (ראה סעיף 81 לבקשה
7 למזונות זמניים) כן עתרה היא בנוסף למדור בשיעור 7,576 ₪ (ראה סעיף 80
8 לבקשה למזונות זמניים) ואילו המשיב מצדו טוען, כי הסכומים מופרזים ואינם
9 תואמים את הוצאות הקטינים בפועל וכי אם יש לחייבו במזונות הרי שעל
10 החיוב לעמוד על סך של 4,000 ₪ בחודש בלבד (ראה סעיף 34 לכתב הגנתו).
11
- 12 ה. האם וכיצד משפיעה העובדה כי המשמורת על הקטינים הינה משותפת על
13 פסיקת המזונות.
14
- 15 3. אציין, כי פרט לתביעת מזונות הקטינים, **בל** יתר ההליכים בין בני הזוג ובכלל זה תביעה
16 **רכושית**, משמורת וכיו"ב מתנהלים בפני בית הדין הרבני האיזורי הנכבד בטבריה (להלן :
17 **"בית הדין הרבני"**).
18
- 19 4. במסגרת ההליכים בפני בית הדין הרבני נקבע, כי לעת עתה המשמורת על הקטינים תהא
20 משמורת משותפת כך שחלוקת הזמן ההורי הינה פחות או יותר שווה.
21
- 22 5. דיון בבקשה התקיים ביום 07.07.13 אולם דומה כי הפערים בין הצדדים הינם משמעותיים
23 ואין כל הידברות לצורך גיבוש הסכמות בסוגיית המזונות (או בעניינים אחרים שעל הפרק)
24 ועל כך יש להצר.
25
- 26 **ב. רקע עובדתי רלבנטי שאינו במחלוקת:**
- 27 6. המבקשת והמשיב נישאו זל"ז בחודש אוקטובר 1995 כדמו"י ביוסטון טקסס שבארה"ב.
28 לבני הזוג נולדו 3 ילדים שכולם עודם קטינים נכון להיום : מ.י.ג. ילידת 03.07.97 כיום בת 16



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 שנים, א.פ.ג. ילידת 24.04.02 כיום בת 11 שנים וא.צ.ג. יליד 18.04.03 כיום בגיל 10 שנים
2 (להלן: "הקטינים" ו/או "הילדים").
3
4 .7 בשנת 2003 עלו הצדדים ארצה והשתקעו ב*** בבית רחב ידיים שבבעלותם המשותפת.
5
6 .8 מזה כשמונה שנים שהאב איננו עובד בכל עבודה וראה דברי ב"כ התובעת בהקשר זה: "אין
7 חולק שהוא לא עובד, כי הבעל יצא לגמלאות לפני 8 שנים" (ראה עמוד 1 שורות 17-18
8 לפרוטוקול). האם לעומתו החלה לעבוד רק לאחרונה ומשתכרת בין 6,000-7,000 ₪ נטו מדי
9 חודש (ראה עדותה בעניין בעמוד 5 שורות 14-15).
10
11 .9 הרקע לסכסוך ולפרידה של בעלי הדין נובע ככל הנראה מהעובדה שהאב גילה שהאם
12 מקיימת יחסים רומנטיים מחוץ לנישואים עם אחר. האם לא הכחישה טענה זו אולם טענה,
13 כי הקשר הרומנטי נוצר רק לאחר שמסר לה המשיב כי ברצונו להתגרש ממנה.
14
15 .10 כך או אחרת, יצוין כי בהתאם להחלטה שיפוטית קודמת של בית הדין הרבני, עזבה האם
16 לפני שלושה שבועות את הבית ב*** (באמצע חודש יוני 2013) ועברה להתגורר בדירה שכורה
17 ביישוב הסמוך, ***, כאשר הסדרי הראיה עם הקטינים הינם על פי חלוקת זמן שוויונית.
18
19 .11 כן יצוין, כי אין חולק כלל כי הצדדים חיו ברמת חיים שהיא לכל הפחות מעל הממוצע
20 ומצאה ביטוי במגורים בבית רחב ידיים, נסיעות לארה"ב לביקורי קרובי משפחה, בילויים
21 משותפים במסעדות וכיו"ב. עם זאת דומה, כי קיימת מחלוקת האם רמת החיים הגבוהה
22 לה טוענת האם היא של כלל המשפחה או שמא רק של ההורים. בהקשר זה טוען האב, כי
23 הוא ביקש להרגיל ילדיו לצניעות החל מאוכל ("אוכלים מוצרי עוף"), דרך ביגוד (קונים
24 תלבושת אחידה ולא מותגים) וכלה באי רכישת גדיטים משוכללים (ראה עדות האב בעניין
25 בעמוד 6 שורות 12-21 לפרוטוקול). האב הוסיף כי ייתכן ורמת חיים גבוהה או צריכת
26 כספים חודשית גבוהה הייתה פרי תחביביו ו/או צרכיה של האם (שם בשורות 24-25
27 לפרוטוקול).
28



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 **ג. טענות האם :**
- 2 12. טענה האם בכתבי הטענות שלה, כי האב ניהל את הפן הכלכלי במשק הבית וכי היא
- 3 והקטינים הורגלו לרמת חיים גבוהה ביותר. זו כללה מגורים בבית מרווח, בילויים דרך קבע
- 4 במסעדות, מספר רב של חוגים לכל ילד, מנויים לכל כתבי העת הן לילדים והן לצדדים
- 5 עצמם, נסיעות לחו"ל לכל אחד מהקטינים, רכישת סלולריים לילדים וכיו"ב.
- 6
- 7 13. המבקשת פירטה את צרכי הקטינים במרוכז וללא הפרדה בין צרכיו של קטין אחד לאחיו
- 8 כך שהצרכים לחודש מתייחסים לשלושת הקטינים ובאופן הבא:
- 9
- 10 כלכלה סך של 4,500 ₪, ביגוד והנעלה- 3,000 ₪ הוצאות בית
- 11 ספר+תלבושות וכלי כתיבה- 1,500 ₪ לחודש, שיעורי עזר 240 ₪, תרבות
- 12 ובידור- 1,500 ₪, ימי הולדת- 1,500 ₪, מסעדות ובילויים -1,500 ₪,
- 13 קוסמטיקה ומוצרי היגיינה- 900 ₪ , דמי כיס- 1,500 ₪, דמי בריאות -
- 14 600 ₪ הוצאות אחזקת רכב +דלק סך של 2,400 ₪, פלאפונים-500 ₪
- 15 תמי 4- 57₪ מנוי למגזינים -49 ש"ח, בייביסיטר- 1,000 ₪ .
- 16
- 17 14. ביחס להוצאות החינוך ציינה היא, כי מדובר בסך 585 ₪ חודשי שכן עבור י.ג. היא נושאת
- 18 בהוצאות חינוך שנתיות בסך 2,166 ₪, עבור פ.א.ג.ו.צ.א.ג. סך של 2,422 ₪ עלות שנתית לכל
- 19 אחד.ביחס לחוגים- האם העריכה את עלות כלל החוגים של שלושת הקטינים בסך 2,700 ₪
- 20 בחודש.
- 21
- 22 15. באשר להוצאות המדור, האם עתרה לקבלת 7,576 ש"ח ועל פי הפירוט שאינו מתיישב עם
- 23 צרכי המדור הנוכחיים אלא על פי הערכות ו/או על פי הוצאות המדור של הבית רחב הידיים
- 24 ב***. כך למשל נתבקשה פסיקת שכר דירה- 9,250 ₪, חשמל -1,635 ₪, מיסי ועד מקומי-
- 25 430 ₪, ארנונה- 1,436 ₪, מיים- 450 ₪, ביוב- 200 ₪, גז 958 ₪, כבלים 291 ₪, הוט
- 26 מובייל, 362 ₪, בוזק בינלאומי- 111 ₪, אגרת טלוויזיה 30 ₪.
- 27
- 28 16. בסך הכל עתרה האם לקבלת 32,007 ש"ח מדי חודש בחודשו!



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 ויובהר כבר כעת, כי בעדותה בפניי כאשר נשאלה האם מהם צרכי הקטינים השיבה היא
2 פעם אחר פעם, כי היא איננה יודעת (ראה להמחשה את עדותה בעמוד 4 שורה 24, עמ' 5
3 שורה 10).
- 4
- 5 17. ביחס להשתכרות האב טענה האם, כי זו עומדת על סך 42,707 ₪ נטו (ובדיון טענה, כי
6 מדובר אף בכ-50,000 ₪ בחודש) ואילו ביחס להכנסותיה שלה טענה במהלך הדיון, כי היא
7 משתכרת 35 ₪ לשעה וכי השתכרותה מגיעה ל-7,000 ש"ח בחודש(ראה עדותה בעמוד 5
8 שורות 14-15 לפרוטוקול). כן ציינה האם, כי ברשותה חיסכון בסך \$225,000 אמריקניים
9 (ראה עמוד 1 שורה 11 לפרוטוקול).
- 10
- 11 **ד. טענות האב:**
- 12 18. ב"כ האב ביקש באופן מקדמי שלא לחייב את מרשו במזונות כלל. גם האב חזר על עמדה זו
13 בעדותו והסביר, כי הוא מספק נכון להיום את כל צרכי הילדים ואין מקום לחייבו במזונות,
14 מה גם שהילדים שוהים בביתם ב*** חלק ניכר מהזמן. לדבריו, האם איימה עליו בפרוץ
15 ההליכים כי תגרום לכך שישלם לה כספים רבים ואין מקום לאפשר לה לממש מזימתה זו
16 באמצעות הכותרת "מזונות ילדים".
- 17
- 18 19. בנוסף טען האב ובא כוחו, כי אין כל קשר בין הסכומים להם טוענת המבקשת לבין
19 מזונותיהם. הסכומים לטענתו מופרזים ולא נתמכו באסמכתאות כנדרש ואף דרישתם
20 מהווה "שערורייה" כהגדרתו (ראה סעיף 12 לתגובתו). מכל מקום טען הוא, כי בהתאם
21 להוראת בית הדין הרבני העביר הוא למבקשת לאחרונה סך של 15,000 ₪ עבור דמי
22 השימוש המגיעים לאם. וביחס להוצאות המדור טען הוא, כי שכר הדירה אותו משלמת
23 האם הינו 3,600 ₪ כולל תשלום ארנונה. לכן אין ממש גם ברכיבי המדור אותם פירטה.
- 24
- 25 20. ביחס לשכרו שלו טען הוא בדיון שבפניי, כי הוא פרש לגמלאות לפני 10 שנים וכי בעברו חי
26 הוא בארצות הברית והרוויח מעסקאות נדל"ן סך \$1,000,000 מהם הוא מתקיים כיום
27 (ראה עמוד 6 שורות 7-10 לפרוטוקול). כלומר לאב אין שכר, אלא הוא מתקיים מרכוש
28 וחשכונות בלבד.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

21. ביחס לצרכי הקטינים האב לא הכחיש בעדותו, כיהמשפחה כולה התקיימה בשנה
2 האחרונה מסך כ-40,000 ₪ בחודש (ראה עמוד 6 שורה 23) אולם שב וטען, כי מרבית מן
3 הסכום הופנה לצרכי ההורים וכי הוא מעוניין שילדיו יחיו בצניעות (ראה כאמור עמוד 6
4 שורות 13-14 וכן שורה 27).
- 5
- 6 **ה. דרך ההכרעה:**
- 7
22. כבר קבעתי במספר רב של החלטות ופסקי דין בעניין מזונות, כי ההכרעה בעניינים אלה
8 מצריכה מהלך שיפוטי תלת שלבי בגדרו אמור בית המשפט לבחון תחילה את צרכי הילדים,
9 לעבור לבדיקת יכולותיהם הכלכליות של ההורים ולסיים בהשתת החיוב בהתאם לעיקרי
10 הדין.
11
- 12
23. אלא שבמקרה הנדון יש להקדים ולהידרש לטענת ב"כ האב, לפיה יש לדחות תביעת
13 המזונות נגדו ולא לחייבו כלל במזונות, בכלל זה אזכיר דברים אחרים שנדרשתי אליהם
14 בסוגיית חיוב במזונות בטרם הפרדת מגורים של הורים ואגזור מדין קל וחומר לנסיבות
15 המקרה שלפניי. אם אמצא שאכן הייתה עילת תביעה ובקשה לחייב האב במזונות, אעבור
16 לאותו מהלך שלבי שהוסבר לעיל.
17
- 18
- 19 **ו. דיון בטענת האב לפיה אין מקום לפסוק מזונות:**
- 20
24. אפתח ואציין תוך הדגשה, כי לאם ולילדים ישנה עילת תביעה כנגד האב אשר מחוייב לשלם
21 דמי מזונות לאמם ויש להצר על הגישה בה נקטו האב ובא כוחו בדיון האחרון, בה ביקשו
22 להתנער מכל חיוב שיפוטי כאמור (או להציע סכום ראוי למזונות הילדים).
23
- 24
25. האב טוען כי הוא ממילא מספק כל צרכי הילדים, מותר חשבון פתוח בצרכנייה ביישוב
25 מגוריו לצרכי הכלכלה של ילדיו, משלם הוצאות החינוך ואין כל מקום לחייבו בתשלום
26 כפול לאם ילדיו.
27
- 28



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

26. בעניין הוצאות חינוך ו/או הוצאות חריגות אחרות בתחום זה שניתן לחייב האב במישרין לנותן השירותים דעתי היא כדעת ב"כ האב, במיוחד לאור העובדה שאין חולק כי מדובר באב המעוניין בטובת ילדים ולא יזניחם. אך כיצד ניתן לקבל הטיעון, כי אין לפסוק חיוב מזונות בגין כלכלה, כאשר האם צירפה תיעוד של הודעות בינה לבין האב ובו הוא אינו מאפשר לה לרכוש מוצרי מזון שהיא בוחרת כיוון שהוא סבור שלא מדובר באוכל המתאים לילדיו? (סעיף 42א' לבקשת המזונות הזמניים). האב למעשה מעוניין לשמר בידיו שלטה מוחלטת בכל הנוגע לסיפוק צרכי הילדים. הדבר לא יאפשר לאם התנהלות חופשית בעניינים בסיסיים ביותר כגון רכישת מוצרי מזון עבור ילדיה – היכן נשמע כדבר הזה? ודוק, הילדים חולקים הזמן בין ההורים. טענת האב מתעלמת מהחבות שהדין האישי (והכללי) מטילים עליו לזון אותם (גם בזמנים שבהם הם שוהים אצל האם).
27. דומה, כי גישת האב בהקשר זה של סיפוק הצרכים של הילדים במישרין ללא מתן סכום כספי לאם בגין המזונות היא גישה פטרנליסטית לא רק כלפי הילדים אלא גם כלפי האם. דווקא גישה זו היא הנותנת, כי ייפסקו מזונות שהאב יחוייב לשלם לידי האם עבור הילדים.
28. אציין ואדגיש, כי גם מקום שהורים גרים יחד, ישנן נסיבות שראוי להשית חיוב שיפוטי במזונות על אב. כך למשל בעמ' 439א' לספרם של עוה"ד גריידי ו שלם: **מזונות ילדים הלכה ומעשה**, נרשם כי אמנם אין לאם עילת תביעה מקום שהאב מפקיד שכרו לחשבון משותף ממנו מתכללת המשפחה ובלבד שהאב לא יעשה פעולה שתתפרש כאיום על סיפוק מזונות הקטינים. לשיטתם, רק מקום שיש צפי כי האב יפסיק לזון הקטינים קמה עילת תביעה מכוח ההפרה הצפויה של התחייבות האב וזאת בהתאם להוראת סעיף 17 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) התשל"א – 1970. עוד בספרם מובא מקרה אחר, בו הורה בית המשפט לענייני משפחה ברמת גן על דחיית תביעה של קטינה על הסף לאחר שהוכח שהתביעה הוגשה שלא בתום לב מקום שאביה סיפק ומספק כל צרכיה באמצעות הזרמת שכרו לחשבון הבנק המשותף (ראה: תמ"ש (ת"א) 7971/98 ס. נ' ס' המאוזכר שם).
29. במסגרת תמ"ש (טבי) 10-06-19584 א.מ. נ' א.מ. (12.10.10, פורסם במאגרים) דנתי בסוגיה של קביעת מזונות טרם הפרדת מגורים וסברתי כי יש להביא בחשבון רשימת השיקולים הבאים:



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

(א) **הכנסות הצדדים ובחינת הפערים ביניהם ;**

בהקשר זה סברתי כי ככל שיש פער גדול יותר בהכנסות ההורים לחובת האם, כך נראה לי נכון יותר להשית חיוב קבוע בתשלום דמי מזונות במישרין לידיה, ולהיפך, ככל שיש קירבה בהכנסות הצדדים, כך צריכה להיות במשורה הנטיה להשית בשלב שכזה חיוב בתשלום מזונות במישרין.

(ב) **צרכי הילדים ודרך סיפוקם עד למועד הגשת התביעה בידי הצדדים ;**

עוד קבעתי כי ככל ששני הצדדים סיפקו צרכי הקטינים ושילמו כל אחד חלקים שונים מהוצאות המדור והחינוך, כך נראה כי נכון ליתן צו שיוורה לצדדים להמשיך בדרך זו.

(ג) **קיומו או היעדרו של חשבון משותף ;**

ביחס לחשבון משותף מצאתי לנכון לקבוע כי ככל שהיה קיים חשבון משותף אחד לצדדים שבו הופקדו כל הכנסותיהם או משכורותיהם, נראה נכון לחייב את שני הצדדים להמשיך ולשלם את הוראות הקבע באמצעות חשבון זה, לחייבם להמשיך ולהפקיד מלוא שכרם ולנהוג כפי שנהגו עד למועד הקרע.

(ד) **כוונת הצדדים ביחס למשמורת של הקטינים לאחר הפרידה ותם**

לב בהתנהלותם.

30. בהחלטה זו סברתי, כי ככל שמתברר בשלב זה כי המשמורת עתידה להיות בידי האם לאחר הפרדת המגורים, כך נכון יהיה כבר בשלב זה לקבוע חיוב במישרין של מזונות הילדים לידי אדם ולהיפך. עוד קבעתי, כי ככל שאי פסיקת מזונות זמניים מאפשרת לאחד ההורים לרכוש לילדים מוצרי צריכה יקרים, איכותיים ומועדפים על הקטין במטרה לא רק לרצותו ולספק צרכיו, אלא גם להטות דעתו ולגרום לו לתמוך באותו הורה בסכסוך הגירושין או המשמורת, כך יש למנוע מצב זה של אי שוויון בין ההורים באמצעות פסיקת מזונות שישולמו לאם.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 31. אציין, כי המקרה שבפניי איננו נמנה עם המקרים המפורטים בספרם של גריידי ושלם שעה
2 שאין עסקינן במשפחה שממשיכה להתגורר תחת קורת גג אחת וצרכיה מסופקים במלואם
3 על ידי האב. זה היה המצב עת הוגשה הבקשה הראשונה לפסיקת מזונות זמניים ובית
4 המשפט אכן הורה על סילוקה על הסף.
5
- 6 32. כמו כן, ועל פי המבחנים אשר התויתתי בהחלטה הנזכרת לעיל ברי, כי קיים צורך בתשלום
7 ישיר של המזונות לאם:
8
- 9 32.1 ראשית, האם והאב אינם מתגוררים עוד תחת אותה קורת גג. כך שחשבונות הבית
10 השוטפים אשר היו משולמים עד כה על ידי האב והוצאות הכלכלה שהיו ממומנות
11 על ידו אינן עוד רלוונטיות שעה שהאם תיאלץ לשאת בהוצאות המדור ששכרה.
12 ראינו, כי גם הפתרון שהוצע על ידי הנתבע בעניין הכלכלה אינו ראוי בנסיבות
13 העניין.
14
- 15 32.2 שנית, האב והאם אינם מדברים, אינם מקיימים תקשורת כלשהי ומצויים בנתק
16 מזה כשנה (ראה עדות האב בעמוד 7 שורות 11-12 לפרוטוקול). אין להם חשבון בנק
17 משותף שממנו משולמות הוצאות שונות של הילדים ולכן יש צורך מוגבר לקבוע
18 סכום כוללני שתקבל האם עבור מזונות הילדים ולא ליתן לאם להיות נתונה
19 לחסדיו של האב אשר יעביר לה ו/או לילדים כספים כראות עיניו כפי שהוא רואה
20 לנכון את צרכי הילדים.
21
- 22 32.3 דומה כי קיים חוסר איזון ואי שוויון בין מצבם הכלכלי של האב ושל האם.
23 הצדדים אינם חולקים כי התקיימו עד כה רק מהכנסות האב. כעת המצב משתנה.
24 אין זה אומר, כי האם לא אמורה להשתתף במזונות הילדים. אך באותה נשימה
25 ועם כל היקר לאב, אין זה אומר שהוא פטור מלשלם לה סכום כספי ראוי בגין
26 השתתפותה במזונות הילדים.
27
- 28 32.4 לבסוף ואם נחזור למבחן ההפרה הצפויה שקבעו גריידי ושלם לעיל לגבי זוג
29 המתגורר יחדיו, ההפרה הצפויה מצאה ביטוי מפורש בהתנהלות האב בבקשה זו:



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 בתסקיר סעד שנערך בתיק המשמורת בבית הדין הרבני הוא מצהיר מפורשות בפני
2 העו"ס לסדרי דין כי הוא מעוניין בהסדר של משמורת משותפת וכי הוא מבטיח "עד
3 חצי המלכות לילדיו" : כך למשל הוא הבטיח לשכור דירה עבור האם בסמיכות לבית
4 הצדדים *** (עמ' 5 פסקה שלישית לתסקיר), כן הוא הצהיר בפני העו"ס שהוא
5 מוכן להעניק לה סכומי עתק לקיום, לטובת הילדים, לטובת הורות משותפת (עמ' 3
6 פסקה שנייה לתסקיר). הילדים עצמם חוששים ממצב שיידרשו להעביר בגדים
7 וחפצים אישיים מבית לבית ומעוניינים בשני בתים שבאמת יהיו כאלה עבורם גם
8 מבחינה גשמית (דברי י.ג. בפסקה רביעית בעמ' 4 לתסקיר). והנה אל מול כל אלה,
9 פונה ב"כ האב לבית המשפט ולאחריו האב ומבקשים שלא ייפסקו כלל דמי מזונות
10 עבור הילדים כאילו כל אותן הצהרות לא היו ולא נבראו.
11
12 32.5. בית המשפט רואה בחומרה התנערות האב מאותן הצהרות והתחייבויות בעניין
13 סיפוק רמת חיי הילדים לאחר הפרידה ובמקום שהאב אינו נכון לקיימן ו/או להציע
14 סכום ראוי למזונות הילדים, יאכוף בית המשפט את החיוב המשפטי, חוזי ומוסרי
15 שחל על האב.
16
17 33. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את טענת האב ובא כוחו כי אין לילדים ולאם עילת תביעה
18 למזונות ו/או למזונות זמניים.
19
20 ז. **קביעת צרכי הילדים:**
21 34. בית המשפט לא אמור לעסוק בניחושים ו/או השערות אודות צרכי הילדים. הוא אמור
22 לפסוק מזונות על בסיס ראיות. אין הכרח כי יהיו אלה קבלות על הוצאות בפועל. לפעמים
23 יכול בית המשפט להתרשם מעדות ההורים או מרישומים שערכו ועל יסוד התרשמות זו
24 לאמוד סכום המזונות, בוודאי אלו הזמניים.
25
26 35. בהקשר זה, לא ברור כיצד מבקשות האם ובאת כוחה פסיקת מזונות זמניים על סך
27 32,000 ₪ או 20,000 ₪ בחודש ללא שהאם יכולה הייתה לבסס סכומים אלה ולו ברמו. כך
28 היו דבריה של האם בפניי:



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 "אני לא יודעת כמה אני מוציאה על אוכל, לא עשיתי את החישוב ... אני
 2 לא יודעת מה ההוצאות שלי בשבוע." (ראה עמוד 4 שורות 24-27
 3 לפרוטוקול).
 4 ובהמשך:
 5 "אני לא יכולה לתת סתם מספר. אני לא יודעת כמה עולים חוגים. אני
 6 פונה לבאת כוחי ואומרת לה שאין לי מושג מה ההוצאות שלי בחודש.
 7 אין לי מושג איך עושים את החישוב." (ראו עדותה בעמוד 5 שורות 3-6
 8 ראה גם בהמשך שורות 10-11 לפרוטוקול).
 9
- 10 36. אך האם בשל הסיבה שהאם לא ידעה לומר מהם צרכי מזונות הילדים, אלה לא ייפסקו?
 11 ברור שלא (ראה הפסיקה המסמיכה את בית המשפט לקבוע מזונות על בסיס אומדן בע"א
 12 93/85 אורית שגב נ' שלמה שגב, פ"ד לט(3) 822 (31/10/1985); ע"א 680/82 נחום נ' נחום,
 13 פ"ד לז(4) 667 (26/12/1983); ע"א 687/83 מזור נ' מזור, פ"ד לח(3) 23 (15/7/1984); ותמ"ש
 14 (נצ') 5151/06 ש.א. נ' א.א. (פורסם במאגרים), 01/02/2011).
- 15
 16 **מדור:**
 17
- 18 37. העובדה היחידה עליה אין מחלוקת בעניין צרכי הילדים הוא **סוגיית המדור**: האם משלמת
 19 3,600 ש"ח בחודש שכר דירה וארנונה (ראו עמוד 5 שורה 12 לפרוטוקול). האב הבטיח לעו"ס
 20 לסדרי דין לשכור דירה עבור האם. לכל הפחות ישלם מחצית הוצאות הדיור (שכר דירה
 21 והחזקת דירה). לעניין שיעור החיוב במדור של שלושה ילדים בהיקף של 50% מופנה האב
 22 לתמ"ש (נצ') 14993-02-11 ה.ד. (קטין) ואח' נ' ד. (פורסם במאגרים משפטיים) ותמ"ש
 23 (ת"א) 45124-02-12 א.ז. נ' ג.ס. (פורסם במאגרים), 29/05/2013).
- 24
 25 38. מחצית משכר הדירה הינה 1,800 ש"ח בחודש והאב מחוייב בתשלום זה.
 26
 27
 28



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 39. מחצית מעלויות החזקת המדור היא נעלם (הואיל והאם רק שכרה דירה לפני 3 שבועות) אך
2 בשלב זה ניתן לקבוע (על פי הניסיון השיפוטי והפעלת שכל ישר), כי הוצאות החזקת מדור
3 הינן לפחות בשיעור של 1,000 ₪ בחודש (כבלים, חשמל וגז), כאשר על האב לשאת במחצית
4 שהיא 500 ₪ בחודש. סה"כ השתתפות האב בהוצאות המדור של הילדים והחזקתו צריכה
5 איפוא לעמוד על סך 2,300 ₪ בחודש).
6
- 7 40. בהקשר זה יש לציין, כי למשמורת המחולקת/משותפת אין כמעט כל השפעה (למעט לעניין
8 צריכת החשמל). הארנונה, שכירות, כבלים הם סכומים קבועים. אמדן החשמל והמים
9 "הונמד" כלפי מטה בהתחשב בצריכה היחסית הנגזרת מחלוקת זמני השהייה.
10
- 11 41. ועוד אציין, כי לעובדה שהאם מקבלת דמי שימוש מהאב אין כל השפעה או הפחתה
12 מהשתתפות האב במדור הילדים. דמי השימוש הם בגין העובדה שנמנע אובייקטיבית
13 מהאם לעשות שימוש בוילה ששוויה כ-5.9 מיליון שקלים חדשים להערכת האב. דמי מדור
14 הם חובה מהדין שחלה על אביהם של הילדים. זה לא עומד כנגד זה. עם זאת, בית המשפט
15 כן יתחשב בדמי המדור במסגרת החיוב בצרכים מדין צדקה שבהם החובה המשפטית שווה
16 לאם ולאב.
17
- 18 **כלכלה, ביגוד והנעלה – צרכים שוטפים:**
19
- 20 42. האב העריך את הוצאות הכלכלה של הקטינים כולל מסעדות בסך 3,500 ₪ - 4,000 ₪
21 בחודש(ראה עמוד 6 שורות 18-19 לפרוטוקול). העובדה שהילדים אינם שותים יין אדום או
22 אוכלים בשר כטענת האב אינה מפחיתה מצרכי הכלכלה ומדובר באחד מסעיפי המזונות
23 היקרים ביותר.
24
- 25 43. בעניין הביגוד וההנעלה, ביקש האב לציין, כי הוא רוכש לילדים חולצות של תלבושת אחידה
26 לבית הספר. אינני מקבל טענה זו כטענה שמכוחה אמורה האם לא לרכוש ביגוד והנעלה
27 לילדים. לילדים חיים גם לאחר בית הספר. עכשיו זו תקופת החופשה הגדולה ואין תלבושת
28 אחידה. גם בבית האם יידרשו הילדים לביגוד והנעלה.
29



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

44. נהוג כיום להעריך צרכי כל קטין (ללא מדור וחינוך וללא צורך בראיות מיוחדות) על סך שנע
1 בין 1,250 לבין 1,400 ₪ בחודש וראו:
2
3 רמ"ש (י-ם) 17808-05-10 פלוני נ' המל"ל (8/8/2011, פורסם במאגרים), כב' השופט דרורי);
4 ע"מ (י-ם) 525/04 י.ב. נ' ל.ב. 20/10/04 (כב' השופט שפירא);
5 ע"מ (י-ם) 789/05 ע.ד. (קטינה) נ' ע.י. (תק-מח 1)2006, 1859, 1866 (כב' השופט דרורי);
6 בר"ע (ת"א) 1895/02 בן עמי נ' משיח, (תק-מח 1)2003, 23019 (כב' השופטת שטופמן);
7 תמ"ש (ת"א) 45124-02-12 א.ז. נ' ג.ס. (29/05/2013, פורסם במאגרים), כב' השופט ארז שני
8 תמ"ש (כ"ס) 23761/07 א.א. נ' א.א., 20/10/10 בפסקה 11 (כב' השופט י. ויצמן);
9 תמ"ש (נצי) 7080/04 כ.מ.ת. נ' ה.ת., 17/01/2012 בפסקה 115 (כב' השופט גיוסי);
10 תמ"ש (נצרת) 10211/06 ע.כ.ס. נ' ע.ו.ג., 10/1/11, פסקה 28 (כב' השופט ס. גיוסי)
11 תמ"ש (ראשלי"צ) 3460/02 פלונית נ' אלמוני, 29/5/03, פסקה 21 (כב' השופטת א. שטיין)
12 תמ"ש (י-ם) 21760/07 ד.י. נ' י.י., 30/8/10, פסקה 30 (כב' השופט י. כץ);
13 תמ"ש (י-ם) 1886/04 א.ל. נ' פ.ל., 9/8/06, פסקה 111 (כב' סגנית הנשיא נ. מימון);
14 תמ"ש (חי) 30280-02-10 פלונית נ' פלוני, 30/6/10 פסקה 10 (כב' השופטת א. מירז);
15 תמ"ש (ת"א) 54526/07 ה.ש. נ' ש.ש., 31/5/10 פסקה 7 (כב' השופט נ. שילה);
16 תמ"ש (ת"א) 34650/07 א.ג. נ' ח.ג., 9/5/10 פסקה 46 (כב' השופט פ. שטרק);
17 תמ"ש (ת"א) 51590/05 א.ר. נ' ש.ר., 6/9/09, פסקה 3 (כב' סגנית הנשיא ט. סיון);
18 תמ"ש (ת"א) 23170/02 מ.ו. נ' ח.ר., 4/4/05, פסקה 26 (כב' השופטת ט. קופלמן-פרדו);
19 תמ"ש (ת"א) 10372/97 ק' נ' נ' מ' נ', 2/3/03, פסקה 16.5 (כב' השופטת ח. רוטשילד);
20 תמ"ש (ת"א) 8531/01 פלונית נ' פלוני, 28/8/03, (כב' השופטת ע. מילר);
21 תמ"ש (קר) 1180/08 פלוני נ' פלוני, 27/04/2011 פסקה 118 (כב' השופט נ. סילמן);
22 תמ"ש (קר) 881/04 פלונית נ' פלוני, 27/1/09, פסקה 7 (כב' השופטת מ. לוי);
23 תמ"ש (קר) 18260/04 ב.ח.ד, נ' ב.ח.מ., 7/1/07, פסקה 9 (כב' השופטת א. אלון);
24 תמ"ש (בי"ש) 1960/06 א.ע. נ' מ.א., 2/3/08, (כב' השופטת ד"ר ו. בן-שחר);
25 תמ"ש (חדרה) 4180/05 פלונית נ' אלמוני, 24/1/06, פסקה 32 (כב' השופטת ש. גליק);
26 תמ"ש (נצי) 42952-05-12 ל.ש. נ' ר.ש. (31/12/2012, מותב זה).
27
28
29



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 אמר על כך אך לאחרונה כבי השופט שנלר מבית המשפט המחוזי בת"א: 45
- 2
- 3 *"בהתאם למגמת הפסיקה אף בעת מתן פסק דינו של בית משפט קמא,*
- 4 *סכום המזונות ההכרחיים עמד אכן בקירוב לסכום של 1,400 ₪ כפי*
- 5 *שקבע בית משפט קמא" (עמ"ש (ת"א) 10-10-20511 פלוני נ' אלמוני*
- 6 *(04/04/2013, פורסם במאגרים)).*
- 7
- 8 זאת ועוד, כאשר להורים ישנה יכולת כלכלית לא מבוטלת הרי שאז הנחיית הפסיקה היא 46
- 9 לפסוק מזונות גבוהים יותר. שכן:
- 10
- 11 *יסבורים אנו כי פסיקת מזונות מינימאליים ראויה היא לאותם מקרים*
- 12 *בהם מוצדק להסתפק בהם. בנוסף, דומה כי הגיעה העת להעלות את*
- 13 *סכומי הסף אשר נקבעו בפסיקה, אולם לפני שנים רבות... (עמ"ש (ת"א)*
- 14 *1057/09 ש.ת.נ' ד.ג. (17/10/2010, פורסם במאגרים);*
- 15
- 16 לאור כל האמור לעיל, אני רואה לנכון לאמוד צרכיהם של הילדים בגין כלכלה, הגיינה 47
- 17 ביגוד, הנעלה, דמי כיס, מסעדות, בילוי, פנאי על סך 2,500 ₪ כל אחד. סכום זה אינו כולל
- 18 הוצאות חינוך, רפואה, קייטנות, טיפולים נפשיים ורגשיים ו/או טיסות לחו"ל שגם הם מנת
- 19 חלקם של הילדים שבפניי. אלא שבהוצאות אלה ניתן להשית חיוב ישיר כרצון האב.
- 20
- 21 אגב דברים אלה אציין, כי אף אם נבקש לאמוד צרכי הילדים כ-20% בלבד מהצריכה 48
- 22 השוטפת של המשפחה בעת החיים המשותפים שהייתה בסך 40,000 ₪ בחודש, נמצא כי
- 23 צרכיהם נאמדו לכל הפחות בכ-12,000 ₪ בחודש.
- 24
- 25 ונזכיר ונזכור, כי חרף טענות האב לחיים צנועים של הילדים, התסקיר מספר על בית מפואר 49
- 26 ועל "חדרי ילדים מעוצבים בפינוק רב" (עמ' 4 פסקה שנייה לתסקיר). מדובר בילדים
- 27 שנוסעים לארה"ב אחת לשנה, משתתפים בחוגים וחיים ברמת חיים גבוהה מן הממוצע.
- 28 המשיב עצמו לא הכחיש כי ילדיו משתתפים במספר רב של חוגים, נוסעים לחו"ל בחופשת
- 29 הקיץ וכי הם נהגו ועודם ללכת למסעדה פעם בשבוע כן לא הכחיש הוא, כי הוצאותיהם



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 החודשיות של בני המשפחה הסתכמו ב-40,000 ₪ (ראה עדותו בעמוד 6 שורות 18-19 וכן
2 שורות 23-24).
- 3
- 4 50. גם מתדפיסי האשראי החודשיים אותם צירפה האם עולה, כי הוצאותיהם החודשיות היו
5 גבוהות מן הממוצע כך למשל צורף תדפיס אשראי עם חיוב של למעלה מ-27,000 ₪ ותדפיס
6 אשראי נוסף בסך 15,316 ₪ וכן תדפיס אשראי בגובה 29,152 ₪. די לי באלה כדי לאמוד
7 צרכי הילדים בכ- 2,500 ₪ בחודש לכל קטין (ללא מדור, חינוך, חוגים וצרכים מיוחדים).
8
- 9 **ח. שיעור המזונות שיש להשית כחיוב שיפוטי על האב לאור המשמורת**
10 **המשותפת:**
- 11
- 12 51. בהיות שני ההורים יהודים הרי שעל חבותו של הנתבע בתשלום מזונות חל הדין האישי
13 (מכוח הוראת סעיף 3(א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), התשי"ט – 1959). על פי דין
14 זה כיוון שהקטינה י.ג. הינה מעל גיל 15 החיוב במזונותיה כולו מדין צדקה, קרי הוא לא חל
15 רק על האב, אלא על שני ההורים בשיעור שנקבע לפני הכנסותיהם הפנויות.
16
- 17 52. בשונה מחובת מזונות מן הדין עד גיל 15 המוטלת על האב בלבד, בחובה מדין צדקה - האם
18 שווה לאב וחבותה במזונות ילדיה קיימת במידה שווה כך שחיוב ההורים הוא בהתאם
19 להכנסותיהם הפנויות (ראה גריידי ושלם **מזונות ילדים**, הוצאת חוקת המשפחה בע"מ,
20 בעמ' 113).
- 21
- 22 53. אשר למזונות הקטינים פ.א.ג.ו.צ.א.ג. אשר הינם מתחת לגיל 15, חב האב חבות מוחלטת
23 במזונות ילדיו הקטינים, בין מתקנות חכמים, בין מתקנת אושא ובין מתקנת תשי"ד של
24 הרבנות הראשית ובין מכוח פרשנות הדין העברי בפסיקת בית המשפט העליון. מעבר לגיל
25 15 שנים, חל דין צדקה על שני ההורים (**ראה** : שולחן ערוך, **חושן משפט, סימן ב'** ; ע"א
26 591/81 **פורטוגז נ' פורטוגז**, פ"ד לו(3) 449 ; **א' נ' ב'**, פד"ר יז 2 ; בע"מ 1356/08 **פלוני נ'**
27 **פלונית**, (פורסם במאגרים, 26/3/08)). בהקשר זה אציין כי בחובת מזונות מדין צדקה האם
28 שווה לאב וחובה במזונות ילדיה תלוי ביכולתה ליתן צדקה, ובקיומם של שאר המבחנים



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 לגבי חוב צדקה (ע"א 93/85 **שגב נ' שגב**, פ"ד לט (3) 822, בעמ' 828-829; ע"א 210/82 **גלבר**
2 **נ' גלבר**, [פורסם בנבו] שם בעמ' 14; וכן סקירת הנושא בספרו של פרופ' מ. שאווה, **הדין**
3 **האישי בישראל**, מהדורה רביעית מורחבת, מודן הוצאה לאור, תל-אביב, התשס"א – 2001
4 עמ' 273, 280-278 ובעמ' 299).
5
6 54. רק כאשר האישה "אמידה", בין אם מנכסים ובין אם מעבודה, ומצבה הכלכלי שפיר מעבר
7 לפרנסת עצמה – רק אז תחויב במזונות ילדיה מדין צדקה. ברם, כאשר אין משכורתה של
8 האישה מספיקה למחייתה יחויב האב לבדו במזונות אלה (תמ"א (ת"א) 2245/88 **הדר נ'**
9 **הדר**, פ"מ נא(1) 411, 414; א' גריידי **מזונות ילדים – הלכה ומעשה**, מהדורה שנייה,
10 בעמ' 115).
11
12 55. אין חולק, כי האב הינו אב אמיד היכול לשאת במזונות הילדים במלואם. בשלב זה בית
13 המשפט אמנם אינו יכול על סמך הנתונים אשר הוצגו בפניו להעריך את כלל חסכוניות ונכסי
14 האב, אך יותר מברור, כי ברשותו חסכוניות גבוהים ורכוש המצדיקים חיוב הולם במזונות
15 הילדים. כך בהרצאת הפרטים ציין האב, כי בבעלות הצדדים בית *** אשר על פי חוות דעת
16 שמאי שוויו 5.9 מיליון ₪. האב ציין כי בבעלות רכב מסוג לנדקרזור. בעדותו מסר האב ביחס
17 לנכסיו וחסכוניותו כדלקמן:
18 *"...ואני חי מהחסכוניות. בכמה שנים אחרונות, זה היה במניות וזה נפל,
19 אז היו לי הפסדים אבל בגלל שזה מניות פעם הרווחתי 30,000 דולר פעם
20 100,000 דולר בשנה. בשנה האחרונה הפסדתי. יש לי חסכוניות, למשל
21 1,000,000 דולר, אני לוקח משם כל פעם 20,000 דולר, אני מעביר לבנק
22 ישראל ואני מושך כמה שצריך ומשלם את מה שצריך לשלם ואם הכסף
23 נגמר לי אני לוקח עוד" (ראה עמוד 6 שורות 11-9 לפרוטוקול).*
24
25 56. כידוע יכולתו של האב לצורך קביעת היקף המזונות ההכרחיים אינה נקבעת אך ורק על פי
26 הכנסתו בפועל מעבודתו, אלא נגזרת אף ממקורות אחרים העומדים לרשותו דוגמת רכוש,
27 כספים פנויים שהתקבלו ממכירת רכוש, חסכוניות וכיו"ב (ע"א 130/93 **פרייס נ' פרייס**, פ"ד
28 לח(2) 721). אומר על כך כבי השופט רובינשטיין:
29



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 "ראשית, רואה אני לנכון להדגיש את המובן מאליו, כי בעת קביעת גובה
2 המזונות, השיקול המנחה הוא צרכי הילדים (ד"ר בנציון שרשבסקי, דיני
3 משפחה (מה' 4, 1993), 379-381). לצד זאת, ישנה התחשבות ביכולת
4 הכלכלית. בעת הערכתה של זו ההסתכלות היא רחבה; היא נגזרת לא רק
5 מן המשכורת – בודאי לא משורת ה"נטו" במשכורת שלעתים קרובות
6 אינה משקפת תמונה מלאה, ואין צורך להכביר על כך מלים – אלא מסך
7 כל המקורות הכלכליים העומדים לרשות משלם המזונות, כולל נכסים,
8 חסכוניות, ואף פוטנציאל ההשתכרות... בכגון דא הדגש אינו בשאלה כמה
9 משתכר האב או מהי משכורתו הפנויה, אלא כמה כספים יכול הוא
10 להקצות לצרכי ילדיו" (בע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית,
11 23/06/2009, פורסם במאגרים)).
- 12
- 13 57. אמור מעתה, אין ספק כי לאב חסכוניות ורכוש מהם הוא יכול להמשיך ולשאת במזונות
14 ילדיו.
- 15
- 16 58. אב טוען בעתירתו החליפית, כי יש לצמצם מעגל הצרכים ההכרחיים למינימום ובמעגל
17 הצרכים מדין צדקה להתחשב בהכנסות האם (ביחס לכל הילדים, גם אלה מתחת לגיל 15
18 שנים). טענה זו מקובלת עלי, אך לא רק מפאת עיקרון השוויון, אלא מפאת ההתחשבות
19 במשמורת המחולקת/משותפת שבין הצדדים (ראו: ע"מ (ת"א) 1052/05 ס. מ. נ' ג. מ.
20 26.3.2006, פורסם במאגרים); עמ"ש (ת"א) 20511-10-10 פלוני נ' אלמוני (04/04/2013,
21 פורסם במאגרים)).
- 22
- 23 59. סבורני, כי לא ניתן להתעלם מעובדת חלוקת זמני השהייה של הילדים אצל ההורים. סוגייה
24 בהחלט משפיעה על היקף החיוב במזונות הילדים. כמויות המזון שהאם אמורה לרכוש
25 עבור הילדים אמורות להשתנות ולתאם לזמני השהות (לפחות באופן חלקי). בימים
26 שהילדים שוהים עמה, היא אמורה לספק כל צרכיהם. ברם ב-3 עד 4 ימים בשבוע
27 (בהתאמה לפי הסדר חלוקת זמני השהות) שהילדים שוהים אצל אביהם, צרכיהם מסופקים
28 במלואם על ידי אביהם (הדבר משפיע הן על היקף המזון והכלכלה והן על צריכת חשמל
29 ומים והן דמי כיס וכיו"ב). אף ועדת שיפמן שהגישה המלצותיה לאחרונה לשר המשפטים



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 בעניין שינוי החיוב במזונות התייחסה לטיפול בילדים כפרמטר המשליך על גובה החיוב
2 במזונות.
3
- 4 60. בהקשר דומה של חלוקת משמורת פיזית והשפעתו על דמי המזונות שאמור האב לשלם לידי
5 האם, כתבתי במקום אחר:
6
- 7 "בעניינינו, ההתחשבות במשמורת המשותפת נעשתה ותיעשה בשני
8 מישורים: ראשית בעת קביעת הצרכים של הקטינים כאמור לעיל,
9 חלק מהצרכים של הקטינים כפי שהאב מחוייב לשלם בגינם מזונות
10 לידי האם, הופחתו כבר במקור בהתחשב בעובדה שהאב נדרש להוציא
11 בגין אותם צרכים כאשר הקטינים אצלו (ביגוד והנעלה, בילוי ופנאי).
12 שנית, ביחס לקטין מ.ג. הנוהג לשהות רוב מוחלט של הזמן אצל אביו,
13 יש לקבוע, כי האב נושא בפועל במזונותיו כאשר הוא אצלו ואינו נדרש
14 להעבירם לידי האם, למעט הוצאות החינוך והוצאות כלכלה מופחתים
15 בשיעור של 200 ש"ח בחודש. בכך מושגת לטעמי ההתחשבות המירבית
16 בטענות האב בדבר השקעתו בילדיו ובסיפוק צרכיהם כאשר הם אצלו
17 ונמנעת פגיעה מסיפוק צרכיהם כאשר הם אצל אמם" (תמ"ש (טב')
18 10-01-7545 נ.ג. נ' מ.ג. (פורסם במאגרים) 08/02/2012)
- 19
- 20 61. לכן כאמור, ניתן להפחית רכיבי מדור מסויימים דוגמת מים וחשמל (וכך עשיתי) וכן רכיב
21 הכלכלה. מנגד, איני סבור שהדבר משפיע על היקף הצרכים האחרים (צעצועים, מדור, ביגוד
22 והנעלה).
23
- 24 62. לכן נכונה הייתה קביעת בית המשפט המחוזי בחיפה בדונו בעניין דומה (ע"מ (חי') 318/05
25 פלוני נ' פלונית (30/01/2006, פורסם במאגרים)), כי מחד גיסא, צריכה להיות התחשבות
26 שיפוטית בפסיקת המזונות במסגרת חלוקת המשמורת הפיזית בקיטון הוצאות הכלכלה,
27 חלק מהוצאות החזקת והשימוש בדירה, אך מאידך גיסא יש לזכור, כי מדובר בהסדר
28 משמורת המחיל עלויות כבדות יותר על האב שממילא נושא בחלק מההוצאות כשהילדים



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 אצלו ובנוסף נדרש לשלם מזונות לאם (ראה בעניין זה פסק הדין של מותב זה 24824-04-12
2 (נצ' נ.ח נ' ס.ח ניתן ביום 21.05.13)).
3
4 63. כך היו דבריו הנכוחים של בית המשפט המחוזי בחיפה:
5
6 *יבהקשר זה, איני רואה דופי בכך כי הנטל הכלכלי הכולל המוטל על
7 האב בהסדרי משמורת משותפת, יהיה גבוה יותר לעומת דמי המזונות
8 המוטלים עליו בהסדר משמורת בלעדית אצל האם, וזאת כאשר
9 משקללים את דמי המזונות עם ההוצאות בהן האב נושא באופן ישיר.
10 משמורת משותפת מתאימה במקרים בהם האב מוכן ומסוגל למעורבות
11 גבוהה יותר בחיי ילדיו, מעורבות אשר הינה לטובתו של הקטין. סביר
12 בעיני כי מעורבות גדולה יותר בחיי הילדים תוביל אף למעורבות כלכלית
13 גבוהה יותר" (ע"מ (חי') 318/05 פלוני נ' פלונית (30/1/06), פורסם
14 במאגרים) וכן ראה תמ"ש (טב') 21460-06-10 ג.ד. נ' א.ד.
15 (24/02/2011, פורסם במאגרים)).
16
17 64. פועל יוצא מכל אלה שאני רואה לנכון להפחית בנסיבות העניין 30% מצרכיהם של הילדים,
18 כך שחיוב האב בתשלום מזונות לידי האם (לבד מהמדור) יעמוד על סך של 5,250 ₪ בחודש
19 (הפחתה של 750 ₪ ממזונותיו של כל אחד מהילדים).
20
21 65. הפחתה זו לוקחת בחשבון גם השתתפות של האם בסיפוק חלק מהצרכים של הילדים מדיני
22 צדקה אשר לא הובאו בחשבון בהחלטתי זו והנובעים מרמת החיים הגבוהה שהיא מעוניינת
23 ויכולה לספק להם (בין מהכנסתה בסך 7,000 ₪ בחודש, בין מקצבת ילדים בסך 773 ₪
24 בחודש ובין מדמי השימוש ו/או תשואה על כספים שבבעלותה בהיקף של כשני מיליון
25 שקלים – כאשר גורלם ו/או היכולת לקבל מהם תשואה לא הובררה עד תם).
26
27
28*



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 66. אם כן שיעור המזונות של הילדים אכן צריך להיות מופחת, אך לא במידה שהאב מבקש
2 (האב מבקש למעשה אי חיוב במזונות או הפחתה של 100%). האב מסר, כי בכוונתו לשאת
3 בצרכי ילדיו במלואם ממחט ועד מחשב (עמ' 7 שורות 11-13). זה כמו זה צריכים להימצא
4 ברווחה ולא בצמצום הן בבית ב*** והן בבית ב***. הן אצל האב והן אצל האם.
5
6 הוסיף האב ואמר:
7 "אני רוצה שהיא תיתן להם את אותו סוג אוכל ואת אותם בגדים, ואם
8 היא לא תקנה אני אקנה." (ראה עמוד 7 שורות 14-15 לפרוטוקול).
9
10 אמירה זו אינה יכולה להיתמך בסירוב לשלם מזונות. לאור סירוב האב לזון ולכל הפחות
11 סירוב לזון בהיקף כספי ראוי, יבטיח בית המשפט, כי הדבר ייעשה גם כאשר הילדים שוהים
12 במשמורת משותפת.
13
14 **ט. התוצאה:**
15 67. לאור כל האמור לעיל, אני נעתר לבקשת פסיקת המזונות הזמניים ומורה על חיוב האב
16 במזונות ילדיו הקטינים כדלהלן:
17
18 67.1 האב ישלם לידי האם החל מיום 10/7/13 ובכל 10 לחודש שלאחריו דמי
19 מזונות זמניים בסך 5,250 ₪ בחודש ועוד ישתתף במדור והחזקתו בסך
20 2,300 ₪ בחודש. סה"כ חיוב האב במזונות ומדור זמניים הינו 7,550 ₪
21 בחודש.
22
23 67.2 האב יישא בנוסף בכל הוצאות החינוך והחוגים של הילדים **במישרין**
24 למוסד/גורם המספק השירות/חוג/טיפול.
25
26 67.3 כן יישא האב במלוא עלות הקייטנות ו/או מחנות קיץ (תשלום **במישרין**).
27
28 67.4 דמי המזונות הינם מעבר לקצבת הילדים.
29



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 תשלום המזונות הזמניים ייעשה באמצעות העברה בנקאית לחשבון הבנק 67.5
2 של האם, כאשר דפי הבנק יהוו ראיה מכרעת להוכחת התשלום.
3
4 הצדדים ישאו בחלקים שווים בהוצאות בריאות וחינוך חריגות שלא נזכרו 67.6
5 בהחלטה זו.
6
7 דמי המזונות הזמניים והמדור לעיל, יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן, 67.7
8 כפי שזה מתפרסם מדי 15 בכל חודש על ידי הלשכה המרכזית
9 לסטטיסטיקה. מדד הבסיס יהא המדד שפורסם ביום 15/6/13
10 (להלן: "מדד הבסיס"). דמי המזונות הנ"ל יותאמו ויעודכנו על פי השינויים
11 ממדד הבסיס הנ"ל מדי שלושה (3) חודשים (ללא תשלומים
12 רטרואקטיביים) כאשר ההתאמה הראשונה למדד, תבוצע בעת פירעון דמי
13 המזונות של חודש ינואר 2014.
14
15 החלטה זו נושאת 20 עמודים אך יכלה לשאת עמוד אחד, אילו היה נכון האב להציע סכום 68
16 מזונות ראוי בנסיבות. דומני, כי ההחלטה מפורטת דיה, על מנת שיתכבדו ב"כ הצדדים
17 והצדדים עצמם ויידרשו להסכמות על בסיס ההחלטה.
18
19 ההחלטה תעמוד בעינה עד מתן החלטה אחרת. 69
20
21 ב"כ הצדדים יודיעו עד ליום 31/10/13 האם הגיעו להסכם כולל או להסכמות חלקיות 70
22 המייתרות המשך בירור התובענה לגופה או מבקשים לעגן ההחלטה כפסק דין. בהיעדר
23 הסכמות, יודיעו הצדדים על רשימת מועדים מוסכמים והתובענה תיקבע היישר להוכחות.
24
25 לא ראיתי לנכון להורות לאם להגיש כתב תביעה מתוקן שעה שלא חייבתי האב לפי הוצאות 71
26 המדור הקודמות וכך גם לא ייעשה בעתיד, אלא בהתחשב בהוצאות בפועל.
27



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 13-05-35921 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג.

תיק חיצוני:

- 1 72. כפי שלא נכון היה להגיש הבקשה הקודמת למזונות זמניים על ידי האם, לא היה ראוי
2 להתנגד (מבחינת האב) לבקשה הנוכחית (ראה גם סעיף 4 להחלטתי מיום 31/5/13). האב
3 ישלם הוצאות הליך זה לידי האם בסך 2,500 ש"ח.
4
5 73. החלטה זו תעמוד על כנה עד למתן החלטה אחרת.
6
7 המזכירות תמציא לב"כ הצדדים ההחלטה בדואר ובפקס.
8 ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.
9 ניתנה היום, ב' באב תשע"ג, 09 יולי 2013, בהעדר הצדדים.
10

אסף זגורי, שופט

11
12
13