



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

6.1.2019

עמ"ש 17-09-38547 פלוני נ' פלונית

לפני: כבוד השופט ישעיהו שנלר, סגן הנשיא – אב"ד
כבוד השופט קובי ורדי, סגן הנשיא
כבוד השופטת עינת רביד

המערער: פלוני

נגד

המשיבה: פלונית
ע"י ב"כ עו"ד חוה ולר

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

השופט ישעיהו שנלר, סג"נ:

1. ערעור על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב – יפו (כב' השופט שקד) מיום **2.7.17** (תמ"ש 15-10-54676), אשר קיבל את תביעת המשיבה (להלן: **האם**) ו**חייב** את המערער (להלן: **האב**) לשלם לידי האם למזונות ארבעת ילדיהם סכום כולל של 5,700 ₪ וכך גם לשאת בשליש ביתר הוצאות הילדים ובהתייחס לתשלומי בית ספר והקשור בהוצאות החינוך, קייטנות, הוצאות רפואיות חריגות וכדומה.

2. ביום 27.3.17 ניתן תוקף של פסק דין להמלצות התסקיר לעניין המשמורת והסדרי השהייה לילדים: י. ילידת **28.7.02**; א. יליד **31.5.04**; ש. ילידת **24.1.06** ו-ב. ילידת **6.3.08**. המשמורת בידי האם וכשזמני השהות אצל האב ביום א' בין השעות 17:30 עד 20:00 וביום ד' מהשעה 17:30 כולל לינה. ביחס לבת י., לינה פעם בשבועיים. בנוסף, כל סוף שבוע שני מיום שישי מתום המסגרות החינוכיות או שעתיים לפני כניסת שבת ועד מוצאי השבת, וכשבחגים וחופשים החלוקה שווה.

פסק הדין:

3. בפסק דינו, בית המשפט נדרש לדין החל ולאור המצב המשפטי, כפי ששרר עובר למתן פסק הדין, בחן בית המשפט את חובתו של האב לשאת במזונות ההכרחיים, וכאשר בית המשפט קבע כי המגמה הינה לצמצם את מעגל הצרכים ההכרחיים וכי יש לכלול בהם הוצאות מזון, ביגוד, מדור ובריאות (לא כולל הוצאות חריגות), וכך גם הפניה לסכומים שנקבעו בפסיקה לסכום של 1,400 ₪ לילד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

6.1.2019

עמ"ש 17-09-38547 פלוני נ' פלונית

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
4. בהתייחס לרכוש הצדדים קבע בית המשפט כי לאם דירה על שמה ובבעלותה הבלעדית בצפון תל אביב שגודלה 170 מ"ר, בה מתגוררים האם והילדים וכאשר הדירה נקיה מכל התחייבות או שיעבוד.
- מנגד, לאב דירה באילת אשר מושכרת בדמי שכירות חודשיים בסך של כ-2,000 ₪ וכשקיימת דירה משותפת לצדדים, אף היא באילת, ואשר נמצאת בהליך של פירוק שיתוף. בהתייחס ליכולתה הכלכלית של האם בעלת סוכנות דואר, קיבל בית המשפט את טענתה לפיה הכנסתה 14,000 ₪ לחודש, ודחה הן את טענת האב כי היא משתכרת סכומים שאינם מוצהרים, והן את טענת האם כי הכנסותיה פחתו – מאחר וטענות אלו לא הוכחו.
- בהתייחס ליכולתו של האב אשר בבעלותו חברת היסעים (להלן: **החברה**) קיבל בית המשפט את הצהרתו לשכר של 6,500 ₪ לחודש נטו, כאשר יש להוסיף סך של 920 ₪ ברוטו, לאור העולה מדו"ח מבוקר וכך גם תוספת בגין תשר - סה"כ סך של 8,200 ₪ לחודש בתוספת דמי השכירות מהדירה באילת 2,000 ₪ ובסה"כ הכנסה של 10,200 ₪.
- עם זאת, הפחית בית המשפט את אשר משלם האב כשכר דירה 4,000 ₪ וקבע את הכנסתו הפנויה של האב על 6,200 ₪, בצינו "הכנסה זו אמורה לכלכל את האב ואת הקטינים עת הם שוהים עמו וממנה אמור האב לשלם את חלקו במזונות הקטינים לידי האם. ולפיכך יובא נתון זה בחשבון בפסיקת חיובו של האב" (פסקה 30).
5. בשאלת צורכי הילדים לא קיבל בית משפט את אשר נטען על ידי האם, אולם העריך את צרכיהם, לרבות בשים לב לעקרון התוספת השולית הפוחתת. משכך, קבע את צרכי ב. בסך של 1,650 ₪ לחודש, ש. בסך של 1,500 ₪ לחודש, א. בסך 1,350 ₪ לחודש, ו-י. בסך של 1,200 ₪ לחודש, וסה"כ 5,700 ₪, דמי המזונות החודשיים, בהם חויב האב.
- לאור זמני השהיה כפי שנקבעו (75% לאם ו-25% לאב כפי שציין בית משפט קמא) לא מצא בית המשפט להפחית מחיובו של האב, ומנגד ראה בסכומים האמורים ככוללים גם את הוצאות החזקת המדור, ומעת שאין הוצאה בגין הוצאות המדור לא הוסיף בגין רכיב זה.
- עם זאת, נוכח פערי ההשתכרות (יחס של כ-2:1) ולאור הפער הכלכלי (הדירות), בהתייחס להוצאות הנוספות, חייב בית המשפט את האב לשאת בשליש בלבד, ובהתאם לאשר פורט לעיל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

6.1.2019

עמ"ש 17-09-38547 פלוני נ' פלונית

טיעוני הצדדים:

- 1
2 האב, שאינו מיוצג, טען בערעורו כי פסיקת המזונות אינה בגדר יכולתו וכי אינו יודע
3 כיצד בית המשפט הגיע לסכומים האמורים.
4 בהמשך טיעוניו שם המערער את הדגש על נושא המשמורת, כשהוא עותר שבית המשפט יורה
5 על משמורת משותפת וכך גם טען כי הילדים שוהים במחיצתו שעות רבות, וכלשונו "ברוב
6 הזמן. בהסתר ובשעות ובימים מעבר לימי הראיה".
7 עוד טען כלפי האם והיעדרויותיה, חוסר תפקודה כאם וירידה דרסטית של הילדים
8 בלימודים. עוד נטען כי הוא נאלץ להביא אוכל לילדים.
9 בהתייחס למצבו הכלכלי, אישר שאכן שילם רק שני תשלומים ראשונים מתשלומי המזונות
10 בעת שמשכורתו 6,200 ₪, הגם שעבר להתגורר בבית המיועד להריסה וכשהוא משלם עתה
11 דמי שכירות בסך של 3,000 ₪ לחודש בלבד. עוד טען כי הוא משלם שכר לימוד במוסדות
12 החינוך של הילדים.
13 מנגד, האם הוסיפה עובדת נוספת לעבודתה, דבר המצביע על שיפור במצבה הכלכלי. כך גם
14 טען כי בידו קלטות התומכות בטענותיו, וכשבסיום עיקרי הטיעון עותר הוא למשמורת
15 משותפת תוך שהוסיף כי היה מעדיף שכל הילדים יהיו אצלו תוך ביטול חובת תשלום
16 המזונות.
17 לבסוף הדגיש כי גילו קרוב ליציאה לפנסיה וכי עבר צנתור.
18 בדיון בפנינו, חזר וציין כי הוא זה שמגדל את הילדים אשר רוב הזמן נמצאים אצלו וכאשר
19 שתי בנות לומדות באולפנות והשלישית ביסודי ואילו הבן בישיבה תיכונית, הגם שאף אחד
20 מהם לא בתנאי פנימייה. לטענתו, גם לפני הגירושין פרנס את הבית ואף נתן לאם כסף על
21 מנת לחסוך לפנסיה וכשלמעט יום שישי היא נעדרת מהבית.
22 אכן, הוא בעלים של חברה אשר בבעלותה אוטובוסים, אולם חב הוא סכומים גדולים בגין
23 רכישתם, וכי המשכורת נקבעת בהתאם ליכולת החברה.
24 כך גם אישר את טענת האם, כי השתתף באופן חלקי בלבד, בחלק מעלות שכר הלימוד.
25 לבסוף, לשאלת בית משפט אם יש סכום שהיה נכון להתחייב לשלמו ללא צורך בהוצאה
26 לפועל, ציין את הסכום של 1,500 ₪ לכל ארבעת הילדים.
27
28 7. האם טוענת כי נושא המשמורת והסדרי השהות נקבעו בפסק דין חלוט אשר ניתן
29 בהסכמה, וכי בכל הקשור לתביעת המזונות נוהל הליך הוכחות ארוך, כאשר המערער כבר
30 בתחילת ההליך איים על האם כי לא תראה ממנו מאומה. כל אשר הצליחה לגבות גבתה
31 באמצעות רשות האכיפה ולאחר נקיטת הליכים, וכאשר עדיין נותרה יתרת חוב בגין
32 המזונות בסך של כ-180,000 ₪. כך גם טענה כי הכנסותיה ירדו בכמחצית ועל כן נאלצה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

6.1.2019

עמ"ש 17-09-38547 פלוני נ' פלונית

1 לחפש אפיק פרנסה חלופי והחלה בלימודי משפטים, כשהיא נעזרת בהלוואות ועזרת
2 משפחתה, כאשר מנגד האב עומד וקופץ את ידו, כאשר הוא מתגורר בוילה רחבת ידיים
3 בצפון תל אביב.
4 כך הפנתה לחובות של האב בגין שכר לימוד של הבן וכך גם בגין הבנות וכשהוא אינו משתף
5 פעולה בכל הקשור לילדים, ואף אינו עומד בהסדרי השהות.
6 עם זאת, האב שהה עם הילדים בחופשה במלונות באילת כולל שלל אטרקציות, אשר כמובן
7 האם מברכת על כך, אולם תוהה היא מהיכן המימון לכך, אם כטענתו.
8 לטענתה, הוא בעלים של החברה, מדריך טיולים ואף רב קהילה, וכי אין להתערב בקביעותו
9 העובדתיות של בית משפט קמא. הפוך מכך, צרכי הילדים גדלו והכנסותיה קטנו וכי כל
10 טענותיו של האב אודות הילדים והמשמורת, נובעים מרצונו שלא לשלם מזונות.
11 בדיון בפנינו ציינה ב"כ האם כי לחברה יש חוב בעלים של כחצי מיליון ₪ וכי ההכנסות
12 שהאב הצהיר אינן אמתיות, וכי אף את אשר הוא יכול לשלם, לשיטתו, הוא אינו משלם.
13 עוד נטען כי בפני בית משפט קמא הוצגו דפי חשבון מהם ניתן היה להיווכח אודות ניירות
14 ערך ותיקי השקעות שברשות האב.

15

16 8. בחלוף כשבועיים ממועד מתן פסק דינו של בית משפט קמא ביום 2.7.17, פורסם
17 בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונים (19.7.17) (להלן: בע"מ 919/15), ועל כן נשאלה ב"כ האם,
18 האם אין מקום להחזיר את הדיון לבית משפט קמא על מנת שיידרש להלכה החדשה וכאשר
19 ניתן יהיה בהסכמה להעלות בפני בית משפט גם אשר השתנה, ותשובתה, כי בכל מקרה האב
20 אינו מתכוון לשלם.
21 יוער, כי המשיבה עצמה, אשר לומדת משפטים כאמור, גילתה בקיאות אודות אשר נפסק שם
22 וכי מבחינתה כאדם עסוק ובהתחשב בגיל הילדים אין מקום לכך, מה עוד שלדעתה ייפסק
23 סכום דומה.

24

25 **דיון והכרעה:**

26 9. בפרק "הדין החל" התייחס בית משפט קמא להלכות אודות אופן פסיקת מזונות
27 לילדים ובין השאר ציין "כמו כן, יש לערוך בירור עובדתי של השאלה כמה יוותר בידי כל
28 אחד מההורים לאחר תשלום המזונות שנפסקו, ולאור זאת לפסוק את סכום המזונות.
29 בחינת נאה דורש נאה מקיים..." (פסקה 16).
30 ואכן, בית המשפט נדרש להכנסות הפנויות של הצדדים וקבע לאחר בחינה ושיקול, לרבות
31 בהתחשב שמשכורתו של האב הינה מחברה שבבעלותו, כי הכנסתו הפנויה של האב הינה כ-
32 6,200 ₪ בעוד הכנסתה הפנויה של האם עומדת על כ-14,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

6.1.2019

עמ"ש 17-09-38547 פלוני נ' פלונית

- 1 הנה כי כן, משמעות פסק הדין כי בידי האב יוותר סכום של כ-500 ₪ למחייתו ולצורכי
2 הילדים בעת שהותם עמו. אולם, לאור החיוב של שליש בשאר ההוצאות, וכאשר הילדים
3 לומדים במוסדות חינוך הנצרכים לתשלום, תוצאת פסק הדין כי בידי האב לא יוותר מאומה
4 לצרכיו או לצורכי הילדים.
- 5 מאידך, לאם יצטבר סכום של כ-20,000 ₪, ככל שהאב היה משלם את אשר נפסק, כמובן
6 טרם ההוצאות בגין הילדים.
- 7 דומה כי תוצאה זו אינה הולמת להלכה, לרבות אשר בית משפט קמא ציין, וכפי שהובא
8 לעיל. יתר על כן, המשמעות הינה כי האב לא יהיה מסוגל לתת לילדיו ישירות, כמעט מאומה
9 ואין צורך להכביר מילים אודות כך.
- 10 ודוק, לעת הזו אין אנו נדרשים למשמעות שהאב אינו משלם מאומה, אלא בבחינת פסק הדין
11 כפי שניתן.
- 12
- 13 10. לא התעלמנו מטענת האם אודות כספים שצבר האב וכך גם אודות אשר טענה ביחס
14 להכנסותיו, אולם מעת שבית המשפט קבע את אשר קבע, המשמעות הינה כי בית המשפט
15 לא קיבל את עמדתה של האם ועל כן לא היה מקום, ככל שהדבר נעשה, להתחשב בטיעון
16 שנדחה וכאשר בית המשפט קבע עובדתית אשר קבע.
- 17
- 18 11. די היה בכך על מנת לקבל את הערעור.
- 19
- 20 12. ומכאן לבע"מ 919/15. כפי שנפסק בתיקים אחרים מצאנו לנכון, בעת שהליך היה
21 תלוי ועומד ואף במסגרת ערעור, להידרש למשמעות אשר נפסק בבע"מ האמור ואף להחזיר
22 את התיק לבית משפט קמא על מנת לבחון את כל הנצרך (ראו עמ"ש (ת"א) 33549-04-16
23 פלוני נ' פלונית (2.11.17)).
- 24 עוד יש להזכיר כי בהתאם לפרשנות שניתנה, ההלכה החדשה אינה מצומצמת לאותם
25 מקרים בהם מדובר על משמורת משותפת, הואיל ובתמצית בוטל בפועל "המוסד" של
26 "מזונות הכרחיים" והחיוב של האב והאם זהה, כאשר גם אין חיוב יתר לאב מדין צדקה.
27 בהתאם על בית המשפט לבחון את הפרמטרים השונים וכפי שנקבע שם ובפסיקה בעקבות
28 הבע"מ האמור.
- 29 (ראו עמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ' ב' נ' א' ב' – קטינה (20.12.17)).
- 30
- 31 יוער כי דומה שאכן המקרה שבפנינו מדגים את הקושי בדין כפי ששרר, טרם אשר נפסק
32 כאמור, הואיל והאב חויב במלוא המזונות ההכרחיים, ובאופן שלא הותיר בידו מאומה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

6.1.2019

עמ"ש 17-09-38547 פלוני נ' פלונית

1
2 13. לאמור יש להוסיף כי מעת שלטענת האם חל שינוי בהכנסתה, הרי נוכח החזרת הדיון
3 לבית משפט קמא, יש מקום שבית משפט ישקול אפשרות של בחינת האמור, ככל שהאם
4 תחפוץ בכך.

5
6 14. א. לאור האמור דין הערעור להתקבל, פסק דינו של בית משפט קמא בטל,
7 והתיק יוחזר לדיון בפני בית משפט קמא, וכאשר בהתאם לשיקול דעתו, יורה אודות
8 אופן ניהול ההליך כולל אפשרות לפסיקה על סמך החומר הקיים או קיום דיון נוסף
9 לרבות בהתחשב באשר נטען על ידי מי מהצדדים אודות שינוי כלכלי.

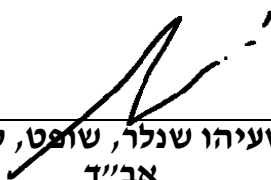
10
11 ב. כמו כן, אנו פוסקים כמזונות זמניים סך של 4,000 ₪ עבור ארבעת הילדים
12 וזאת בהתייחס לתקופה בה לא נפסקו מזונות זמניים במסגרת ההליך בפני בית
13 משפט קמא וכך גם לתקופה ממועד מתן פסק דינו של בית משפט קמא ואילך,
14 ובהתאם לשערוכים אשר נקבעו בו.

15
16 ג. מודגש ומובהר כי אין בסכום האמור לעיל משום קביעת מסמרות או הבעת
17 דעה אודות הסכום אותו יש מקום לפסוק בסופו של יום.

18
19 ד. מאחר והמערער לא שילם למעט שני תשלומים בגין המזונות שנפסקו, וכך
20 גם נוכח התנהלותו, אין מקום לפסיקת הוצאות במסגרת הערעור. עם זאת, בית
21 משפט קמא יביא זאת בחשבון בעת מתן פסק דינו.

22
23 ה. העירבון שהפקיד המערער יוחזר לידי וזאת בעוד 30 יום, אלא אם תהא
24 מניעה.

25
26 ו. על מנת הסר ספק, לעת הזו ועד לאחר שיינתן פסק דינו של בית משפט קמא,
27 לא תחול חובת השבה בגין סכומים ששולמו בעקבות פסק דינו של בית משפט קמא.

28
29
30
31
32

ישעיהו שנלר, שופט, סג"ן
אב"ד



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

6.1.2019

עמ"ש 17-09-38547 פלוני נ' פלונית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

השופט קובי ורדי, סג"נ:

אני מסכים.

קובי ורדי, שופט, סג"נ

השופטת עינת רביד:

אני מסכימה.

עינת רביד, שופטת

הוחלט בהתאם לפסק דינו של השופט שנלר.

המזכירות תמציא העתק מפסק הדין למערער וכן לב"כ המשיבה.

ניתן היום כט בטבת תשע"ט 6 בינואר 2019

עינת רביד, שופטת

קובי ורדי, שופט - סג"נ

ישעיהו שנלר, שופט - סג"נ
אב"ד