



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופטת אילת גולן-תבורי

תובעת פלונית  
ע"י ב"כ עוה"ד אופק תבור ועו"ד חגי קאשי

נגד

נתבע פלוני  
ע"י ב"כ עו"ד יואב גולן ממשרד עו"ד א. טירר

בעניין הקטינים:

יליד 2012

ילידת 2013

### פסק דין

#### מבוא

1. פסק דין זה ניתן במזונות שני ילדים, בני 5 ו-6 שנים בקירוב, אשר במשמורת משותפת של שני ההורים.

2. הצדדים נישאו כדמויי בשנת 2008 ונולדו להם שני ילדים ילידי 2012, 2013, שכאמור יהיו בקרוב בני 5 ו-6.

הם ניהלו הליכים משפטיים בבית הדין הרבני, בעניין גירושין משמורת הילדים והרכוש המשותף, ובחודש 7/2015 הגיעו להסכמה על משמורת משותפת, ובמסגרתה חלוקת זמני שהות שאף שאינם שווים הם נרחבים אצל האב. הסכמתם אושרה ובחודש 8/2015 התגרשו.

3. בנושא מזונות הקטינים לא השכילו הצדדים להגיע להסכמה ונשמע הליך הוכחות. בתום הדיון פנו הצדדים להידבר, אך כעבור תקופה הודיעו כי הדבר לא צלח.

4. במהלך הגשת הסיכומים, ניתנה בבית המשפט העליון הלכת בע"מ 919/15 בעניין מזונות קטינים במשמורת משותפת, משכך נתבקשו הצדדים להגיש השלמת טיעונים לעניין זה. משהסתיימה הגשתם, ניתן פסק הדין.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

### טענות הצדדים

### טענות האם

- 1  
2  
3  
4 בתביעה עתרה התובעת (גם: "האם") לחייב את הנתבע (גם: "האב") במזונות בסך: 6,776 ₪  
5 לחודש בגין מזונות שוטפים, מדור, אחזקת מדור והוצאות חינוך קבועות, מחצית מעלות  
6 הגנים, ומחצית מהוצאות חינוך ורפואה חריגות. כמו כן ביקשה לחייבו בהשלמת מזונות  
7 אישה, ולחילופין בעלות דמי טיפול בסך 1,000 ₪ לחודש. היא גרה עם הילדים בדירת הצדדים  
8 שעליה רובצת משכנתא, האב חסם את החשבון לשתי חתימות ואינה יכולה לעשות בו שימוש.  
9 הם חיו בנוחות, האם עבדה כ\_\_\_ בחברה, האב עבד כ\_\_\_ והשתכר יותר.  
10  
11 בתצהיר כתבה שפוטרה ואינה עובדת, עד פיטוריה השתכרה 6,860 ₪ נטו לחודש, ואילו האב  
12 קודם בעבודתו ומשתכר יותר. טענת האב שעליה להשתמש בירושה מאביה שנפטר, אינה  
13 ראויה. הוצאות הילדים השתנו, לומדים בגני עירייה ובצהרון. אף שהוחלט על משמורת  
14 משותפת, בפועל האב שוהה עם הילדים מעט כאילו המשמורת אצלה, אין לפסוק חלוקה  
15 שווה במזונות.  
16  
17 בסיכומיה עמדה על הפער בהכנסת הצדדים, בסך 4,000 ₪ לחודש לטובת האב. מתלושי  
18 השכר שהציג ומחקירתו עולה שמשכר 9,364 ₪ נטו לחודש וכן מקבל הטבת רכב בשווי  
19 2,920 ₪ לחודש. האב לוקח מחצית מקצבת הילדים באמצעות קיזוז מהמזונות הזמניים,  
20 ואין לו כמעט הוצאות מחיה ומדור. הכנסתו הפנויה גבוהה. היא הייתה מובטלת חצי שנה  
21 למעט עבודות מזדמנות, כיום עובדת במקום חדש ומשתכרת 7,592 ₪ נטו לחודש. אין  
22 להתייחס לירושה הקטנה שקיבלה מאביה שנפטר, גם אימו תוריש לו יום אחד נכסים.  
23 העתירה כוללת צרכים ריאליים, האב לא השיג על ההוצאות למעט ניקיון. זמני השהות לא  
24 שווים, היא מגדלת את הילדים. יש לחייבו ב- 4,729 ₪ לחודש למזונות שוטפים, מדור  
25 ואחזקתו.  
26  
27 בסיכומי תשובה מתוקנים הוסיפה שהקטינים שוהים עמה יותר זמן, האב לא פעיל כמוה  
28 בגידולם. לא שינתה השתכרותה בסיכומיה, לא היה בידה תלוש שכר בחקירה. באשר  
29 לירושה, הדירה ב\_\_\_ שווה 450,000 ₪ לכל היותר, דמי שכירות צפויים להיות 1,800 ₪  
30 לחודש. האב שדרג את הרכב למען עצמו. היא צריכה הוצאות רכב אף שהילדים לומדים  
31 קרוב. הנתבע לא מחשב נכון את הכנסתה וכולל הכנסות שלא קיימות דוגמת שכ"ד. הוא טוען  
32 שגר בבית אמו אך בפועל גר מרבית השבוע עם זוגתו, לכן טענתו להשתתפות בהוצאות אחזקה  
33 שקרית. יש לפסוק מדור לילדים כחוב רעיוני, היא משלמת לבד את המשכנתא. יש לדחות  
34 הטענה להשבת מזונות שכן נאכלו.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

9. בהשלמת טיעונים בעקבות בע"מ 919/15, טענה האם שהפסיקה החדשה לא רלוונטית לצדדים. הילדים עדיין לא בני 6, צרכיהם שונים וזקוקים לעזרה והשגחה צמודה. אין ביניהם חלוקה שווה של זמני השהות אלא נמצאים איתה יותר. הנטל הכספי גדול יותר עליה כשהכנסתה נמוכה ונושאת בצרכים שהאב לא נושא בהם, לא מוציא סכום דומה על צרכיהם. אם יבוטל תשלום המדור היא תישא לבד במשכנתא על דירת הצדדים.
- האב מקיז מחצית קצבת המל"ל מתשלום המזונות, המשמורת המשותפת נקבעה רק בחודש 7/2015 ולא במועד פסיקת המזונות הזמניים (4/2015). האב לא מתאים להיות הורה מרכז. גם אם יהיה שינוי בשיעור המזונות יש להחילו לעתיד ולא רטרואקטיבית שכן החלטה שכזו תפגע בקטינים.
- טענות האב**
10. הוא לא הפעיל אלימות כלכלית, נאלץ לדרוש ניהול החשבון בחתימת שני הצדדים. הסכומים שנתבעו מופרזים, הוצאות שלא קיימות כמו רכב לילדים כשמוסדות החינוך במרחק הליכה, ולא נתמכות במסמכים. יש לדחות הדרישה למדור, כי האם גרה עם הילדים בדירת הצדדים עליה רובצת משכנתא שמהווה רכיב הוני. אין לשלם דמי טיפול ומזונות אישה, כי היא עובדת ומשתכרת 6,858 ₪ נטו לחודש. הוא עובד בחברה ומשתכר בממוצע 9,700 ₪ לחודש. אין לו חסכוניות ורכוש מלבד חלקו בדירה המשותפת. יש לקבוע שכל צד חייב בהוצאות הילדים כששוהים עמו ולחייב התובעת בהוצאות משפט.
11. בתצהירו הוסיף שיש להתחשב במשמורת המשותפת, משקיע בילדים זמן רב מעבר לזמני השהות, גר בבית אימו. משכורתו תלויה יעדים, ולאחר תשלום המזונות נותר לו סך 4,899 ₪ לחודש.
12. בסיכומים כתב שגר בבית אמו, חלוקת הזמנים עם הילדים שווה לפחות בשליש מהשנה אם מסתכלים גם על ימי החופש והמחלה. הוא משתכר 9,600 ₪ נטו לחודש בממוצע. בנוסף יש לו רכב מהעבודה, אך אין זו הטבה שכן משתמש בו לעבודה בעיקר, לכן אינו מגולם במשכורת. לאחר תשלום המזונות נותר עם הכנסה פנויה של 5,869 ₪ לחודש. האם משתכרת 9,000 ₪ לחודש כפי שהעידה אף שכתבה בסיכומים 7,592 ₪, לכן משתכרת יותר מבעבר וכן נהנית מתנאים סוציאליים. בנוסף בעלת רכוש רב שקיבלה בירושה, בסך 1,700,000 ₪ ובעלת יכולת כלכלית גבוהה משלו וחייה ברווחה. אין לחייבו במדור כשהוא עצמו צפוי לשלם שכר דירה זהה לשל האם, חיוב יגרום לה לא לרכוש דירה. יש לבטל המזונות או להפחיתם, להורות על חלוקה שווה בקצבת הילדים, לשנות את מועד תשלום המזונות ל- 10 לחודש לפי המועד שמקבל משכורת, לפטור אותו מתשלום מדור, ולהורות לאם להשיב לו תשלומים ששילם



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 ביתר ממועד חלוקת זמני השהות בחודש 8/15 ועד ההחלטה למזונות זמניים (21.2.16), בסך  
2 3,283 ₪.
- 3
- 4 בהשלמת טיעונים בעקבות בע"מ 919/15, טען שהפער בין זמני השהות אצל ההורים שולי .13  
5 ושניהם נדרשים לאותן הוצאות לקטינים. הוכח שיכולת השתכרות האם גבוהה משלו. יש  
6 לבטל רטרואקטיבית את המזונות הזמניים ולהורות על השבת מחצית מקצבת המל"ל. אין  
7 מדובר במזונות שנאכלו אלא במזונות ששולמו ביתר. נכון שהילדים עוד לא הגיעו לגיל 6  
8 שנים אך ברור שההלכה חלה עליהם. יש לקבוע הוצאותיהם בהתאם ולמנותו כהורה מרכז.  
9
- 10 מזונות זמניים
- 11 בהחלטה שניתנה לפני הדיון, נקבעו מזונות זמניים בסך 1,250 ₪ לקטין, ועלות מדור רעיוני .14  
12 ל- 2 הקטינים בסך 40% מהחזר המשכנתא החודשי ועד 1,700 ₪. שני ההורים ישאו בחלקים  
13 שווים בהוצאות החינוך והרפואה החריגות.  
14 לא נפסקה השלמת מזונות אישה נוכח השתכרותה, כאשר מעשה ידיה תחת מזונותיה, ולא  
15 נפסקו דמי טיפול שכן הקטינים שהו במסגרת חינוכית פרטית. (החלטה מיום 26.4.15).  
16
- 17 לאחר דיון במעמד הצדדים ונוכח ההסכמה אליה הגיעו בינתיים למשמורת משותפת, ניתנה .15  
18 החלטה המפחיתה את גובה החיוב, ותחולתה ממועד הסכמות הצדדים קרי מיום 5.8.15  
19 ואילך. (החלטה מיום 21.2.16).  
20
- 21 המזונות הופחתו לסך 1,000 ₪ לקטין, בצירוף 100 ₪ להוצאות אחזקת המדור. כל עוד האב  
22 אינו גר בדירה שכורה או נושא בשכ"ד (גר בבית אימו) ישלם 40% מעלות תשלום המשכנתא  
23 עבור מדור רעיוני לקטינים או משכר הדירה בהתאם, וכאשר יעבור לגור בדירה שכורה יופחת  
24 ל- 20% עלות המדור לשני הילדים גם יחד.  
25 שני ההורים ישאו בחלקים שווים בהוצאות חינוך ורפואה חריגות, וקצבת הביטוח הלאומי  
26 תחולק בשווה.  
27
- 28 דיון
- 29 הצדדים כאמור הסכימו על משמורת משותפת ועל חלוקת זמני השהות, כדלקמן: .16  
30
- 31 א. המשמורת על הילדים תהיה משמורת משותפת של שני ההורים.  
32 ב. הילדים יהיו אצל האב בימים שני ורביעי החל מתום המסגרת החינוכית  
33 עד למחרת בתחילת המסגרת החינוכית.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 ג. בכל סוף שבוע שני הילדים יהיו אצל האב מתום המסגרת החינוכית ביום  
2 שישי ועד יום ראשון בבוקר בתחילת המסגרת החינוכית.
- 3 ד. בשבוע שהילדים לא אצל האב בסוף שבוע, בימי חמישי אחת לשבועיים  
4 האישה תהיה אחראית על הילדים עד השעה 18:00 והבעל ייקח אותם עד  
5 השעה 20:00 ובפעמים שבינתיים [כך במקור] האב יהיה אחראי על  
6 הילדים החל מסיום המסגרת החינוכית ועד השעה 20:00.
- 7 ה. חגים וחופשות לפי המלצות התסקיר מיום 19.5.15.  
8 (בית הדין הרבני, 24.7.15)
- 9  
10  
11 **ההלכה המשפטית**
- 12 17. בחודש יולי 2017 ניתנה הלכה חדשה ומחייבת בסוגיית המזונות בבית המשפט העליון (בע"מ  
13 919/15 פלוני נ' פלונית (19.7.17)).
- 14 נקבע שתקנות תש"ד מאת הרבנות הראשית כוונתן שחיוב במזונות קטינים בגילאי 6 - 15  
15 מהווה חיוב מדין צדקה אשר חל על שני ההורים (ולא עוד הפרשנות לפיה החיוב חל כצרכים  
16 הכרחיים רק על האב עד לגיל 15). חלוקת החיוב תעשה על סמך יכולתם הכלכלית היחסית  
17 של שני ההורים מכל המקורות, לרבות הכנסה משכר עבודה, בהתחשבות בנסיבות העניין.
- 18
- 19 18. ההלכה ניתנה במקרה ספציפי של משמורת משותפת וחלוקת זמני שהות שווה בגילאים שבין  
20 6 – 15. יש לבחון את חלוקת הזמנים בפועל, ונקבעו עקרונות לאורם יפעיל בית המשפט את  
21 שיקול דעתו בכל מקרה לגופו.
- 22
- 23 19. מאז ניתנה ההלכה, נקבע בפסיקת בתי המשפט שגם כשאין מדובר בהסדר של משמורת  
24 משותפת, וגם כשזמני שהות אינם שווים בהכרח – יש לפעול בהתאם לעקרונות לעיל.
- 25 "אכן, בית המשפט ציין כי עניינו של פסק הדין במשמורת משותפת, תוך שכבי' השופט  
26 פוגלמן מציין כבר בפתחת פסק דינו כי "... דיונונו במצב הראשון שבו הילד שוהה  
27 בביתו של כל אחד מן ההורים פרקי זמן זהים...". עם זאת, מעת שבית המשפט קבע  
28 את השינוי בתפיסה העקרונית, אודות מקור החיוב של המזונות לאחר גיל 6, סבורני  
29 כי יש להחיל את העיקרון בכל מקרה בו דנים אנו בשאלת מזונות ילד מעל גיל 6.  
30 כמובן, שבבואנו ליישם את החלת העיקרון דלעיל, יש להתחשב במכלול הנסיבות  
31 לרבות שאלת יכולתם הכלכלית יחסית של כל אחד מההורים מכלל המקורות, כולל  
32 הכנסה מעבודה, כמו גם יתר נסיבות העניין ... ובעת שמדובר בזמני שהייה שאינם  
33 שווים, הרי יהיה מקום כמובן להתחשב גם באותם זמני שהייה כפי שהינם בפועל.  
34 בנוסף לאמור יש להפנות גם לקביעותיה של כב' השופטת ברק ארז אודות יישום



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 חלוקת האחריות וההוצאות תוך ההתייחסות הספציפית לנושא המדור. ... על  
2 הערכאה הדיונית לבחון כל מקרה לגופו ולנסיבותיו, ובהתאם לקבוע את אופן  
3 חלוקת הנשיאה במזונות בין ההורים."  
4 (עמ"ש (ת"א) 33549-04-16 פלוני נ' פלונית, ש' שנלר (2.11.17)).
- 5  
6 20. כך גם נקבע שיש ליישם את ההלכה על הליכים תלויים ועומדים (עמ"ש (מרכז) 33549-04-16  
7 לעיל), לרבות לעניין תחולה רטרואקטיבית, תוך הגשת טיעונים או תיקון לטענות.  
8 במקרה דנן נתבקשו הצדדים להגיש טיעונים משלימים.  
9
- 10 21. לצורך קביעת חלוקת המזונות, יש לבחון מספר רכיבים: צרכי הקטינים (תלויי שהות לרבות  
11 מדור והוצאותיו, שאינם תלויי שהות, וחריגים), היכולות הכלכליות של ההורים, קביעת  
12 היחס בין היכולת הכלכלית של ההורים לחלוקת צרכים שאינם תלויי שהות וחריגים, ובחינת  
13 חלוקת המשמורת בפועל וזמני השהות לקביעת חלוקת הנטל בין ההורים לצרכים תלויי  
14 השהות יחד עם היכולות הכלכליות. ניתן להעזר בנוסחה מתמטית כקנה מידה ולעזר, אך אין  
15 בכך הכרח.  
16
- 17 " (... ) בבסיס פסק דינו של בית המשפט העליון- שינוי הדין הנוהג (... ) משכך הם פני  
18 הדברים, נדרשת הערכאה הדיונית, בבואה לפסוק את חיוב המזונות לילדים בגילאי  
19 6-15 שנים, שעל קביעת מזונותיהם חולש הדין העברי, להכריע בנטל חלוקת החיוב  
20 בין ההורים על פי הכללים שנקבעו בבע"מ 919/15. לשם כך, על הערכאה הדיונית  
21 לקבוע ממצאים עובדתיים ביחס לפרמטרים הבאים:
- 22 א. צרכי הקטינים – יש לקבוע את גובה הצרכים תלויי השהות ובכללם מדור  
23 והוצאות מדור, צרכים שאינם תלויי שהות, צרכים חריגים/הוצאות חריגות – והכל  
24 "... עד כדי רמת החיים לה הורגלו) ערב הפירוד או שלה היה(ו) ראו(ים) ללא הבחנה  
25 בין הכרחי ללא הכרחי". ב. היכולות הכלכליות של ההורים – בית המשפט העליון  
26 אינו נוקט בהיגד הכנסות ההורים אלא בהיגד רחב יותר. יש לקבוע את היכולות  
27 הכלכליות של כל אחד מההורים מכל המקורות העומדים לרשותם "לרבות" שכר  
28 עבודה. ג. קביעת היחסיות של היכולת הכלכלית של ההורים, האחד מול רעהו – נתון  
29 זה, כשלעצמו, ולעצמו, רלבנטי ביחס לצרכים שאינם תלויי שהות ולצרכים החריגים.  
30 ד. חלוקת המשמורת בפועל – נתון זה, המכוון לחלוקת זמני השהות ילקח בחשבון  
31 לעת קביעת חלוקת הנטל בין שני ההורים ביחס לצרכים תלויי השהות, יחד עם הנתון  
32 של היכולות הכלכליות של ההורים."  
33 (עמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ.ב. נ' א.ב., ש' שוחט (20.12.17)).
- 34



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 הצדדים עצמם לא ערכו הבחנה בין סוג הצרכים (תלויי שהות אם לאו וכד') וכן לגבי חלק  
2 מהמבחנים הנוספים לא נמסרו הנתונים המלאים.  
3  
4 גיל הקטינים מתחת לגיל 6
- 5 **23. בכל הנוגע לילדים עד גיל 6, הרי שבפסק הדין (בע"מ 919/15 לעיל) נכתב במפורש כי הקביעה**  
6 **הינה לילדים מגיל 6 ומעלה.**  
7  
8 "לפיכך, לו תשמע דעתי נקבע כי בגילאי 6-15 חבים שני ההורים באופן שווה במזונות  
9 ילדיהם מדין צדקה (...)." (בע"מ 919/15, לעיל, ש' פוגלמן, ס' 147).  
10 "היבט חשוב וראשון מתבטא בכך שבמצבים של משמורת משותפת לגבי ילדים  
11 בגילאי 6-15 שני ההורים צריכים לשאת בעול המזונות." (שם, ש' ברק-ארז, ס'  
12 29).  
13 "נזכור ונזכיר: טרם נשלמה המלאכה. ראשית, פסק דין זה מסדיר באופן חלקי בלבד  
14 את סוגיית מזונות הילדים, ואינו מתייחס לתשלום מזונות ילדים בגילאי 0-6, חובה  
15 שעודנה מוטלת במלואה על כתפי האב, תהיינה נסיבות העניין אשר תהיינה." (שם,  
16 ש' סולברג, ס' 6).  
17  
18 **24. משכך קבע בית משפט מחוזי (מרכז-לוד) כי לא השתנתה ההלכה הקובעת חבותו של האב**  
19 **בצרכים הכרחיים כחבות מוחלטת החלה עליו עד גיל 6, בהתאם לדין האישי העברי.**  
20  
21 "אלא שפסק דין זה חל על ילדים מעל גיל 6 בלבד, וההלכה שנפסקה בו אינה חלה  
22 על קטינים מתחת לגיל 6 אשר הדין ביחס אליהם שונה. (...)  
23 נכון למועד זה לא חל כל שינוי בהלכות המתייחסות למזונות קטינים מתחת לגיל  
24 6 בכללי".  
25 (רמ"ש 14655-06-17 ר.ק. נ' ד.ק. ש' פלאוט (26.9.17)).  
26  
27 **25. במקרה דנן, לבן ימלאו 6 שנים בסמוך לפסק הדין ואילו לבת ימלאו 6 שנים רק בעוד כשנה**  
28 **ורבע.**  
29 כמו כן חלק ניכר מתקופת ההליך המשפטי היו שני הקטינים מתחת לגיל 6, ובהתאם נפסקו  
30 מזונות זמניים. משכך לא ניתן להתעלם מתקופה זו, גם אם הדבר יוצר הבחנה שונה ולחלק  
31 מהתקופה גם תוצאה כספית שונה בנוגע להיקף החיוב. זאת, בהתאם להלכה המחייבת.  
32  
33



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 אם כך באשר לילדים מתחת לגיל 6, מקטני קטינים, נקבע כי חיובו של האב, הנובע מהוראת  
2 סי' 3 (א) לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות), תשט"ו-1959 המחיל את הדין האישי, במקרה  
3 דן הדין העברי - שקובע חבות מוחלטת על האב ככל שמדובר בצרכים הכרחיים. (עמ"ש  
4 (מרכז) 50603-01-14 ל.ר. ואח' נ' ד.ר. (6.1.2015) והפסיקה שהוזכרה שם).
- 5  
6 אשר לעלות המדור, נקבע בפסיקה כי החיוב עומד על 40% לשני קטינים, מגובה שכר הדירה  
7 או חיוב המשכנתא (כעלות מדור רעיוני).
- 8  
9 מעבר לכך, בצרכים הנוספים של הקטינים, החבות הינה על שני ההורים מכח דיני הצדקה  
10 (ע"א 210/82 גלבר נ' גלבר, פ"ד לח (2) 14,20 (1984)), תוך התחשבות בהכנסות שני ההורים  
11 ויכולתם. בחינת הפרמטרים תערך תוך הקניית שיקול דעת רחב לבית המשפט (עמ"ש (מרכז)  
12 50603-01-14 לעיל).
- 13  
14 צרכים הכרחיים לקטין חושבו בסך 1,300-1,400 ש"ח לחודש לפני הוצאות מדור וחינוך, בלי  
15 שיהא הכרח להוכיחם (עמ"ש 23634-05-15 י. א.פ. נ' ד.א. (25.2.16); בע"מ 919/15 לעיל, סי'  
16 5, 29 לפסיקת השי' פוגלמן). לאחרונה נפסק כי יתכן שיש להעמידם על סך 1,600 ₪ לחודש.  
17 (עמ"ש (ת"א) 46291-01-16 ג.נ. נ' פלוני ש' שנלר (9.10.17)).
- 18  
19 אשר למשמורת משותפת נקבעו הלכות, עוד קודם לבע"מ 919/15, לפיהן יופחת סכום  
20 המזונות במשמורת משותפת, בהתאם להכנסות הצדדים וזמני השהות, ברם ללא ביטול חבות  
21 האב בצרכים הכרחיים.
- 22  
23 יש לתת את הדעת על מכלול הנסיבות, תוך הקניית שיקול דעת רחב לבית המשפט (עמ"ש  
24 (מרכז) 50603-01-14, לעיל). יש מקום להפחית מחלקו של האב בשיעור המזונות הכולל  
25 לקטינים. ברם גם אם יופחת שיעור החיוב והיקפו, אינו בטל. (בע"מ 2561/08 פלוני נ' פלונית  
26 ((20.7.2008)).
- 27  
28 חלוקת זמן שווה תפחית גם את הוצאות המדור, שכן האב נושא בהוצאות הקטינים כשהם  
29 בביתו. כך נקבע כששני ההורים השתכרו סכומים דומים, בחלקם האישה השתכרה יותר.  
30 (עמ"ש (מרכז) 50603-01-14 לעיל; עמ"ש 25027-02-14 פלוני נ' פלונית (28.12.14), (עמ"ש  
31 (מרכז) 23634-05-15 פ. נ. א. נ' נ. א. (25.2.16)). שיעור ההפחתה השתנה בפסקי הדין ונע בין  
32 25% ל- 50% (עמ"ש (מרכז) 25027-02-14, לעיל)).
- 33





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 הוצאות וצרכי הקטינים - בתביעה ובתצהיר עתרה האם למזונות 2 הקטינים בסך 6,776 ₪  
2 לחודש :  
3 לבן 1,800 ₪ לחודש : מזון וכלכלה 800 ₪, לבוש והנעלה 350 ₪, קופ"ח ותרופות 100 ₪,  
4 צעצועים, ספרים דמי כיס ומתנות 350 ₪, אירועי תרבות ופנאי 200 ₪ ; לבת 1,800 ₪ לחודש :  
5 מזון וכלכלה 800 ₪, לבוש והנעלה 350 ₪, קופ"ח ותרופות 100 ₪, צעצועים, ספרים דמי כיס  
6 ומתנות 350 ₪, אירועי תרבות ופנאי 200 ₪ ; ובנוסף 1,720 ₪ מדור (40% משכ"ד) והוצאות  
7 מדור 1,456 ₪ : חשמל 400 ₪, ארנונה 450 ₪, מים 120 ₪, כבלים 260 ₪, מכשיר מים 99 ₪,  
8 גז 50 ₪, טלפון ואינטרנט 150 ₪, ועד בית 210 ₪, אגרת טלוויזיה 50 ₪, תיקונים 200 ₪,  
9 מנקה 500 ₪, ביטוח מבנה לדירה 150 ₪, אחזקת רכב ודלק 1,000 ₪ ; בנוסף 2,115 ₪ גן לכל  
10 ילד, מחצית הוצאות חינוך חריגות ומחצית הוצאות רפואיות חריגות, וכן בנוסף דמי טיפול  
11 בסך 1,000 ₪ לחודש.  
12 בסיכומים כתבה שעל האב לשלם למזונות שוטפים, מדור ואחזקתו לשני הקטינים בסך  
13 6,756 ₪ לחודש, מחצית הוצאות חינוך ורפואה חריגות, שני הילדים כיום בגן עירייה בעלות  
14 831 ₪ לחודש.  
15  
16 32. לטענת האב, הוצאות הקטינים שצוינו מופרזות וחלקן לא קיימות. האם יצרה מצג שווא  
17 להוצאות גבוהות, שלא הוכחו.  
18  
19 33. לכתב התביעה ולבקשה צורפו תדפיסי חשבון בנק וכרטיס אשראי. במועד הגשתה היו שני  
20 הילדים בגן פרטי, בהמשך עברו שניהם לגן עירוני.  
21 לתצהיר צורפה טבלת אקסל, לא המקור, לגביה השיבה האישה שהעתיקה הסכומים מבלי  
22 לשנותם. כך גם חלק מהאסמכתאות קטועות.  
23  
24 34. הוצאות תלויות שהות - האם נחקרה רק על מיעוטן של ההוצאות שעתרה להן למזונות  
25 הקטינים, מרבית גירסתה לא הופרכה.  
26 כך גם האב לא עתר כנגד מרבית סכומי ההוצאות הנטענים, מעבר לאמירות כלליות כי מדובר  
27 בסכומים מופרזים, וטענה שגם הוא מוציא כספים עבורם.  
28 מכל ההוצאות שנתבעו, התייחס במפורש רק לחלקן כדוגמת עלות העוזרת ושלל אותן. (עי'  
29 17, ש' 21-31). האם השיבה לעניין זה כי חלק מההוצאות כגון מנקה, לא קיימות כיום (עי' 10  
30 ש' 10-6). אשר לביגוד, הוכח כי גם האב רוכש ביגוד עבור הקטינים, ברם לא בהיקף שרוכשת  
31 האם אלא לעיתים (עי' 22, ש' 28-31, עי' 23 ש' 1-7).  
32  
33



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 עלות המדור והוצאות אחזקתו - האם משלמת ישירות המשכנתא על דירת הצדדים לבנק .35  
2 בסך 4,250 ₪ לחודש, ומתוך כך האב נושא עבור עלות מדור הקטינים בשיעור 40% ועד לסך  
3 1,700 ₪ לחודש. אף נקבע כי מעת שישכור דירה למגוריו יפחת לשיעור 20%. לטענת הצדדים,  
4 בסיכומים יש לומר, כיום כל אחד מהם נושא במחצית מהביטוח, קודם נשאה בו האישה. כך  
5 גם כתבו הצדדים שהדירה המשותפת עתידה להמכר לפי ההליך בביה"ד.  
6  
7 האם לא נחקרה על עלות המדור לה טענה, גרסתה לא נסתרה, וגם האב לא שלל את גובה  
8 החזר המשכנתא הנטען או הוצאות אחזקת המדור (ע' 15, ש' 24-27).  
9  
10 האב מאידך השיב שגר עם אמו, לא משלם שכר דירה ולא את החשבונות עבור אחזקת הדירה  
11 (ע' 17 ש' 32 ע' 18 ש' 1-2 4-5).  
12  
13 ברם מובן כי כל הורה נושא מטעמו בעלות הוצאות הקטינים בעת ששוהים עימו. כך למשל  
14 מזון, וכך הוצאות נוספות כדוגמת חשבונות שנוצרים בעת שהות זו (חשמל, מים וכד') אשר  
15 תלויי שהות ושימוש.  
16 בשלב זה אימו של האב (הסבתא) היא המשלמת החשבונות בדירתה. האב הצהיר כי העתיד  
17 ברצונו לשכור דירה למגוריו.  
18  
19 במסגרת העתירה לתשלום יחסי של הוצאות אחזקת המדור, ביקשה האם סך 1,000 ₪ עבור  
20 אחזקת רכב ודלק. אלא שהוצאות נסיעה עבור הקטינים או הוצאות דלק אינן מהוות חלק  
21 מהוצאות אחזקת המדור.  
22  
23 צרכים שאינם תלויי שהות - הוכח כי האם משלמת תשלומים לחוגים ולקופת חולים, ברם  
24 לא נסתר כי גם האב נושא בעלות עבור החוגים. שני ההורים משלמים לצהרון (ע' 9, ש' 3-7).  
25  
26 צרכים והוצאות חריגים – כפי שנפסק עוד בהחלטה זמנית, שני ההורים נושאים בהם  
27 בחלקים שווים. לא נמסר על צורך חריג או מיוחד עבור אחד הילדים, מעבר לעתירה במקור.  
28  
29 כאמור לעיל, בתביעה, בהגנה וכן בהשלמת הטיעונים לבסוף, לא נערכה אבחנה ברורה בין  
30 הוצאות תלויות שהות להוצאות אחרות, חלקן של הטענות נטען באופן כללי.  
31  
32  
33  
34



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 הכנסות שני ההורים מכלל המקורות לרבות משכר עבודה
- 2 הכנסת האם
- 3 41. בעת הגשת התביעה האם עבדה כ \_\_\_\_ בחברה והשתכרה 6,800 ₪ נטו. בתצהיר עדות ראשית
- 4 ציינה שפיטרו אותה ומתקשה במציאת עבודה. בסיכומים כתבה שעובדת מחודש 12/2016
- 5 ומשתכרת 7,592 ₪ נטו לחודש, ובסיכומי התשובה הסבירה שבחקירה השיבה על סכום
- 6 ברוטו לחודש (9,000 ₪), והכחישה מקור הכנסה נוסף שכן מחצית הדירה שירשה מאביה לא
- 7 מושכרת ויש עליה עיקולים.
- 8
- 9 42. האב טען תחילה שהשתכרות האם 6,858 ₪ נטו לחודש, ובסיכומים 9,000 ₪ נטו לחודש.
- 10 בנוסף ירשה הון בסך 732,888 ₪ ורכב, ודירה בשווי 720,000 ₪ שתניב שכ"ד חודשי בסך
- 11 2,400 ₪, ותקבל 250,000 ₪ עבור חלקה בדירת הצדדים.
- 12
- 13 43. האם השיבה בחקירתה שעובדת כיום כ \_\_\_\_ בחברת \_\_\_\_ (ע' 5, ש' 25-30) ומשתכרת 9,000 ₪
- 14 לחודש למשרה מלאה, השכר יורד בגין היעדרות. (ע' 5 ש' 31-32).
- 15
- 16 44. מעיון בתלושי השכר שהוצגו מהחברה בה עבדה האם בעבר, השתכרותה עמדה על 7,700 ₪
- 17 ברוטו בממוצע לחודש, 6,800 ₪ נטו בממוצע לחודש עד לחודש 4/16.
- 18 לאחר שפוטרה בחודש 4/2016, לא עבדה בתקופה 5/2016 - 12/2016, אושרו לה דמי אבטלה
- 19 מהביטוח הלאומי, הוצג אישור לחודשים 6-7/16 בסך כ- 5,263 ₪ נטו לחודש.
- 20 ברם כפי שהעידה האם בחקירתה החלה לעבור במקום חדש והשתכרותה עלתה לסך 9,000
- 21 ₪ לחודש. לא מצאתי לקבל גרסת הנתבע כי מדובר בסכום נטו, ומתקבלת גרסתה כי מדובר
- 22 בסכום ברוטו. על כן **נקבעת השתכרותה בהווה (ומחודש 12/16) ע"ס 9,000 ₪ ברוטו לחודש.**
- 23 כמו כן מקבלת הפרשות לזכויות סוציאליות כחוק, ומחצית מקצבת הביטוח הלאומי עבור
- 24 הילדים.
- 25
- 26 45. בנוסף ומחודש 1/2016 עת הוצא צו ירושה אחר האב המנוח, לאם רכוש נוסף וכספים, כפי
- 27 שאישרה בחקירתה, שירשה במהלך ניהול התביעה ומאחר ואביה נפטר:
- 28 קרן השתלמות 159,582 ₪, 243,306.24 ₪ פיצויים והפנסיה, בחשבון בנק 288,710 ₪, וזכויות
- 29 בדירה ב \_\_\_\_\_. (ע' 14 ש' 12-32, ע' 15 ש' 1-15).
- 30
- 31 46. בנוסף, ירשה זכויות אביה במחצית דירה ב \_\_\_\_\_. לא נסתרה טענתה שירשה זכויות רק
- 32 במחצית הדירה ואינה בעלים של כל הדירה. זאת מעיון בנסח המקרקעין בו רשומה המחצית
- 33 השניה ע"ש אימה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 אף לא הובאה אסמכתא לשווי החלק שירשה, מאת שני הצדדים. לטענת האם 200,000 ₪  
2 לטענת האב קרוב לכפליים.  
3
- 4 האם העידה כי בשלב זה הדירה מעוקלת בגין חובות ולא הושכרה, גם גרסה זו לא נסתרה.  
5 מאידך, הרי שנכס זה עומד לרשותה ולא הוכחה מניעה בפועל להשכרתה.  
6
- 7 47. לאם מחצית הזכויות בדירת הצדדים שעתידה להמכר, (אלא אם מי מהצדדים ירכוש חלקו  
8 של משנהו), המחצית השניה לאב. בהתאם לנתון שמסרו שני הצדדים, חלקו של כל צד הינו  
9 250,000 - 300,000 ₪.  
10
- 11 הכנסת האב
- 12 48. לטענתו בכתב ההגנה עובד בחברת \_\_\_\_ ושכרו 9,700 ₪ בממוצע לחודש [לא ציין נטו או  
13 ברוטו], בתצהיר ובסיכומים טען לסך 9,600 ₪ לחודש, המשכורת תלוית יעדים.  
14 לטענת האם בתביעה, האב \_\_\_\_ המשתכר 10,500 ₪ לחודש לצד הטבות רבות, רכב צמוד,  
15 הפרשות לפנסיה ולגמל. בתצהיר טענה שקודם בעבודה ושכרו 12,000 ₪ לחודש, ובסיכומים  
16 ששכרו 9,364 ₪ נטו בממוצע לחודש ולא ציין סכום ברוטו.  
17
- 18 49. האב נחקר על ההטבות שמקבל מהעבודה - רכב צמוד והוצאות לרבות דלקן וטלפון.  
19 "ש. הסתכלתי על תלושי השכר שלך, אתה מקבל רכב מעבודתך  
20 ת. כן  
21 ש. לרכב יש דלקן  
22 ת. נכון, אבל הרכב מגולם בתוך השכר  
23 ש. טלפון אתה מקבל מהעבודה  
24 ת. רכב וטלפון זה חלק מהשכר שלי, במידה ולא אקבל רכב וטלפון לצרכי העבודה  
25 לא אוכל לבצע את עבודתי בתור \_\_\_\_  
26 ש. ראיתי בתלוש שלך שאתה משדרג את הרכב  
27 ת. יש שדרוג על סך 325 ₪ בברוטו בנטו זה מסתכם כ- 120 ₪ הרכב שהוצע לי ללא  
28 שדרוג הוא רכב קטן שלא יהיה נוח לעבודתי שאני שעות רבות על הכביש ובנוסף  
29 לילדים, חשבתי שאם אני אשלם עוד 100 ₪ לחודש לשדרוג זה מוערך."  
30 (ע' 21, ש' 11-21).  
31
- 32 50. מעיון בתלושי השכר שצורפו לכתב ההגנה ולתצהיר, השתכרותו של האב עולה על 12,500 ₪  
33 ברוטו בממוצע לחודש, 9,600 ₪ נטו בממוצע לחודש.  
34 בנוסף, האב מקבל רכב מהעבודה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 כמו כן מקבל הפרשות לזכויות סוציאליות כחוק, ומחצית מקצבת הביטוח הלאומי עבור  
2 הילדים.  
3
- 4 51. בנוסף לאב מחצית הזכויות בדירת הצדדים שעתידה להמכר (אלא אם מי מהצדדים ירכוש  
5 חלקו של משנהו), המחצית השניה לאם. בהתאם לנמסר על ידי הצדדים, חלקו של כל צד  
6 הינו 250,000 - 300,000 ₪. (לא נמסר סכום מדויק).  
7
- 8 52. הוכח כי האב גר בבית אימו לא שכר דירה למגוריו ואינו משלם הוצאות שכירות.  
9 האם טענה בסיכומים כי למעשה גר אצל בת זוגו, אולם הדבר לא הוכח. מאידך, גם האב לא  
10 הוכיח שנושא בתשלומי אחזקת הדירה. בחקירתו אף השיב במפורש כי אינו משלם את  
11 החשבונות (ע' 18 ש' 4-5). כמו כן טען בתצהירו שלקח הלוואה בסך 30,000 ₪.  
12
- 13 53. האב לא הכיח כי כיום האם משלמת את יתרת המשכנתא, מעבר לעלות מדור הקטינים,  
14 והוא אינו משלם מעבר לכך את חלקו. (ע' 20 ש' 11-15, ע' 21 ש' 8-10).  
15
- 16 54. אם כן, היחס בין הכנסות הצדדים מעבודה הינו כ- 60% (האב) - 40% (האם). אלא שהכנסה  
17 זו איננה מהווה את כלל המקורות שיש לאם ופוטנציאל הכנסותיה לרבות מהזכויות בדירת  
18 המגורים שטרם הושכרה.  
19
- 20 זמני השהות עם הקטינים  
21
- 22 55. בין הצדדים משמורת משותפת.  
23 מעיון בהסכמת הצדדים בבית הדין הרבני שאושרה בחודש 7/2015 עולה כי הוסכם שזמני  
24 השהות אצל האב יהיו באמצע השבוע בימים ב', ד' מתום המסגרת החינוכית כולל לינה  
25 ויחזירם למחרת למסגרת החינוכית, בימי חמישי פעמיים בחודש מספר שעות אחה"צ  
26 (משתנות), ובסוף שבוע שני לסירוגין מתום המסגרת החינוכית ביום שישי ועד יום ראשון  
27 בבוקר. חגים וחופשות חולקים בשווה.  
28
- 29 56. האב העיד על זמני השהות, אישר כי בימי חמישי לוקח אותם רק פעמיים בחודש ולא לנים  
30 אצלו, אף שהאם ביקשה.  
31
- 32 "ש. בקשר לימי חמישי מתי אתה אוסף את הילדים  
33 ת. יש לי פעמיים בחודש שאני אוסף את הילדים, אני אוסף בשעה 16:30 ומחזיר  
34 בשעה 20:00 לאחר מקלחת וארוחת ערב, בשבוע השני אוסף בשעה 18:00 מהבית של  
\_\_\_ ומחזיר אותם בשעה 20:00.  
(...)



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1 ש. כיום יש הבדל, עשינו חישובים בא כוחך העמיד את זה על 10% הבדל אני העמדתי  
2 על 12% הבדל, עכשיו יש את נושא יום חמישי, במה זה מותנה, למה לא תעשה את  
3 זה, זה לילה. אתה לא עובד  
4 ת. זה פוגע לי בהוצאה מהגן שאני מוציא אותם מהגן, פעם בשעה 16:30 ופעם ב-  
5 18:00  
6 ש. אתה עובד בימי שישי  
7 ת. לא. (...)  
8 (ע' 23 ש' 28-32 ע' 24 ש' 1-11)  
9  
10 האם אישרה כי ימי המחלה של הילדים מתחלקים ביניהם באופן שווה, בהתאם לבית בו שהו .57  
11 כשחלו. בימים עם האב, הילדים נשארים עם אימו, כך שלא מפסיד עבודה. (ע' 6 ש' 18-30).  
12 בחגים ובחופשות חלוקת הזמן שווה. (ע' 7, ש' 13-14).  
13  
14 לסיכום נקודה זו - המשמורת בין ההורים משותפת, זמני השהות עם הילדים אינם שווים, .58  
15 אך הפער ביניהם מועט, כ- 10% (55% האם – 45% האב לערך).  
16  
17 היחס בין הכנסות ההורים לזמני השהות עימם - האב משתכר יותר מהאם, בתקופה .59  
18 הראשונה בהפרש של 3,000 ₪ נוספים (גם לפני התייחסות לרכב שקיבל מהעבודה), בהמשך  
19 האם לא עבדה כחצי שנה וקיבלה דמי אבטלה פחותים, וגם כיום משתכר יותר.  
20 אלא שמנגד האם ירשה סכומי כסף ניכרים מאביה ועם מחצית הזכויות בדירה ביחד מעל  
21 מיליון ₪, וגם אם כיום הכספים טרם נשאו פרי (העדר ריבית בבנק או מחצית דירה שטרם  
22 הושכרה) הרי שעתידיים ויכולים לשאת פרי בעתיד ולשמש כמקור מימון.  
23  
24 כך גם יש לקחת בחשבון את זמני השהות עם שני ההורים, שגם אם אינם שווים וקיים פער  
25 בו שוהים הקטינים יותר עם האם, הפער מועט.  
26 בתקופת ניהול ההליך האב גר בבית אימו ולא הוציא הוצאות על שכר דירה.  
27  
28 לאור כל האמור לעיל ובשקלול מכלול הנתונים נקבע כדלקמן, תוך הבחנה בין התקופות .60  
29 בהתאם לגיל.  
30  
31  
32  
33



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1     .61     בהתאם להלכה שלא שונתה לילדים שהינם מקטני קטינים וטרם הגיעו כאן לגיל 6 שנים,  
2     נקבע כי עד הגיע כל קטין לגיל 6 שנים תעמוד על כנה ההחלטה למזונות זמניים מיום  
3     21.2.16, ברם זאת תוך הפחתת רכיב עלות המדור, ממועד פסק הדין ואילך, כדלקמן:  
4  
5     השתתפות האב בעלות מדור לקטינים, תופחת ל- 20% לשני הקטינים (ובהמשך 15% לקטין  
6     אחד מתחת גיל 6) מעלות החזר המשכנתא החודשי (כמדור רעיוני), ומעת פינוי הדירה בגין  
7     מכירתה משכר הדירה בהתאם להצגת חוזה שכירות בר תוקף ע"י האם והוכחת תשלום  
8     בפועל ובניכוי סיוע שתקבל האם ממשרד השיכון ככל שתקבל, ועד לתקרה של 850 ₪ לחודש.  
9  
10    .62    מועד תשלום המזונות ישונה ליום 10 לחודש, במקום 5 לחודש, נוכח מועד קבלת משכורת  
11    האב.  
12  
13    .63    קצבת הבטוח הלאומי עבור הקטינים תחולק בין ההורים בחלקים שווים. ככל שתשולם לידי  
14    הורה אחד, יעביר המחצית לידי ההורה השני.  
15    הוראה זו נקבעה כבר בהחלטה מיום 21.2.16 ותחולתה מחודש 8/15 בו החלו לחלוק את זמני  
16    השהות.  
17  
18    .64    לאחר הגיע כל קטין לגיל 6 שנים, ועד הגיעו לגיל 18 שנה ו/או סיום תיכון לפי המאוחר מבין  
19    המועדים, ישונה החיוב, וכל הורה ישא בהוצאות הקטינים בהתאם לנקבע להלן.  
20  
21    שני ההורים ישאו בהוצאות תלויות שהות, באופן שבו כל אחד מהם ישא בהוצאות הילדים  
22    בעת שהותם עמו.  
23    זאת לרבות עלות המדור והוצאות אחזקת המדור, נוכח המשמורת המשותפת והסדרי  
24    השהות שפורטו והכנסות ההורים מכלל המקורות.  
25  
26    אשר להוצאות שאינן תלויות שהות, וכן ההוצאות והצרכים החרגיים – ישאו בהם שני  
27    ההורים בחלקים שווים.  
28    במסגרת זו ישאו שני ההורים בחלקים שווים בהוצאות החינוך לקטינים:  
29    תשלומים לגן, תשלומי חובה לביה"ס ואגרות חינוך, ספרים וציוד לימודי בהתאם לרשימה  
30    שמנפיק המוסד החינוכי בראשית שנה ובניכוי המענק שתקבל האם ככל שתקבל מהביטוח  
31    הלאומי, צהרון עד סוף כיתה ג' בעלות צהרון במתנ"ס עירוני או בביה"ס, חוג אחד לכל קטין  
32    בעלות של מתנ"ס עירוני, מחזור קייטנה אחד בחופשת הקיץ בהתאם לעלות קייטנה במתנ"ס  
33    עירוני, שיעורי עזר בכפוף להמלצת המורה המקצועי/ המחנך.  
34



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 57199-03-15 פלונת נ' פלוני

- 1 כך גם ישאו ההורים בחלקים שווים בכל ההוצאות והצרכים החריגים לרבות הוצאות  
2 רפואיות חריגות לקטינים, שאינן ממומנות ע"י הביטוח הרפואי הממלכתי ו/או הביטוח  
3 הרפואי המשלים. במקרה של מחלוקת, תכריע המלצת הרופא המטפל או רופא המשפחה.  
4
- 5 .65 התשלומים יבוצעו ישירות למוסד או לגורם נותן השירות. ככל ותהא מניעה בגין הגורם נותן  
6 השירות, ישלם אחד ההורים, כאשר ההורה השני יחזיר לו התשלום בכפוף להצגת קבלות.  
7 בשלב זה תשמש האם כהורה מרכז לעניין ההוצאות והתשלומים עבורם מול גורמי החוץ  
8 למשך שנתיים ממועד פסק הדין, שאז יעבור התפקיד לידי האב למשך שנתיים, וכך הלאה  
9 לסירוגין. אלא אם יחליטו ההורים ביניהם, בכתב, בסמוך לתום התקופה, כי מבקשים שאותו  
10 הורה ימשיך בתפקיד.  
11
- 12 .66 עם הגיע כל ילד לגיל 18 שנה או סיום לימודי התיכון, לפי המאוחר מבין המועדים, ועד סיום  
13 שירות חובה בצה"ל/ שירות לאומי, ישא כל הורה בהוצאותיו ישירות.  
14
- 15 .67 האב טען להשבת הפרש כספי לתקופה 5.8.15 - 21.2.16, נוכח ההחלטה שהפחיתה המזונות  
16 הזמניים (469 ₪ לחודש) ובסה"כ 3,283 ₪.  
17 לאחר עיון בטענות ובהחלטות שניתנו, הריני מורה כי בנסיבות כאן האם תשיב לאב את  
18 ההפרש בסך 3,283 ₪.  
19 התשלום יהא מתמורת מכר הדירה, מכספי התשלום האחרון שיתקבל.  
20
- 21 .68 סכום שלא ישולם במועד יחויב בהפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום החיוב ועד ליום התשלום  
22 בפועל.  
23
- 24 .69 נוכח התוצאה, ולאחר שניתנה ההלכה החדשה לאחר סיום ההוכחות לא מצאתי לחייב  
25 בהוצאות. כל צד ישא בהוצאותיו.  
26
- 27 .70 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.  
28 ניתן לפרסום ללא שמות וללא פרטים מזהים של הצדדים.  
29 ניתן היום, ח' שבט תשע"ח, 24 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.  
30  
31  
32

אילת גולן-תבורי, שופטת