



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני: מס' מס' תיק חיצוני

בפני סגן הנשיאה, כב' השופט נחשות פישר

אלמוני

ע"י ב"כ עוזה"ד אלינור ליבובי

תובע

נגד

פלונית

ע"י ב"כ עוזה"ד ויקי פוני

נתבעת

פסק דין

לפנוי תביעה שהגיש התובע (להלן: "התובע" ו/או "האב") בעניין ילדיו הקטנים נגד הנתבעת (להלן: "הנתבעת" ו/או "האם") בהיעדר מלפני בית המשפט, לחייב את הנתבעת, האם, לשאת במצונותם ילדיהם הקטנים של הצדדים.

### רקע נדרש לעניין

1. הצדדים הם בני זוג לשעבר אשר נישאו זל"ז ביום 9.10.96 והתגרשו זמ"ז בget פיטוריין בתחילת שנת 2013.
2. מנישואיהם אלו נולדו שישה ילדים, שניים מהם היו בגיריים במועד הגשת התביעה. משכך, התביעה הוגשה בשם ארבעת הקטנים דאז – קטינה לידית 23.6.00 (כבת 18 ימים), קטין ליד 30.01.02 (כבן 16 ימים), קטין ליד 16.05.03 (כבן 15 ימים), קטין ליד 02.07.07 (כבן 11 ימים).
3. במהלך חייהם המשותפים ניהלו הצדדים אורח חיים חרדי והשתיכו לזרם



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

1

2 4. יהשי הצדדים נקלעו לשבור לפני כ-6 שנים לערך, כאשר אז, ומאו ועד היום בחרה  
3 הנtabעת ובורחות להנ אל אורח חיים חילוני.

4 5. הצדדים מוכרים היטב למועד זה החל משנת 2012 והם ניהלו בעבר כ-5 תביעות נוספות  
6 אשר הוגשו מטעם הנtabעת בענייני רכוש, מזונות ומסורת. לאחר ארבעה דיןיהם הגיעו  
7 הצדדים ביום 9.1.13 להסכמות ביחס לרכוש המשותף וכתוכאה מהן ובמסגרת איזון  
8 כולל בין הצדדים, הנtabעת קיבלה סכום של 350,000 ₪.

9 10. כאן המקום לציין כי במהלך ההליכים המשפטיים בחרה הנtabעת להעדר חלק  
11 מהדיןיהם, שהתקיימו בהעדר נוכחותה, ולישוע לתקופות ממושכות ל\_\_\_\_\_.

12 13. ביום 13.02.13 אישר בית הדין הרבני האזרחי ב\_\_\_\_\_ את הסכנות הצדדים ביחס  
14 לשירות הקטיניהם, שנותרה בידי התובע.

15 16. סוגיות מזונות הקטינאים לא נדונה במסגרת ההסכם או במסגרת דיןית אחרת ולמעשה  
17 לא הוכרעה טרם פתיחת הליך זה.

18 19. למען השלמת התמונה ניתן לציין כי התובע נישא בשנית והוא מגדל את ידיו המשותפים לו  
20 ולנtabעת יחד עם ידיה הנוספים של אשתו השניה וכן את הילדה המשותפת לו  
21 ולרعيיתו.

### טענות התובע:

22 23. התובע טוען כי תביעת זו הוגשה לאחר שנודע לו כי הנtabעת עתידה לרשת את סבתה  
24 המנוחה על פי צוואה לה ניתן צו קיום. כפי שהתרבר במהלך ניהול הליך זה, מדובר על  
25 סכום של 1,200,000 ₪ לפחות אותו ירשה הנtabעת.

26 27. לטענת התובע, הנtabעת מתעלמת מכל אחראיות כלפי הילדים ואינה משתתפת  
28 בחזאותיהם.

29 30 31



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני מס' **תיק חיזוני**

1. עוד טוען התובע, כי הנتابעת שווה תקופות ממושכות ב\_\_\_\_\_ ובשל מצבה הנפשי  
2 מתראה עם הקטינים, גם כשנמצאת היא בארץ, רק פעם בשבוע לפחות מספר שעות  
3 במרכז קשר, כך רוב נטל גידול הילדים הוו זה הכללי, והו זה הרגשי, מוטל על כתפיו.  
4
5. התובע טוען כי הוא עוסק מורשה בתחום \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, בעסק אשר  
6 הוקם בשותף עם הנتابעת לפני 9- שנים. במהלך החיים המשותפים עבדה עמו הנتابעת  
7 בעסק לרבות ב\_\_\_\_\_. ביום, טוען התובע כי העסק מופעל באופן בלעדי על ידו וכי  
8 הכנסתו עומדת על סכום של 10,000 ₪ בחודש.  
9
10. לטענתו, לאחר שהנتابעת עזבה את בית הזוג, היא התקיימה מקצת נוכות מהביות  
11 לאומי בסכום של 4,000 ₪ לחודש בגין נוכות נפשית זמנית. ביום יש לנتابעת 20% נוכות  
12 נפשית לצמיינות אולם היא אינה מקבלת קצבה בגינה.  
13
14. התובע טוען כי במהלך החיים המשותפים ניהלו הזוג רמת חיים מומצת.  
15
16. לטענת התובע, הקטינים נפגשים פעמי שבוע עם פסיכולוגית משפחתי, אשר הנتابעת  
17 אינה משתתפת בעליות הטיפול - הן הקבוצתי והן הפרטני לו זוקקים הקטינים והוא  
18 הם מקבלים.  
19
20. עוד טוען התובע כי ח gag לשולה מהקטינים אירע בר מצווה וחיתנו את בתם הבכורה.  
21 אירועים אלו עלמו רב אולם הנتابעת מצדיה לא השתתפה בהוצאות הנדרשות.  
22
23. בנוסף וטוען התובע כי לנتابעת יכולת וסגולות לעבוד ולהתפרק, והיא בעלת השכלת  
24 ומקצוע. לטענתו, הנتابעת היא \_\_\_\_\_ בחניות יוקרתיות ב\_\_\_\_ וכן בעלי מספרatri  
25 אינטרנט בהם היא מוכרת את מוצרייה ואת \_\_\_\_\_ שעיצבה וייצרה.  
26
27. התובע טוען, כי מאוחר והוא מפרנס לבדו את הקטינים, הצברו לו חובות רבים הן  
28 לגורמים פרטיים והן לגורמים עסקיים בסכום כולל של כ-3,000,000 ₪. יצוין שהdoch  
29 בחלק, ובהתאם לראיות שצירף התובע עולה כי סכום חובותיו השונים נאמד על מעלה  
30 מחצי מיליון ₪ (לא כולל חוב המשכנתה בגין הדירה).



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

1

2

3 20. הנتابע מתגורר בדירה בבעלותו עליה רובץ חוב משכנתא בסכום של כ-500,000 ש".הו  
4 נושא בהחזר משכנתא חודשי בסך של כ-3,200 ש".  
5

6 21. התובע מbasס את עילית תביעתו בהתאם להלכות הקיימות הקובעות כי בתביעת מזונות  
7 קטין מאביו רשיי בית המשפט להתחשב גם בהכנסות של האם. כמו כן, נסמך הוא על  
8 ההלכה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון בע"מ 919/15 המטילה ובנסיבות מסוימות  
9 חיוב שווה במזונות על שני ההורים.  
10

11 22. התובע עותר לחיבת הנتابעת במזונות ריאליים עבור הקטינים. עבור מדור והוצאותיו  
12 התבקש סכום של 4,335 ש". עבור הבית (шибיתתיים הפקה לבגירה) התבקש סכום של 4,314  
13 ש", ועבור שלושת הקטינים מבקש סכום של 5,120 ש"ן עבור כל קטין. סכום זה כולל בין  
14 היתר: 800 ש"ן עבור הוצאות מזון וככללה, 340 ש"ן עבור ביגוד והנעלת, 1,000 ש"ן עבור חינוך  
15 וסכום של 2,500 ש"ן עבור טיפול נפשי. בסך הכל מבקש התובע לפ██וק עבור ארבעה  
16 הקטינים סך של 12,000 ש"ן לחודש החל ממועד הגשת תביעת הגירושין, ולהילופין מבקש  
17 לחיבת הנتابעת ממועד הגשת תביעה זו.  
18

19 23. עוד עותר האב לדמי טיפול בסכום 2,000 ש"ן לחודש ולמחצית הוצאות חינוכיות והוצאות  
20 רפואיות חריגות שאין נכללות בסל הבריאות.  
21

### טענות הנتابעת:

24 24. לטענת הנتابעת, בשנת 2017 היא קיבלה חלק מירושת סבתה בסכום של 1,200,000 ש"ן  
25 (נספח ט לאסמכתאות שצירפה). לאחר סילוק חובותיה עומדים לרשותה 700,000 ש"ן  
26 שאינם מספיקים לה על מנת לרכוש דירה או לכלכלה בהעדר הכנסתה.  
27

28 25. לטענתה, מאז הגירושין היא לא עבדה במשך תקופה ממושכת ולכן נצברו לחובתה חובות  
29 לבני משפחתה, לבן זוגה לשעבר ולבנקים בסכום של אלפי שקלים.  
30

31 26. לטענת הנتابעת, היא נמצאת במעקב רפואי לאחר שאובחנה כולה במחלה סרטן וכן  
32 נזקפת לתרופות מיוחדות בגין מצבה הנפשי.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

1

2. מוסיפה וטוונת הנتابעת כי התרפשה רבות בסוגית הרכווש עבר לגיבוש ההסדר שבין  
3 הצדדים, מתוך תקווה שבד בלבד יוסדרו ענייני השהות בין הקטינים ויעברו  
4 להכרעתו של בית המשפט. אולם אף שהאב הסכים לכך בתחילת - הרי שהבמישך שינה  
5 את דעתו בנושא. הנتابעת טוענת כי וויתרה על העסק ל\_\_\_\_\_ שיזמה את פתיחתו וכן על  
6 שתי דירות שהביאה לנישואין.

7

8. מוסיפה וטוונת הנتابעת כי כיום מצבה הנפשי השתפר ובהתאם להחלטת בית הדין  
9 הרבני היא מתירה עם הילדים מחוץ למרכז קשר אולם הנتابע מסרב לקבל את ההחלטה  
10 וממשיך להסייע את הקטינים בוגדה.

11

12. עוד טוענת הנتابעת, כי בגין לטענות התובע, עסקו רוחוי יותר מזה שהচחר על ידו  
13 והוא יכול למשוך גם 40,000 ש' לחודש. בסיכוןיה מפני הנتابעת אל העובדה כי התובע  
14 לא צירף אסמכתאות בדבר הכנסתותיו או הכנסות אשתו המנהלת עסק עצמאי.

15

16. לטענת הנتابעת, היא שבה ארצה מ\_\_\_\_\_ לאחר שניסיונה להקים (בעזרת הכספיים שקיבלה  
17 במסגרת האיזון) עסק - כשל. היא נלחמה על כך שהקטינים יישארו בשמורתה ואף  
18 שכראה לשם כך דירה ב\_\_\_\_\_.

19

20. ביחס לטיפול הפסיכולוגי לילדים טענה הנتابעת כי לא הסכימה למתפלת הנוכחית  
21 והציעה לנتابע לפנות לשירותים מקצועיים אחר ליד ולמשפחה אך הוא סירב. לטענתה  
22 שלימה עד כה עברו רכיב זה כ-2,900 ש'.

23

24. לטענתה, היא קונה עבור הילדים בגדים ונעליים, ממתקים, מממנת להם חוגים (חוג  
25 תופים ומערכות תופים, חוג ספרות סת"ם, חוג ציור ועוד), שעונים, משחקים מחשב וחומר  
26 ניוקי. כמו כן, היא נותנת לילדים דמי כס פעם בחודש וקונה להם מתנות ליום  
27 החולדה.

28

29. לטענת הנتابעת, היא נאלצת לשכור רכב על מנת להגיע ל\_\_\_\_\_ ולפגוש שם את  
30 הקטינים והדבר כרוך בעלות נוספת מצדיה.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1  
2 34. עוד טוענתה הנטבעת כי הקטינים \_\_\_\_\_ ו\_\_\_\_\_ לומדים בישיבות וחוזרים לבית  
3 החובע רק פעם בשבועיים.  
4

5 35. לטענתה הנטבעת, לא קיימת חובה בדיון לפייה עליה לשאת במזונות ילדיה לאור מצבה  
6 הכלכלי הקשה, וכי הוצאות הקטינים כפי שתוארו בכתב הטענה הינם מנופחים  
7 ומוגזמים וממילא שאינם המזיאות ואת היכולת הכלכלית.  
8

9 36. בסיכוןיה ממשיכה וטווענתה הנטבעת כי עסקין בחיבורים שלובים כאשר במסגרת ההסדר  
10 הרכושי בין הצדדים נטל החובע על עצמו את מימון הקטינים תמורת חלקה ברכוש  
11 המשותף ומוכח אין לחיבתה בסכום נוסף ומבקשת לחזור בה מההסדר.  
12

13 כבר עתה אומר כי טענתה זו מהוות הרחבת חזית אסורה ועדיף שלא הייתה באה אל  
14 העולם.  
15  
16  
17

### ההליך הדיני

18 19 התביעה שבכותרת הוגשה בחודש אוגוסט .37  
20 .2017

21 22 ביום 20.12.17 לאחר ששמעתי את טענות .38  
23 הצדדים לא מצאתי לסלק את התביעה על הסך בבקשת ב"כ הנטבעת והتبיעה  
24 נקבעה לשמייעת הוכחות.  
25  
26 לאחר שמייעת עדויות הצדדים ועדעה מטעם .39  
27 הנבעת ביום 16.04.18 ניתן צו להגשת סיכומים.  
28  
29  
30  
31



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני: מס' מס' תיק חיזוני

### דיוון והברעה

1

2

3 40. לפניו מקרה קשה ומורכב בו קטינים מקימיים קשר חלקי עם אם בעקבות שינוי אורה  
4 חייה מחרדית לחילוני, עובדה שאף הובילה לגירושי הצדדים והשפעה מהותית על  
5 מערכת היחסים בין האם לבין ילדיה.

6

7 41. אף כי לא עומדת לפני תביעה בעניין הסדרי שהות בין האם לבין הקטינים, היהות וסמכות  
8 זו נתונה לבית הדין הרבני, קשה להタルם מטענותיהם הקשות של הצדדים אחד לפני  
9 השניה בדבר אחריותה ההורית של האם, כאשר מחדGISא טוען האב כי מצבה הנפשי  
10 אינו מאפשר לה להתראות עם הקטינים באופן חופשי, ומайдךGISא טוענת האם כי האב  
11 הוא שאחראי להסתת הקטינים נגדה ולמערכת היחסים הרעועה שמתקימת בין לבין  
12 הקטינים כבר לארוך שנים.

13

14 42. בהתאם להחלטת בית דין הרבני שצורפה כנספה אי' לסייעו הנتابעת, הנتابעת פוגשת  
15 את הקטינים מדי יום ראשון לפחות כ-4.5 שעות. לטענה, התובע מושך להסית את  
16 הקטינים נגדה וכתוואה מכך, שניים מהקטינים מסרבים להיפגש עמה. מה特斯קייר  
17 שהוגש לבית הדין הרבני עולה כי האם מביאה רצון עז לפגוש את הקטינים ומודעת  
18 לעברה הנפשי, וכי האב הביע התנגדות לקיים המפגשים עם האם מחוץ למרכז הקשר  
19 לאור קשיי העבר של הקטינים והចורך בהשלמת הטיפול הפסיכולוגי בטרם יוסדרו  
20 מפגשים שאינם מפוקחים.

21

22 43. אומר כבר עתה וכפי שIOSVER אף בהמשך, כי המציגות, בה מפגשים הקטינים באופן  
23 מצומצם את אם אשר גם לאב אחריות בדבר, משליכה באופן ישיר על היקף חיובה של  
24 הנتابעת בדמי המזונות, בדיקת כפי שהיא ראיו שיקורה גם במצב הפוך בו התנהלות האם,  
25 מגבילה ומצמצמת את הקשר שבין האב לבין ילדיו.

26

27 44. בעת אפנה לבחון את המקור הנורמיibi להטלת חובת תשולם המזונות על הנتابעת.

28

29 45. התובע מבסס את מקור חיוב הנتابעת לזו את ילדיה - מדין צדק (לענין זה ראה: ע"א  
30 2776/94 קינד נ' קינד), מ"א (תל אביב) 5677/93, הינד נ' הינד, ע"א 166/66 גולדמן נ'  
31 גולדמן, פ"ד כ (2) 508/70 ; ע"א 533,536 נתוביץ נ' נתוביץ, פ"ד כה' (1) 603 ; ע"א



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלוני

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1        4523/90 קהאן נ' קהאן, פ"ד מה' (5) 529 ; ע"א 93/85 שגב נ' שגב, פ"ד לט' (3) 822  
2        . ובהתאם לכללים המנחים שנקבעו בהלכת בע"מ 15/919 .  
3

4        46. הפסיקה בסוגיות חיוב אם במזונות ילדיה מדין צדקה, עת האב הינו משומרן – הינה דלה.  
5        חיוב זה בד"כ נעשה במשורה, בזרירות ובקקרים בלבד. במרבית המקרים חיוב  
6        זה נתבקש בנוגע לקטינים שחצוו את גיל 15 ולרבות נפסקו לאם סכומי מזונות נמוכים.  
7        ראו: תמל"ש (ר"ג) 4869/99 ע.ש. ואח' נ' ע.ד. (פורסם בנבו), תמל"ש (ה') 33690/02 ר'ג  
8        פלוני נ' אלמוני (פורסם בנבו), תמל"ש (ה') 10218/02 א.ג. נ' צ.ו. (פורסם בנבו), תמל"ש  
9        (ב"י) 34894-08-10 (פורסם בנבו, ביום 9.6.11).  
10

11        47. עיון בORITY המקרים שהגיעו לבית המשפט בהם התבקש חיוב האם במזונות ילדיה  
12        מלמד כי טרם נסלתו הנטייב הרואוי לכך. כשלעצמו, סבור אני כי רוח ההלכת בע"מ 15/919  
13        טוביל לתוצאות שיוניות יותר עת עסקינו באב משומרן שתובע מזונות ילדים מהאמים כך  
14        שלדעתם מצבים בהם תחביב אם במזונות ילדיהם הקטינים של צדדים, השווים  
15        במשמעות אביהם, מדין צדקה או בהתאם לעקרונות השוויון שנקבעו בע"מ 15/919 -  
16        יורחו. .  
17

18        48. בהקשר זה, אני מוצא להפנות אל תמל"ש (י-ם) 16-06-56446 י' י.ו (מיום 12.9.17) על ידי  
19        חברות, כב' השופט אורית בן דור ליבל שנייתן לאחר החלטת בע"מ 15/919 ובנסיבות  
20        הזהות למקרה שבעניינו, תביעת מזונות עבור 5 קטינים, כולם מעל גיל 6 שהוגשה מטעם  
21        אב משומרן, כנגד האם אשר מתארה עם בנותיה מעט לעת. התוצאה אליה הגיעה חברותني,  
22        השופטת בן דור ליבל, לאחר שבחנה את הנסיבות, חובותיהם וכיסיהם השונים של  
23        הצדדים, היא חיוב התובע ב-90% מהוצאות הקטינות, וחיוב הנتابעת, בסך של 440 נק'  
24        לחודש, בלבד, באמצעות רכישת ביגוד והנעלה עבורו.  
25

26        49. שיח השוויון אינו נטע זר בנווף פסיקותיו של בית משפט לענייני משפחה, ומה שרים  
27        שעריך חשוב זה מופיע פעמי אחר פעמי בפסק הדין שניתנו בו. אולם ההחלטה שיצאה לפני  
28        בית המשפט העליון בע"מ 15/919 העניקה את החותמת המבורכת לשיח רב השנים  
29        ולשינוי החברתי שהתחולל מאז זמן.  
30



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני מס' **תיק חיזוני**

1        50. ניתן לדעתי לומר כי החלטת 15/919 בודדה את ההבדל המגדרי בתשלום המזונות, באימוץ  
2        פרשנות ליברלית ומודרנית של תקנת הרבנות הראשית תש"ד ובדבריו של כב' השופט  
3        פוגלמן להלן:

4  
5        "סבירוני כי עיקרוון השוויון במובנו המקורי תומך אף הוא באימוץ פרשנותה  
6        החלופית של תקנת תש"ד, שכן זו אפשרה לקבוע את חלוקת נטל המזונות בין  
7        הנגר לבין האישה לאחיה בחינה פרטנית המתיחסת לנטיותם הרלוונטיות של  
8        בני הזוג המשותפים. בחינה כאמור מבוססת על הכוונה בפעריהם הכלכליים  
9        המשותפים בין גברים לבין נשים לאחר גירושין, אך נותנת להם משקל ולוונטי בכל  
10      מקדחה לגופו, וחומרת לתוצאה הצדקה ביותר בנסיבות העניין. לפיכך גם מדובר  
11      לפחות בנסיבות המקדמת את השוויון המקורי, ואני מחייב את עיקרוון השוויון  
12      באופן פורמליסטי ומחייב, כפי הנטען (ענין שדולת הנשים השני, בעמ' 654; בג"ץ  
13      7111/95 מרכז השלטון המקומי נ' הכנסת, פ"ד נ(3) 485, 502-501 (1996); בג"ץ  
14      720/82alicor אגד ספורטיבי דתי סניף נהריה נ' עיריית נהריה, פ"ד ל(3) 21, 17 (1983)).  
15        (פסקה 125 לפסק הדיון).

16  
17        51. ובהמשך דבריו עומד כב' השופט פוגלמן על התוצאה המאוזנת באימוץ פרשנות  
18        החלופית לתקנת תש"ד המגשימה את עקרונו השוויוני בין המינים:

19  
20        "עמדנו עתה על השיקולים התומכים באימוץ הפרשנות החלופית לתקנת תש"ד  
21        שלפייה בגילאי 6-15 חיים שני הורים במזונות בלבד ידין צדק. אימוצה של  
22        פרשנות זו יביא לכך שבגילאים האמורים TOTAL החבות במזונות באופן שווה על  
23        שני הורים, תוך שחלוקת החוב ביניהם תיעשה על סמך בחינת יכולותיהם  
24        הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדיים לרשותם, לרבות שכר עבודה; הסדר  
25        המשמרות הפיזית שנקבע; ויתר הנסיבות הضرיקות לעניין. ריאנו כי בחירה  
26        פרשנית זו נטמכת בהכרעה שקיבל המשפט האזרחי בחוק המזונות אשר לקביעת  
27        המזונות במקרים שבהם לא חל הדין האישי (הכלל בדבר *pari materia in*); כי  
28        היא מגדמת את טובת הילד במקרים של לשמור פיזית משותפת – שכן היא  
29        מבטיחה כי גם בידי האב יותרו די משאבי הדרושים כלכלתו; וכי היא מיטיבה  
30        להגשים את השוויון בין האיש לבין האישה, שכן היא מביאה לחלוקת החוב  
31        ביניהם על פי פרמטרים כלכליים רלוונטיים במקרה הנתון. מטעם זה גם סברנו



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1 כי אין מזובר בשוויון טכני או פורמלי גרידא, אלא בשוויון מהותי המכיר ומכיל  
2 היטב את הפערים המהותיים בין האיש לבין האישה, הן במישור ההורי, הן  
3 במישור הכלכלי".  
4

5 "דעתך היא אפוא כי האיזון בין מכלול השיקולים שעליים עמדנו תומך באימוץ  
6 פרשנותה החלופית של תקנת תש"ד שלפיה בגילי 15-6 תחול על שני ההוריות  
7 האחראיות למזונות הילדים מדין צדקה, וכי חלוקת החוב ביניהם תיעשה על סמך  
8 יכולתם הכלכלית היחסית מכלל המקורות, לרבות הכנסתה מעובדה, כמו גם יתר  
9 נסיבות העניין." (שם, בפסקה 142 לפסק הדין).  
10

11 (פסקה 142 לפסק הדין).  
12

13 52. עוד נקבע כי כאשר בוחנים את יכולתו הכלכלית של חייב במזונות יש להביא בחשבון לא  
14 רק את הכנסתו מעובדה אלא גם את המקורות הכלכליים העומדים לרשותו, לרבות,  
15 נכסיו [[ע"א 130/93 פריסס נ' פריסס פ"ד לה](#) 725, 721(2)], ואף את פוטנציאל השתכרותו  
16 [[ע"א 239/85 עמיוצר נ' עמיוצר פ"ד מ](#) 151-152, 147] ומשנה תוקף קיבלה גישה זו גם  
17 בבע"מ 919/15 כשנ凄בע כי :

18  
19 "לפיכך, לו תשמעו דעתך נקבע כי בגילי 15-6 חבים שני ההוריות באופן שווה  
20 במזונות ילדיהם מדין צדקה, תוך שהחלוקת ביניהם תקבע על פי יכולותם הכלכליות  
21 היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם, לרבות שכר עובדה, בתווךחלוקת  
22 המשמרות הפיזית בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקורה".  
23

24 53. מותב זה הביע את גישתו בהרחבת ביחס להלכת 15/919 וכיitz יש לפרשה בהחלטה  
25 במסגרת תלה"מ 7531-05-17 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו ביום 14.11.17).  
26

27 54. אולם אל נוכח המקורה המיעוד שלפני מצאתי להוסיף מעט בנושא השוויון.  
28

29 55. ניצני ערך השוויון חורוטים על המסמך המקורי של מדינת ישראל, מגילת העצמאות, שם  
30 נכתב כי :



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1

2       **"מדינת ישראל תקים שוויון זכויות חברתי ומדיני גמור לכל אזרחיה בלי הבדלי**  
3       **דת, גזע ומין".**

4

5       56. בהמשך ניתן על ידי המחוקק לערך השוויון מעמד נורמטיבי על חוקי, עם חקיקתו של  
6       **חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.**

7

8       57. מאז ומתמיד היו מאופיינים דיני מזונות הילדים בישראל באין שוויון כלכלי אינהרטי  
9       לכארורה, המטיל את מרבית החיוב על האב. מקורה של תפיסה זו בשורשי ההלכה  
10      היהודית המחייבת את האב לשאת בדמי מזונות לידי (להרחבה בעניין מקורות תקנת  
11      אוושא ראה את פסק דין של כב' השופט צבי וייצמן בעמ"ש (מרכז) 14-01-50603 ל' ר' נ'  
12      ד' ר, סעיפים 2-1 לפסק הדין (פורסם בנבו ביום 15.6.1.15).

13

14       58. ביום על יסודות העבר, תפיסת השוויון והצדק היא זו שמנחה את בתיה המשפט לענייני  
15      משפחה ללא הבחנה מגדרית איזו שהיא, כאשר ערך זה וביחד עם תפיסת טובותם  
16      ורוחחותם של הקטינים ניצב כעליהם בפסקת משמרות והסדרי שהות, רכוש ומזונות.

17

18       59. סבורני כי עתה לאחר החלטת 15/919, עקרונות מסורתיים של ההלכה היהודית התמזגו  
19      יחד עם עקרונות אזרחיים ליברליים ושוווניים הנוטנים מענה לתמורות החברתיות-  
20      הכלכליות שהלו בחברה הישראלית מאז הוכרזה עצמאותנו ועוד קודם לכן.

21

22       60. עוד אוסיף ואומר כי על אף מעמד העל שניתן לעקרון השוויון במחוזותינו, בל נוכח כי  
23      החלטה 919/15 קובעת כי יש לבחון כל מקרה וקרה בהתאם לנסיבותיו, בהתאם  
24      למשפחה הספציפית ולטובותם של הקטינים, מכאן, גם נסיבות של מקרה זה דורשות  
25      אבחנה דומה במנוגך מהנושא המגדרי והכללי תוך בחינה שוקלה וזיהירה של יכולותיהם  
26      הכלכליות של ההורים אל מול צרכי הקטינים. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט מי'  
27      מצוז בבע"מ 15/919:

28

29       "העיקר בעיני הוא שההלכה שאנו קובעים כאן לא טוביל לתוצאה לפיה  
30      נעבור מהסדר פורמלי לא הוגן אחד (הuder שוויון מגדרי) להסדר פורמלי  
31      לא הוגן אחר (שוויון מגדרי נוקשה). מטרתנו היא להסיר חסם פורמלי



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני מס' **תיק חיצוני**

בפני הנהגת שוויון מגדרי הוגן, אך זאת מთוך מודעות שהמטרה אינה שוויון פורמלי אלא שוויון מהותי שאינו מתעלם ממכלול השיקולים והמורכבות של הסיטואציה".

### מן הכלל אל הפרט

61. במקורה שלפנני שלושה קטינים מותוך ארבעת התובעים הם בגילאי : 15, 16 ו-11, כאשר הבת הבכורה \_\_\_\_\_ הייתה בת 17 וחצי בעת הגשת התביעה וזאת יש לזכור שלתובעים יש עוד שני אחים , הגדולים מהם.

62. האב הוא שנשא ונושא בנTEL הטיפול והגידול של ילדיו עוד משנת 2012, עת נפרדו הצדדים, כאשר הנتابעת בחרה מסיבותיה שלה ועל רקע שינוי אורח חייה, שלא להיות נוכח בחיי הילדים, לעזוב את המكان בו בחרו הצדדים לחיות ולגור ייחדיו, ולבבל את ילדיהם, להתחיל בחיה החדשניים, חיים אותם היא בחרה לעצמה, במנתק מהtolower ומששת הילדים הקטינים.

63. ראוי ויש לזכור כשהבחורה הנتابעת עבר עצמה אורח חיים שונה מזו שהוסכם והיה מקובל, שרייר וקיים בין לבין התובע, הרי שהבחורה לשנות לא רק את אורח חייה שלה אלא את אורחות החיים של בני המשפחה כולה.

64. התובע נחקק אודות עיתוי הגשת התביעה, כחמש שנים לאחר גירושו הצדדים והעד כי :  
"אני נשא בעול הילדים בלבד, כבר 6 שנים, ההוצאות שלهما מרבות, אני מנסה לסתוב על כתפי מעססה כל כך כבודה, צובר חובות על חובה, עד שהגינו מים עד נפש ובמקביל היא קיבלה ירושה, ויש אפשרות להשתתף בהוצאות הילדים אם בית המשפט יחליט על כך". (עמ' 4 מול שורות 23-20 לפוטווקול).

מהאמור עולה, כי התביעה הוגשה לאחר שנודע לתובע אודות דבר הירושה שעתידה לקבל הנتابעת ואשר לדידו, יש בה כדי לשנות את האיזון שהיה קיים ובאופן כזה שמניב יכול לנtabעת לשאת יחד איתו בעלות הכלכלית של גידול הקטינים.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1

2

3

### הכנסות התובע

4

5. לתובע עסק מורשה ל\_\_\_\_\_. לטענתו הוא מרוויח כ-10,000 ש' בחודש כאשר על  
6 שולחנו סמכים גם שלושת ילדיה של אשתו השנייה וילדה משותפת אשר נולדה לו  
7 ולאשתו מנישואיהם.

8

9. לכטב תביעתו צירף התובע דוח רוח והפסד לשנת 2016 ממנו עולה כי רוחיו השנתיים  
10 נאמדים בסכום של כ-96,000 ש'. כפי שהעיד, הוא עובד היחיד בעסק (עמ' 5 מול שורות 8-9  
11 לפרוטוקול) יzion כי מסמך זה לא אושר על ידי רואה חשבון, ולא צורפו אסמכתאות  
12 נוספות היכולות להעיד על הכנסות התובע.

13

14. בנוסף העיד התובע כי בעלותו ארבעה חברות בנק אולם לא צורפו תדפסי חשבון של  
15 כל חברות הבנק שבבעלותו או במשותף עם אשתו היכולים להוות ראייה ממשית ביחס  
16 להכנסה הכוללת במקם הבית שהקים התובע יחד עם רעייתו השנייה.  
17

18. התובע נשאל אודות ההפקדה בסכום של 59,000 ש' שביצע בנק מזרחי בחודש ינואר  
19 2018 והשיב: "ברוך השם, עבדתי, הרווחתי...זה עסק זה יכול להיות גם 100,000 ש',  
20 מוכך קונה, קונה מוכך." (עמ' 7 מול שורות 11-8 לפרוטוקול).

21

22. התובע לא הציג את שיעור הכנסותיו מהעסק. אולם, מתוך שהציג בפניי אני מוצא לאמוד  
23 את הכנסתו מעסיק בסכום של 10,000 ש' לחודש. הוכת כי לתובע קיים פוטנציאלי  
24 השתכרות גבוהה ורווחי מהעסק שבבעלותו.  
25

26. יzion כי התובע צירף לריאותיו דוח רוח והפסד של רعيיתו המפעילה עסק ל\_\_\_\_\_  
27 מעלה כי המוצע החודשי של הכנסותיה הוא כ-5,200 ש'. אשת התובע אינה נושאת  
28 בחוות לזמן את ידיו של התובע, אולם היקף הכנסותיה נדרש לצורך אומדן כללי של  
29 הכנסות משק הבית בו מתגוררים הקטינימס.  
30



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

1 71. עוד יש לזכור כי התובע מקבל קצבת ילדים בסכום של 1,500, לפ' עבור הילדים המתגוררים  
2 בבית.

### הנסיבות הנتابעת

5 72. הנتابעת זימנה לעדות את הגב' \_\_\_\_\_, חברתה הטובה אשר הגיעה על מנת להעיד על  
6 מצבה הכלכלי של הנتابעת.

7 73. העודה העידה כי הנتابעת עובדת אצלם ומרוויחה כ-32 לפ' לשעה. יצוין כי העודה העידה כי  
8 התובע יצר עמה קשר על מנת לשאול אותה על מה היא מתעדת להעיד.

11 74. מעיון באסמכתאות ובתדייסי חשבון הבנק שצירפה הנتابעת עולה כי גובה משכורתה עולה  
12 כדי הסך של כ-5,000 לפ' לחודש. במועד הגשת התביעה התגורהה הנتابעת בדירת סבתה  
13 המנוחה ולא שילמה דמי שכירות.

15 75. בסיקומיה טענה הנتابעת כי היא מתגוררת בשירות ייחד עם שותפה, וצירפה אסמכתאות  
16 בדבר הוצאות אחזקת המדור בהן היא נשאת.

18 76. הוכח לפניי כושר השתכרותה של האם שהיא מעצבת \_\_\_\_\_ בהכשרתה, המוסולת לפרנס  
19 את עצמה. נתנו זה בקשר כושר השתכרותה של האם מצטרף למכלול השיקולים עת נדרש  
20 בית המשפט לפ███ מזונות ילדים באופן שוויוני.  
21 יפים לעניין זה דברי חבירי, כב' השופט אסף זגורי בתמ"ש (נץ) 15-02-1724 ע.ג. נ' א.ג.  
22 (פורסם בנבו ביום 10.2.16)

23 "בקשר זה אוסיף, כי מרגע שמדובר אנו לקביעה (נורמטיבית, משפטית ומוסרית), כי  
24 גם אמהות חיבות בסיפוק מזונות הילדים, חובה علينا לשקל גם שאלת מימוש  
25 פוטנציאלי ההשתכרות. אמנסכו, לשון הפסיקה בהקשר זה נוקטת תמיד בלשון זכר  
26 ובהתייחס לאב החב בمزנות (ע"א 239/85 עמיזור ב' עמיזור, פ"ד מ(1), 1, 147, 1986), אך  
27 "روح העידן" משתנה כאמור וכך גם רוח השיח (ההדגשה במקור-הערה של נ.פ.). אמרו  
28 מעתה, בית המשפט בוחן פוטנציאלי ההשתכרות של שני ההורים החביבים במזנות ילדיהם  
29 הקטיניס ולא רק פוטנציאלי ההשתכרות של האב".  
30  
31



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

1. יתרה מכך, מעודות הנتابעת הסתבר כי מירושת סבתה המנוחה היא קיבלה כרבע  
2. מתמורה מכיר הדירה בסכום של 1,200,000 ₪ ועוד סכום נוסף של 70,000 ₪. (עמ' 18 מול  
3. שורות 5-4 לפרוטוקול).

6. עוד טען התובע כי הנتابעת עתידה לקבל כספים מעזבונו אביה שנפטר בחודש ינואר  
7. האחרון. ברם, הנتابעת הכחישה האמור. (עמ' 19 מול שורות 12-10 לפרוטוקול).

### רכוש הצדדים

11. לתובע דירה בבעלותו בעיר \_\_\_\_\_ בגיןה משלם הוא משכנתא וכן דירה נוספת הרשותה  
12. על שמו \_\_\_\_\_.  
13.

14. כאמור, הנتابעת קיבלה מעזבונו סבתה המנוחה סכום של 1,200,000 ₪. לאחר שילמה  
15. את חובותיה הרבים נותר לה סכום של 700,000 ש"ח. נטען כי הנتابעת משתמש בכספי  
16. הירושה על מנת לכלכל את עצמה.  
17.

### חובה הצדדים

20. מהראיות שצירף התובע עולה כי הוא נוהג לנקחת הלואות וכן להסתיע בגמח"ים  
21. השונים, מהמסמכים שצירף עולה כי סכום חובותיו השונים נאמד על מעלה מחצי  
22. מיליון ₪ (לא כולל חוב המשכנתא בגין הדירה).  
23.

24. הנتابעת סילקה את חובותיה באמצעות כספי הירושה.  
25.

### ארבי הקטינים

28. בכתב תביעהו עתר התובע לשלום מזונות בסכום של 15,330 ₪ לרבות רכיבי מדור  
29. והחזקתו, בנוסף עתר התובע לפ██ סכום של 2,000 ש"ח בגין דמי טיפול. ברם, סכומים  
30. אלו לא הוכיחו על ידי התובע כפי שציריך היה להיות, שכן תביעת מזונות כפי שכבר נאמר  
31. לא פעם הינה ככל תביעה כספית.  
32.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

1

2 84. לטענת הנتابעת, הוצאות ההלבשה והנעלה של הקטינים מושלמות רובן במזומן מעמורות.  
3 המוכרות בגורם החזרי אליו הם ממשתייכים.

4

5 85. מקום שלא כל הרכבים מוכחים, פוסקים בתם המשפט מזונות לפי שיקול דעתם ואומדן  
6 הרכבים הסביר והראוי (ראה: ע"א 687/83 **מזור נ' מזור**, פ"ד לח(3) 29, 33 ; ע"א  
7 130/85 **ニיסים סבן נ' שמעון כהן**, פ"ד מ(1) 69 ; ע"א 613/85 **שגב נ' שגב**, פ"ד  
8 לט(3) 825 ; תמי"ש (טב') 10-04-12107 ס.ג. נ' ע.ג. (פורסם בנבו, 25/01/2011) ; תמי"ש (ח'ד)  
9 1320/01 ע.א. ואח' נ' ע.ג. (פורסם בנבו, 18.10.06).

10 13 86. הרכבים הכרחיים לקטין עומדים על סכום של כ- 1,400 ₪ לחודש לפני הוצאות מדור  
11 וחינוך זואת כמוסכמה, ולא צורך להוכיחם. כך נקבע בפסק דין של בית המשפט המחוזי  
12 ([עמ"ש 23634-05-15 ד. א.ב נ' ד.א.](#) (פורסם בנבו, 25.2.16)), וכן בהתאם להלכת בית משפט  
13 העליון ([בע"מ 919/15 ס' 5](#), 29 לפסיקת הש' פוגלם).  
14 כמו כן, נפסק מפיו של סגן הנשיא, כב' השופט שנלר, כי יכול והגיע העת להעמיד סכום  
15 הרכבים הכרחיים אשר אינם דורשים הוכחה על סכום 1,600 ₪ לחודש. ([עמ"ש \(ת"א\) ג.נ. נ' פלוני](#) (פורסם בנבו, 9.10.17)).

16

17 87. התובע אישר בעדותו כי חיים רמת החיים שלו נמוכה וכפוי שהיעיד:

18 20 "אני מסתדר עם זה מצוין, שאני צריך לכתת את רגלי ולhashig דברים בקושי, אני  
19 21 עשו את זה." (עמי 9 מול שורות 23-21 לפרטוקול).

22

23 23 88. עוד אישר התובע בעדותו כי הקטינים \_\_\_\_\_ ו\_\_\_\_\_ לומדים בישיבה תורנית בעלות  
24 24 של 500 ₪ לחודש עבור כל קטין (עמי 9 מול שורות 14-2 לפרטוקול).

25

26 26 89. בהתאם לעדות התובע, התשלום עבור פסיכולוג לבת \_\_\_\_\_ עומד על 480 ₪ לחודש (עמי  
27 27 10 מול שורות 14-19 לפרטוקול). הנتابעת ממנת את עלות טיפול הפסיכולוגית של  
28 28 הקטינים (עמי 10 מול שורות 15-14 לפרטוקול).

29



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

1 89. מכלל הנתונים שהוצעו לפני עולה כי צרכי הקטינים דומים לצרכים של קטינים  
2 ממווצעים, ברמת חיים דומה ובסכום של 1,300 ש' לכל קטין לחודש לא כולל מדור  
3 והחזקתו.  
4

5 90. ביחס לדמי המדור הרי שהקטינים מתגוררים עם התובע בדירה אשר כיום שייכת לו  
6 במסגרת ההסדר הרכושי אליו הגיעו הצעדים. על הדירה רוכצת שכנתה בסכום של  
7 610,000 ש'. החזר החודשי עומד על סכום של 3,500 ש' לחודש. בדירה מתגוררים גם  
8 שלושה ילדים נוספים של אשת התובע וילדה משותפת של התובע ורעייתו.  
9

10 91. בנסיבות אלה, לאחר שבחןתי את הנסיבות הצדדים, רכושים, צרכי הקטינים, הסדרי  
11 השהות של הקטינים עם האם אשר מתקיימים מעט לעת ולזמן מצומצם, וכן לאור  
12 הפעורים הכלכליים בין השניים, לא מצאתי לחיבב את הנتابעת לשאת בהוצאות הקטינים  
13 כפי שנקבעו בכתב התביעה. לא הוכח בפניי כי מדובר באם אמידה המסוגלת להשתתף  
14 בתשלומים דמי המזונות של ילדיה.  
15

16 92. יחד עם זאת, הוכח שהנתבעת אישת בסוף שנות ה-30 לחייה, בעלת הכשרה בתחום  
17 המסוגלת להתפרנס למחייתה, יכולה לzon את ילדיה ولو באופן חלק. לכך יש  
18 להוסיף את סכום הירושה שקיבלה לאחרונה, בעורתו הצלילה תשלום את חובותיה ולהותיר  
19 לעצמה סכום לא מבוטל בסך של 700,000 ש'.  
20

21 93. משכך, לא מצאתי מניעה להחיל על האם השתתפות במחצית הוצאות חינוך, כמקובל,  
22 מחצית מהוצאותיה טיפול הפסיכולוגי עבור הקטינים, מחצית מההוצאות רפואיות חריגות  
23 וכן סכום נוסף עבור מקצת מזונותיהם השוטפים עבור ילדיהם הקטינים של הצדדים.  
24

25 94. סבורני כי התוצאה אליה הגיעתי היא בהחלט חייב האם מדין צדקה ומכוון עקרונות  
26 השוויון אשר מפעמים מזה שונים בנסיבות השונות של בתי המשפט לענייני משפחה  
27 מגמה אשר חזקה ובוססת בהחלטת בית המשפט העליון, בהלכת 919/15.  
28

29 95. בנסיבות המקרה שלפניי בהם על מזונותיהם של הקטינים מוטל מזה כ-6 שנים על כתפי  
30 התובע ועל כתפיו בלבד, וכאשר הנتابעת פוגשת את הקטינים במספר שעوت يوم אחד בשבוע



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיצוני: מס' מס' תיק חיצוני

1      כאשר עם הבת הbegira \_\_\_\_\_ לא קיים קשר כלל. סבור אני כי מנו הרואין והגיע העת  
2      שהאם תשתתף ותישא גם היא במזונות ילדיה.

3  
4      96. לאור זאת, הריני לקבוע כי האם תשתתף במחצית מעלות היישבות עבור הקטינאים \_\_\_\_  
5      ו\_\_\_\_ בסכום של 250 ₪ לחודש עבור כל קטין. בנוסף לכך, תשלם האם לידי האב  
6      עבור כל אחד מהקטינאים הנ"ל סכום של 400 ₪ לחודש ובכך הכלול 650 ₪ לחודש עבור  
7      כל קטין.

8  
9      97. באשר לקטין \_\_\_\_\_ אשר כיום הינו כבן 11 שנים תישא האם בסכום של 650 ₪ לחודש  
10     אשר ישולם לידי התובע. אולם, היה וילמד הקטין בעתיד בישיבה תורנית בדומה לאחיו,  
11     הרי שהאם תשתתף במחצית עלות היישבה כנגד הצגת קבלה תקפה ולאחר כל קיומו או  
12     הנחיה שמנגין לאב מהקהילה ותישא בסך נוספת של 400 ₪ לידי האב, במקרה כזה יחולפו  
13     הסכומים האמורים, את החוב שנקבע היום.  
14

15     98. לא מצאתי לפ██וק את מזונותיה של הבת הbegira \_\_\_\_\_, שהוחכח כי קיים נתק  
16     ממושך בין האם לבין הבת וגם לא באופן רטרואקטיבי, ממועד הגשת התביעה.  
17

18     99. אדגיש וכפי שציינתי לעיל, סירובם של הקטינאים להתראות עם הנتابעת והסדרי השהות  
19     המוצומצמים המתקיים (אף כי לעיתים אינם מתקיים כלל) אינם באחריותה  
20     הבלתי-רלוונטי של האם.

21     אולם, לאור קיומו של הליך טיפולו פעיל אותו עוברים הקטינאים וההורם ובשים לב להלכה  
22     הנהוגה ועקרונות השוויון, מצאתי כי גם מנימוק זה מן הרואין להטיל על הנتابעת לשאת ולו  
23     באופן חלקתי בהוצאות הקטינאים גם מתוך תקווה כי השתתפותה בדמי המזונות תאפשר את  
24     שיקום מערכת היחסים ביןיה לבין הקטינאים.  
25

26     100. כולי תקווה כי ישכלו הצדדים לשתף פעולה וליטול חלק פעיל בהליך הטיפול  
27     לטובת ילדיהם הקטינאים אשר זוקקים לקשר מיטיב עם שני הוריהם.  
28

29  
30     101. נוכח האמור לעיל, נקבע בזאת כדלקמן:  
31



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 7890-08-17 אלמוני נ' פלונית

תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

- 1       א. הנتبעת תשלם לקטינים \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ ו\_\_\_\_\_ סכום של 1,950 ש' וכן  
2       במחצית עלות ישיבה לבן \_\_\_\_\_, כאשר יוכל את לימודיו, לאחר ניכוי הנחות  
3       כל ויהיו.
- 4
- 5       ב. תוקף החיוב החל מיום מתן פסק דין זה.
- 6
- 7       ג. התשלומים יבוצעו עד להגעת כל אחד מהקטינים לגיל 18 או עד סיום לימודי התיכוניסטים,  
8       המאוחר מביניהם, אם ישרתו מי מן הקטינים בצה"ל- כי אז במהלך תקופת השירות  
9       הצבאי תשלם האם לידי האב 1/3 מסכום המזונות אותו שלימה עד לאותה העת.
- 10
- 11      .102. אל נוכח התוצאה אליה הגיעתי לא מצאתי ליתן צו להוצאות. כל צד יישא  
12      בוחצאותיו.
- 13
- 14      .103. תואיל המזקרים לסגור את התקיק ולשגר את פסק הדין.
- 15
- 16      .104. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטה כל פרט מזהה.
- 17
- 18
- 19
- 20      ניתן היום, ט' שבט תשע"ט, 15 ינואר 2019, בהעדך הצדדים.
- 21

רשות  
ה惦ין

22      נחוון פישר, שופט, סגן נשיאת  
23

