

**בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה**

תמ"ש 30836-11-13

תיק חנני:

בפני **כבוד השופט גנימין יוזיאל**

תובע

גדר

תובעת

**פסק דין**א. **בגינה**

1. פסק הדין להלן יישלח בטלות הבדיקה שהגשה החובע בוגר חנותנית:

א. **תמ"ש 13-11-13: תביעה לחייבת מינויו של התבע בנסיבות הקטינים.**ב. **תמ"ש 10-12-10: תביעה לחייבת מינויו לשון הרע ופגיעה בפרטיותו הוגע והכפות שמו.**

2. לכרור חותונשותה התקיים דין וחומר יורי מושך 11.11.19. להלן: "דין תחוכחות" והצדדים

תייש סיכוןם בקשר כולל סיכון ששנה

3. להלן תדין ראשית התביעה לפחתת מזונות ואלה נזקנו בוגריה נילן לשון הרע ומוגעת בפרטיות.

**ב. תביעה להפחיתה מזונות****השלג ופלגונות הצדדים**1. **לצדדים שני נילים**20. **גאים תיל, בן**

(乾坤卦 16).

1. לצדדים שני נילים: **תביעה לחייבת מינויו לשון הרע ופגיעה בפרטיותו הוגע והכפות שמו**

2. הצדדים מתגוררו בשנת 2009 והחומר על הסכם גירושין לו נזקנו של פסק דין תחוכחות מיום

16.2.09, נספח 2 לכתב הוגבניע.

3. בהסכם הגירושין נקבע כדלקמן:

3. חילוקים היו ממשמרות משותפת וזאת עד שימלאו להם 18 שנים. על

אף האמור בראשית, מוסכם בואות כי הוגדרה אורוזה ממשמרות אין

בח מושם בחלוקת שחיא כי להשפיע על גובה תמוות, או לחות עילן

להפחיתה מזונות או עליה לשוליטה בפיו וא...  
1 מזנק 12

**בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה**

תמ"ש 30836-11-13

תיק חנני:

1. א. האב ישם למזונות ילדים לדי אפס... סך של 2,125 ₪ למזונות

4. **בלגנון התהונטן**, מאו וחותימת על הסכם האגוריישן בשנת 2009 תיל שניי נסיבות מוחותי המגדיר את הפונט חיזומו ובמוגנות החקלאים ואוף בייטום.

5. **לענגונטן**, בשועואה והזגינטה על הסכם היורשין, כיום הנגניטה מהטורער עט ונ' גונת ביג'ת רוחץ בינו 3.5 מיילון, לאל שאכנטא, ואילו בעט החותימה על הסכם הגוישין שכרא דירה למגורו כ-3,000 ל-6,300 ל-לודז'. מאוחר שלבנתה אין כוים חוותאות בגין מדור, און ליליב אונת החוזה לעטם ללבנתה מדור וחוואוטן אוחזק מדור עטמו ווילטם.

6. **התובע טען כי** והאצטגורה כיום בדירתה עכורה גודל 77 מ"ר ומשלם שכר דירה בסך של 4,000 ש"ח לחודש השתרכב בזאת גודלן על סך של 14,000 ש"ח לחודש. לעומת זאת, החבנתה מושתרכבת כ-23,000 ש"ח פטור מעונדקות החרובה בבליטו ג' גונה, שהשתרכר כ-54,000 ש"ח עם נון לחודש. 2014. בבחינות הנעדרויות כיום, הכתנתה גזיהה לשלהבנתה בגובה מ"כ 2,5 אונטסוטן פטור מזיההן.

7. **עד צו התובע כי** תל שניי בזונע אונטסוטן ולחלים עטויים מונקיקימות משופרין מושתרכות, ואשר הוליטים שעוזם אליל מתבעתן, גאנזט בעטבון בלדר.

8. **התובע עטר על רשותית זתק ולביטול חיוט דידי היזונגן**, או אונט פוטה קשת החבינה. לכל ייל, כולל החזאות מדור ואוחזון, לא ראיי בזונע אונטסוטן, או גונת פוטה קשת החבינה.

9. **לונין המתגעטן**, המוצע עשות שימוש לא ראיי בזונע אונטסוטן כבדהך אימים עלייה וועלן גונה. השתייה בהשאש והבריע, הושתרכו אונטסוטן להרשותית זתקה דירה סט נון גונה, מוחק את הטעינה מידור בביבעה טיקטייט שנזהה להטירוד בבלדי.

10. **הזרה לש לתביעת**, טענה המתגעטן כי לא כל צו שניי נסיבון מוחייני המנדיר אונטסוטן התהונטן המוגנות.

11. **ברונות המתגעטן** בנט תומחת הסכם היורשין בשועואה לטבנתה בעטן גונת והזגינטה מלמדת כי לא לה שניי.

12. **בלענאנט הנטגעטן** בנט הטעינה של התחנה לא אשנתה וטוענו לבי פוטאניאל הכתנתה תנבעת דזומות בלענאנט לגב הבוטונת כיום. בעטעל כיום ובטנוטה המוגנות של התחנה מכל מקורות איינה נגונה מ"כ 24,000 ש"ח נון לחודש, שוכר נג'ת משעתנות מיטרין של גונבנטן.

## בית משפט לענייני משכורת בפתח תקווה

תמי"ש 30836-11-13

תיק חוויגין

13. זאת ועוד, הוצאות הילדים גורלו בחשואה למועד חותמת החסכים, ואילו זמני חשותם של הילדים  
אצל התובע קענו. בפועל לא מתקיימת משותפות בין הצדדים, והתובע בקשריו שווה עם  
הילדים או ספבל ברם. מוכבעת חסופה וטנה כי ביחסים הגירושין קבעו איזדים בפרטן כי  
הונבע לא יכול לעמוד לפוחחות מוגזם בין טענות של משותפות או שיוי הילכה.
14. לאור האמור, טענה המתבנת כי מואר שלא מתקיים שינוי נסיבות מהותי, תלויקת הדמנים בין  
הצדדים לבי החקלאי, ישות שוויונית, התובע אל פועל בתום לא אין מדובר במוקה תייג  
הנדירות הפחות המוגנות, יש להזכיר את הבעייה, תוך ייבוש תובע בנסיבות משפט.
15. בטענה זו מושך וושיפר וטענו התובע כי מוחלטת הסכם הגירושין לא היה צפוי כי הנובעת  
וإبدאו דרכם למכירתם ואילו הדבר הצביע לכך שהוצאות עיבודם מודרטיים בטענה כי מוחלטת הסכם  
התגזרה מלבעתה בטענה שכוראת בעלות גובה שכ"ד בסך של 6,300 ש"ח לחודש, לא כולל אחזקות  
翦. מדור.
16. לעומת זאת מני השוחות ח'זק'ל קשו לתובע כי הנובעת לא הוכיח כי הם אינם שווים עמו,  
וחזרה בכתב מונגה כי הסכם גג'אי מוקם כלשהו.
17. התובע ציין כי אמתה כנוב בטענה שטענה בתי המשפט לענייני משפחה, הרי שיש לpite' משפט  
חומרנות אך מואר ולשקין בתבונת שטחן בתי המשפט לענייני משפחה, הרי שיש לpite' משפט  
וזו שילול דעת נרחב לטוט עשיית זתק'.
18. בטענה הדרורים יושג כי מדובר בתביעת להחפות מחלוקת ניקובו, ביחסים גירושין, כפי שהגדיר  
התובע את התביעה בכתב חתובעה. לא ניתן לעונן בעריה כי בטענה 'ליך פונט' ('ליך פון'), כימורה  
בבג�ו עצמאית של קיטינים, שכן מדובר בתביעת עליות גילהה שעדר.
19. בטענה מטה'ם פסקית בתי המשפט, בעקבות בין הוגשה תביעה להחפות מחלוקת ניקובו לאחר שהגדים  
הגישו להסבירו, שבלונו ואם חתמיים ישיינו סובי'ט מודרך ואלה ישיינו קבוצה שקבבו  
ברחסומות והפרתתן. על התובע להוכיח כי מדובר בשינוי סובי'ט שלא מתקיים אלא יישן זהה לטרם  
אותו מארש, בתו' שורות הלהם. זו נקבה כבתי המשפט אל טריה און סכום קבוצות שקבבו  
ביחסים בין תוריימי אל במרקם מילטיים בהם חסיניות מגדלת את השעה נ' פיא 4515/92
20. פסקית הדרורים קומולוב נ' שטיין [13.6.94, נמ].
21. ההחלטה הקיימת ששתות על תיקון החשוב של סופיות הדין וחכרה לקבוע משקל ניכר  
לחסכים המשורה כסדר מסיים את הסכסוך בין הצדדים (ו' תמי'ש (ע) 15-09-11271-צ.מ. נ'  
מ.פ. (ט) 10.1.16 פרנס בבן).

## **בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה**

תמל"ש 30836-11-13

ג'יק היינזיג



12 מתוך 4

**בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה**

30836-11-13 שטן

תיק תיעודיג:

**בית משפט לענייני משפחה במתוח תקווה**

תמ''ש 30836-11-13

תיק חיצוני:

א. דמי חמוונות נאחזות חמזרו ינמזו על סך של 1,700 ₪ לחודש, וחסן האבואר יזמד למדד הקבעו חיים יתנדך אחות לשולשת הורשים.

ב. בתגער היליסים לגיל 18, כפי שנקבע בסעיף 7ג לוטסחים גירושין, יופחת חסן האבואר בס' אי בשיעור של 33%.

ג. מהחפתה בחולב חמזרו הינה מיטים ווגשות התביעה (17.11.13), חותב עיחה רשייא לקו טכוםם שליהם בירור לסתובע, ב-24 השלומים הראשונים מסכם החומרה החודשית.



**ג. לתביעה לשון חוץ**  
לטענת החותב, של אחות האתביעה נבייאי כספי בסך של 300,000 ₪ יש בינו לשון הרע והכחשת

שםו, ובוין פשע נטענרטיז'ר החותב פירוט את המעשים שעשוו והתביעה בגיןם מבוקש פיצוי,

א. הנובעת מהתקשרותה להלוביו לרנג משפחתו וחוצינאה ויבנו של החותב, חשיבותה אחותו ג'גרת להם להניה כי היא צא מודית וווען זוקק לטיפול.

ב. הנובעת ביוותה את החותב ופאלטהו לטענה זו עבירותם עבידותם של החותב, בכך שלשה בפסק מקוםם בעבורם מכתב שקר לאירוע החגיגת אמו שלם את מנותות הלילית.

ג. הנובעת פרעה לחשבון האיכילו של החותב וגנטאגמיילים פריטים ועסיקים, תוך פגיעה בעסקיו של החותב ובכספיו.

2. **לטענת הנובעת**, יש להוכיח את טענות החותב, שכן הוא לא היה אחראיatabut מbijut, לאחר שאון באף אחד מומשכים המומומס מושם ישון הרי עילן בדלות טפלות לוויך אירו לשון רען, חזונכייה-1965.

א. הנובעת טענה כי התקשרות לחבירו מותך דאגה כמה ואיותו לשום החותב ולבריאותו הנפשית, כשליחיתו נסערת מפניותה טראומטיות שתתקיימה ביחסותה של הקיימות, נב. נאג' החותב בדורות ווקפניה. והנובעת טענה כי חתמה על אותן שיחות טפנק אין כפר פגיעה.

ב. הנובעת טענה כי חפק שלח בתום לב בטענה שיגע למובן, זאת לאחר שפניות בדרכיהם ארחות נשללו לשם קבלת דמי המוניות לילד. מעין בתוכנו של הפקס עליה כי אין בו שום טעה כי החותב אייא משכם מזונות. הנובעת אך בקושה שחותב יפרק את דמי המוניות לשחובן בך אחר. און כל לשון הרע בתוכו חפק שמודובה.

ג. הנובעת טענה כי מדובר בתביעת אימיל משותף, אשר שימושה את התובע והנובעת יחד. האומיל המזובר לא גאנט ולא מוחק על עוי הנובעת ולא עשתה כל פגיעה.