



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

23 מאי 2019

תלה"מ

כב' השופט פליקס גורודצקי		בפני
המבקש	ת.ז.	
נגד		
המשיבה	ת.ז.	

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17

לפני בקשה לעיון חוזר בפסיקת מזונות זמניים.

רקע העובדתי הרלבנטי

המבקש והמשיבה (להלן: "הצדדים") ניהלו קשר רומנטי שלא במסגרת הנישואין.

כנובע מקשר זה לצדדים נולדו שני ילדים:

ילידת

יליד

ביום 19.7.17 על רקע פרידת הצדדים הוגשה תביעה למזונות.

בד בבד עם הגשת התביעה הוגשה בקשה למזונות זמניים, ובהחלטה מיום 25.8.17, נוכח הודאת המבקש כי ממועד הפרידה, ביום 1.7.16, נושא הוא במזונות הקטינים בסך של 4,400 ₪ בחודש –



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

23 מאי 2019

תלה"מ

1 הודאה אשר התיישבה עם טענת המשיבה - נפסקו מזונות זמניים בסך של 4,400 ₪. כן נקבע כי קצבת
2 מלי"ל וכל הטבה אחרת שמשולמת לאם מטעם המלי"ל בגין הקטינים, תמשיך להשתלם לידיה.

3

4

ביום 8.2.19 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר בפסיקת המזונות הזמניים.

5

6

עיקר נימוקי המבקש

7

8

ההחלטה למזונות זמניים היא סעד ביניים ובית המשפט רשאי לעיון בה מחדש.

9

10

ההחלטה למזונות זמניים ניתנה על יסוד הודאת המבקש.

11

12

דמי המזונות הזמניים מהווים כ-75% מהכנסת המבקש.

13

14

בהחלטה מיום 26.7.17 נקבע כי המבקש פוגש את הקטינים בימים ב-ו-ד מתום הפעילות במוסד
15 החינוכי עד ליום למחרת, ובכל סוף שבוע שני מיום ה ועד ליום א'.

16

17

בהחלטה מיום 31.7.17 ניתן תוקף להסכמות הצדדים לפיהן בחופש הגדול הקטינים ישו שבוע אצל
18 האם ושבוע אצל האב. למיכך, זמני השעות של ההורים עם הקטינים הינם שוויוניים.

19

20

המשמעות המעשית הינה כי המבקש נושא בהוצאות הקטינים בסך של 6,500 ₪ לחודש כאשר שכרו
21 מגיע לסך של 6,295 ₪. מנגד למשיבה הכנסה כספית ממקורות שונים בסך כולל של 11,950 ₪ על פי
22 פירוט הבא:

23

24

דמי המזונות הזמניים בסך של 4,400 ₪;

25

26

דמי המזונות מהגרוש בסך של 2,000 ₪;

27

28

קצבת ילדים בסך של 550 ₪;

29

30

קצבת נכות מטעם המלי"ל בסך של 5,000 ₪.

31

32

לאור האמור, ועל רקע ההלכה שנקבעה בבע"מ 919/15 מיום 19.07.17 (פורסם בנבו) ובשים לב
33 להכנסות הצדדים ולחלוקת זמני השעות, עתר המבקש לעיון מחדש בהחלטה למזונות הזמניים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

23 מאי 2019

תלה"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

עיקר נימוקי המשיבה

יש לדחות את הבקשה.

הבקשה שהוגשה לפני הדיון הקבוע בעניינם של הצדדים, כאשר עד למועד הדיון יוגש תסקיר בסוגיית זמני השהות ובסוגיית מעבר מקום המגורים.

לא חל כל שינוי נסיבות המצריך שינוי של המזונות הזמניים.

גם בעבר טען המבקש כי קיימים הסדרי שהות שוויוניים, כאשר בפועל הם אינם שוויוניים והילדים נמצאים אצל המשיבה 8 לילות ואצל המבקש 6 לילות מתוך מחזור של שבועיים, על כן המשיבה היא ההורה הדומיננטי.

הבקשה הוגשה במסגרת בקשה לסעד דחוף, כאשר לא קיימת כל דחיפות ויש לחמתין לבירור החליק.

המבקש אינו מסכים למעבר המשיבה לעיר

המבקש מסתיר ומטשטש את הכנסותיו ורכושו, כאשר בנוסף לעבודתו כ
בעבודות נוספות כך ששכרו אינו פוחת משכר של 10,000 ₪ לחודש ולכל הפחות זה פוטנציאל
ההשתכרות שלו. לפיכך, ההכנסה של התא המשפחתי של המבקש אינה פוחתת מסך של 14,000 ₪
לחודש.

למשיבה, להבדיל מהמבקש, אין זכויות סוציאליות, הכנסתה מהמל"ל מגיעה לסך של כ-5,600 ₪,
והיא נדרשת לשאת בהחזרי הלוואה בסך של 1,000 ₪ לחודש.

בע"מ 919/15 לא חל על מזונות זמניים ואין מקום להפחית את דמי המזונות.

החלטה מיום 28.02.19

ביום 28.2.19 ניתנה החלטה וזו לשונה:

"בפני בקשת האב להפחתת דמי מזונות.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

23 מאי 2019

תלה"מ

1 לכאורה, האב לא מצביע על שינוי נסיבות המצדיק שינוי שיעור של מזונות זמניים והיה
 2 מקום לדחות את הקשתו.
 3 עם זאת, בשים לב לחלוקת זמני השהות ולאור הלכה חדשה שנקבעה בבניימ 919/15 על
 4 פיה ייפסקו מזונות קבועים. סביר כי סכום של דמי המזונות הקבועים ישתנה ברוח
 5 הקשתו של המבקש.
 6 בעניינם של הצדדים יוגש בימים הקרובים תסקיר ודיון בעניינם של הצדדים קבוע
 7 ליום 05.05.19 לאור המלצות התסקיר וברוח הפסיקה החדשה, יעשה ניסיון להביא את
 8 הצדדים להסכמות בדיון הקרוב. ככל שניסיון זה לא יניב פרי, יהיה רשאי האב להגיש
 9 תשובה לתגובת האם (או בקשה למתן החלטה) וככל שתוגש התשובה (או הבקשה למתן
 10 החלטה) אדרש לבקשה."

הליך דיוני

11
 12 ביום 06.03.19 הוגש תסקיר במסגרתו הומלץ בין היתר כי הקטינים יהיו במשמורת משותפת של שני
 13 החורים וימשיכו להתגורר וללמוד בו
 14 בעקבות תגובות הצדדים לתסקיר, ובקשה לחקור את העו"ס, נקבע דיון לחקירת העו"ס ביום 5.5.19.
 15
 16 לאחר הדיון, ניתנה החלטה המורה לצדדים להגיש את עמדתם ביחס לדרך אפשרית לניהול הליך זה.
 17
 18 המשיבה הודיעה כי בכוונתה לקיים ישיבת הוכחות בנוגע לחלוקת זמני השהות, מעבר מקום מגורים
 19 ודמי המזונות.
 20
 21 לאור עמדה זו של המשיבה הוגשה בקשה למתן החלטה בבקשה לעיון מחדש במזונות הזמניים - היא
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30

הכרעה

31 לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דינה להתקבל.
 32
 33 מזונות זמניים מהווים סעד זמני עד לסיום הדיון בתביעה ומתן פסק דין ראוי: ע"א 542/68 בן סירה
 נ' בן סירה, כג (1) 169. בתוך כך, ניתן לעיין בהחלטה למזונות זמניים מחדש מכוח תקנה 368 (א)
 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד - 1984 הקובעת:



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

23 מאי 2019

תלה"מ

1

2

"לבקשת בעל דין רשאי בית המשפט לעיין מחדש בצו זמני שניתן, אם ראה
כי הדבר מוצדק בשל נסיבות שהשתנו או עובדות חדשות שנתגלו מאז מתן
הצו, או אם ראה כי מלכתחילה לא היתה הצדקה למתן הצו"

4

5

6

המשיבה טוענת כי בענייננו לא חל שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש במזונות הזמניים. דעתי אינה
כדענתה.

7

8

9

10

11

ההחלטה למזונות זמניים ניתנה ביום 25.8.17. התמשכות ההליך, אשר נבעה מהצורך להמתין
לתסקיר, כאשר אין אופק לסיומו לאור עתירת המשיבה לקיים הליך של שמיעת ראיות, מהווה לטעמי
"נסיבה שהשתנתה" והיא מצדיקה בחינה מחדשת של מזונות הזמניים.

12

13

14

15

16

17

בבחינת למעלה מן הצורך אומר כי גם אם היותי מקבל את עמדת המשיבה, כי לא חל שינוי נסיבות,
עדיין ניתן היה להורות על הפחתת דמי המזונות שכן על פי התקנה 386 (א) לתקנות, בית המשפט
רשאי לעיין מחדש בסעד זמני אם יש הצדקה לכך. נקבע בפסיקה כי במקרים מסוימים, מתוך תחושת
הצדק, ראוי להתערב בחיוב המזונות גם ללא הוכחה של שינוי נסיבות ראו: תמ"ש 12-07-17732 מיום
6.01.13 [פורסם בגבו] ראו: תלה"מ 17-10-18283 מיום 1.8.18 (פורסם בגבו).

18

19

20

21

בנוסף, "ובין לבין" ניתן בע"מ 919/15 ולפיו בעת קביעת דמי המזונות, יש להביא בחשבון, בין היתר,
את יחס ההכנסות של הצדדים ואת חלוקת זמני השעות ותיק זה יוכרע, בסופו של יום, על בסיס
העקרונות שנקבעו בע"מ 919/15.

22

23

24

25

על כן, השארת המזונות הזמניים על כנם, תביא למצב בו המשיב, קרוב לוודאי, ישלם מזונות ביתר,
ואלה לא יקווו מתוך הנחה שמזונות ששולמו ביתר - נצרכו ראו: ע"א 125/86 סימונוב נ' סימונוב
(פורסם בגבו); כן השוו: רמ"ש (י-ם) 13-03-43377 מיום 30.09.13 (פורסם בגבו).

26

27

28

29

ער אני לפסיקה שנקבעה ברמ"ש 17-06-41655 מיום 26.9.17 (פורסם בגבו) לפיה הלכה שנקבעה
בע"מ 919/15 לא חלה על מזונות זמניים. לצד פסיקה זו, קיימת פסיקה במסגרתה מזונות הזמניים
נקבעו ברוח העקרונות שנקבעו בע"מ 919/15 ראו: תלה"מ 17-08-848 מיום 13.11.17 (פורסם



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

23 מאי 2019

תלה"מ

1 **בנבו) כאשר בכל מקרה, "השורה התחתונה" של בע"מ 919/15 – תרתי משמע – הינה כי " על בית**
2 **המשפט לענייני משפחה להפעיל את שיקול דעתו בנסיבות כל מקרה ומקרה "**
3
4 במסגרת כתבי הטענות אף צד לא טען לגובה ההוצאות של הקטינים ואין לי אלא לפנות לחוקה על
5 פיה הוצאות המחיה של הקטינים, לרבות מזון, ביגוד, הנעלה, בריאות ונסיעות יועמדו על הסכום
6 הבסיסי שנקבע בפסיקה בגובה 1,600 ₪ לחודש לכל קטין (לא כולל הוצאת מדור) **ראו: עמ"ש (ת"א)**
7 **16-01-46291 מיום 09.10.17 (בנו) כפוף להלכת ורד נ' ורד (עא' 552/87 פד"י מב (3) 594) הקובעת כי**
8 **אין לחשב את מזונותיהם של מספר ילדים כמכפלה של ילד אחד.**
9
10 לאור זאת ובשים לב להלפת ורד אני קובע כי צרכים של כל קטין הינם בסך 1,500 ₪ לחודש. בבקשה
11 למזונות הזמניים נטען כי האם שוכרת דירה תמורת סך של 2,800 ₪ לחודש.
12
13 השתתפותו של המבקש בהוצאת המדור עבור שני קטינים הינה בשיעור של 40 אחוז, **ראו: ע"א 52/87,**
14 **הראל נ' היראל פ"ד מג (4) 201, 205 ואולם, ביחד עם האם והקטינים מתגורר בנה של האם**
15 **מהנישואים הקודמים. על כן, חלקם השתתפותו של האב פוחתת והוא נדרש לשאת ב-2/3 מתוך 50%**
16 **דהיינו בסך של 933 ₪ לחודש.**
17
18 **יוצא, איפוא, כי צורכי הקטינים, כולל מדור, מגיעים לסך של 3,933 ₪ לחודש.**
19
20 על כן, ועד לקיומו של הליך הוכחות בעניין חלוקת זמני השעות, אני מקבל את גרסתו של המבקש
21 וקובע, לצורך בקשה זו כי הקטינים שוהים אצל המשיבה 57% מהזמן ואצל המבקש 43% מהזמן.
22
23 נוכח חלוקת זמני השעות, אשר מגיעים לכדי כמעט משמורת משותפת **ראו: עמ"ש (ת"א) -31745-02-**
24 **17 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו] (2018); תלה"מ 17-09-38418 מיום 17.02.19 (פורסם בנבו) אין**
25 **מקום להתעלם מהלכת בע"מ 919/15 ויש לקבוע מזונות הזמניים על פי עקרונות שנקבעו בהלכה זו.**
26
27 בין הצדדים קיימת מחלוקת בעניין ההכנסות. בתוך כך, טוענת המשיבה כי המבקש מניב סכומי כסף
28 גבוהים מעבודות נוספות, ומנגד טוען המבקש כי המשיבה מניבה סכומי כסף נוספים ממקורות שונים.
29 טענות אלו דינן להתברר במסגרת הליך הוכחות ובשלב זה, אני מקבל את עמדת המבקש וקובע, לצורך
30 בקשה זו, כי הכנסתו החודשית עומדת על סך של 6,295 ₪ בחודש.
31



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

23 מאי 2019

תלה"מ

1 באופן דומה, אני מקבל את טענת המשיבה וקובע, לצורך בקשה זו, כי הכנסתה החודשית עומדת על
2 סך של 5,600 ₪ בחודש.

3

4

5 לאור האמור, דמי המזונות הזמניים יחושבו כדלהלן:

6

7 יחס ההכנסות בין הצדדים הינו 53%-47% לטובת המבקש; יחס זמני השעות הינו 57%-43% לטובת
8 המשיבה; צרכי הקטינים כולל השתתפותו של המשיב במדור הינם בסך של 3,933 ₪ לחודש.

9

10 א. חישוב דמי המזונות בהתאם ליחס ההכנסות - ככל שהקטינים היו שוהים אצל המשיבה 100%
11 מהזמן היה על המבקש לשלם למשיבה רק לפי יחס הכנסות סך השווה ל-53% מתוך סך של
12 3,933 ₪ (המהווים את צרכי הקטינים) דהיינו סך של 2,084 ₪.

13

14 ב. חישוב דמי המזונות בהתאם ליחס לזמני השעות - הקטינים נמצאים אצל המבקש כ-43% מהזמן
15 ואצל המשיבה כ-57% מהזמן. במילים אחרות, המבקש נושא בפועל במזונותיהם של הקטינים
16 במהלך שהותם עמו בסך של 896 ₪.

17

18 ג. החפרש הכספי בין סך של 2,084 ₪ כאמור בס"ק א' לעיל לבין סך של 896 ₪ כאמור בס"ק ב' לעיל
19 - דהיינו סך של 1,188 ₪ - הוא סכום המזונות שעל המבקש לשלם למשיבה.

20

21 לפיכך, אני קובע כי המבקש יישא במזונות הזמניים בסך של 1,188 ₪ לשני הקטינים (סך של 594 ₪
22 לכל קטיין).

23

24 בנוסף לדמי המזונות יישאו הצדדים בחלקים שווים בהוצאות רפואה / חינוך חריגות.

25

26 קצבת מל"ל וכל הטבה אחרת שמשולמת לאם בגין הקטינים, תמשיך להשתלם לידיה.

27

28 החיוב על פי החלטה זו הוא מחודש יוני 2019.

29

30 לאור התוצאה היה מקום לחייב את המשיבה בהוצאות משפט, ואולם המבקש לא ביקש זאת בבקשה
31 לעיון חוזר ומטעם זה, איני עושה צו להוצאות.

32

33 ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ט, 23 מאי 2019, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

23 מאי 2019

תלה"מ'

1


פליקס גורודצקי, שופט

2

3

ולתהנים סגורות