



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

דמ"ש 19-07-2020

תיק היצווי:

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשים

נגד

משיבים

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
1. בקשת לרשות ערעור על החלטת פבר השופטת קמא ראתה לקבוע כי המועד להגשת בקשה לרשות הערעור בגינה ימנה החל מיום 11/6/19.
 2. בקליפת האגוז- עסקינן במזונות שני קטינים, ילדי 09 ו- 11 תביעת המזונות הוגשה בחודש ינואר 2019 ואף התקבל תסקיר חלוקת זמנים הורית.
 3. במסגרת בקשה לפסיקת מזונות זמניים, אשר הוגשה ביום 12/3/19 ניתנה בית המשפט קמא הנתונים וקבע קביעות עובדתיות ומשפטיות.
 4. בית המשפט קמא קבע כי הדין החל על הצדדים הנו הדין האישי כפי שפורש בבע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית.
 5. בית המשפט קמא קבע כי "דמי המזונות ההכרחיים" עומדים ע"ס 1,600 ₪ לכל קטין וסך הכל 3,200 ₪. הכנסת האישה הועמדה ע"ס 9,400 ₪ נטו לחודש והכנסת הבעל הועמדה ע"ס 16,000 ₪ נטו לחודש. (יחס הכנסות 37-63).
 6. בית המשפט קמא ראה לנגד עיניו הלוואות המנוכות משכר תבעל אך קבע ובדין קבע כי מקומן של אלו להתברר בהליך הרכושי



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-20209

תיק חיצוני:

- 1 7. בית המשפט קמא קבע כי יחס חלוקת זמני השהות הנו 70-30 (שתיית הקטינים אצל
2 האישה כדי 70% מהזמן).
- 3
- 4 8. על כן חישב בית המשפט קמא את צרכי הקטינים (3,200 ₪ כאמור לעיל) אצל האב ואצל
5 האם, כפל בחלוקת הזמנים וביחס ההכנסות, והגיע לתוצאה אליה הגיע; מזונות הקטינים
6 הועמדו ע"ס 1,100 ₪ עבור שני הקטינים גם יחד.
- 7
- 8 9. על החלטה זו נסבה בקשת רשות הערעור; לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים וטענותיהם,
9 הגעתי כן דין הבקשה להתקבל - יש להעניק רשות ערעור במקרה דנן ודינו של הערעור
10 להתקבל.
- 11
- 12 10. הקושי המרכזי בהחלטת בית המשפט קמא נעוץ בעירוב התחומין שבין צרכים, לאחר בע"מ
13 919/15 ובין צרכים עובר לבע"מ.
- 14
- 15 11. המונח צרכים הכרחיים לפני בע"מ 919/15 התייחס הלכה למעשה לחיוב מזונות של אב
16 לגבי קטין מתחת לגיל 15 החובה מדין האישי החילה מלוא חיוב הצרכים ההכרחיים על
17 האב (ללא קשר להכנסתו), ועל כן מלוא צורך הכרחי הוטל על האב
- 18
- 19 12. מעל קשת צרכים הכרחיים אלו היתה קיימת חובה מדיני צדקה (שאו חלקו בה ההורים
20 בהתאם להכנסתם), אך יש להדגיש - החובה לסגוף הצרכים ההכרחיים הוטלה רק על
21 האב, ועל כן עפ"י דין זה לא היה מקום להתייחס לצרכים בבית האב.
- 22
- 23 13. לאחר בע"מ 919/15 אירעו מספר שינויים - ראשית, החובה מעל גיל 6 הומרה לחובה מדיני
24 צדקה, כלומר מהצורך הראשון יש לבחון יחס הכנסות. שנית - החובה מתייחסת לחלוקת
25 זמנים - כלומר הן צרכים בבית האב והן צרכים בבית האם. שלישית - ממנין שהחובה
26 מהצורך הראשון הנה מדיני צדקה, ברי מעגל כלל הצרכים רחב יותר (שכן הוא כולל הן
27 צרכים שבעבר נקראו צרכים הכרחיים והן צרכים שבעבר נקראו צרכים מדיני צדקה).
- 28
- 29 14. יוצא כי פסיקות המסתמכות על חיובי צרכים הכרחיים מהעבר אינן יכולות לעמוד עוד
30 לצרכי תחשיב "צרכים"; היקף הצרכים שאמור לעמוד בבסיס החישוב גבוה יותר
31 משמעותית - שכן הוא כולל את כל סוגי הצרכים, ומעבר לכך הוא כולל הן צרכים בבית
32 האב והן צרכים בבית האם
- 33



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20209-07-19

תיק חיצוני:

15. כל זאת, בטרם עסקינן בצרכים שאינם תלויי שהות (אשר לא נזכרו בהחלטה), אשר בהם, כמובן, אין מקום לכפול במקדם של חלוקת זמנים, מעצם טבעם של הצרכים הנ"ל.
16. בסיס חישוב של צרכים אפוא אמור להיות גבוה משמעותית מהבסיס של "צרכים הכרחיים", בהתייחס למשמעות מונח זה לעבר. בסיס זה יכלול הן צרכים שנחשבו דיני צדקה והן צרכים הכרחיים, **הן צרכים בבית האם והן צרכים בבית האב** (שהרי החלוקה תבצע במכפלות חלוקת הזמנים).
17. בנסיבות אלו, אין מנוס אלא להשיב התיק לחישוב מחדש בבית המשפט קמא; עד החלטה אחרת כאמור בבקשת רשות הערעור, יעמוד החיוב על סך של 3,200 ₪ לחודש, עבור שני הקטגוריים, ועל כך חלוקת הוצאות כאמור בסעיפים 60-61 לחלטה המקורית.
17. המשיב יישא בהוצאות המבקשת בסך מינימלי של 2,000 ₪; הערבון אשר הופקד יושב למבקשת באמצעות ב"כ. לסגור ולשגר.
- ניתן לפרסם בהשמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים.
- ניתן היום, ז' אב תשע"ט, 08 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

ניצן סילמן, שופט