

לפני כבוד השופט ערן שילה

התובעת

[REDACTED]

נגד

[REDACTED]

הנתבע

נוכחים:

התובעת וב"כ עו"ד הדס גרוסמן
הנתבע וב"כ עו"ד דורית ענבר סבודליק

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

החלטה

- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36

1. בית המשפט ניסה באריכות להביא את הצדדים - שנפרדו לפני מספר חודשים אך לא הצליחו להגיע להבנות לגבי המשך דרכם - להסכמות, ואולם הדבר לא צלח.

2. לעת הזאת אין לבית המשפט מנוס מהמתנה לתסקיר שכבר התבקש ואמור להיות מוגש בתוך פחות מחודשיים. נוכח הפערים בין הצדדים בכל הנוגע לסוגיית המשמורת: מצד אחד תביעת משמורת של התובעת, ומצד שני טענת הנתבע כי הקטינים צריכים להיות במשמורתו ולעזוב את היישוב הנוכחי (תוך ששני הצדדים מעלים טענות קשות זה כלפי הורותו של זה) - ספק אם יש טעם בקביעת תיק המזונות להוכחות.
3. בהעדר הסכמה לגבי המשמורת והסדרי הראיה, ימשיכו הצדדים לנהוג לפי חלוקת הזמנים עליהם הסכימו (חלוקת זמנים כמעט שווה), עד למתן החלטה אחרת לאחר קבלת התסקיר. התובעת אמנם סבורה שטובת הקטינים היא להוסיף לילה אחד בו הילדים ילונו עמה, והנתבע סבור שטובתם לעזוב את היישוב יחד איתו וטוען שזהו גם רצונם; ואולם, הסדרים אלה נוהגים בהסכמה למעלה מחצי שנה, אין בין הצדדים הסכמה לשנותם, אין טענה לשינוי נסיבות דרמטי שמחייב שינוי של המצב הקיים, לשני הצדדים טענות קשות זה כלפי זה (נטען גם למעורבות גורמי רווחה בעקבות אירוע חריג) ואין בפני בית המשפט תסקיר שיוכל להציג בפניו את טובת הקטינים, ובנסיבות אלה ימשיך לנהוג המצב הקיים.
4. המבקשת עתרה לפסיקת מזונות זמניים וסבורני כי בהתחשב במכלול הנסיבות, ובצורך להמתין לתסקיר יש ממש בבקשתה.
5. מהחומר הקיים בתיק עולה, כי הכנסות הצדדים בששת החודשים האחרונים כמעט זהות (כ-7,800 ש"ח הגם שבתחשיב שנתי לכאורה יש ממש בטענת הנתבע כי הכנסות התובעת גבוהות מעט יותר משלו), אם כי הנתבע טוען שעבודתו כסייר לילה עשויה להסתיים בחודש יולי ואילו התובעת טוענת שניתן לייחס לו על סמך הכשרתו ועבודתו בעבר פוטנציאל גבוה יותר (טענות אלה מקומן בהליך העיקרי). אף חלוקת הזמנים זהה ביסודה (שני הצדדים טוענים שהילדים שוהים עמם יותר מההסדרים הקבועים ("זליגה"), ואולם לא ניתן להכריע בטענות אלה לעת הזאת), ובפועל כל צד נושא בעלות של צרכי הקטינים בעת השהות עמו (בהוצאות החינוך והבריאות ההורים מתחלקים וצריכים להתחלק).
6. עם זאת, לפי הדין האישי - ולפחות ביחס לרמה הבסיסית ביותר - הנתבע צריך להשתתף בצרכי הקטינים גם כשהם אצל אמם (אך יוזכר כי מדובר בקטינים שכולם מעל גיל שמונה). עוד יש לזכור, כי הנתבע נשאר לגור בבית הצדדים (וקיימת תביעה תלויה ועומדת לדמי שימוש ראויים הגם שלא התבקש סעד זמני של תשלום חודשי), ואילו התובעת שוכרת קרוואן ביישוב בעלות של 1,400 ש"ח לחודש (לפי הפסיקה חלקם של הקטינים כ-50%). בנסיבות אלה החלטתי לחייב את הנתבע להעביר לתובעת סך 2,100 ש"ח לחודש החל מחודש יוני 2017 על חשבון כל סכום בו יחויב בהמשך למזונות העבר או העתיד, ומבלי לקבוע מסמרות לעת הזאת לגבי סכום המזונות הראוי בסיטואציה המורכבת של חלוקת זמנים שווה, בנסיבות של

- 1 הכנסות כמעט שוות. הסכום עבור חודש יוני ישולם בתוך 10 ימים. הסכום עבור חודש יולי
2 ישולם לא יאוחר מיום 20.7.17 ובחודשים לאחר מכן ישולם הסכום לא יאוחר מהעשירי לכל
3 חודש.
4
- 5 אכן, לפי דרך זו לרשות התובעת יעמוד תקציב חודשי של כ-10,000 ש"ח (לנתבע יעמוד כמעט .7
6 מחצית הסכום ממנו יצטרך לשלם גם מחציות); ואכן התובעת עותרת גם לחייב אותו - מעבר
7 לתשלום המזונות - גם בדמי שימוש ראויים של 2,000 ש"ח נוספים מדי חודש (הגם שגרסת
8 כתב התביעה לא עולה בקנה אחד עם גרסת התובעת עצמה בתצהיר בכל הנוגע לדמי השימוש
9 הראויים). ואולם, לעת הזאת אין חיוב עיתי בדמי שימוש (גם טרם נקבע שקיימת עילה לחיוב
10 כלל), ועובדה היא שלתובעת הוצאות שכירות שאין לנתבע, ושהדין האישי מורה כאמור.
11
- 12 מכל מקום, מדובר בפסיקת תשלום מזונות לתקופה קצובה שעד להתבהרות התמונה, וטענות .8
13 שני הצדדים שמורות להם להליך העיקרי שניתן יהיה לבררו בסמוך לאחר הפגרה (בהנחה
14 שהתסקיר יוגש במועד). בתום ההליכים - הן זה בעניין המזונות והן זה בעניין דמי השימוש -
15 יינתנו הוראות ברורות לגבי אופן ההתחשבות בסכומים ששולמו בהתאם להחלטה זו, ואם
16 ייקבע שהסכום שולם ביתר ניתן יהיה לקזזו (לא למותר לציין, שהזכאות היא לכאורה למפרע
17 מיום הגשת התביעה כך שקיימת אפשרות קיזוז), ואם ייקבע ששולם בחסר ניתן יהיה להוסיף
18 עליו למפרע.
19
- 20 לא למותר לציין, כי הצדדים נפרדו עוד בחודש אוקטובר 2016 ומאז התקיימה - ביסוד .9
21 הדברים - חלוקת הזמנים המתוארת וכל צד נשא בהוצאותיו. בנסיבות אלה, ולמעלה מחצי
22 שנה אחרי הפרידה (התביעות הוגשו כחמישה חודשים אחרי הפרידה) ספק אם יש בפסיקת
23 מזונות זמניים משום שמירת המצב הקיים (וזהו הרי תכלית פסיקת המזונות הזמניים). ניתן
24 היה לומר, כי כשם שהצדדים הסתדרו עד היום, כך ימשיכו לעשות עד להכרעה בהליך
25 העיקרי, ואולם כיון שאין מנוס מהמתנה לתסקיר, וכיון שעם חלוף הזמן גם הנטל הכלכלי
26 על התובעת, שנאלצת לשלם עבור המדור, מכביד, סבורני כי יש מקום לפסיקת סכום מסוים,
27 כאמור מעלה.
28
- 29 מזונות זמניים הם סוג של סעד זמני, שנועד לספק פתרון זמני בנסיבות קונקרטיות שנוצרו. .10
30 הנסיבות הנוכחיות הן שבגלל שהנתבע עושה שימוש בחלקה של התובעת בבית הצדדים אין
31 לו הוצאות מדור, ובגלל שהתובעת אינה מתגוררת בנכס יש לה הוצאות מדור. אין בסכום זה
32 כדי לפגוע בתביעת התובעת לדמי שימוש ראויים, וממילא לאחר שייקבע בתום ההליך סכום
33 המזונות הנכון, וסכום דמי השימוש (ככל שייקבע), יבוצע חישוב למפרע.
34

11. בית המשפט התרשם כי הסכסוך בין הצדדים עצמם, מקשה על מציאת פתרון בכל הנוגע לילדיהם, והטענות ההדדיות קשות. טוב מאוד יעשו באות כוח הצדדים אם ינסו להגיע להבנות במכלול הסוגיות לרבות כאלה לגביהן טרם הוגשו תביעות.
12. לשתי ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ונרשמו בפרוטוקול ניתן תוקף של החלטה: הן בעניין סידור הגט (ויפה שעה אחת קודם) והן בעניין פירוק השיתוף בדירה בחיפה.
13. לאחר שיתקבל התסקיר יינתנו הוראות לגבי המשך הטיפול.
14. החלטה זו נכתבה בתום הדיון שהתקיים ביום 12.6.17 בשל תקלה טכנית ניתן היה לחתום עליה ולשחררה רק הבוקר, ועם הצדדים הסליחה. אציין, כי מאז הדיון הגישה התובעת גם תביעה לפירוק שיתוף וממילא הטיפול בכל הסוגיות ייעשה במאוחד.
- ניתנה היום כ"ח סיוון תשע"ז, 22/06/2017.

ערן שילה, שופט

16
17
18
19
20

הוקלד על ידי חנה רוזן