



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-22210 פלונית נ' אלמוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת פלונית
ע"י ב"כ עו"ד בלה כהן

נגד

משיב אלמוני
ע"י ב"כ עו"ד דורית ענבר סברדליק

בענין הקטינים ד' קטין (יליד 2008)
ט' קטין (יליד 2013)

החלטה

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (סגנית נשיא, השופטת שלי אייזנברג) בתלה"מ 19-11-26532 מיום 2.1.2020 העוסקת במזונות זמניים (להלן: "ההחלטה קמא").
- במסגרת ההחלטה קמא חייבה השופטת קמא את המבקשת לשלם למשיב, שבמשמורתו הקטינים, סך של 1200 ₪ (600 ₪ לכל קטין) כדמי מזונות זמניים החל מיום 1.1.20.
- רקע וההחלטה קמא**
2. עניינם של הצדדים, הורי הקטינים, היה מוכר לבית משפט קמא כאשר ביום 31.1.2018 אישר בעניינם הסכם פירוד, במסגרתו נקבעה המשמורת של שני ילדיהם הקטינים, שפרטיהם לעיל, כמשמורת משותפת. עוד הסכימו הצדדים בהסכם הפרידה כי המשיב (להלן: "האב") ישלם למבקשת (להלן: "האם") בגין מזונות כל אחד מהקטינים סך של 850 ₪ וביחד 1,700 ₪ לחודש.
3. בינואר 2019 הגישה האם תביעות למשמורת ומזונות במסגרתן הוגש תסקיר עו"ס לסדרי דין שהמליץ שלא לשנות את התוכנית ההורית המוסכמת, כמו גם את המשמורת המשותפת.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-22210 פלונית נ' אלמוני

- 1 במהלך חודש יוני 2019 הודיעה האם לבית משפט קמא כי היא מתכוונת לעבור להתגורר
2 ב....
- 3 בית משפט קמא קבע דיון דחוף שהתקיים ביום 15.7.19 ודחה את עתירת האם לקבוע את
4 המשמורת הזמנית של הקטינים בידיה, נוכח התנגדותו של האב והמלצות התסקיר.
5 בנסיבות אלה הודיעה האם, כי נוכח מצוקה כלכלית, היא מתכוונת לעבור להתגורר באופן
6 מייד ב... ועותרת בשלב זה, עד שהמצב הכלכלי שלה יתייצב, לשהות עם הילדים אחת
7 לשבוע ביום שלישי מתום המסגרת החינוכית ובכל סוף שבוע שני.
- 8 ביום 28.11.19 הוגש תסקיר משלים. מהתסקיר עלה כי המעבר של הקטינים ממשמורת
9 משותפת לבית עיקרי אצל האב יצר יציבות, שקט ורוגע. העו"ס התרשמה כי הקטינים
10 נמצאים בתקופה טובה יותר ופנויים ללימודים. **הומלץ כי המשמורת תקבע אצל האב תוך**
11 **הרחבת זמני שהות לאם.**
- 12 ביום 10.12.19 התקיים דיון בתביעות, לרבות בתובענה קמא, תביעת האב למזונות שהוגשה
13 לאחר העברת משמורת הקטינים לידי, **ובקשתו למזונות זמניים.**
- 14 בתום הדיון אומצו המלצות התסקיר וקיבלו תוקף של החלטה ובהתאם לה שוהים
15 הקטינים עם האם כדלקמן:
- 16 שבוע אחד – בימי ג' ו-ה' כולל לינה ;
17 שבוע שני – ביום ג' כולל לינה ובסוף השבוע מיום שישי ועד מוצאי שבת.
- 18 ב.6. בדיון שהתקיים, וכמפורט בהחלטה קמא, חזרו הצדדים על טענותיהם בעניין בקשת האב
19 לפסיקת מזונות זמניים.
- 20 לטענת האב יש לפסוק לו מזונות זמניים לנוכח היותו המשמורן של הקטינים. לטענת האב,
21 אי פסיקת מזונות משמעה הפליה מגדרית, שעה שלשני הקטינים מלאו שש שנים.
- 22 לטענת האב, האם משתכרת יותר ממנו, כ-9,000 ₪ לחודש, ויש לחייבה במזונות בסכומים
23 להם עתרה בתביעתה למזונות שהוגשה בינואר 2019, קרי 5,786 ₪ לחודש.
- 24 האם טענה כי תביעתה למזונות לא התבררה עד תומה ואין להסתמך על תביעתה כבסיס
25 למזונות שתובע האב. לטענתה, הסכם הפירוד בין הצדדים הוא שצריך לשמש בסיס.
- 26 עוד טענה האם, כי נאלצה לוותר על זכותה להיות אם משמורנית משותפת בשל בעיות
27 כלכליות ואין בסיס לטענה כי היא משתכרת יותר מהאב. טרם עזיבתה את ..., עבדה האם
28 בבית ספר ... והשתכרה 7,000 ₪ בחודש. כיום היא משתכרת במשרה מלאה סך של 6,500
29 ₪ ב... האם משתתפת בהוצאות אחזקת הבית ביחד עם בן זוגה, כמו גם במחצית ההוצאות
30 החריוגות של הקטינים כגון 413 ₪ לצהרון, 81 ₪ לחוג כדורסל ותשלומי קופת חולים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-22210 פלונית נ' אלמוני

- 1 מאידך, האב משתכר סך של 9,500 ₪ נטו בחודש ולרשותו עומד רכב ששווי ההטבה שלו
2 עומד על 2,800 ₪. האב מתגורר בדירה בבעלותו ללא משכנתא ומצבו הכלכלי טוב לאין
3 שיעור משל האם.
- 4 ביום 2.1.00 ניתנה כאמור ההחלטה קמא, שתמציתה כדלקמן: .7
- 5 א. הוזכרה והוסברה הלכת בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית מכוחה יראו בשני ההורים
6 כחייבים במזונות ילדיהם בגילאי 6-15 מדין צדקה. חלוקת החיוב בין ההורים
7 תקבע על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם,
8 לרבות שכר עבודה, בהתחשב בהסדר המשמורת שנקבע בפועל ויתר הנסיבות
9 הצריכות לעניין.
- 10 ב. הודגשה התפתחות הפסיקה לאחר בע"מ 919/15 על פיה קביעת המזונות אין
11 פירושה חלוקה אריתמטית נוקשה. היינו - לאחר הצבת הנתונים, על בית המשפט
12 יהיה להפעיל את שיקול דעתו והוא יהיה רשאי לסטות מהנוסחה האריתמטית על
13 מנת להגיע לשוויון מהותי.
- 14 ג. באשר למקרה דן צוין, כי מעיון בתלושי השכר של הצדדים שצורפו לכתבי
15 הטענות עולה כי שכרו הממוצע של האב עומד על כ- 9,500 ₪ ושכרה של האם על
16 כ- 7,000 ₪ בחודש.
- 17 ד. בהינתן כל הנ"ל ולאחר שקילת טענות הצדדים, בשים לב לצרכי הקטינים כפי
18 שהוערכו על ידם בהסכם הפירוד, גילאי הקטינים, זמני השהות ויחס ההכנסות
19 בין הצדדים, כמו גם להיקף החיוב מדין צדקה, נקבע כי האם תישא במזונות
20 זמניים בעבור כל אחד מהקטינים בסך של 600 ₪ לחודש, וביחד 1,200 ₪, החל
21 מחודש 1.1.2020, אותם תשלם לאב המשמורן.
- 22
- 23 טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור
- 24 8. בבקשת רשות הערעור "תוקפת" המבקשת את ההחלטה קמא, שלטענתה תביאה לידי פת
25 לחם, ואף ציינה כי ניתנה בניגוד להלכת בע"מ 919/15.
- 26 9. בנדון טוענת המבקשת כדלקמן:
- 27 א. בית המשפט לא התייחס בהחלטה קמא להכנסה הפנויה של הצדדים;
- 28 ב. בית המשפט התעלם מהעובדה כי גם כיום, כאשר משמורת הקטינים היא בידי
29 המשיב, שוהים הקטינים בבית האם 14 ימים החודש לעומת 18 ימים בבית האב;
- 30 ג. החלטת בית המשפט קמא אינה מנומקת, כיצד הגיע לסכום של 600 ₪ לכל קטין;



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-22210 פלונית נ' אלמוני

- 1 ד. במצב שנוצר נגרם עיוות דין למבקשת ;
- 2 ה. בהתאם לבע"מ 919/15 היה על בית המשפט לאזן בין צרכי הקטינים לבין יכולת
- 3 ההורים. ככל שכך היה נעשה האם היתה צריכה לשלם לאב עם קבלתו את
- 4 משמורת הקטינים סך של 240 ₪ בלבד ;
- 5 ו. במצב שנוצר לאחר ההחלטה קמא הכנסתו הפנויה של האב גדלה בעוד צרכי
- 6 הקטינים לא השתנתה ;
- 7 ז. בית המשפט התעלם מהעובדה כי עסקינן באב אמיד, המקבל גם רכב חברה ולא
- 8 נושא בהוצאות החזקת רכב ;
- 9

דין והכרעה

- 10
- 11 10. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא שוכנעתי לדחות את בקשת
- 12 רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, מכח סמכותי על-פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין
- 13 האזרחי התשמ"ד-1984.
- 14 להלן אנמק החלטתי.
- 15 11. נזכיר כי עסקינן בהחלטה זמנית של בית משפט קמא, העוסקת במזונות זמניים.
- 16 הלכה פסוקה היא לענין מידת ההתערבות המצומצמת של ערכאת הערעור בהחלטת מזונות
- 17 זמניים, על-פיה רוחב שיקול הדעת המוענק לבית המשפט לענייני משפחה, בבואו לקבוע
- 18 מזונות זמניים, עומד ביחס הפוך לצמצום שיקול הדעת של ערכאת הערעור.
- 19 ההכרעה של בית המשפט לענייני משפחה על אודות מזונות זמניים, חייבת להיות מהירה,
- 20 עניינית, ומטבעה נשענת על תמונה חלקית.
- 21 התוצאה היא, כי קביעת בית המשפט קמא בנושא מזונות זמניים ניזונה מממצאים
- 22 עובדתיים חלקיים. הגבלה זו תורמת לריסון שעל ערכאת הערעור לנקוט בבואה לבקר
- 23 החלטת הערכאה המבררת.
- 24 בכל מקרה, החלטת מזונות זמניים אינה סופית. ככל שיתברר לאחר שמיעת ראיות שנפלה
- 25 טעות בקביעת המזונות הזמניים, ניתן לקזז סכומים אלה מהמזונות העתידיים.
- 26 דברים אלה מבטאים את המעבר מהכרעה שהיא בגדר "סיוע ראשוני", מזונות זמניים,
- 27 להכרעה שהיא תולדה של בירור עובדתי מקיף – מזונות קבועים במסגרת פסק דין.
- 28 לסיכום יאמר, חרף העובדה שפסיקתה של הערכאה הדיונית בנושא מזונות זמניים אינה
- 29 חסינה מפני התערבות ערעורית, שומה על ערכאת הערעור להימנע מהתערבות בקביעתם



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-22210 פלונית נ' אלמוני

- 1 של בתי המשפט לענייני משפחה בדבר שיעור המזונות הזמניים, אלא אם כן מדובר במקרה
2 חריג ויוצא דופן.
- 3 לעניין זה ראה:
- 4 בע"מ 1078/11 פלוני נ' פלוני (ניתן ביום 27.4.11).
- 5 בע"מ 1326/12 פלוני נ' פלונית (ניתן ביום 28.3.12).
- 6 רמ"ש (חי') 34826-10-18 פלוני נ' אלמונית (ניתן ביום 17.10.18).
- 7 במקרה דנן בית משפט קמא לא התעלם מדרישות הלכת בע"מ 919/15 הגם השלב המוקדם .12
8 בה התבררה הבקשה למזונות זמניים. לכן בטרם קביעת המזונות הזמניים קיים דיון בנדון
9 גם בסוגיה זו בתאריך 10.12.19 ושמע את טענות הצדדים גם בסוגיית השכר, כמפורט
10 בהרחבה בסעיף 6 לעיל.
- 11 כך נהג בית משפט קמא, לאחר שאף קיבל כתב תשובה נרחב מאת המבקשת לבקשת .13
12 המזונות הזמניים, בה נטענו חלק ניכר מטענות בקשת רשות זאת.
- 13 בסופו של דבר החליטה השופטת קמא לפסוק לטובת המשיב, ההורה המשמורן (והיה צפוי .14
14 כי כך ייעשה לנוכח היותו ההורה המשמורן, הלכת בע"מ 919/15 מכוחה הוטלה חובת
15 המזונות מגיל 6 על שני ההורים כאחד מדין צדקה) סכום של 600 ₪ לקטין.
- 16 כך פסקה השופטת קמא לא בעלמא, אלא תוך הנמקה כדלקמן: .15
- 17 **"לאחר ששקלתי טענות הצדדים, בשים לב לצרכי הקטינים כפי**
18 **שהוערכו על ידם בהסכם הפירוד, לאור גילאי הקטינים, זמני השהות**
19 **ויחס ההכנסות בין הצדדים, כמו גם להיקף החיוב מדין צדקה..."**
- 20 היות שעסקינן במזונות זמניים סבורני כי די בהנמקה זאת, שאינה מופרכת על פניה, לנוכח
21 זמני השהות הקיימים בפועל לאחר הפיכת האב למשמורן של הקטינים וצרכי הקטינים
22 שהוערכו בהסכם הפירוד.
- 23 סבורני גם כי טענת האם בבקשתה כי הקטינים שוהים עמה 14 ימים בחודש לעומת 18 .16
24 ימים לאחר קביעת האב כמשמורן אינה מדויקת.
- 25 אם נבחן את ימי השהות שנקבעו בהחלטה קמא (ראו סעיף 5 לעיל) נמצא כי הקטינים
26 שוהים אצל האם 10 ימים בחודש לעומת 20 ימים אצל האב (בהנחה שממוצע הימים
27 בחודש הוא 30 ימים). הפער הוא משמעותי, לעומת השוויון היחסי בימי השהות (משמורת
28 משותפת) שהייתה קיימת על פי הסכם הפירוד.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-22210 פלוגית נ' אלמוני

17. בכל מקרה יש לזכור (כפי שעמדנו על כך לעיל), כי החלטת המזונות הזמניים אינה סופית.
2 ככל שיתברר במהלך הישיבות הקרובות ו/או לאחר שמיעת ראיות שנפלה טעות בקביעת
3 המזונות הזמניים, ניתן יהיה לתקן זאת ו/או לקזז סכומים אלה ממזונות עתידיים.

4

5

סוף דבר

18. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.

19. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

8

9 החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

10

11

12 ניתנה היום, ט"ו טבת תש"פ, 12 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

13

חננאל שרעבי, שופט

14

15