



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

1

בפני כב' השופט פליקס גורודצקי

תובעים

1. ב.ש

נגד

נתבעים

1. ש.ש

2

3

פסק דין

4

5

6

7

בפניי שלוש תובענות:

8

9 תלה"מ 2025-11-16 – תביעה להגדלת מזונות שהוגשה ע"י הגברת ב.ש (להלן: "האם") כנגד בעלה
10 לשעבר מר ש.ש (להלן: "האב");

10

11

12 תלה"מ 62061-09-17 – תביעה לביטול מזונות שהגיש האב כנגד האם (להלן: "תביעת הביטול");

12

13

14 תלה"מ 3645-11-17 – תביעה לאכיפת הסכם גירושין שנחתם ביום 15.6.14 וקיבל תוקף של פסק
15 דין בבית הדין הרבני האזורי (להלן: "הסכם הגירושין").

14

15

16

רקע עובדת רלוונטי

17

18

19 1. האב והאם (להלן: "הצדדים") נישאו זל"ז כדמו"י ביום 14.7.97.

19

20

21

22

23 2. כנובע מקשר הנישואין נולדו לצדדים ארבעה ילדים כדלהלן:

23

24

25

ע.ש ילידת 4.3.98 (להלן: "ע");



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

- 1
2 ש.ש, ילידת 30.10.99 (להלן: "ש");
3
4 ש.ב.ש, יליד 24.12.00 (להלן: "ש.ב.");
5
6 ע.ש, יליד 15.1.04 (להלן: "ע.ש").
7
8 (להלן: "הילדים")
9
10 3. ביום 28.5.14, בשל רצון הצדדים להתגרש, חתמו הם על הסכם הבנות, במסגרתו קבעו, בין
11 היתר, כי **משמורת על הילדים תהא משמורת משותפת** והסכם ההבנות קיבל תוקף החלטה.
12
13 4. ביום 15.6.14 חתמו הצדדים על הסכם גירושין (להלן: "**הסכם גירושין**"), במסגרתו קבעו,
14 בין היתר, כי "**כל סכום שינתן פיצוי לילדים ש.ב. וע בגין פגיעה שחוו, יסגר לטובתם בלבד**
15 **ועל שמם ורק הם יוכלו לעשות שימוש בגיל 18 בכספים אלו.**"
16
17 5. ביום 17.11.14 ניתנה החלטה, שאמצה את המלצות התסקיר מיום 28.9.14, לפיה הילדים
18 יישארו במשמורת המשותפת למשך חצי שנה.
19
20 6. ביום 29.1.15 ניתנה החלטה נוספת, שאימצה את המלצות התסקיר המשלים מיום 5.1.15,
21 לפיה הילדים יישארו בדירת הצדדים בה מתגוררת האם. כן נקבע, כי **הילדים ייפגשו עם**
22 **האב בימים שני ושלישי, כולל לינה, ובימים רביעי וחמישי עם האם כולל לינה. עוד נקבע כי**
23 **ככל והצדדים יגורו בסמיכות, הרי שאז ישהו הילדים יום נוסף עם האב, בכל סופ"ש בו הוא**
24 **אינו נפגש עם הילדים.**
25
26 7. ביום 22.10.15 נתן כבוד השופט נמרוד פלקס תוקף של פסק דין חלקי להסכמות הצדדים
27 (להלן: "**פסק דין חלקי**"), להלן עיקריהן:
28
29 "מוסכם עלינו כי האיש ישלם את דמי מזונות הילדים באופן בו ישא בכלל החיוב החודשי
30 עבור הלוואת המשכנתא, הרשומה על ביתם המשותף של הצדדים בישוב +++++ אשר
31 נלוותה מבנק ++++ ובנק +++++, אשר בעת הזו ההחזר החודשי הכולל של שתי
32 ההלוואות הללו הינו בסך של כ- 1,200 ש"ח.
33 כמו כן ישאו הצדדים בחלקים שווים בהוצאותיו של הבן ש.ב. עבור הפנימייה בה הוא
34 לומד, ולמען הסר ספק, מובהר כי מדובר על הוצאות הנדרשות על ידי הפנימייה עצמה
35 ומשולמות לה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

1 כמו כן ישאו הצדדים בחלקים שווים בהוצאותיהם הרפואיות החריגות של הקטינים,
2 אשר אינן מכוסות ע"י הביטוח הרפואי או קופת החולים. כמו כן ישאו הצדדים בחלקים
3 שווים בהוצאות חינוכיות של הקטינים כדלקמן: כלל ההוצאות הנדרשות ע"י מוסדות
4 הלימוד בהם לומדים הקטינים, לרבות ספרי לימוד וחוגי העשרה במסגרת בית הספר,
5 איבחונים ושיעורי עזר על פי המלצת מנהל או יועץ בית ספר, חוג אחד לשבוע לילד בעלות
6 מתנ"ס, מחזור אחד של קייטנה בחופשת הקיץ בעלות מתנ"ס.

7 על הצדדים למצות את כלל הזכויות, ההנחות והמענקים העומדים לזכותם בנסיבות
8 הענין ומובהר כי ההתחשבות בחלקים שווים באשר להוצאות הרפואה והחינוך
9 האמורות, תעשה לאחר הפחתת סכום ההנחה או הזכאות או המענק לפי הענין.
10 קצבת הילדים מאת המוסד לביטוח לאומי, תועבר לידי האם.

11 מוסכם כי האם תישאר להתגורר בבית המשותף ביישוב +++++ יחד עם הקטינים
12 כאשר הם שוהים אצלה בהתאם להסדרי ההתראות.

13 פירוק השיתוף בבית האמור יבוצע עת יגיע הבן ע.ש לגיל 18 או סיום לימודיו התיכוניים
14 לפי המאוחר, ואזי יוצע הבית למכירה והצדדים יתחלקו בתמורת המכר בניכוי יתרת
15 הלוואת המשכנתא והוצאות המכר ככל שתהיינה, בחלקים שווים."

17 8. ביום 19.1.16 נתן כבוד השופט נמרוד פלקס פסק דין משלים, על פי סעיף 79א לחוק בתי
18 המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984 המחייב את האב לשלם לאם סך של 8,000 ₪ בגין
19 "התחשבות עבר" ו"גרימת נזק נטען למחוברים לקרקע".

21 9. ביום 1.11.16 הגישה האם תביעה להגדלת מזונות.

23 10. ביום 18.12.16 ניתן פסק דין נוסף של כבוד השופט נמרוד פלקס בתמ"ש 8244-02-16 (להלן:
24 "פסק הדין") המעניק לאם את המשמורת על כלל הילדים, מבלי לקבוע דבר לגבי הסדרי
25 הקשר עם האב. בפסק הדין נקבע, בין היתר, כי:
26 "איני קובע סדרי כלשהם להתראות הנתבע עם ילדיו. הנתבע רשאי, כמובן, לבקר את
27 שני בניו בפנימייה בה הם לומדים, בשעות הביקור המקובלות. כן רשאי הנתבע לפנות אל
28 הבת ש ולתאם עמה, על פי נוחיותה ונוחיותו מועדים בהם יתראה עמה. כאמור התרשמתי,
29 כי בידי הנתבע הדבר ובאם יאסוף את כוחות הנפש ליצור קשר עם ילדיו ולשמור על קשר
30 זה הרי, שהדבר יצלח."

31 11. ביום 28.9.17 הגיש האב תביעה לביטול מזונות.

32 12. ביום 2.11.17 הגישה האם את תביעת תביעה לאכיפת הסכם גירושין.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

תלה"מ 16-11-2025 תביעת להגדלת מזונות

עיקר טענות האם

- 1
2
3
4 13. האם טוענת כי למעט תשלום אחד בסך של 3,500 ₪, האב לא עמד בתשלומי המשכנתא כפי
5 שהתחייב בפסק הדין החלקי. כן, האב אינו מקיים את זמני שהות עם הילדים ואף אינו
6 נמצא בקשר טלפוני עימם והילדים, הלכה למעשה, נמצאים כבר למעלה מחצי שנה
7 במשמורת האם.
8
9 14. בנוסף, תסקיר שניתן ביום 5.5.16, מלמד כי ניתוק הקשר בין האב לילדים גורם להם
10 לנזקים נפשיים קשים, והתסקיר ממליץ על הענקת משמורת בלעדית לאם.
11
12 15. לטענת האם, כתוצאה מהפרת האב את זמני השהות, הוצאות גידול הילדים מונחות על
13 כתפיה, מה שהביא אותה למצב כלכלי קשה.
14
15 16. כן לטענת האם, העובדה שהילדים נמצאים בפועל במשמורתה הבלעדית מהווה שינוי
16 נסיבות מהותי להגדלת דמי המזונות.
17
18 17. האם מוסיפה כי בשל התחמקות האב מתשלום של דמי המזונות, נצטברו חובות עצומים
19 עבור העירייה וספקי שרות שונים, והיא נאלצה לטול הלוואות רבות ולעבוד בניקיון בתים.
20
21 18. לטענת האם, היא משתכרת בסך של כ- 4,700 ₪ מעבודתה כפקידה בקופ"ח ועוד סך של
22 1,350 ₪ מעבודתה בניקיון בתים.
23
24 19. האם טוענת כי אין להתחשב בהכנסותיה מעבודתה בניקיון בתים בחישוב של דמי המזונות,
25 ומכל מקום יש להוריד 300 ₪ מהסכום בגין רכיב הפנסיה, שכן היא אינה מקבלת תלוש
26 שכר.
27
28 20. לעניין הכנסות האב, טוענת האם כי הוא עובד כאינסטלטור וכשיפוצניק ומשכורתו
29 החודשית מגיעה לסך של כ-13,000 ₪ נטו בחודש. האם מוסיפה כי בחורף משכורתו מגיעה
30 לכ-18,000 ₪ נטו בחודש.
31
32 21. ביחס להוצאות הילדים, האם טוענת כי דירת המגורים של הצדדים הינה בבעלות משותפת
33 והיא מפרטת את הצרכים של הילדים בהתאם למצב הנוכחי בו כל הילדים נמצאים
34 בחזקתה.
35



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

1 22. בעבור הוצאות אחזקת הבית החודשיות עותרת האם לסכומים כדלהלן:

2

ארנונה	417 ₪ (כ-5,000 ₪ לשנה ללא הנחה)
חשמל	כ-500 ₪
מים	כ-175 ₪
ביוב	כ-125 ₪
גז	כ-150 ₪
תשתית אינטרנט	כ-100 ₪
ספק אינטרנט	כ-35 ₪
מס יישוב	כ-70 ₪
שמירה	100 ₪
הוצאות עבור בעל חיים (אשר הילדים קשורים אליו)	כ-270 ₪ (200 ₪ עבור מזון וכ-850 ₪ עבור חיסונים ורישיון במועצה)
סה"כ	1,942 ₪ (האב מחויב לשלם מחצית מסכום זה, סך של 971 ₪)

3

4 23. בעבור ההוצאות החודשיות של הבת ע, האם עותרת לסכומים כדלהלן:

5

כלכלה	700 ₪
נסיעות	213 ₪ (חופשי חודשי)
ביגוד והנעלה	כ-400 ₪
ביטוח בריאות	כ-70 ₪ (לא כולל ביטוח משלים)
תרבות ובילויים	כ-500 ₪
תרופות	40 ₪
סה"כ	<u>1,923</u> ₪ (האם עותרת מהאב לשליש מסך זה <u>641</u> ₪ לחודש)

6

7

8

24. בעבור ההוצאות החודשיות של הבת ש האם עותרת לסכומים כדלהלן:

9

כלכלה	700 ₪
נסיעות	213 ₪ (חופשי חודשי)



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

כ-500 ₪	ביגוד והנעלה
כ-100 ₪	ספרי לימוד
כ-70 ₪ (לא כולל ביטוח משלים)	ביטוח בריאות
כ-300 ₪	תרבות ובילויים
₪ 40	סלולרי
₪ 1,923	סה"כ

1
2
3

25. בעבור ההוצאות החודשיות של הבן ש.ב, האם עותרת לסכומים כדלהלן :

₪ 500	כלכלה
כ-120 ₪	נסיעות
כ-500 ₪	ביגוד והנעלה
כ-100 ₪	ספרי לימוד
כ-70 ₪ (לא כולל ביטוח משלים)	ביטוח בריאות
כ-300 ₪	תרבות ובילויים
₪ 40	סלולרי
33.3 ₪ (תשלום שנתי בסך של 400 ₪)	תלבושת אחידה לבית ספר
21 ₪ (תשלום שנתי בסך 250 ₪)	בגדי כדורגל לביה"ס
כ-33 ₪ (כ-400 ₪ בשנה)	משקפיים
50 ₪ (600 ₪ בשנה)	עדשות
₪ 1,617	סה"כ

4
5
6

26. בעבור הוצאות הבן ע.ש, האם עותרת לסכומים כדלהלן :

כ-700 ₪	כלכלה
כ-120 ₪	נסיעות
כ-400 ₪	ביגוד והנעלה
כ-250 ₪	תלבושת אחידה
כ-250 ₪	בגדי כדורגל
כ-70 ₪ (לא כולל ביטוח משלים)	ביטוח בריאות
כ-200 ₪	תרבות ובילויים
₪ 40	סלולרי
₪ 2,030	סה"כ

7



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

- 1 27. האם עותרת כי תשלומי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן ויעודכנו כל שלושה
2 חודשים.
3
4 28. עוד טוענת האם כי על האב להמשיך ולשלם את מזונות הילדים עד להגיעם לגיל 18 או עד
5 לסיום לימודיהם לפי המאוחר. לאחר מכן, ועד תום השירות הצבאי או עד להגיעם לגיל 21,
6 לשאת ב-1/3 מדמי מהמזונות.
7
8 29. בנוסף, האם עותרת כי האב יישא במחצית ההוצאות החריגות לרבות הוצאות בריאות
9 שאינן מכוסות ע"י קופת חולים, וכן מחצית הוצאות חינוך לרבות בית ספר, שיעורים
10 פרטיים, קייטנות וכל הוצאה חריגה שאינה חלק מהתנהלותם היומיות של הילדים.
11
12 30. בנוסף עותרת האם כי קצבת הילדים המשולמת מהמוסד לביטוח הלאומי תשולם לידיה.
13
14 31. בסיכומם של דברים, בנוסף על האמור, עותרת האם לחיוב האב בתשלום דמי המזונות,
15 אחזקת המדור והוצאות הילדים וכלב, בתוספת מחציות חינוך ורפואיות חריגות באופן
16 רטרואקטיבי.
17

עיקר טענות האב

- 18
19
20 32. בפתח דבריו טוען האב כי ההסכמות בין הצדדים קיבלו תוקף של פסק דין, וכעת מנועה
21 האם מלטעון כי דמי המזונות אינם מספיקים לצרכי הילדים.
22
23 33. לטענת האב, בשל פסק הדין החלקי, שניתן בהסכמה, על האם רובצת חובת הוכחה מוגברת
24 כי מתקיים שינוי נסיבות מהותי המצדיק את הגדלת דמי המזונות, והאם לא הצביעה על
25 השינוי כאמור. לשיטתו, אי קיום זמני שהות אינה מהווה שינוי נסיבות מהותי.
26
27 34. האב טוען כי אינו מקיים את זמני השהות עם ילדיו, משום שהאם מסיתה את הילדים
28 כנגדו.
29
30 35. כדוגמא להסתת האם את הילדים כנגדו, טוען האב כי לאירוע בר המצווה שנערך לע.ש, הוא
31 הוזמן בתנאי שיגיע ללא משפחתו.
32
33 36. ביחס לתשלומי המשכנתא ותשלומי המזונות טוען האב כי האם פתחה במספר הליכים
34 בלשכה להוצאה לפועל, אשר נסגרו בפשרה שקיבלה תוקף של החלטת רשם הוצאה לפועל
35 ומאז הוא נושא בתשלומים באופן סדיר.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

- 1
- 2 37. בעניין זמני שהות טוען האב כי הוא עושה ככל שביכולתו לראות את ילדיו, ואף מגיע
- 3 לפנימייה בה שוהים ע.ש וש.ב, אולם האחרונים מסרבים להיפגש עמו, מקללים אותו
- 4 ומאשימים אותו בהאשמות חסרות שחר כאשר הוא מתקשר אליהם.
- 5
- 6 38. האב טוען כי התנהגות הילדים נובעת מההסתה של האם כנגדו, הוא מוסיף כי בהתקשרויות
- 7 שלו עם האם היא אמרה לו "שהוא לא יראה את הילדים, היא תשלח אותם לפנימיות
- 8 ותעשה לו את המוות". עוד טוען כי ע סיפרה לו שהאם אמרה לה "לשבת עליו שבעה".
- 9
- 10 39. האב מציין כי על אף המצב כיום, הוא מעוניין לשקם את מערכת היחסים עם ילדיו ושזמני
- 11 השהות יתנהלו כפי שנקבע.
- 12
- 13 40. ביחס להוצאות הילדים, טוען האב, כי האם מסתירה את העובדה שע' הינה בגירה ואינה
- 14 עתידה להתגייס לצבא או לשירות לאומי, עובדת במשרה מלאה ומשתכרת בשכר שאינו
- 15 פוחת משכר מינימום של 5,300 ₪.
- 16
- 17 41. לעניין הוצאות הבת ש, טוען האב כי ההוצאות מופרזות ומכילות רכיבים שאינם נכללים
- 18 בגדר דמי המזונות החודשיים, וכן האם לא צרפה כל אסמכתא לביסוס ההוצאות הנטענות.
- 19
- 20 42. ביחס להוצאות ע.ש וש.ב, טוען כי הסכומים מופרזים עת הם שוהים בפנימייה ומבקרים
- 21 בבית אחת לשלושה שבועות, וגם בעניין זה לא צרפה האם כל אסמכתא לביסוס ההוצאות.
- 22
- 23 43. ביחס לטענת האם בעניין החובות, האב מכחיש את קיומם של החובות הנטענים על ידי
- 24 האם, ומציין כי בתסקיר שנערך ביום 5.5.16 הצהירה האם כי "נאבקה לשרוד – והצליחה.
- 25 לאט ובהדרגה התמודדה עם המציאות הקשה, וסגרה את החובות שהותיר".
- 26
- 27 44. האב מוסיף כי טענת האם שמשכורתה החודשית הינה 6,000 ₪ אינה מתיישבת עם
- 28 ההוצאות הנטענות על ידה בכתב התביעה בסך של 9,345 ₪ (ללא הוצאות אישיות של האם)
- 29 בגין אחזקת מדור והוצאות ילדים. לשיטתו, האם משתכרת בסך שנע בין 15,000
- 30 ל-20,000 ₪ לחודש.
- 31
- 32 45. כן, מוסיף האב כי האם מודה שהיא עובדת "בשחור" ושלא ניתן לאמוד סכום זה.
- 33
- 34 46. לטענת האב, האם הסתירה מבית המשפט את החוזרים שמשולמים לה מטעם הביטוח
- 35 הלאומי בגין הוצאות הילדים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

1
2 47. ביחס להכנסותיו טוען האב כי כבר למעלה מחצי שנה הוא אינו מועסק ונתמך על ידי
3 משפחתו, וזאת, בין היתר, בעקבות התנהלותה חסרת תום הלב של האם בניהול הליכים
4 כנגדו הן בלשכת הוצאה לפועל ובבית המשפט, כאשר הוא כבר למעלה משנתיים מנהל
5 הליכים משפטיים.

6
7 48. עוד טוען האב כי הוצאות האחזקה של הבית ודמי המזונות הוכרעו בעבר בפסק הדין
8 החלקי, ולכן לא ברור מדוע הנושא מתעורר שוב.

9
10 49. במישור המשפטי טוען האב כי העובדה שדמי המזונות נקבעו בהסכמה מטילה על האם נטל
11 כבד להוכיח שינוי נסיבות מהותי שלא ניתן היה לצפותו מראש.

12
13 50. לטענת האב, שינוי נסיבות מהותי, המצדיק שינוי של דמי המזונות, צריך להיות באחד
14 מהיסודות הבאים: בעצם החיוב; בשיעור החיוב; בצרכי הזכאי; ביכולת החייב; ביכולת
15 ההורה המשמורן או ברכוש הקטין, והאם לא הצביעה על כל שינוי ביסודות אלה.

16
17 51. האב עותר כי בית המשפט יחייב את האם בהוצאות משפט ואף בהוצאות משפט לדוגמא
18 לאור התנהלותה תוך שכלול כלל ההליכים המשפטיים בהם נאלץ לקחת חלק.

19
20 **תלה"מ 17-09-62061 תביעת לביטול מזונות**

עיקר טענות האב

21
22
23 52. בנוסף לטענותיו בתביעת להגדלת מזונות, עותר האב להפחתה או ביטול של דמי המזונות
24 שנקבעו בפסק הדין החלקי.

25
26 53. לטענתו, יש לבטל את דמי המזונות לאור סירובם של הילדים לכל קשר עמו.

27
28 54. האב עותר כי הילדים יוכרזו כ"בנים מורדים" והוא מבקש לשלול את מזונותיהם.

29
30 55. האב מוסיף כי למרות סירובם העיקש של הילדים לקשר עמו, הוא הגיע לפנימייה בה
31 לומדים ע.ש.ו.ש.ב באופן סדיר, ואלה השפילו אותו והאשימו אותו בהאשמות קשות.

32
33 56. האב טוען כי מהתסקירים הראשונים שהוגשו בעניינם של הצדדים עולה כי היה לו קשר חם
34 ואוהב עם הילדים והוא היה מעורב בגידולם בצורה יוצאת דופן.

35



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

- 1 כד למשל, כשהייתה ע מאושפזת במחלקה פסיכיאטרית, הוא היחיד שבא לבקרה.
2
3 כד למשל, כשע.ש ו.ש.ב עברו התעללות מינית, הוא העניק להם תמיכה רגשית מלאה ונכח
4 בכל הדיונים בעניינם, בעוד שהאם התעלמה מכך לחלוטין.
5
6 כד למשל, בפסק דינו של כבוד השופט נמרוד פלקס מיום 27.10.14 (ככל הנראה הכוונה
7 לפסק הדין החלקי – פ.ג.) נקבע כי הילדים יהיו במשמורת משותפת.
8
9 כד למשל, כאשר הילדים התגורר בביתו במשך שנה שלמה, האם כמעט ולא באה לבקרם.
10
11 57. לטענת האב, הילדים כולם לא מכבדים אותו, לא מעוניינים בקשר עמו, וזאת כאשר מדובר
12 בילדים בוגרים (מעל לגיל 14), אשר מסוגלים להבין את ההשלכות הכלכליות של
13 התנהגותם. לטענת האב, הפסיקה מחמירה יותר עם ילדים "בוגרים".
14
15 58. האב טוען כי בנסיבות כגון דא, יש לכל הפחות להוריד את שיעור המזונות, בייחוד כאשר
16 האם יכולה לפרנס את הילדים בגפה.
17
18 59. האב מציין כי במקביל לתביעת הביטול, מתנהל תביעה לפירוק שיתוף בדירת הצדדים בבית
19 הדין הרבני, שם נידון עניין הרכוש.
20
21 **עיקר טענות האם**
22
23 60. בנוסף על האמור במסגרת טענותיה בתביעת ההגדלה טוענת האם כי האב מתעלם מפסק
24 הדין, **כי אין כל הסתה מצדה וכי האב הוא האשם היחידי בניתוק הקשר.**
25
26 61. עוד טוענת האם, כי בפסק הדין נקבע כי המשמורת על כל הילדים תהיה נתונה לה.
27
28 62. לטענת האם, ככל שחפץ האב בחידוש הקשר עם ילדיו, עליו לפנות לבית המשפט בתביעה
29 מתאימה ודי בעובדה כי עתר לביטול מזונות כדי ללמד על אופיו.
30
31 63. לאור האמור בפסק הדין, הרי שאין לאב כל עילת תביעה ודין התביעה להידחות על הסף.
32
33 64. עוד טוענת האם כי פסק הדין החלקי ופסק הדין נתקבלו בהסכמה ולא מגיע לאב פרס על
34 הפרת ההסכמות.
35



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

1 65. ביחס להוצאותיה של האם בגין ע, טוענת כי על אף שעי בגירה ומשרתת בשירות לאומי, היא
2 סובלת מדיכאון והפרעות אכילה ובשנה האחרונה הייתה באשפוזי יום ונטל התרופות
3 והטיפולים נופל עליה.

4

5 66. לטענת האם, הייתה תקופה קצרה שבה ע השלימה בגרויות ועבדה שעות מעטות בחודש.

6

7 67. ביחס להוצאותיה החודשיות בגין ש טוענת האם כי למרות שהיא כבר בת 18, היא טרם
8 סיימה כיתה י"ב ולומדת בחינוך מיוחד.

9

10 68. האם טוענת כי על אף שע.ש.ש.ב.ש.והים בפנימייה, ההוצאות הנלוות עבור החינוך גבוהות
11 כדוגמת: מדי כדורגל, תלבושת אחידה וכו'.

12

13 69. לטענת האם, תביעתה להגדלת מזונות מבוססת על כך שהבנות ע וש, למרות היותן בגירות,
14 מתגוררות בבית, והבנים ש.ב.ו.ע.ש. באים לביתה אחת לשבועיים, בחגים ובחופשות.

15

16 70. האם טוענת כי נאלצה לעבוד בניקיון בתים משום שהאב אינו משלם את הסכומים שנקבעו
17 ונטל המשכנתא והוצאות החינוך נופלות על כתפה, ולכן האב אינו יכול להיבנות מכך.

18

19 **דיון והכרעה בתביעה להגדלת מזונות ובתביעה לביטול מזונות**

20

21 71. בשל אופי של התובענות, שתיהן ידונו ויוכרעו במאוחד.

22

23 72. לאחר עיון בטענות הצדדים ובראיות, הגעתי למסקנה כי דין תביעת האם להגדלת דמי
24 המזונות להתקבל בחלקה ודין תביעת האב לביטול דמי המזונות להידחות.

25

26 73. ההלכה המשפטית קובעת, כי פסק דין למזונות אינו מהווה מעשה בית דין וכי מקום שאירע
27 שינוי נסיבות מהותי ניתן לעיין בפסק הדין מחדש ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה, פ"ד לו(3)
28 187.

29

30 74. ההלכה הפסוקה קובעת, כי רק שינוי משמעותי בנסיבות ששררו בעת מתן פסק דין למזונות
31 יצדיק את השינוי בשיעור המזונות וזאת משטבעו פסק דין למזונות צופה פני עתיד ע"א
32 177/81 גלעדי נ' גלעדי פ"ד לו(3) 179, ע"א 552/83 מבורך נ' מבורך פ"ד לח(1) 526.

33



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

1 75. נטל ההוכחה המוטל על מי שמבקש לשנות את אשר נקבע בהסכם הוא נטל מוגבר (ראו:
2 ע"א 381/86 אבין נ' אבין מיום 31.12.86 (נבו), ע"א 88/94 קטן נ' קטן, פ"ד מט(1) 215).

3
4 76. שני הצדדים עותרים לשינוי החיוב במזונות הילדים בשל הפסקת הקשר בין האב לילדים.
5

6 77. נקבע בפסיקה כי התחשבות של בית המשפט בשינוי נסיבות בדמות של שינוי בחלוקת זמני
7 השהות אינה פסולה ואף ראוייה רמ"ש 15-10-49781 מיום 18.01.16 (פורסם בנבו); תמ"ש
8 16-01-5160 מיום 02.07.17 (פורסם בנבו).
9

10 78. ההלכה בדבר האפשרות העקרונית להפחית או לשלול לחלוטין את מזונותיו של ילד
11 סרבן (במקרים המתאימים) אינה שנויה במחלוקת במשפט הישראלי ראו: ע"א
12 425/68 משכיל לאיתן נ' משכיל לאיתן, פ"ד כג(1) 309.
13

14 79. עם זאת, אין חולק, כי שלילה (ואף הפחתה) של דמי המזונות, אינה יכולה להיות
15 "הקו הראשון" של התמודדות עם ילדים המסרבים לשמור על קשר עם הוריהם,
16 ולא בכדי התייחס אליו השופט (כתארו אז) שמגר כאל "פתרון פשטני" ראו: ע"א
17 199/77 חריר נ' חריר, פ"ד לב(1) 458, 464), והוסיף על כך בחלוף 16 שנה:
18

19 "שלילת המזונות היא צעד קיצוני וחריר אשר יש להימנע
20 ממנו אלא אם כן קיימות נסיבות יוצאות דופן" ראו: ע"א
21 1741/93 אזולאי נ' אזולאי (פורסם בנבו).
22

23 80. בפרשת קטן הדגיש בית המשפט שיש לנהוג ב"זהירות ובריסון" קודם להסקת מסקנה כי
24 דחיית הקשר על ידי הבן מצדיקה את הפחתת מזונותיו ראו: ע"א 1880/94 קטן נ' קטן,
25 [פורסם בנבו] (1995)). בית המשפט הגדיר את קיצוץ המזונות כסנקציה חמורה וכאמצעי
26 קיצוני שאין לאחוז בו אלא במקרים של מרדנות בעלת ביטויים בולטים גסים ועולבים.
27

28 81. בתוך כך נקבע כי כאשר לאב תרומה ניכרת בהתנהגותו להרחקת הקטינה ממנו אין מקום
29 להיעתר לדרישתו לשלול את מזונות הקטינה תמ"ש (ראשל"צ) 35790/05 מיום 12.04.10
30 (פורסם בנבו); תמ"ש 10-07-23276 מיום 30.06.14 (פורסם בנבו).
31

32 82. בעניינינו - לא הוכח כי הילדים הם סרבני הקשר ואף הוכח ההפך. בפסק הדין מיום
33 18.12.16 קבע כבוד השופט פלקס כי:
34



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

- 1 ... "התרשמתי כי ילדי הצדדים מעוניינים עד מאוד בקשר מעין זה (ובכך אף נשללת טענת
- 2 **ההסתה כביכול מאת התובעת)..."**
- 3
- 4 83. גם לאחר מתן פסק הדין – וזה כאמור לא קבע את זמני השהות - האב לא יצא מגדרו כדי
- 5 לחדש את הקשר עם ילדיו. לא זו אף זו, האב גם לא עותר לחידוש הקשר בינו לבין הילדים
- 6 **ראו עמ' 16 ש' 22-23.**
- 7
- 8 84. נקבע כי כאשר האב לא עשה מאמץ סביר לקידום הקשר עם ילדיו, אין מקום לשלול מהם
- 9 מזונות ראו: **תמ"ש (אשדוד) 7309-00 מיום 21.06.13 (פורסם בנבו).**
- 10
- 11 85. לאור האמור, תביעתו של האב לביטול של דמי המזונות בעילה של סרבנות הקשר נדחית.
- 12
- 13 86. בדומה, נדחית גם עתירת האם להגדיל את דמי המזונות של הבת ע שהייתה, בעת הגשת
- 14 התביעה, בגירה ראו: **סעיף 3 לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות) תשי"ט – 1959.**
- 15
- 16 87. לא כך הם פני הדברים ביחס למזונות הקטינים. **נקבע אי קיום זמני שהות בין אב לילדיו**
- 17 **מהווה שינוי נסיבות מהותי המצדיק התערבות של ביהמ"ש על דרך של הגדלת דמי המזונות**
- 18 **ראו: תמ"ש 13-10-29910 מיום 09.08.18 (פורסם בנבו); ראו גם תמ"ש 16-01-5160 מיום**
- 19 **02.07.17 (פורסם בנבו) והשאלה שנשאלת הינה באיזה שיעור יש להגדיל את דמי המזונות.**
- 20
- 21 88. הלכה היא כי תביעת מזונות, ככל תביעה כספית אחרת, יש להוכיח היטב ולבסס בראיות
- 22 **ראו: ע"א 130/85 כהן נ' כהן, פ"ד מ (1) 69.**
- 23
- 24 89. האם הודתה כי בפירוט צרכי הקטינים נפלה טעות **ראו עמ' 8 ש' 22** וכי לא כל ההוצאות
- 25 נתמכו באסמכתאות **ראו עמ' 9 ש' 29-30** ובמצב דברים זה בתי המשפט פוסקים מזונות
- 26 לפי שיקול דעתם ואומדן הצרכים הסביר והראוי ראו: **ע"א 687/03 מזור נ' מזור, פ"ד**
- 27 **לח(3) 29, 33; ע"א 130/85 ניסים סבן כהן נ' שמעון כהן, פ"ד מ(1) 69; ע"א 613/85 שגב**
- 28 **נ' שגב, פ"ד לט(3) 825; תמ"ש 10-04-12107 מיום 25.01.11 (פורסם בנבו).**
- 29
- 30 90. **בעמ"ש (ת"א) 16-01-46291 מיום 09.10.17 (פורסם בנבו)** הובעה דעה כי ייתכן והגיעה
- 31 העת לעריכת שינוי בקביעת סכום המזונות ההכרחיים וכי יש להעמידם על סך של 1,600 ₪
- 32 לחודש בכפוף להלכת **ורד נ' ורד ע"א 552/87 פדי' מב (3) 594** הקובעת כי אין לחשב את
- 33 מזונותיהם של מספר ילדים כמכפלה של ילד אחד.
- 34



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

1 91. הילדים ש.ב.וע.ש שוהים בפנימייה ראו עמ' 3 ש' 26-27 והפסיקה קבעה כי יש להפחית את
2 מזונותיהם במחצית ראו: בר"ע 70/96 ברזילי נ' ברזילי (פורסם בנבו); תמ"ש 5880/98
3 (פורסם בנבו).
4

5 92. עסקינן בילדים שגילם עולה על גיל 15 ועל פי הדין העברי, שני ההורים חייבים במזונותיהם
6 מכוח דיני צדקה.
7

8 93. ואולם, משעה שלא מתקיים קשר כלשהו בין הילדים לבין האב, לא יהא זה צודק לחייב את
9 האם לשאת בסך כלשהו במזונות הילדים, שכן ממילא נטל הגידול נופל על כתפיה. במילים
10 אחרות, יש לחייב את האב לשאת בכל הצרכים ההכרחיים של הקטינים.
11

12 94. בעת הקביעה כי האב יישא במלוא הצרכים ההכרחיים, לא התעלמתי מטענתו כי הוא אינו
13 יכול לעבוד עקב משבר שעבר עם הילדים ראו עמ' 4 ש' 6 או מטעמים אחרים ראו עמ' 19
14 ש' 16. טענה זו איננה מתקבלת.
15

16 ראשית, יכולת האב להפיק הכנסה איננה במחלוקת ראו עמ' 19 ש' 6-7;
17 ושנית, ניסיונו של האב בתחום האינסטלציה ראו עמ' 19 ש' 23-28 מאפשרת לו למצות את
18 פוטנציאל ההשתכרות ראו: ע"א 239/85 עמיצור נ' עמיצור, מ(1) 147 (20.1.1986) ועליו
19 להתאמץ עד "קצה גבול יכולתו" ואף "להשכיר" את עצמו כפועל פשוט, כדי שיוכל לזון את
20 ילדיו בכבוד הראוי להם ראו: ע"א 130/83 פרייס נ' פרייס, לח(1) 721.
21 95. לאור האמור תביעת האם מתקבלת ובשים לב להלכת ורד נקבע כדלהלן:
22

23 האב ישלם למזונות הבת ש (שבגרה אך עדיין לומדת בית ספר ראו עמ' 8 ש' 9-6) סך של
24 1,400 ₪ (להלן-"דמי המזונות") וזאת עד לסיום לימודיה בבית ספר תיכון (כיתות י"ב).
25

26 האב ישלם למזונות הקטינים ש.ב.וע.ש מחצית מדמי המזונות בסך של 700 ₪ לכל אחד
27 וזאת כל עוד הם לומדים במסגרת הפנימייה.
28

29 דמי המזונות ישולמו עד הגיע הילדים לגיל 18 ו/או עד לסיום לימודי התיכון – לפי המאוחר
30 מבין שני המועדים.
31

32 בגין ילד שישרת בשירות חובה בצה"ל ו/או בשירות הלאומי, האב ימשיך לשלם מזונות לאם
33 עד לתום תקופת שירות, כשהסכום יעמוד על 1/3 מדמי המזונות, בערכו הצמוד כאמור
34 להלן.
35



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

דמי המזונות ישולמו מידי חודש בחודשו, עד ה-10 לחודש עבור החודש השוטף, ישירות לחשבון הבנק של האם שפרטיו יימסרו לאב על ידי האם, כשהסכום של דמי המזונות יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן על בסיס המדד הידוע היום ויעודכן אחת ל-3 חודשים, ללא עדכונים למפרע.

כל קצבה ו/או מענק המשולם ע"י המוסד לביטוח לאומי בגין הילדים, לרבות קצבת ילדים, מענק לימודים וכיו"ב, ישולם לאם בנוסף לדמי המזונות.

כל הודעה ו/או מידע לרבות מסמכים, בכל הקשור לחיובי המזונות, שעל הורה אחד להעביר להורה השני, יועבר באחד מאופני התקשורת הבאים – להלן: "תקשורת מתועדת": תקשורת סלולרית כגון: WhatsApp/מייל/דואר רשום, כאשר ההורה השולח איננו מחויב להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את ההודעה אלא כי שלח לו באחד מאופני התקשורת המפורטים לעיל. כל העברה באופן אחר, תחייב את ההורה השולח להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את המידע/מסמכים.

הצדדים יישאו בחלקים שווים בהוצאות רפואיות חריגות מכל מין וסוג שהוא, לרבות רפואת שיניים כולל אורתודנטיה, משקפיים/עדשות מגע, טיפולים פסיכולוגיים/רגשיים, אבחונים לרבות אבחוני ליקוי למידה, וכל הוצאה רפואית אחרת חריגה אשר איננה מכוסה (במלואה או בחלקה) על ידי קופ"ח ובכלל זה הפרשים בגין אותה הוצאה חריגה לאחר קבלת החזר מכל מקור שהוא, אלא א"כ ההחזר מתקבל מביטוח פרטי הממומן ע"י הורה אחד בלבד שאז רק ההורה המממן זכאי ליהנות מהחזר זה.

כל הוצאה רפואית כנ"ל תעשה על יסוד אסמכתא מגורם רלוונטי המאשר את נחיצותה, אשר תועבר מהורה אחד לשני בתקשורת המתועדת טרם הוצאת ההוצאה/קבלת הטיפול, על מנת לאפשר להורה השני לבדוק האמור בתוך 10 ימים מיום משלוח האסמכתא.

האב יהיה רשאי לשלוח הצעה נגדית מטעמו בתוך 10 ימים. במקרה של מחלוקת לגבי עלות ו/או נחיצות ההוצאה יכריע במחלוקת רופא המשפחה המטפל בקטינים או רופא מומחה בתחום הדרוש המוסכם על הצדדים.

הוצאה רפואית חריגה דחופה תשולם לאלתר וללא צורך בקבלת עמדה של ההורה השני ומחצית מהוצאה זו תוחזר להורה המשלם על ידי ההורה החייב בתוך 10 ימים בכפוף להצגת אסמכתא בדבר היצוע התשלום.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

1 הצדדים יישאו בחלקים שווים בהוצאות החינוך על פי דרישת מערכת החינוך ו/או המסגרת
2 החינוכית – כדלקמן: אגרות חינוך, שכר לימוד, סל תרבות וכל תשלום אחר הנדרש לתשלום
3 ישירות למערכת החינוכית ו/או למסגרת החינוכית לרבות ועד הורים, חוגים (עד שני חוגים
4 לכל אחד מהקטיגורים בעלות מתנ"ס), שיעורי עזר (ע"פ המלצת הגורם הרלוונטי), תנועת
5 נוער, קייטנות (מחזור אחד בקיץ ואחד בחופשת הפסח בעלות קייטנת עירייה/מתנ"ס) מסע
6 לפולין.

7
8 האב יהיה רשאי לשלוח הצעה נגדית מטעמו בתוך 10 ימים. במקרה של מחלוקת לגבי עלות
9 ו/או נחיצות ההוצאה, תכריע במחלוקת יועצת בית הספר מחנכת הכיתה או גורם חיוני
10 אחר המקובל על הצדדים.

11
12 כל הוצאה חריגה אחרת שלא נכללת לעיל, יישאו בה שני ההורים בחלקים שווים ובלבד
13 ששני ההורים הסכימו להוצאה זו באופן מתועד (לרבות בתקשורת המתועדת).
14 לאור הסכמת ההורים שקיבלה תוקף של פסק דין חלקי מיום 22.10.15 בתמ"ש 21836-05-
15 14 לפיה לאחר פירוק השיתוף בדירה כל צד יקבל מחצית מכספי המכר, אני קובע כי שני
16 הצדדים יישאו בתשלומי המשכנתא החודשיים וזאת עד לסילוקה המלא בפועל.

17
18 תחילת החיוב הינו מועד הגשת התביעה (01.11.16).

19
20 חוב העבר שממועד הגשת התביעה ועד היום, ישלם האב לידי האם עד ליום 01.01.19.

תלה"מ 17-11-3645 תביעת לאכיפת הסכם

עיקר טענות האם

21
22
23
24
25 96. בנוסף לטענותיה בהליכים המקבילים טוענת האם כי האב הפר את סעיף ח להסכם
26 הגירושין (צ.ל - סעיף י – פ.ג.), כאשר נטל לעצמו סכומים מתוך כספי הפיצויים ששולמו
27 לטובת ע.ש ו.ש.ב בגין הפגיעה המינית שעברו (להלן: "כספי הפיצויים").

עיקר טענות האב

28
29
30
31 97. בנוסף לטענותיו בהליכים המקבילים, טוען האב כי עם קבלת כספי הפיצויים, שילם סך של
32 5,000 ₪ למרכז משעולים בגין טיפולים שעברו ע.ש ו.ש.ב, ואת היתרה סגר עבורם בקופת
33 חיסכון.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

98. האב מבהיר כי אין לו כל זכות לעשות שימוש כלשהו בכספי הפיצויים והם סגורים בתוכנית חיסכון, וכי סכום הפיצויים המלא טרם שולם.

דיון והכרעה

99. לאחר עיון בטענת הצדדים ובראיות, מצאתי לנכון לקבל את התביעה.

100. הסכם הגירושין קובע בצורה ברורה כי "כל סכום שינתן פיצוי לילדים ש.ב. וע.ש בגין פגיעה שחוו, יסגר לטובתם בלבד ועל שמם ורק הם יוכלו לעשות שימוש בגיל 18 בכספים אלו".

101. האב הודה כי מתוך כספי הקטינים, שולם על ידו סך של 5,000 ₪ והוא לא היה רשאי לעשות כן, הגם אם הכספים שולמו עבור הילדים – כטענתו – שכן הסכמים יש לכבד בג"צ 1930/94 נתן נ' שר הביטחון, פ"ד מח(3)643 ולקיים ע"א 8611/06 בנק הפועלים בע"מ נ' מרטין [פורסם בנבו] (2011).

102. הדבר נכון ביתר שאת משעה שעסקינן בהסכם שקיבל תוקף של פסק דין ופסק דין דורש ביצועו, אלא אם בוטל ראו: בג"צ 4805/07 המרכז לפלורליזם יהודי-התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' משרד החינוך, סב(4) 571.

103. לאור האמור האב יפקיד לחשבון הקטינים סך של 5,000 ₪ וזאת בתוך 30 יום.

התוצאה

104. תלה"מ 16-11-2025 – תביעה להגדלת מזונות מתקבלת בחלקה.

105. תלה"מ 17-09-62061 – תביעה לביטול מזונות נדחית.

106. תלה"מ 17-11-3645 – תביעה לאכיפת הסכם גירושין מתקבלת.

107. לאור התוצאה, האב יישא בהוצאות משפט בסך של 5,000 ₪ שישולמו לטובת אוצר המדינה בתוך 30 יום.

108. מתיר לפרסום לאחר השמטת פרטים מזהים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אוקטובר 2018

תלה"מ 16-11-2025 ש נ' ש

1
2
3
4
5
6
7
8
9

ניתן היום, כ"ג תשרי תשע"ט, 02 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.

חתימה



פליקס גורודצקי, שופט