



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-9494 פלוני נ' פלונית

בפני כב' השופט יהורם שקד

בעניין הקטינים:

1. תמיר
2. שי
3. אלון

התובע

פלוני
ע"י ב"כ עו"ד אורי דון יחיא

נגד

הנתבעת

פלונית
ע"י ב"כ עו"ד מיכל זלינגר

פסק דין

בפניי תביעה להפחתת מזונות שהגיש התובע כנגד הנתבעת בשתי טענות: האחת, שינוי נסיבות עובדתיות. השנייה, שינוי נסיבות משפטיות, לנוכח הלכה חדשה שנקבעה בבית המשפט העליון.

[הערה – שמות הצדדים הם שמות בדויים למניעת זיהויים]

א' – העובדות הצריכות לעניין:

1. הצדדים (להלן: האב והאם וביחד: ההורים) הם בני זוג לשעבר שנישאו זל"ז בשנת 1999. לצדדים שלושה ילדים משותפים: תמיר, יליד 2004; שי, יליד 2006; ואלון, יליד 2008.

2. ביום 14.6.16 ובעקבות קרע שאירע ביחסי הצדדים, חתמו הם על הסכם שהסדיר את מכלול העניינים שעמדו על הפרק, לרבות בענייני רכוש ומזונות הקטינים וביום 22.6.16 ניתן תוקף של פסק דין להסכם בתמ"ש 34167-09-15 (להלן: הסכם הגירושין). בהתאם להסכם הגירושין, התחייב האב לשאת במזונות הילדים בסך של 6,500 ₪ לחודש כולל מדור, דהיינו 2,176 ₪ לכל ילד ובנוסף במחצית יתר ההוצאות לרבות, ההוצאות הרפואיות והחינוכיות (ר' סעיפים 26-30 להסכם הגירושין).

3. ביום 16.2.17 פנתה האם לבית המשפט בבקשה ליישוב סכסוך (י"ס 35944-02-17) ובתום ההליך, פנה האב לבית המשפט בתביעה בעניין מקום מגורי הקטינים (תלה"מ 17-04-22443) ובתביעה להפחתת מזונות – היא התביעה שבכותרת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-9494 פלוני נ' פלונית

4. ביום 31.1.18 התקיים בפניי דיון שבמסגרתו ניתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים שעיקרן להלן: תמיר יהיה במשמורת האב; מזונות הבן תמיר **מבוטלים** מיום 9.9.17; הצדדים יבואו בדברים באשר לענייני מזונות נוספים שקיימים ביניהם וככל שלא תהא ביניהם הסכמה יודיעו על כך לבית המשפט.
5. מאחר והצדדים נותרו חלוקים בעניין הפחתת המזונות של הקטינים שי ואלון וכן בדבר *השתתפות* האם במזונותיו של תמיר, נקבע מועד לשמיעת התובענה. במסגרת דיון ההוכחות שהתקיים ביום 23.5.18 הסכימו הצדדים כי ההוצאות תלויות שהות לכל ילד (כלכלה, מזון, היגיינה, מדור ואחזקתו - בין לגבי הילדים שאצל האם ובין לגבי תמיר שנמצא אצל האב) הן בסך של 2,500 ₪ לחודש (ר' עמ' 21 ש' 32-30 לפרוט' הדיון). לאחר שהעמקתי בטענות הצדדים נקבע מועד נוסף להשלמת טיעונים בעל פה ליום 3.10.18 ומשכל מאמצי להביא הצדדים להסכמות לא עלו יפה, ניתן להלן פסק הדין.
- ב' - טענות הצדדים:**
6. להלן עיקר טענות התובע:
- א. הכנסתו של האב פחתה בעקבות מעבר הבן תמיר למשמורתו והדבר מהווה שינוי נסיבות המצדיק הפחתה בדמי המזונות המשולמים על ידי האב בעבור הילדים שעם האם (שי ואלון).
- ב. לאם יכולת כלכלית עדיפה על זו של האב ולכן עליה לשאת במזונות ילדי הצדדים, בהתאם ליחס הכנסותיהם הפנויות.
- ג. מעת מתן פסק הדין, הדין החל בעניין חבות ההורים במזונות ילדים מעל גיל 6 השתנה, תוך הפנייה לבע"מ 919/15 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו, 19.7.17) (להלן: בע"מ 919/15) וגם בשל כך יש לשנות את דמי המזונות.
7. להלן עיקר טענות הנתבעת:
- א. אין לבטל בקלות את הסכמות הצדדים שניתן להן תוקף של פסק דין בעניין מזונות הקטינים ובשים לב כי הסכמות הצדדים היו במכלול העניינים, לרבות ענייני רכוש.
- ב. האב אינו מקיים הסדרי שהייה עם הקטינים שי ואלון באופן דווקני ומרבה לבטל המפגשים.
- ג. יכולתה הכלכלית של האם אינה עדיפה על יכולתו הכלכלית של האב.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-9494 פלוני נ' פלונית

ג' – דיון:

1
2
3 ג.1. האם מתקיים שינוי נסיבות עובדתיות, ואם כן, מהי תוצאתו?
4

5 8. בנסיבות המקרה, אין מדובר בתביעה לביטול בל פסק הדין והסכם הגירושין שנחתם בין
6 הצדדים אלא בביטול סעיפים ספציפיים בעניין מזונות הילדים לנוכח טענה לשינוי נסיבות, כפי
7 שהובא לעיל. יוער כי האב לא עתר לביטול ההסכם, אלא להפחתת מזונות שנקבעו בהסכם.
8

9 9. בהתאם לסעיף 13 לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות), תשי"ט 1959, רשאי בית המשפט לשנות
10 את אשר נקבע בהסכם, בויתור ובפסק דין, אם ראה לעשות כן על סמך נסיבות שנסתנו לאחר
11 ההסכם, הויתור או פסק הדין. מן המפורסמות, כי פסק דין למזונות אינו יוצר מחסום סופי
12 מפני התדיינות מחדשת, וניתן לחזור ולפנות לבית המשפט בקשר לנושא המזונות, בכפוף
13 להוכחת התנאי כי חל שינוי מהותי בנסיבות המצדיק את שינוי הקביעה המקורית. את המושג
14 "שינוי נסיבות" בהקשר זה נהוג לפרש באורח דווקני, שאם לא כן עשוי להיות מופר האיזון
15 בין המגמה להביא לסופיות הדיון לבין הצורך להתאים את גובה המזונות לצרכי חיים ולמצבי
16 חיים משתנים בין של הצד הזכאי להם, ובין של הצד החייב בהם.
17

18 10. הלכה היא כי שינוי בלתי משמעותי על תוצאותיו צריך להיספג על ידי הצדדים להתדיינות
19 הקודמת (ר' ע"א 177/81 גלעדי נ' גלעדי, פ"ד לו(3) 179, 185 (1982)). העיקרון המתיר פנייה
20 לערכאות בעניין סכום מזונות בעקבות שינוי מהותי בנסיבות, ומקנה לבית המשפט שיקול דעת
21 האם להיענות לתביעה להגדלת שיעור המזונות, מעוגן בפסיקה רבת שנים של בית המשפט
22 העליון (ר' ע"א 381/86 אבין נ' אבין (פורסם בנבו, 31.12.1986); ע"א 511/78 דלהרוזה נ'
23 דלהרוזה, פ"ד לג(1) 449 (1979); ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה, פ"ד לו(3) 187 (1982)). העיקרון,
24 יסודו בשכל הישר ובניסיון החיים; פשיטא שמצב כלכלי, היסוד למזונות, עשוי להשתנות לכאן
25 ולכאן, ויש מקום אפוא לשקול מתן ביטוי לשינויים בו, מתוך הוגנות כלפי כולי עלמא (ר' בע"מ
26 3148/07 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 13.6.2007)).
27

28 11. שינוי סכום המזונות יכול שיתבקש גם אם סכום המזונות אותו מבוקש לשנות נפסק בפסק
29 הדיון מעגן את הסכמת הצדדים. עם זאת, נפסק, כי כאשר נקבע סכום המזונות בהסכם
30 גירושין, אשר אושר וניתן לו תוקף של פסק דין, על בית המשפט להקפיד הקפדה יתרה עם
31 המבקש את שינוי דמי המזונות, וליחס ערך מוסף לעובדה שהמדובר הוא בהסכם שנכרת בין
32 הצדדים, אשר במהותו הינו הסכם פשרה.
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-9494 פלוני נ' פלונית

- 1 הסכם גירושין הוא בדרך כלל בגדר הסדר כולל של עניינים רבים שבמחלוקת ויש לבחון אותו
2 כמקשה אחת. כמו כן, יש לנסות ולהקנות לו יציבות ואמינות כדי לטפח הסדרים מוסכמים בין
3 בני זוג שנפלה ביניהם מחלוקת שאינה ניתנת ליישוב (ע"א 442/83 קס נ' קס, פ"ד לח(1) 767
4 (1984); ע"א 5651/91 לב-רון נ' לב-רון (פורסם בנבו, 29.6.93); ע"א 4515/92 שטיין נ' שטיין,
5 (פורסם בנבו, 13.6.94)).
6
- 7 12. לאור כל האמור לעיל ובשים לב להלכה החלה בעניין משמעותו של פסק דין המאשר את
8 הסכמות הצדדים הרי שאף אם תאמר כי השתנו הנסיבות האופן מהותי, לא די בזאת ועל בית
9 המשפט להוסיף ולשאול עצמו האם הנסיבות שהשתנו באופן מהותי ראוי להן שתשפענה על
10 מלוא החיוב שנקבע (כלומר, השפעה רוחבית) או שמא ראוי להן שתשפענה רק על אותו חלק
11 בחיוב הכרוך באותה השפעה (כלומר, השפעה נקודתית).
12
- 13 13. ראשון וראשית יש לשאול האם הנסיבות השתנו באופן מהותי שיש בו להשליך על חיובי
14 המזונות. לשאלה זו, אין עלי אלא להשיב בחיוב שכן הבן תמיר עבר ממשמורתה של האם
15 למשמורתו הבלעדית של האב, וברור כי מעבר של קטין ממשמורת הורה למשמורת ההורה
16 השני, הוא שינוי נסיבות מהותי וניכר כי אין צורך להרחיב בדבר.
17
- 18 14. מלבד זאת, טען האב לשינוי נסיבות עובדתי הכרוך במצבם הכלכלי של ההורים. לטענתו, נכון
19 למועד הגשת התביעה הוא השתכר כ-8,300 ₪ לחודש וזאת לעומת הכנסתו בשנת 2017 בסך
20 של כ-9,500 ₪ לחודש ובשנת 2016 בסך של 10,000 ₪ לחודש כפי שהצהיר האב לבית המשפט
21 במועד אישור הסכם הגירושין (ר' עמ' 1 ש' 25 לפרוט' הדיון). עיון בתלושי השכר שצירף האב
22 מעלה כי שכרו הממוצע מחודש מרץ 2017 ועד לחודש מרץ 2018 עמד על 7,200 ₪ נטו.
23
- 24 15. אמנם, הכנסת האב מעבודתו פחתה משנת 2016 לעומת הכנסתו דהיום, אולם אינני סבור כי
25 הפחתה זו תיחשב כשינוי מהותי ברמת הכנסותיו של האב. בכל הכבוד, ידוע כי אנשים עובדים
26 ומשתכרים ולעיתים שכרם עולה או יורד בכ-10% ואפילו בכ-15%, כך שאני מתקשה לראות
27 בזאת, בנסיבות המקרה, כשינוי נסיבות מהותי, אחרת תימצא חוטא לדינים שחלקם הובאו
28 לעיל ואשר מטרתם ותכליתם להביא ליציבות, לוודאות משפטית ולמניעת הליכים בין הורים
29 חדשות לבקרים.
30
31
32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-9494 פלוני נ' פלונית

17. לא התרשמתי כי העברתו של הבן תמיר למשמורת האב היא שפגעה בשכרו של האב ולהפחתה בהכנסתו מעבודה. מתלושי השכר שצרף האב (מחודש מרץ 2017 ואילך) עולה כי כבר בחלוף מספר חודשים ממועד אישור הסכם הגירושין החלה ההפחתה בהכנסתו החודשית ולא הוכח קשר ממשי בין ההפחתה בשכר לבין העברת הבן תמיר למשמורת האב. עוד ובנוסף, לא אוכל להתעלם מהעובדה כי תמיר הוא נער בן 14 שנים שאינו זקוק להשגחה וטיפול מיוחדים. בעניין זה נשאל האב והשיב:
- 7
- 8 **ש. תוכל להראות לי מסמך ממקום עבודתך שהופחתו שעות עבודתך?**
- 9 **ת. בהחלט. תראי בתלושי השכר זה מצויין שם. אם הסתכלת על כל המסמכים ראית**
- 10 **כמה הייתה הכנסה של אפריל עד ספטמבר ירידה של 25%.**
- 11 **ש. למה ילד בן 14 וחודשיים, למה צריך להפחית שעות עבודה בגין נער גדול?**
- 12 **ת. האם את חושבת שאין שינוי בין אדם שחי עם הילד שלו או לא? האם הילד לא צריך**
- 13 **קצת עזרה בלימודים, לקחת לכדורסל. האם הילד שמתגעגע עדיין לחברים שלו**
- 14 **בהרצליה לא יבקש מאבא שלו שיסיע אותו לחברים שלו ב...?" (עמ' 8 ; ש' 22 –**
- 15 **28).**
- 16
- 17 אם כן מתשובתו של האב לא הצלחתי לקבל כל הסבר או נימוק משכנע, על אודות הקשר בין
- 18 ההפחתה בשכרו של האב לבין שינוי משמורת הבן תמיר.
- 19
18. עוד יוזכר כי בנוסף להכנסתו מעבודתו קיימת לאב הכנסה מהשכרת שתי דירות בלונדון
- 20 השייכות לו באופן בלעדי (לאחר שרכש את חלקה של האם) בסך חודשי של כ-4,500 ₪.
- 21
- 22
19. האב טען וצירף ראיות לעניין חובותיו כדלהלן: 21,749 ₪ לבנק יהב בתשלום חודשי של 425 ₪
- 23 (מימון בר מצווה לתמיר); 16,308 לבנק יהב בתשלום חודשי של 422 ₪ (אישי); 90,488 ₪ לבנק
- 24 יהב בתשלום חודשי של 947 ₪ (רכישת הדירות מהאם); 118,798 ₪ לבנק לאומי בתשלום
- 25 חודשי של 2,118 ₪ (רכישת הדירות מהאם); 146,465 ₪ לבנק דיסקונט בתשלום חודשי של
- 26 1,931 ₪ (רכישת דירות מהאם); 98,988 ₪ לבנק דיסקונט בתשלום חודשי של 1,550 ₪ (השקעה
- 27 בארה"ב); 49,000 ₪ ממבטחים בתשלום חודשי של 1,089 ₪ (מחייה, תשלום שכ"ט עו"ד
- 28 וחובות); 721,477 ₪ לבנק באנגליה בתשלום חודשי של 909 ₪; 604,589 ₪ לבנק באנגליה
- 29 בתשלום חודשי של 634 ₪. תשלום חודשי לאם עבור רכישת הדירות באנגליה בסך של 1,043
- 30 ₪; מזונות בסך של 6,500 ₪ לחודש לפי הסכם הגירושין שקיבל תוקף של פסק דין. לאב
- 31 הוצאות מדור ואחזקתו בסך של 3,500 ₪ לחודש עבור מכלול ההוצאות (ההסכם בין האב לבין
- 32 בת זוגו צורף כנספח ב' לכתב התביעה).
- 33
- 34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-17-9494 פלוני נ' פלונית

20. הלכה למעשה, הכנסתו של האב ויכולותיו הכלכליות לא נפגעו ממועד פסק הדין ולא ניכר כל שינוי נסיבות מהותי המצדיק פתיחת הנושא לדיון מחודש. האב, מחד, הגדיל באופן ניכר את מצבת נכסיו, אולם מנגד, מימן את רכישת הנכסים גם (או בעיקר) באמצעות הלוואות.
21. באשר ליכולתה הכלכלית של האם; לזאת טען האב כי יכולתה הכלכלית של האם עולה על יכולתו וגם בכך יש משום שינוי נסיבות המצדיק שינוי דמי המזונות, כך לטענתו. האם הצהירה בפניי במועד אישור ההסכם כי הכנסתה החודשית היא 4,600 ₪ (ר' עמ' 1 ש' 28). כעולה מן הראיות, ולאחר שביצעתי חישוב בדבר ממוצע משכורותיה של האם לחודשים ינואר 2017-אוקטובר 2017, האם משתכרת סך של 7,203 ₪ לחודש מעבודתה כמורה (בדיוק אותו הסכום הממוצע שהאב משתכר). האם משלמת לבן זוגה סך של 5,700 ₪ תמורת מדור ואחזקתו. בבעלות האם דירה ב... שהוערכה על ידה בסך של 1.2 מיליון ₪; רכב מסוג פורד שנת 2016; כספים וחסכונות וכן יתר זכויות כספיות שהגיעו לה במסגרת הסכם הגירושין. באשר לטענות האב בדבר העברות כספים מהאם של הנתבעת ובדבר שיעורים פרטיים הרי שעניין זה לא הוכח (ר' חקירתה הנגדית של אם הנתבעת עמ' 15 ש' 32- עמ' 16 ש' 6 אשר לא מצאתי בה סתירות וכן חקירתה הנגדית של הנתבעת בעמ' 21 ש' 20-5 שאף בה לא מצאתי סתירות). אמנם, הכנסתה החודשית של האם עלתה בכ 2,700 ₪ לחודש, אולם מנגד היא נצרכת לדמי שכירות בסכום שלא שילמה במועד אישור ההסכם.
22. מכל האמור לעיל עולה כי:
- א. המבקש לא עמד בנטל ההוכחה כי מצבו הכלכלי הורע וכן לא הראה כי חל שינוי לרעה בהכנסתו לנוכח מעברו של הבן תמיר אליו;
- ב. לא הוכח כי מכלול הכנסותיה או מצבה הכלכלי של האם עלו באופן משמעותי מאז הסכם הגירושין;
- ג. יחס ההכנסות בין הצדדים מעבודתם הוא דומה או קרוב מאד לדומה.
- ד. הצדדים הגיעו להסכמות בעניין מכלול הרכוש, תוך שהתובע רוכש נכסים ולצורך רכישתם נוטל הלוואות. בנסיבות אלה, ולכל הפחות, מצבו הכלכלי הכולל של האב נותר ללא שינוי, או למצער, ללא שינוי ניכר. יוער כי האב לא הביא כל ראיה משל השקעותיו בנכסים לא עלו יפה וכי נגרמו לו הפסדי הון.
23. בשים לב לכך שהדעת נותנת כי בהסכם חילקו הצדדים את רכושם באופן מאוזן או קרוב למאוזן, לא מצאתי כל טעם להמשיך ולבחון את השווי הכלכלי של הנכסים השייכים לכל צד, לא כל שכן, בהתחשב במועד בו נחתם ההסכם וביצועו בהתאם לזאת ולזאת אוסיף כי לא הוכח בפני כל שינוי מהותי במצבת הנכסים של הצדדים (שווי זכויות בהפחתת חובות).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-9494 פלוני נ' פלונית

24. אשר על כן הגעתי למסקנה כי אין בהפחתת הכנסתו מעבודה של האב או בעליית הכנסתה מעבודה של האם משום שינוי נסיבות המצדיק שינוי רוחבי בדמי המזונות לקטינים אלון ושי, כפי שנקבעו בהסכם הגירושין.
- 2.ג. האם ההלכה שנקבעה בבע"מ 919 מהווה, לכשעצמה, שינוי נסיבות מהותי?
25. על פי ההלכה שנקבעה בבע"מ 919/15, חיוב הורים במזונות ילדיהם לא יוטל בהכרח על האב אלא על ההורים יחדיו בהתייחס ליכולתם הכלכלית ואופן חלוקת האחריות ההורית ביניהם. באשר לתחולה הרטרואקטיבית של ההלכה שנקבעה בבע"מ 919/15, ביחס לפסקי דין חלוטים שאישרו הסכם גירושין הכולל הסכמות לעניין מזונות, הוצגו בעמ"ש (מרכז) 62263-10-17 ע.ל. נ' ס.ק. (פורסם ביום 17.9.19) (להלן: פרשת ע.ל.), שלוש גישות, כדלהלן:
- א. גישת לפיה יש לשלול תחולה רטרואקטיבית של ההלכה (ר' למשל פסק דינו של חברי כב' השופט ש' בר יוסף בתלה"מ 17-08-19775 ב.ש. נ' י.ש. (פורסם בנבו, 2018)).
- ב. גישה הקובעת כי הלכת בע"מ 919/15 מהווה באופן קטגורי ומוחלט שינוי נסיבות מהותי המצדיק כשלעצמו את בחינת שיעור המזונות מחדש (ר' פסק דינו של חברי, כב' השופט ע' אליאס בתמ"ש (פ"ת) 16-03-4542 א. נ' ב. (פורסם בנבו, 2018)).
- ג. גישת הביניים לפיה בחינת השינוי העובדתי תהא במסגרת רחבה יותר תוך הורדת הרף הראייתי להוכחת השינוי ובהקלה בדרישות באשר למהותו של אותו שינוי נסיבות (ר' למשל פסק דינה של חברתי כב' השופטת ת' סנונית פורר בתלה"מ 17-09-38034 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 2018)).
26. בפרשת ע.ל. נעשתה הבחנה בין מזונות שנקבעו בפסק דין לבין מזונות שנקבעו בהסכם בין הצדדים ושניתן להן תוקף של פסק דין (ר' סעיף 25 לפרשת ע.ל. והאזכורים המופיעים שם). לאחר דיון מקיף בנושא נקבע בפרשת ע.ל. כדלהלן:
- "דרך הביניים אשר ראוי יהיה להלך בה בנסיבות אלו בהן נקבעו המזונות בהסכמה בין הצדדים במסגרתו של הסכם גירושין כולל, היא כי לצורך שינוי המזונות המוסכמים היא צורך להוכיח ראשית דבר שינוי נסיבות עובדתי, אך ורק אם יוכח שינוי שכזה שומה היא על בית המשפט להעריך ולשקול את מצב הדברים לאור המצב המשפטי הקיים כיום, היינו לרבות השפעתה של הלכת 919/15 על שיעור המזונות אותו ראוי לקבוע... נוכח השינוי העצום שהביאה בכנפיה הלכת 919/15 היא ראוי כי בית המשפט יבחן את סוגיית שינוי הנסיבות העובדתי בעין מקילה יותר ופחות קפדנית מזו שנהוג היה עד כה ע"פ פסיקת בתי המשפט" (סעיף 33 לפרשת ע.ל.).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-9494 פלוני נ' פלונית

27. בשים לב לאמור לעיל, ואף משום שפסק דינו של בית משפט מחוזי הוא פסק דין מנחה, אני מוצא להצטרף לעמדה שהוצגה בפרשת ע.ל. ולקבוע כי בנסיבות של המקרה שבפניי יש לבחון ראשית את השינוי העובדתי, באופן מקל יחסית על מנת לברר את השינוי הנטען, ואת התנהלות הצדדים וצרכי המשפחה. בהנחה שאכן יוכח שינוי עובדתי מהותי הריני סבור כי על מנת להכריע בעניין יש לפנות לעקרונות שבהלכת בע"מ 919/15 לצורך קביעת התוצאה הסופית.
28. כפי שפירטתי לעיל, לא התרשמתי כי מצבם הכלכלי של הצדדים השתנה באופן המצדיק פתיחה מחדש של כלל החיוב במזונות כל הילדים. במקרה דנן, 'הכל נותר אותו הדבר' זולת מעברו של הבן תמיר למשמורת האב, כך שאף בקבלת הגישה המרכזת את דרישת השינוי המהותי, והפיכתו לשינוי מהותי מינוסי או לשינוי פלוסי, אינני סבור כי מוצדק לעשות כן במקרה דנן, כפי שהובא לעיל וכפי שאף יוסבר בהמשך.
29. אין חולק כי הבן תמיר עבר להתגורר עם האב החל מיום 9.9.17 והאב נושא בכל הוצאותיו באופן ישיר ועניין זה מהווה שינוי נסיבות מובהק המצדיק שינוי באופן החיוב בדמי המזונות. יחד עם זאת, גם תישאל השאלה האם מעברו של הבן תמיר לאביו יש בו כדי להצביע על שינוי נסיבות רוחבי, או שמא, על שינוי נסיבות נקודתי בלבד.
30. בפרשת ע.ל. לעיל, נקבע כי "ראוי כי בית המשפט יבחן את סוגיית שינוי הנסיבות העובדתי בעין מקלה יותר וקפדנית פחות..." ולקביעה זו, כאמור, אני מצטרף בכל בכבוד. יחד עם זאת, לא כל שינוי נסיבות עובדתי, יש בו להשליך באופן רוחבי על מלוא המזונות המשולמים בעבור כלל הילדים. לשם המחשה, טול מקרה בו הורים הגיעו להסכמות בעניין מזונות חמישה ילדים טרם פסיקת בע"מ 919/15 ולאחר פרסום פסק הדין הני"ל, ילד אחד מתוך החמישה, עבר ממשמורת הורה אחד למשמורתו של ההורה השני. במקרה זה, מעברו של ילד ממשמורת ההורה האחד למשמורתו של ההורה השני, הוא אירוע המצביע על שינוי נסיבות מהותי, ולמצער, כזה שאם היה נבחן "בעין מקלה יותר וקפדנית פחות", מן הסתם, היה מוגדר ככזה. יחד עם זאת, האם **בהכרח** מעברו של ילד אחד מתוך חמישה ילדים ממשמורת ההורה אחד למשמורת הורה אחר, יש בו – לכשלעצמו – כדי להביא לבחינה מחודשת של כלל מזונות הילדים בהתאם לעקרונות שנקבעו בבע"מ 919/15? אני בספק רב. אמנם, ייתכנו מקרים כי מעבר ילד אחד מתוך מספר ילדים ממשמורת הורה אחד למשמורת הורה אחר, יהיה בו להצדיק בחינה מחודשת של כלל החיוב במזונות כל הילדים, ואולם ייתכנו גם מקרים בהם מעבר של אותו הילד ממשמורת הורה אחד למשמורת הורה אחר, יהיה בו אך להביא לבחינת מזונותיו של אותו הילד שעבר ואת מידת השתתפותם של ההורים במזונות אותו הילד בלבד.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-9494 פלוני נ' פלונית

- 1 במקרה שלפני, ובבחינת מכלול העניינים שבין ההורים, לרבות: מצבם הכלכלי ומתן משקל
2 להסכם הגירושין ולכל אותם העקרונות שבאים להבטיח את יציבותו של ההסכם, אינני סבור
3 כי יהיה זה נכון או מוצדק לפתוח מחדש את מכלול ענייני המזונות שבין ההורים, אלא את
4 מזונותיו של הבן תמיר בלבד.
5
6 31. בהתאם להסכמות הצדדים שניתן להן תוקף של פסק דין ביום 31.1.18, נקבע כי תמיר יהיה
7 במשמורת האב וחלקו בדמי המזונות שמשלם האב לידי האם בהתאם לפסק הדין יבוטלו החל
8 מיום 9.9.17. בנסיבות אלו טען האב כי יש להורות על חייב האם במזונות הבן תמיר בהתאם
9 להלכת בע"מ 919/15.
10
11 33. בשים לב לאמור לעיל, הדין החל והשיקולים שלהלן:
12
13 א. הצדדים הסכימו כי הסכום שנדרש למילוי צרכיו תלויי השהות של תמיר הם בסך של
14 2,500 ₪ לחודש;
15 ב. לצדדים סך השתכרות דומה ויכולת כלכלית דומה (רי הדיון לעיל);
16 ג. תמיר שוהה עם האב במלוא זמנו.
17
18 הריני להורות כי על האם לשאת במחצית מההוצאות תלויות השהות של תמיר בסך של 1,250
19 ₪ לחודש. באשר להוצאות שאינן תלויות שהות, לזאת הסכימו הצדדים לשאת בחלקים שווים,
20 ובגזרה זו אין כל שינוי.
21
22 34. בשים לב כי האב מעביר לאם את דמי המזונות בעבור הקטינים שי ואלון, הוא יהא רשאי לקזז
23 מדמי המזונות סך של 1,250 ₪ שהאם נדרשת להעביר לידיו, על מנת להקל ולייעל את מנגנון
24 העברת דמי המזונות למילוי צרכי הקטינים.
25
26 ד'- סיכום ומסקנות:
27
28 35. בסופו של יום, מצאתי שלא להתערב בחיובו של האב במזונות הילדים שי ואלון, ומאידך,
29 מצאתי לחייב את האם להשתתף במחצית מההוצאותיו תלויות השהות של הבן תמיר בסך של
30 1,250 ₪ לחודש. באשר ליתר העניינים, ימשיכו לחול תנאי ההסכם, בשינויים המחוייבים.
31
32
33
34
35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-10-9494 פלוני נ' פלונית

- 1 36. אשר על כן הריני להורות כדלהלן:
- 2
- 3 א. חיובו של האב במזונות הבן תמיר מבוטלים בהתאם לפסק הדין מיום 31.1.18.
- 4 ב. האם תשתתף במזונות הבן תמיר בסך של 1,250 ₪ זאת החל מיום 9.9.17 עת עבר הקטין
- 5 להתגורר עם אביו.
- 6 ג. תנאי המזונות בהסכם הגירושין המתייחסים למזונות הילדים, יחולו על מזונות הבן תמיר
- 7 בשינויים המחויבים. הצדדים יוסיפו לשאת בחלקים שווים ביתר הוצאות הילדים,
- 8 בהתאם לאמור בהסכם הגירושין ובשינויים המחויבים.
- 9 ד. האב יהא זכאי לדמי המל"ל בעבור הבן תמיר והאם תהא זכאית לדמי המל"ל בעבור הבנים
- 10 שי ואלון. ככל שלא ניתן יהיה להפריד בקצבת המל"ל, תקבל האם 2/3 מהסכום והאב יקבל
- 11 1/3 מהסכום.
- 12 ה. דמי המזונות צמודים למדד אשר היה ידוע במועד הגשת התביעה.
- 13 ו. כספים שמגיעים לאב מהאם עבור מזונות הבן תמיר מחודש ספטמבר 2017 ועד למועד פסק
- 14 הדין ישולמו לאב בתשלומים חודשיים של 1,000 ₪, אשר ניתנים לקיזוז מחיובו של האב
- 15 במזונות הקטינים.
- 16 ז. בנסיבות העניין, לא מצאתי לעשות צו להוצאות.
- 17 ח. ניתן לפרסום תוך השמטת פרטים מזהים.
- 18 ט. המזכירות תואיל נא לסגור את התיק.
- 19
- 20 ניתן היום, ה' חשוון תשע"ט, 14 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.
- 21

יהורם שקד, שופט

22
23
24