



**בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו**

10 מרץ 2019

תלה"מ 19-02-49688 פ. נ' פ.

לפני כבוד השופט ארז שני

המבקשת: ל. פ.

**נגד**

המשיב: נ. פ.

נוכחים:

המבקשת וב"כ - עו"ד יפעת שרון-הדס

המשיב וב"כ - עו"ד צבי זף

החלטה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

1. תיק זה ועמו אף תיק קשור, מצאו דרכם אלי אגב נוהל ייחודי המתקיים בבית המשפט לענייני משפחה בתל-אביב יפו, לפיו משנטענת טענה לנתק בין הורה לבין קטין, יובא הדבר לדיון דחוף לפני שופט אשר מונה לשם כך.

2. אומר, כי די בנתק הבלתי מוכחש הקיים בקטינה, בת 14, לבין אמה לערך מאז חודש נובמבר כדי שהדברים יצדיקו את עצם הפניה ועצם השימוש בנוהל.

3. כאן אולי המקום לומר שמי שעוסק בניכור הורי צריך לדעת שניכור הורי אינו נובע תמיד מפעולתו של הורה עמו נמצא הקטין. כפי שרואים אנו שלעתים מנכר הורה קטין ואחר כך הקטין כבר "רץ" לבד עד כדי כך שההורה המנכר אינו יכול לעצור את התופעה, צריכים אנו גם לדעת ולהבין שלעתים נוצר ניכור, לאמור נתק בקשר ללא סיבה של ממש, בעטיו של הקטין ומבלי שלמי מההורים תהא מעורבות שיש בה לעודד באופן ממשי ובוטה את הנתק.

4. אנו יכולים למצוא, אף שהדברים אינם נפוצים מאוד, קטין מנכר תוך שאחד ההורים מתקשה לשים לו גבולות, שמח אולי בסתרי לבבו על התוצאה הנוצרת ומבלי שינקוט עמדה פעילה.

כך או אחרת, אף אם הנתק נגרם בעטיו של קטין, לא יאפשר בית המשפט לקטין להפוך מחליט על ניתוק קשר בינו לבין אחד מהוריו והדברים קשורים גם בטובתו של הקטין, שכן תחושת הכוח והעדר הגבולות אינה בהכרח לטובתו של קטין והיא פוגעת בזכותו ליהנות לאורך זמן מהקשרים עם שני הוריו.

5. אומר אני את הדברים, שכן מתגובת האב לא התרשמתי שיש לו אינטרס בניתוק הקשר בין הקטינה לבין האם, אך כאשר אומר האב או יותר נכון אומרת באת כוח האם והאב לא מכחיש,



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

10 מרץ 2019

תלה"מ 19-02-49688 פ. נ' פ.

- 1 כי האב אינו מעוניין בקשר, מגע או שיחה עם האם – אזי הוא ממצב עצמו במקום במסגרתו  
2 הוא ייחשד כמי שאינו שש לפעול במה שהוא רואה כטובתה של האם.  
3
- 4 6. כך או אחרת, להתרשמותי ולמרות כעסו של האב על האם, מבין האב שאין להשלים עם ניכור  
5 הורי ואין הוא פועל ליצירת ניכור כזה.  
6
- 7 7. אלא שאם בחודשים אשר חלפו לא הצליח האב לגרום לחידוש הקשר והרי הוא הדמות  
8 המרכזית לעניין זה בחיי הקטינה, ברור שנוזקק הוא לעזרה וברור שגם האם נזקקת לעזרה, שכן  
9 איש אינו חולק על כך שהנתק נגרם בשל עניין של מה בכך.  
10 במילים אחרות, הייתי מצפה גם מן האם, היודעת בדיוק טיב אופיה של הקטינה, להתנהל  
11 באופן שלא "ישחק" לידיה.  
12
- 13 8. כך או אחרת, הכל מסכימים כי הקשר שבין הקטינה לבין האם צריך לחידוש וכאמור, אני לא  
14 התרשמתי שאמרתו של האב בעניין זה היא "מס שפתיים" בלבד.  
15
- 16 9. אין עורר כי הקטינה, כמדומני אף ההורים, כל אחד בנפרד נפגשו עם המטפל מר .... וברור לי כי  
17 זה האחרון צריך להתוות תכנית טיפולית בזמן קרוב ליצירת קשר בין האם לבין הקטינה, שכן  
18 כל יום שעובר עשוי להחמיר את הנתק.  
19
- 20 10. בהסכמת ההורים מבקש אני ממר ... כי יציג בפניי ובפני ההורים גם יחד, בבחינת מי הפועלים  
21 במשותף, תכנית טיפולית אשר תחזה מתי לראשונה תפגוש האם בקטינה והכיצד יחודש הקשר  
22 בין השתיים. **מבקש אני כי התכנית תימסר תוך 7 ימים מהיום.**  
23
- 24 11. ברור לי שיכול והמטפל יסבור שיש עוד צורך בפגישה או שתי פגישות עם הקטינה טרם חידוש  
25 הקשר ואולם, צריך להבין שלא לאורך זמן אפשר לקטינה סרבנות קשר.  
26
- 27 12. אם תרצה, אזי ברצוני להעלות על הכתב דברים שאמרתי בדיון היום, לפיהם מקווה אני  
28 שמישהו יאמר לקטינה, בין אם יהא זה המטפל או האב, כי פשיטא לא אשלים עם מצב בו לא  
29 יהא קשר בינה לבין אמה וכן מצפה אני שהקטינה תסייע לעצמה, בכך שתימנע מן הצורך  
30 בנקיטת הליכים נוספים.  
31
- 32 13. בא כוח האב הפנה את תשומת ליבי לעיקרון טובת הילד והרי בגדול צודק הוא, שכן מדובר  
33 בעיקרון מלאכותי במשפט הישראלי.  
34
- 35 אלא שגם לעיקרון זה מספר סייגים כשראשיתם נתק ללא סיבה מוצדקת וסבירה בין קטין לבין  
36 מי מהוריו יכול להגיע, במקרה של הסתה, לאי חוקיות וזו למעשה אפילו מונעת דיון בטובתו של



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

10 מרץ 2019

תלה"מ 19-02-49688 פ. נ' פ.

- 1 קטין. נתק אינו תופעה שהמשפט רואה אותה כעולה בקנה אחד עם טובתו של קטין, כאשר  
2 הנתק בא ביוזמתו של קטין.  
3
- 4 אם תרצה, תאמר שאותן זכויות במשפט שיש לקטין לקבל מהוריו הגנה, צרכים פיזיים וצרכים  
5 רגשיים, אלו שעונות על ההבנה שהקטין הוא בגדר חסר ישע וכחסר ישע כזה לא מסכים המשפט  
6 כי קטין, למשל כבן 14, יחליט שהוא "מתגרש" ממי מהוריו.  
7
- 8 14. בכלל, ניתוק קשר בין קטין לבין מי מהוריו אינו נעשה כמעט על-ידי המשפט, גם במקרים  
9 חמורים יותר מאשר מריבה על לא מאומה תוך שהמשפט משתדל לשמור קשר כלשהו, גם  
10 במקרה של בעיות מוחשיות יותר בין הקטין לבין שני הוריו והדין הישראלי לא ייסוג מחמת  
11 רצונה של הקטינה, שכן אם נמתין עד שזו תחזור, אם בכלל, לחשוב מה טעם "התגרשה" היא  
12 מאמה, כבר יעשה נזק שקשה יהא לטפל בו.  
13
- 14 15. אמרתי באחד ההליכים בהם דנתי, שאני מוצא קווי דמיון אנלוגיים בין סיטואציות הנוגעות  
15 לקטין שנחטף ממדינה למדינה לבין הדיון בכאן. בשני המקרים מדובר באיזשהו מעשה שנעשה  
16 שלא בהסכמה ושלא בהבנה ואשר קודם כל מתקנים אותו ורק לאחר מכן שוקלים שיקולים  
17 נוספים של טיפול בקטינים, טובתם, משמורתם, תדירות זמני השהות וכו'.  
18
- 19 16. שב אני ואומר כי סבור אני שנתק בין קטין לבין מי מהוריו וללא צידוק הוא עניין שהמשפט לא  
20 ישלים עמו, בדיוק כמו שהמשפט לא ישלים עם הזנחה רפואית של קטין, עם סירוב ליתן טיפול  
21 רפואי בזרם המרכזי לקטין, עם סירוב לאפשר לקטין להתחנך, עם סירוב לאפשר לקטין להחזיק  
22 במסמכים חוקיים ובכלל זאת דרכון, כך גם לא יאפשר המשפט נתק בין הורה לבין קטין ואין  
23 הדברים קשורים בהכרח לתדירות הקשר, אלא לעצם קיומו. מכאן גם המעורבות הדחופה  
24 שבנוהל הקיים בבית המשפט בכאן.  
25
- 26 17. מי העוסק בתופעות של ניכור הורי יגלה לא פעם ולא פעמיים את האמירה הנשמעת מפי הורה  
27 ואין אני מתכוון להורים בכאן: "הקטין לא רוצה", "זה בינד ההורה המנוכר לבין הקטין" ועוד.  
28
- 29 18. אל תיפול טעות – קטין אינו רשאי להחליט שהוא מסרב לקשר עם מי מהוריו. פררוגטיבה זו  
30 נתונה לשני ההורים, בהסכמה, או לבית המשפט.  
31
- 32 19. כשם שקטין אינו יכול להחליט שהוא מפסיק את לימודיו או נוסע ללא חגורת בטיחות, אין הוא  
33 יכול להחליט שהוא איננו בקשר עם הוריו, כך כללו של דין וכך המדיניות המשפטית הצריכה  
34 להלך ברחבי הארץ. הורה המנסה לספק "מטריית מגן" לסרבנות קשר של קטין שאינה מוצדקת  
35 גם אם הוא עצמו אינו מעודד אותה, לא כדין הוא נוהג.  
36



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

10 מרץ 2019

תלה"מ 19-02-49688 פ. נ' פ.

- 1 הדברים מביאים אותי לשאלת ארוחת הצהריים היומיומית של האב עם הבן .....  
2 נדמה לי שאין עורר שמשך זמן ממושך, לאור טיב עבודתו של האב, נהג הבן לסעוד את ארוחת  
3 הצהריים עם או אצל האב – מנהג אשר נפסק לעת הזו יחד עם המתחים אשר גברו בין ההורים.  
4
- 5 21. כבר בפתח הדיון היום אמרתי כי סוגיה זו שולית, אלא שמהווה סימפטום לחוסר האמון אשר  
6 נוצר בין הצדדים בנסיבות הכוללות שנוגעות לא רק לסרבנותה של הבת, אלא גם לתביעה  
7 להפחתת מזונות שהוגשה, לסרבנות הקשר של האב עם האם ובמילים אחרות – ה"קליפה"  
8 הדקה של שיתוף הפעולה שהיה בין הצדדים הופסקה.  
9
- 10 22. כשעסקין בענייני קטינים, טוב נעשה אם נעסוק באבחון בין עיקר לטפל, כאשר הדברים  
11 החשובים פחות נדונים אף בחשיבות פחותה לעומת הדברים החשובים יותר.  
12
- 13 23. אם הבנתי את חששה של האם כי מסרים כאלה ואחרים יועברו אל הקטין ביתר שאת אגב אותן  
14 ארוחות צהריים ולאור ניסיונה המר עם הבת ואני מבין, אוכל אף לשאול אותה מה טעם לא  
15 חוששת היא שאותם מסרים יועברו לאו דווקא בארוחות הצהריים, אלא בזמני השהות  
16 הקיימים?  
17
- 18 24. אוכל אף לשאול את עצמי מה טעם צריך היה האב להגיש תובענה בסוגיה זו? שכן, גם האב מבין  
19 היטב ש"שמיים לא ייפלו" אם לא "יתנגח" הוא עם האם על דרך התובענה בעניין ארוחות  
20 הצהריים, בוודאי ובוודאי שהשאלה היכן שלא בזמני השהות יסעד קטין בן 12 את ארוחות  
21 הצהריים, שלו היא חשובה פחות והמחלוקת כולה נראית בעיניי, לעת הזו, סימפטום של הבעיות  
22 שבין הצדדים ולא בעיה של ממש. מן הסתם, אלמלא הבעיות האחרות גם כאן לא היתה  
23 מחלוקת.  
24
- 25 25. במחלוקות מעין אלה נוטה הגישה הטיפולית לקבוע נוקשות בביצוע זמני השהות אשר נקבעו,  
26 תוך שהגישה מבינה כי ודאות ויצירות יש להן ערך בפני עצמו.  
27
- 28 אלא שהמשפט מבקש להביא מעט מרפא ליחסים בין הורים, על דרך השבתם מוקדם ככל  
29 האפשר לשיתוף פעולה כפי דרישת חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, לאמור החובה  
30 לנהוג כהורה מסור, בין אם רוצה ובין אם לאו.  
31
- 32 26. הואיל וכך, מורה אני כי מעבר לזמני השהות בימי ראשון ורביעי, יסעד הקטין את ארוחת  
33 הצהריים על שולחנו של האב ובשאר הימים יסעד הקטין במקום עליו תורה האם ובית הסבתא  
34 בכלל זאת.  
35



**בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו**

10 מרץ 2019

תלה"מ 19-02-49688 פ. נ' פ.

1 **27. בתקווה שעד המועד אותו אני קובע תימסר לי הודעתו של הגורם המטפל, אזי מבקש אני**  
2 **לחזור ולפגוש בצדדים לדיון נוסף ביום 24.03.2019 בשעה 14:00.**

3

4 **28. אני מתיר פרסום החלטה זו, ללא פרט מזהה אודות הצדדים.**

5

6 **ניתנה והודעה היום ג' אדר ב' תשע"ט, 10/03/2019 במעמד הנוכחים.**

---

ארז שני, שופט

7

8

9

הלהימים סגורות