



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט טל פפרני

תובע

פלוני ת.ז. -----
ע"י ב"כ עו"ד אלון לבנת

נגד

נתבעת

אלמונית ת.ז. -----
ע"י ב"כ עו"ד ישראל דוידסון

פסק דין

1

2 לפניי תביעה להפחתת מזונות שנקבעו בין הצדדים בהסכם שאושר וקיבל תוקף של פסק דין. במסגרת
3 פסק הדין, בין היתר, תבחן השאלה האם פסק הדין שניתן בבית המשפט העליון בבע"מ 919/15 פלוני
4 נ' פלונית (פורסם במאגרים המקוונים, 19.7.2017) (להלן: "הלכת 919/15") מהווה לכשעצמו, שינוי
5 נסיבות לצורך הפחתת מזונות שהוסכמו במסגרת הסכם גירושין כולל. כמו כן, תבחן השאלה, מהי
6 הדרך הראויה לחישוב דמי המזונות, באותם מקרים בהם מגיע בית המשפט למסקנה כי נמצא שינוי
7 נסיבות.

8

9 1. הצדדים, בני זוג לשעבר, נישאו זל"ז כדמו"י ביום -----, והתגרשו ביום ----- מנישואיהם
10 נולדו להם שני ילדים: ----- ת.ל. ----- ת"ז ----- (בן כ----- שנים ו----- חודשים) ו-----
11 ----- ת.ל. ----- ת"ז ----- (בן כ----- שנים ו----- חודשים) (להלן: "הקטינים" או
12 "הילדים"). הצדדים חתמו על הסכם גירושין ביום ----- אשר אושר וקיבל תוקף של פסק
13 דין על ידי מותב זה ביום ----- (להלן: "הסכם הגירושין"). במסגרת הדיון לאישור הסכם
14 הגירושין ציינו הצדדים כי עו"ד ----- ניסח עבורם את ההסכם וייצג את שניהם בהליך
15 גישור.

16

17 2. במסגרת הסכם הגירושין נקבעו, בין היתר, משמורת וחלוקת זמני שהות, מזונות, חלוקת
18 זכויות במקרקעין ואיזון משאבים. דהיינו, מדובר בהסכם גירושין כולל.

19



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 3. סעיף 4 להסכם הגירושין קובע כי "הקטינים יישארו בחזקתה של האישה ובמשמורתה עד
2 הגיעם לגיל שמונה עשרה שנה. ידוע לצדדים, כי היה ויחול שינוי נסיבות מהותי יסודי, אזי
3 כל צד רשאי להגיש תובענה לשינוי המשמורת ו/או הסדרי הראיה."
4
- 5 4. בהתאם לסעיף 10 להסכם הגירושין, הילדים שוהים בימי שני ורביעי בכל שבוע, כולל לינה,
6 בבית האב, ובכל סוף שבוע שני- החל מיום שישי ישירות מן המוסד החינוכי ועד ליום א'
7 (סעיפים 10 א'-ג'). כמו כן, הוסכם כי ימי מחלה או חופשה בתקופת הלימודים יחולקו בין
8 הצדדים באופן יחסי (סעיף 10 ד'), בתקופת החגים הילדים ישהו אצל כל אחד מן ההורים
9 מחצית מהחגים ולסירוגין (סעיף 11) ובתקופת החופש הגדול על פי עיקרון חלוקה שווה (סעיף
10 12).
11
- 12 5. בהתאם לסעיף 18 להסכם הגירושין, הוסכם כי דמי מזונות הילדים ישולמו לאם על ידי האב
13 באופן מדורג כדלקמן:
14 "א.1. ממועד חתימת הסכם זה ועד ליום ---- ישלם האב בעבור כל
15 אחד מילדיו סך של 5,000 ₪ לחודש, קרי: סך כולל של 10,000 ₪
16 בעבור שני ילדיו.
17 א.2. מיום ---- ועד ---- ישלם האב בעבור כל אחד מילדיו סך של
18 4,500 ₪ לחודש, קרי: סך כולל של 9,000 ₪ בעבור שני ילדיו.
19 א.3. מיום ---- ועד הגיעו של כל קטין לגיל 18 ו/או 21 עפ"י האמור
20 בסעיף קטן ב', ישלם האב בעבור כל אחד מילדיו סך של 3,800 ₪
21 לחודש, קרי: סך כולל של 7,600 ₪ בעבור שני ילדיו.
22 ב. מהגיע כל קטין לגיל 18 שנה או עם סיום לימודיו התיכוניים
23 (עפ"י המאוחר מבין מועדים אלה) ועד הגיע אותו קטין לגיל 21 או
24 עד לסיום שירות החובה של אותו קטין בצה"ל/שירות לאומי (עפ"י
25 המאוחר מבין שני אלה) ישלם האב לידי האם למזונות אותה קטין
26 1/3 מסכום המזונות לאותו קטין בסעיף א' רבתי לעיל."
27
- 28 6. הובהר בהסכם כי דמי המזונות יכללו "מדור והוצאות מדור, דמי חינוך, צהרונים, הוצאות
29 חינוך בתחילת שנה, שיעורים פרטיים, חוגים, שכ"ל לביה"ס, הצטיידות לשירות חובה
30 בצה"ל (מוסכם כי האב יהיה שותף מלא בבחירת החוגים לקטינים)" (סעיף 18ה). דהיינו,



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 סכום המזונות כולל בתוכו גם הוצאות חינוך, למעט קייטנות לגביהן ניתנה התייחסות
2 כמפורט להלן.

3
4 7. בנוגע להוצאות חריגות הוסכם כך:

5
6 סעיף 18ו' קובע:

7
8 **"בנוסף ישא האב במחצית הוצאות קייטנה ו/או יציאה לחו"ל ו/או**
9 **מחנה קיץ ו/או לימודי נהיגה עד רישיון ו/או ימי הולדת אחת לשנה**
10 **לכל ילד ו/או בר מצווה וכן שיעורי שחייה ומנוי בריכה לילדים."**

11
12 סעיף 18ז' קובע:

13 **"בנוסף מתחייבים ההורים- לשאת, בחלקים שווים, בהוצאותיהם**
14 **החריגות של הילדים לרבות הוצאות רפואיות מיוחדות שאינן**
15 **מכוסות ע"י הביטוח הרפואי הממלכתי או המשלים, כגון: אבחון,**
16 **הוצאות טיפול פסיכולוגי, טיפולי שיניים, גשר, משקפיים/**
17 **עדשות, ריפוי בעיסוק, קלינאי תקשורת וכו...."**

18
19 עוד נקבע בסעיף 18 יא' כדלקמן:

20 **"קצבת ביטוח לאומי עבור הילדים, וכל קצבה אחרת המשולמת**
21 **לאם חד הורית, תשולם לידי האם, בנוסף לסכום המזונות."**

22
23 סעיף 18יב' קובע:

24 **"האב ימשיך לשאת ולשלם את ביטוח הבריאות שהוא רכש עבור**
25 **הקטינים ו/או כל ביטוח בריאות אחר אשר יהיה מוסכם ומקובל**
26 **על האישה, דין התחייבות זו כדין התחייבות במזונות והאם תשלם**
27 **מחצית."**

28
29 סעיף 18 יד' קובע:



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 **"מובהר ומוסכם בזאת בין הצדדים כי ככל ויהיה שינוי נסיבות**
2 **מהותי למי מהצדדים יהיו זכאים כל אחד מיחידה הצדדים להגיש**
3 **תביעה לשינוי גובה המזונות."**
4
5 8. ביום -----הגיש התובע בקשה ליישוב סכסוך, כשלוש שנים לאחר שהסכם הגירושין
6 אושר וקיבל תוקף של פסק דין. יישוב הסכסוך לא צלח וביום ----- הגיש התובע את
7 התביעה דין.
8
9 9. לטענת התובע, הוא משלם דמי מזונות על סך של כ- 8,500 ₪ לחודש, בפועל. לטענתו, הוא
10 זכאי בהפחתת סכום המזונות משום שחל שינוי נסיבות מהותי כדלקמן: מדובר במשמורת
11 משותפת ולא כפי המוגדר בהסכם הגירושין, חשבון דמי המזונות התבסס על פרמטרים
12 שאינם משקפים את המציאות, כמו גנים פרטיים, צהרונים פרטיים, חוגים נוספים והוצאות
13 שאינן מתקיימות בפועל, החל מיום ---- (2018) הוא אינו עובד בחברה בה היה מועסק והוא
14 מנסה לעבוד על מיזם פרטי אשר הכנסתו החודשית הממוצעת היא כ- 7,000 ₪ לחודש,
15 הנתבעת משתכרת בסכום גבוה יותר מזה שהוצג במועד הסכם הגירושין, זכאית לתשלום
16 ביטוח לאומי בגין הקטינים וסיוע במענק חד פעמי בתחילת שנת הלימודים, רכשה שני נכסי
17 מקרקעין, מחזיקה ניירות ערך סחירים וזכויות נוספות אותן לא הציגה בפני בית המשפט.
18 לטענתו, הסכם הגירושין אינו מאוזן ונוסח לטובת הנתבעת שכן עורך הדין שערך את ההסכם
19 היה עורך דינה של האישה. לטענתו, אף ללא הלכת 919/15 ישנו שינוי מהותי בנסיבות המזכה
20 אותו בהפחתת המזונות. בסיכומיו טוען התובע כי עליו לשלם עבור ילדיו דמי מזונות בסך של
21 1,700 ₪ לחודש בצירוף מחיצות בגין הוצאות רפואיות חריגות, חוגים, קייטנות, צהרון
22 ועלויות חריגות נוספות שהצדדים יסכימו ביניהם.
23
24 10. לטענת הנתבעת, התביעה אינה כוללת שינוי נסיבות מהותי שלא היה צפוי אשר מכוחו ניתן
25 להורות על הפחתת מזונות. לטענתה, מדובר בהסכם אשר נכרת לאחר משא ומתן ארוך
26 ושאושר על ידי בית משפט זה. לטענתה, דמי המזונות שנקבעו, הם סכום כולל ("פיקס")
27 (סעיף 18 להסכם הגירושין), אשר לצורך קביעתם נלקחו בחשבון הוצאות הילדים בתקופות
28 שונות ומתחלפות, שימור רמת חייהם, יכולת ההשתכרות של התובע והכספים העומדים
29 לרשותו. לטענתה, היא הסתמכה על ההסכם שאושר ומומש ובהתאם לכך נטלה על עצמה
30 התחייבויות והלוואות רבות ואף קבעה את מקום מגוריהם של הקטינים, בהתאם לבקשת



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 התובע. לטענתה, אין מדובר במשמורת משותפת שכן הנטל ההורי מוטל כולו עליה. לטענתה,
2 הלכת בע"מ 919/15 אינה מהווה שינוי נסיבות וכי הפסיקה דחתה תביעות לשינוי גובה דמי
3 מזונות במקרים בהם אושרו הסכמים משום עיקרון ההסתמכות וסופיות הדין. לטענתה, יש
4 לבחון האם הורע מצבו של התובע באופן מהותי וקיצוני ביחס למצבו בעת כריתת ההסכם.
5 לטענת הנתבעת, התובע טוען לחוסר איזון בתחשיב דמי המזונות אך לא טוען זאת ביחס
6 לתחשיב הרכושי. התובע ערך את החישוב לאיזון רכושי וחשוב דמי המזונות בעצמו, תוך
7 ייעוץ עם עו"ד נוסף. לטענת הנתבעת, התובע לא הסכים להזמין לעדות את עו"ד אש
8 ערך את הסכם הגירושין והדבר צריך להיזקף לחובתו.

9
10 **11.** הצדדים הגישו תצהירים ונקבעה ישיבת הוכחות ליום 7.1.19 במסגרתה נשמעו שני הצדדים
11 (התובע-עמ' 5, הנתבעת-עמ' 11). בתום שמיעת הראיות ובהסכמת הצדדים הציע בית המשפט
12 לצדדים הצעת פשרה על מנת לסיים את המחלוקת, אך זו נדחתה. הצדדים הגישו סיכומיהם
13 ועתה נדרשת הכרעה בשאלות שבמחלוקת - האם חל בענייננו שינוי נסיבות מהותי כהגדרתו
14 בפסיקה, אשר מצדיק את פתיחת הסכם הגירושין הכולל מחדש. שנית, כיצד באה לידי ביטוי
15 הלכת 919/15- האם כעילה יחידה או נוספת לשינוי נסיבות מהותי או אך לצורך בחינת
16 השפעתה על שיעורם של דמי המזונות ככל שאלו יידונו מחדש.

הכלל המשפטי:

17
18
19
20 12. הכללים להפחתת דמי מזונות ידועים. בתמצית יאמר כי פסק דין למזונות, אינו יוצר מחסום
21 סופי מפני חידוש ההתדיינות, וניתן לחזור ולפנות לבית המשפט בקשה לנושא המזונות, בכפוף
22 להוכחת התנאי כי חל **שינוי מהותי בנסיבות המצדיק את שינוי הקביעה המקורית.** את
23 המושג "שינוי נסיבות" בהקשר זה נהוג לפרש באופן דווקני, שאם לא כן עשוי להיות מופר
24 האיזון בין המגמה להביא לסופיות הדין לבין הצורך להתאים את גובה המזונות לצרכי חיים
25 ולמצבי חיים משתנים בין של הצד הזכאי להן, ובין של הצד החייב בהם [ראה: בע"מ
26 3148/07 פלונית נ' פלוני (פורסם במאגרים המקוונים, 13.6.2007)].

27
28 13. המצב שהיה קיים בעבר, בעת מתן פסק הדין למזונות, הוא נקודת המוצא המחייבת, ויש
29 לבחון האם מאז חל שינוי מהותי שמצדיק את שינוי פסק הדין [ראה: ע"א 315/78 לוי נ' לוי
30 פ"ד לג(1) 22]. על הנסיבות החדשות המצביעות על השינוי המהותי לרדת לשורשו של פסק
31 הדין שניתן, כדי לאפשר את בחינת שיעור המזונות אשר נפסק [ראה: תמ"א 957/93 פלונית



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 ואח' נ' אלמוני, פ"מ תשנ"ד (3) 133, 137]. אין די להוכיח שינוי כשלעצמו, אלא יש צורך
- 2 בהוכחת שינוי נסיבות מהותי שיצדיק התערבות במזונות שנקבעו ושינוי כזה ייעשה במקרים
- 3 נדירים בלבד ובכפוף לשלושה תנאים מצטברים: הצדדים השאירו פתח במפורש או מכללא
- 4 לשינוי נסיבות, כי מבקש השינוי פעל בתום לב וכי עקב השינוי המהותי בנסיבות לא היה זה
- 5 צודק להשאיר את פסק הדין על כנו [ראה: ע"א 442/83 קס נ' קס, פ"ד לח(1) 761].
- 6
- 7 14. בע"א 4515/92 סילביה מרתה שטיין קומרוב נ' לדיסלאו שטיין (פורסם במאגרים
- 8 המקוונים, 13.6.1994) נקבע כי: " כאשר מדובר על סכום מזונות שנקבע בהסכם בין
- 9 ההורים, אין לשנות את המזונות כפי שנקבעו על נקלה אלא אך ורק במקרים בולטים."
- 10 במקרים אלו, דרוש שכנוע חזק שאכן יש שינוי מהותי בנסיבות המצדיק התערבות במה
- 11 שהוסכם.
- 12
- 13 15. בית המשפט אינו בודק מהו סכום המזונות שהיה פוסק היום, אילו הנתונים דנן הובאו בפניו
- 14 במסגרת תביעת מזונות חדשה, אלא יש לבחון האומנם חל שינוי נסיבות מהותי [ראה:
- 15 ע"מ 1080/01 י.ש נ' נ.ש (פורסם במאגרים המקוונים, 5.8.2003)]. נטל ההוכחה להוכיח את
- 16 שינוי הנסיבות – חל על התובע, והמבחנים להוכחה הינם עובדתיים. על התובע להוכיח כי חל
- 17 שינוי שלא ניתן היה לצפותו מראש [ראה: ע"א 472/78 אשתר נ' אשתר פ"ד לד (1) 57,
- 18 60]. העיקרון הניצב מאחורי האפשרות לשינוי פסק דין למזונות הנו שכאשר מתקיים שינוי
- 19 נסיבות מהותי, המשך קיומו של פסק הדין עלול להפוך לבלתי צודק. המטרה הנה מניעת
- 20 עיוות דין [ראה ספרם של גריידי ושלם, מזונות ילדים, בעמ' 275].
- 21
- 22 16. ביום 19.7.2017, ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית
- 23 [פורסם במאגרים המקוונים], שניתן בהרכב שופטים מורחב ודן בסוגיית חלוקת נטל דמי
- 24 המזונות בין הורים לילדים בגיל 6-15 המצויים במשמורת משותפת. פסק הדין שינה את
- 25 ההלכה הנוהגת עד כה, ובו נקבעה הלכה חדשה לפיה: "בגילאי 6-15 חבים שני ההורים
- 26 באופן שווה במזונות ילדיהם מדין צדקה, תוך שהחלוקה ביניהם תקבע על פי יכולותיהם
- 27 הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם, לרבות שכר עבודה, בנתון לחלוקת
- 28 המשמורת הפיזית בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקרה" [פסקה אחרונה לפסק הדין].
- 29



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

17. בעקבות פסק דינו של בית המשפט העליון, החלו בתי המשפט למשפחה, ובעקבותיהם בתי המשפט המחוזיים לדון בסוגיית מזונותיהם של ילדים, תוך יישום הכללים שנקבעו בהלכת בע"מ 919/15 על המקרה הקונקרטי הנדון בפניהם. כאשר המגמה הנראית הינה, כי ניתן ליישם את הכללים שהותוו על ידי בית המשפט העליון גם במקרים בהם אין מדובר במשמורת משותפת, וגם במקרים בהם אין מדובר בחלוקת זמן שווה. לעניין זה, ראה דברי כבוד השופט שאול שוחט בפסק הדין שניתן בבית המשפט המחוזי בתל אביב ביום 20.12.17 בתיק עמ"ש 14612-10-16 [פורסם במאגרים המקוונים]. כמו כן, ראה דברי כבוד השופט ג'וסי בעניין עמ"ש (חי) 21269-05-17 [פורסם במאגרים המקוונים], שם נאמרו על ידי כבוד השופט ג'וסי הדברים הבאים:

"... לאור הלכת בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו] (19.7.2017), לפיה בגילאי 6-15 חבים שני ההורים באופן שווה במזונות ילדיהם מדין צדקה, תוך שהחלוקה ביניהם צריכה להיקבע על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם, לרבות שכר עבודה, חלוקת המשמורת הפיזית בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקרה."

18. ביום 30.5.18 ניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה ברמ"ש (חי) 41433-04-18 [פורסם במאגרים המקוונים] שם נאמרו על ידי כבוד השופט שרעבי הדברים הבאים:

"בהמשך הרחיבה הפסיקה, בעיקר בערכאות הדיוניות (אם כי גם בערכאת הערעור בבית משפט מחוזי), וציינה כי ניתן להחיל את הלכת בע"מ 919/15 [פורסם בנבו] גם על מזונות קטינים שחיובם מדין צדקה, הגם שאין מדובר במשמורת משותפת, תוך בחינת הפרמטרים הבאים שצוינו בבע"מ 919/15 [פורסם בנבו] כדלקמן: הערכת וקביעת צרכי הקטינים. קביעת היכולות של הצדדים מכל מקור שהוא. קביעת יחסיות ביכולת בכלכלית של ההורים זה מול זה. חלוקת המשמורת בפועל."

19. בתי המשפט בחנו האם תחולתה של הלכת בע"מ 919/15 היא רטרואקטיבית ביחס לפסקי דין חלוטים למזונות שניתנו קודם אותה הלכה, ורוב רובם סברו כי אין תחולה רטרואקטיבית. גישה זו נבעה הן מתוך הרצון לשמר את חופש החוזים וההנחה כי בעת



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 הסכמתם ידעו הצדדים כי אפשר שהדין ישתנה, הן בשל כך שהסכם הגירושין הוא הסכם
2 מורכב הכולל הסכמות תלויות שבמרחק הזמן לא ניתן לבודד ביניהן ובסיבה שהביאה
3 לגיבושן והן בשל החשיבות בשמירה על יציבות משפטית [ראו: עמ"ש (מרכז) 62263-10-17
4 ע.ל. נ' ס.ק. (פורסם במאגרים המקוונים, 17.9.2018)]. דיעה אחרת הושמעה על ידי כבוד
5 השופט ע' אליאס בתמ"ש (פ"ת) 4542-03-16 א. נ' ב. (פורסם במאגרים המקוונים, 1.7.2018)
6 אשר סבר כי הלכת בע"מ 919/15 מהווה שינוי נסיבות שיש להידרש בעטיו לשיעור המזונות,
7 גם אם מופיע כשינוי נסיבות יחיד, ולדבריו:

8 "...לא נכון לומר כי "בע"מ 919/15 [פורסם בנבו] חל על תיקים
9 שהסתיימו" אלא נכון יותר לומר כי "ככל שתיק שהסתיים בו
10 הדיון מגיע לבית המשפט בתביעה לשינוי המזונות בשל שינוי
11 נסיבות של דין חדש שחל, יש להידרש לו ובמקרים מסויימים
12 יכולה נסיבה זו בלבד להביא לשינוי בשיעור המזונות". בע"מ
13 919/15 [פורסם בנבו] לא חל איפוא על תיקים שהסתיימו מכח
14 תחולה רטרוספקטיבית של דין חדש על עניינים שהסתיימו, אלא
15 הוא חל מכח היותו, לכשעצמו, שינוי נסיבות המצדיק שינוי
16 בשיעור המזונות, ועפ"י הכללים הרגילים הנהוגים לעניין שינוי
17 נסיבות."

18
19
20
21 20. ביום 1.8.2018 ניתן פסק דינו של כבוד השופט נ' סילמן בתיק תלה"מ (קריות) 18283-10-17
22 פלוני נ' אלמונית [פורסם במאגרים המקוונים], בשאלה האם מתן פסק דינו של כבוד בית
23 המשפט העליון בבע"מ 919/15 מהווה כשלעצמו שינוי נסיבות המאפשר שינוי גובה המזונות.
24 במסגרת פסק דינו, ציין כבוד השופט סילמן את הדברים הבאים:

25 " באיזון בין חשש המדרון החלקלק (מניפולציה), חשש הצפת
26 ההליכים, ובין תחושת הצדק בהפליה בין אבות- שביל הזהב
27 מחייב להותיר את דרישת שינוי הנסיבות על כנה, אם כי להוריד
28 הרף הראייתי הנדרש בשינוי, וגם זאת- במקרה של חלוקה הורית
29 שווה או קרובה.

30



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 בעוד עד הלום דרישות הפסיקה היו כי שינוי נסיבות מחייב להיות
- 2 מהותי (הלכת פייגה - 363/81), היורד לשורש החיוב, שינוי שלא
- 3 ניתן לצפותו, וכיו"ב, הרי לאור בע"מ 919/15 [פורסם בנבו] יש
- 4 לאפשר לשינוי נסיבות קל משמעותית, לגישתי, להביא להתערבות
- 5 בחיוב, במיוחד בעת קיום הסדרי חלוקת זמנים שוויוניים או קרוב
- 6 לכך.
- 7
- 8 21. ביום 6.9.2018 ניתן פסק דינו של כבוד סגן הנשיא השופט א' זגורי בתיק מ(נצי) 10726-05-18
- 9 א.ק. נ' ע.ק [פורסם במאגרים המקוונים], הדן בשלוש שאלות המתייחסות ליישום הלכת
- 10 בע"מ 919/15 או השפעתה: האם הלכה זו חלה למפרע- דהיינו, על הסדרים (חוזיים) או
- 11 חיובים (שיפוטיים) שנעשו קודם ניתן פסק הדין בבע"מ 919/15? האם די בהילכת בע"מ
- 12 919/15 כדי להוות לבדה "שינוי נסיבות מהותי" המצדיק בחינת היקף החיוב של אב במזונות
- 13 פסוקים כלפי ילדיו? והאם נדרשים מנגנונים מוסתים לצורך יישום ראוי של הלכת בע"מ
- 14 919/15, ומדוע? במסגרת פסק דינו מתייחס כבוד השופט זגורי לשאלה האם הלכת בע"מ
- 15 919/15 מהווה לבדה "שינוי נסיבות מהותי" ומציין את הדברים הבאים:
- 16 **"כפועל יוצא גם לפי גישתי יש לנקוט "בשביל זהב" (כלשון חברי**
- 17 **השופט סילמן בפסק דינו לעיל) ולפיו אמנם אין בהלכת 919/15 כדי**
- 18 **להוות לבדה ולכשעצמה בלבד "שינוי נסיבות מהותי" המצדיק**
- 19 **שינוי החיוב במזונות, אך יחד עם זאת, מקום שזמני שהות הינם**
- 20 **דומים והאחריות ההורית בפועל אכן משותפת ולא מדובר**
- 21 **במניפולציה גרידא של אב המבקש לבטל חיוב במזונות או**
- 22 **להפחיתם, הרי שדי יהיה בשינוי נסיבות עובדתי קל יותר מבעבר**
- 23 **(מבחינת מצב כלכלי של הצדדים) כדי להתערב בחיוב במזונות. אך**
- 24 **בכך איני יכול להסתפק, ושומה עלי להמשיך ולהבחין הבחן היטב**
- 25 **; בין מקרים בהם מדובר על תביעה להפחתת מזונות שמוגשת**
- 26 **לאחר כריתת הסכם גירושין/ממון כולל עם איזונים כוללים לבין**
- 27 **תביעה להפחתת מזונות לאחר פסק דין או הסכם מזונות גרידא או**
- 28 **אף הסכם בין בני זוג שהתגרשו לאחר נישואין קצרים ללא צבירת**
- 29 **רכוש. כן יש להיזהר מפני מקרים שבהם האחריות ההורית אינה**
- 30 **משותפת אלא "על הנייר" בלבד.**
- 31



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 35.9 במקרה של תביעת מזונות לאחר פסק דין שניתן לפני הלכת
2 919/15, ברי, כי כעת אכן כל שנדרש הוא שינוי נסיבות קל כדי
3 לשנות החיוב במזונות (ובמקרה שכזה ייתכן שיהיה גם די בהלכת
4 919/15 כדי להוות "שינוי נסיבות מהותי" הואיל ואז משקל
5 שיקולי הצדק והשוויון גוברים לאין שיעור על כל שיקול אחר
6 כגישת כב' השופט אליאס המקובלת עלי בהקשר זה).

7
8 ברם, במקרה של תביעה להפחתת מזונות לאחר שאלה נקבעו
9 בהסכם הכולל איזונים רכושיים ואחרים יש להוסיף "דלת" לפני
10 הכניסה "בשביל הזהב". "דלת תם הלב". להיכנס בדלת זו יוכלו
11 רק אבות תמי לב שאכן מעוניינים בקיום הסדר אחריות הורית
12 משותפת, המקיימים הסדרי שהות נרחבים עם ילדיהם ולא מי
13 שאך מבקשים להקטין המזונות על בסיס הלכת 919/15 ואינם
14 יכולים להוכיח שינוי נסיבות מהותי בנוסף לאותה הלכה...."

15
16
17 22. ביום 17.9.18 ניתן פסק דינו של כבוד השופט צ' ויצמן מבית המשפט המחוזי מחוז מרכז
18 בתיק עמ"ש (מרכז) 62263-10-17 ע.ל. נ' ס.ק. [פורסם במאגרים המקוונים] ובו נאמרו
19 הדברים הבאים (פסקה 35 לפסק הדין):

20 " אם נבוא לסכם הדברים – כאשר עסקינן בתביעה להפחתת
21 מזונות שהוסכמו במסגרת הסכם גירושין כולל, מטעמים של שינוי
22 נסיבות, לא תשמש הלכת 919/15 כעילה יחידה לשינוי הנסיבות
23 אלא אך ורק באם יוכח ראשית דבר, שינוי נסיבות עובדתי אשר בית
24 המשפט יסבור כי יש בו להצדיק את שינוי שיעור המזונות הוא
25 יוסיף ויבחן לצורך אומדנם גם את השפעת הלכת 919/15 על שיעור
26 המזונות. בחינת שינוי הנסיבות העובדתי תעשה, מחד, באופן
27 קפדני פחות, ומאידיך, תוך הקפדה על דרישת תום ליבו של
28 המבקש."



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

23. ביום 13.11.18 ניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה, כבוד השופט ח' שרעבי בתיק עמ"ש 53288-03-18 [פורסם במאגרים המקוונים]. במסגרת אותו פסק דין נאמרו על ידי כבוד השופט שרעבי הדברים כדלקמן:

"מתוך הכללים דלעיל, ובהקשר למקרה דנן, יש להפנות זרקור לשני הדגשים הקשורים זה לזה, בתביעה לדיון מחדש בסכום מזונות פסוק, כדלקמן:

א. הנקודה הראשונה מוזכרת בדבריו של כב' השופט רובינשטיין בבע"מ 3148/07 פלונית נ' פלוני (13.6.07) - (להלן: "פרשת פלונית"), כדלקמן:

"אכן, ניתן לדון מחדש בגובה מזונות בהתאם לשינוי הנסיבות... ואולם, אין זה השיקול היחיד. במסגרת שיקול דעתו על בית המשפט להביט על התמונה בכללותה, ולהכריע לפיה האם בהתחשב במכלול הנסיבות של יחסי הצדדים יש מקום לאפשר דיון מחדש במזונות. בהקשר זה נקבע, כי על בית המשפט לבחון האם הוגשה התביעה בחוסר תום לב (ההדגשות שלי - ח"ש). כבר נפסק כי לחיוב המזונות היבט חוזי..., הכפוף לדרישת תום הלב הקבועה בסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; ... ולדרישות נוספות, כגון תקנת הציבור הקבועה בסעיף 61 לחוק החוזים (חלק כללי)..." (ציטוט מסעיפים ד' עד ו' להחלטה)

היינו - התנאי של שינוי נסיבות מהותי הוא תנאי הכרחי בכדי לקבל תובענה לשינוי סכום מזונות פסוק, אך לא תנאי מספיק. בנוסף יש צורך בבחינת תום לב של מגיש התובענה (האיש או האישה) בהגשת התובענה.

תום הלב, כך לטעמי, ייבחן, בין היתר, בשאלות הבאות:
האם מגיש התובענה "משחק בקלפים גלויים" בכל הקשור למצבו הכלכלי בכלל והכנסתו בפרט;

כיצד התנהל בתשלום מזונותיו השוטפים מאז פסק הדין הפסוק למזונות. האם יצר חובות או הקפיד על תשלומים שוטפים ובמועד; האם מעכב את בירור התביעה הרכושית של בני הזוג, באופן שחלוקת הרכוש המשותף מתעכבת, עובדה שיש לה השפעה מהותית על מצבם הכלכלי שני הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 ב. בחינת "שינוי נסיבות מהותי" אינה רק לנוכח שינוי בהכנסת
2 בן/בת הזוג בלבד, אלא של המצב הכלכלי בכלל. היינו, האם מצבם
3 הכלכלי הכולל של בני הזוג או מי מהם השתפר או הורע
4 משמעותית מאז פסק הדין למזונות, אותו רוצים לשנות.

5
6 גם על נקודה זו עמד כב' השופט רובינשטיין בפרשת פלונית בציינו
7 כדלקמן:

8 "אכן, ניתן לדון מחדש בגובה מזונות בהתאם לשינוי הנסיבות...
9 פשיטא שמצב כלכלי, היסוד למזונות, עשוי להשתנות לכאן ולכאן,
10 ויש מקום איפוא לשקול מתן ביטוי לשינויים בו, מתוך הוגנות כלפי
11 כולי עלמא..." (ציטוט מסעיף ו' להחלטה, ההדגשה שלי – ח"ש).
12 היינו, המבקש את הדיון מחדש בסכום המזונות עקב שינוי נסיבות
13 מהותי, צריך להוכיח לא רק שינוי בשכרו או בשכר בן/בת הזוג,
14 אלא גם הרעה במצבו הכלכלי הכולל או הטבה משמעותית במצבו
15 הכלכלי הכולל של בן/בת הזוג, מאז פסיקת המזונות המקורית.""

16
17 24. ביום 28.11.18 ניתן פסק דינו של כבוד השופט ח' שרעבי מבית המשפט המחוזי חיפה בתיק
18 עמ"ש (חי') 14599-05-18 פלוני נ' אלמונית [פורסם במאגרים המקוונים] ובו חזר על הגישה
19 המסתמנת בפסיקה ביחס לקביעת מזונות שנקבעו בהסכם שאושר, כמפורט בפסק דינו של
20 כבוד השופט צ' ויצמן בעמ"ש 62263-10-17.

21
22 25. מקובלת עליי גישתו של כבוד השופט נ' סילמן בתיק תלה"מ 18-10-18283, המגדירה כדרך
23 ביניים בין דרישה לשינוי נסיבות מחד גיסא [מעבר לבע"מ 919/15 בשלעצמו], שיש להותירה
24 על כנה, לבין הורדת הרף הראייתי הנדרש להוכחת אותו שינוי מאידך גיסא. כך גם מקובלת
25 עליי גם גישתו של כבוד השופט א' זגורי בתיק תלה"מ 18-05-10726 ביחס לדרישה לתום לב
26 מצד התובע, מבקש השינוי.

27
28
29 מן הכלל אל הפרט



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 26. בענייננו, אפוא, יש לבחון האם חל שינוי נסיבות המצדיק את שינוי שיעור דמי המזונות. ככל
- 2 שקיים שינוי נסיבות כאמור, תבחן השפעת הלכת 919/15 על שיעור דמי המזונות. במקרה
- 3 דן, בסעיף 18 יד להסכם הגירושין קבעו הצדדים כי במקרה של שינוי נסיבות ניתן יהיה לדון
- 4 בסכום המזונות מחדש. לאחר עיון בכל החומר המצוי בתיק ולאחר ששקלתי טענות
- 5 הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי במקרה זה, יש מקום להורות על שינוי דמי המזונות. להלן
- 6 **יפורטו טעמי.**
- 7
- 8 27. התובע מתייחס לשלוש נקודות מרכזיות המהוות, לטענתו, שינוי נסיבות מהותי כמשמעותו
- 9 בפסיקה, כדלקמן: שינויים בהוצאות הילדים בשל העדר הצורך בגנים פרטיים וצהרונים,
- 10 גידול בהונה של הנתבעת ומנגד הפחתה בהונו שלו. להלן אדון בכל טענה בנפרד.
- 11
- 12 **גנים פרטיים וצהרונים**
- 13
- 14 28. בעת חתימת הסכם הגירושין היו הקטינים בני כ- --- שנים ו- ---- שנים (הסכם הגירושין אושר
- 15 וקיבל תוקף של פסק דין כחודש לאחר שנחתם). הסכם הגירושין נערך באופן מדורג ובמגמת
- 16 ירידה, ובהתייחס לשלוש נקודות זמן: החל ממועד החתימה על ההסכם ועד הגיע הילדים
- 17 לגיל --- שנים ו- -- שנים, ממועד זה ועד הגיע הילדים לגיל --- ו- --, ומהמועד האחרון ועד
- 18 הגיע לגיל --- או ---, כמפורט בהסכם. במעמד אישור ההסכם הצהירה המבקשת כי "הגענו
- 19 לסכום המזונות כפי שצוין בהסכם כי חישבנו את הוצאות הילדים כולל עלויות הגן ששניהם
- 20 בגן פרטי, הוצאות הבית וכן יתר ההוצאות הדרושות" (עמ' 1). בהסכם הגירושין הצהירו
- 21 הצדדים כי "קבעו את סכום המזונות הנ"ל לאחר ניהול מו"מ ארוך ומפורט בו לקחו בחשבון
- 22 את כל השיקולים לרבות הוצאות הקטינים בתקופות שונות ומתחלפות והגיעו לכדי הסכמה
- 23 בלב שלם ובנפש חפצה" (הדגשה שלי, ט"פ) (סעיף 18 יג). קרי, הצדדים לקחו בחשבון את
- 24 התקופות בהן ישהו הילדים בגנים פרטיים ובצהרונים והדבר עולה מחלוקת תשלום דמי
- 25 המזונות לתקופות בהתייחס לגילאי הילדים וגם מהצהרתם. התובע נשאל בחקירתו מדוע
- 26 מדרג המזונות היה כלפי מטה והשיב "בשלב הגירושין שני הילדים היו בגנים פרטיים,
- 27 ולאחר מכן אחד יוצא ממערכת הגנים והשני יעבור מסגרת. היא אמרה שהיא סופגת שנה
- 28 אחת עליה בגנים פרטיים" (עמ' 7, ש' 29). הנתבעת נשאלה האם החישוב של דמי המזונות
- 29 בוצע כשהילדים היו בצהרונים וגנים, והשיבה "המזונות היו מדורגים, לקחנו בחשבון גם
- 30 וגם" (עמ' 14, ש' 3). עדותם של הצדדים מחזקת את המסקנה כי שינוי המוסד החינוכי של



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 **הילדים וההוצאות שפחתו בעקבות כך היו צפויות במועד חתימת הסכם הגירושין ואף נלקחו**
2 **בחשבון, וכי אין מדובר בשינוי נסיבות מהותי.**

3
4

הונה של הנתבעת

5 29. בהקשר זה מתייחס התובע לעלייה בשכרה של הנתבעת, לעובדה כי רכשה נכס מקרקעין (ב-
6 -----) טרם נמכרה הדירה המשותפת (ב-----) וכן רכשה נכס נוסף לאחר מכן (ב-----) וכי
7 בידה זכויות כספיות נוספות. לטענתו, מצבה הכלכלי שונה מכפי שהציגה אותו במועד חתימת
8 ההסכם או אישורו. לטענתו, תשלום דמי המזונות שימש להגדלת הונה של הנתבעת (ס' 14 ו
9 לתצהירו). הנתבעת פירטה את התנהלותה הכלכלית, לרבות רכישת המקרקעין. לטענת
10 הנתבעת, אין לה כל הכנסה פנויה בסוף החודש והיא נאלצת אחת לתקופה למכור כסף
11 ממניות שנועדו לפנסיה עבורה על מנת לכסות את יתרת החובה שמצטברת.
12

13 30. **שכרה של הנתבעת - הנתבעת מועסקת כ-----ב----- ביום ----- (2018) השתנה**
14 **היקף המשרה של הנתבעת ל-100% משרה לתקופת ניסיון החל מיום ----- ועד ליום -----**
15 **. הנתבעת צרפה תלושי שכר לחודשים 11/17 - 11/18 (נספח ד') מהם ניתן ללמוד כי החל**
16 **מחודש 18/-- שכרה החודשי הממוצע עומד על סך של כ-8,900 ₪ נטו. (עמ' 1102/06 י-ם) ד'**
17 **מ' נ' מ' א' ע' (פורסם במאגרים המקוונים, 29.5.2007). במעמד אישור הסכם הגירושין**
18 **הצהירה הנתבעת כי היא עובדת בחצי משרה ב----- וכי שכרה כ- 4,000 ₪ (עמ' 1).**
19 **בתצהירה הנתבעת מצהירה כי שכרה הועלה לסך של כ- 8,000 ₪ נטו לחודש הכולל שעות**
20 **נוספות ומשמרות. בחקירתה נשאלה הנתבעת האם ניתן לומר שאחרי שנה מיום הגירושין**
21 **היקף משרתה עלה, והשיבה "לא, היא הפכה להיות 70% עד שהצלחתי לעלות ל-100%**
22 **באפריל האחרון" (עמ' 15, ש' 13). לדבריה, היא עובדת במשרה מלאה ונמצאת בתקופת**
23 **ניסיון. בתצהירה מציינת הנתבעת כי העלייה באחוז משרתה הייתה צפויה בעת עריכת הסכם**
24 **הגירושין (ס' 58). בחקירתה נשאלה הנתבעת האם עו"ד ----- לקח בחשבון שהיא מרוויחה**
25 **4,000 ₪, והשיבה "באותה עת זה היה נכון, אבל אף אחד מהצדדים לא יחשוב שארוויח שכר**
26 **של מלצרים לנצל נצחים. זה לא היה תלוי בי, אבל בסוף הצלחתי להתיישר קצת" (עמ' 13,**
27 **ש' 34). הנתבעת אישרה בחקירתה כי הבסיס לחישוב היה שכר של 4,000 ₪ (עמ' 14, ש' 1).**
28

29 31. הנתבעת צרפה לתצהירה ----- מטעם מעסיקה (נספח ג') מהם נלמד כי החל מיום -----
30 הועסקה בעבודה ארעית בתור עובדת -----בהיקף של 50% משרה ובשכר חודשי של 7,000 ₪
31 וכי העסקתה הוארכה מעת לעת. ביום -----היקף המשרה נותר 50% אך המשכורת החודשית



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 עבור משרה שלמה הייתה בהתאם ל-על סך של 8,074 ₪, יחסית להיקף המשרה. ביום -
2 ----היקף המשרה עלה ל-70% ואולם מאז חלו עליות וירידות בהיקף המשרה (50% או 70%).
3 בחודש 17/-- צוין ב----כי המשכורת החודשית עבור משרה שלמה תהא 8,320 ₪. כאמור,
4 ביום 18. ----- השתנה היקף המשרה של הנתבעת ל-100% משרה וצוין כי מינויה זה מחליף
5 את מינויה כעובדת במעמד ----. נתתי דעתי לכך שהנתבעת מועסקת בחוזה תחום בזמן
6 ובתקופת ניסיון וכן לכך שיש לבחון בזהירות רבה טענה לשיפור במצבו הכלכלי של אחד
7 ההורים כעילה להתערבות ביחסים חוזיים, בין היתר, נוכח השאיפה כי בני הזוג יוסיפו
8 לשאוף ולהתקדם מבחינה תעסוקתית ללא חשש כי הדבר ייפגע באיזון החוזי שיצרו. **עם**
9 **זאת, סבורני כי הפער בין שכרה של הנתבעת עליו התבסס חישוב דמי המזונות בהסכם**
10 **הגירושין לבין שכרה כיום, ובצירוף יתר נסיבות העניין כפי שיפורט בהמשך, יש בו כדי**
11 **להוות שינוי נסיבות מהותי.**
12
13 32. **רכישת נכסי מקרקעין על ידי הנתבעת וקיומן של זכויות כספיות נוספות -** ביום -----רכשה
14 הנתבעת בית צמוד קרקע בן 5 חדרים המצוי על שטח בגודל של כ- 350 מ"ר ברח' -----ב----
15 ---, הידוע כחלקה ---- בגוש ----, **בעלות של 2,050,000 ₪**, בו היא מתגוררת עם ילדיה (נספח
16 יא). הנתבעת הצהירה כי עברה להתגורר ב----, לבקשת התובע. לדבריה, היא רכשה בית
17 קרקע על מנת לשמר את רמת החיים אליה הורגלו הילדים. לטענתה, היא נטלה על עצמה
18 הלוואה בסך של 800,000 ₪ בהסתמך על גובה המזונות שהוסכם בהסכם הגירושין. לטענת
19 הנתבעת שווי שכירות הבית בו הם מתגוררים הוא כ-6,500 ₪ בעוד תשלום המשכנתא בגובה
20 של כ- 3,300 ₪. ביום ----- רכשה הנתבעת דירה בת 3 חדרים ומרפסת לא מקורה בקומה
21 ג' בבניין משותף ברח' ----- ב-----הידועה כתת חלקה ----חלקה ---- בגוש ----, בעלות של
22 365,000 ₪ (נספח יב). הנתבעת הצהירה כי אחת הסיבות לרכישת הדירה ב---- הייתה לאפשר
23 עזרה לילדים כשיחליטו ללמוד ולאחר מכן כמקור השלמה לפנסיה עבורה. לטענתה, היא
24 משכירה את הדירה ב----- בתמורה לשכר דירה בסך של 1,850 ₪ לחודש. הנתבעת צרפה את
25 הכנסותיה מיתר המקורות וביניהם: שווי מניות על סך של 108,336 ₪ (נכון ליום 7.10.18)
26 (נספח ט), שווי חסכונות מקרנות פנסיה, גמל והשתלמות בסך כולל של 180,085.75 ₪ (נכון
27 ליום 16.9.18)(נספח י).
28
29 33. **לאחר עיון בכלל החומר המצוי בתיק התרשמתי כי חל שינוי ממשי לטובה במצבה הכלכלי**
30 **של הנתבעת, וזאת גם נוכח הגידול בשכרה, וגם נוכח העובדה כי היא בעלת זכויות בשני**
31 **נכסי מקרקעין וכן בזכויות כספיות נוספות.**



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

הונו של התובע

- 1
2
3 34. **שכרו של התובע** - התובע ----- במקצועו. בחודש 18/-- התובע פוטר ומאז אינו עובד.
4 לטענתו, הוא מתקשה להשיג עבודה נוכח גילו (בן כ----שנים) והיותו עובד היי-טק. בסיכומיו
5 ציין התובע כי ניסיונותיו להקים מיזם פרטי במקביל לחיפוש עבודה, לא צלחו. לטענתו, הוא
6 היה זכאי לדמי אבטלה בסך של 7,595 ₪ אך זכאותו הסתיימה. התובע העיד כי הוא מחפש
7 עבודה וכי הוא עובד על מיזם פרטי 50% מהיום (עמ' 7, ש' 33). לדבריו, שכר ממוצע עבור
8 עבודתו הוא בסך של כ- 15,000 ₪ לחודש, ככל שיימצא עבודה. **בסיכומיה טוענת הנתבעת**
9 **כי התובע השתכר משך שנים ארוכות שכר בגובה של כ-30,000 ₪ ברוטו וכי שכרו האחרון**
10 **עמד על סך של 18,347 ₪ נטו. לטענתה, שכרו של התובע עלה ב- 3,500 ₪ מכפי שהוצהר על**
11 **ידו במועד כריתת הסכם הגירושין. לטענתה, התובע אינו עושה מאמץ למציאת עבודה.**
12 **לטענתה, העלאת הטענה כי התובע אינו עובד מהווה הרחבת חזית אסורה וכן צעד טקטי**
13 **להכשרת ההליך.**
14
15 35. **במעמד אישור הסכם הגירושין הצהיר התובע כי שכרו 27,000 ₪ ברוטו לחודש. מעיון**
16 **בתלושי השכר של התובע לחודשים 12/17-04/17 עולה כי שכרו הממוצע, טרם פיטוריו, עמד**
17 **על סך של כ- 18,800 ₪ נטו לחודש. עוד נלמד כי החל מחודש 03/16 שכרו של התובע היה**
18 **במגמת עליה עד לחודש 02/18 שאז שכרו עמד על סך של כ-31,700 ₪ ברוטו. נראה אם כן, כי**
19 **החל ממועד החתימה על הסכם הגירושין ועד לחודש 02/18 חלה עליה בשכר ברוטו של**
20 **התובע. כמו כן נלמד כי התובע החל בעבודתו ביום ----- קרי, סמוך למועד כריתת הסכם**
21 **הגירושין ובהיותו בן כ-- שנים. התובע נשאל בחקירתו האם חשב למנף את הכנסותיו**
22 **באמצעות העברת שיעורים פרטיים במתמטיקה, והשיב "עכשיו להעביר שיעורים פרטיים?**
23 **לא. הדיון הוא לא על המצב שלי כרגע" (כעמ' 11, ש' 2). נתתי דעתי לגילו של התובע ולכך**
24 **שייתכן כי בנסיבות קיים קושי למצוא עבודה בתחום. עם זאת, ולצורך פסק הדין, הבאתי**
25 **בחשבון את פוטנציאל שכרו של התובע בסך של 18,800 ₪ נטו לחודש.**
26
27 36. **הרחבת חזית אסורה-** אכן בדיון הראשון טען ב"כ התובע כי הסתבר לו שהתובע אינו עובד
28 מזה חצי שנה וכי הוא אינו מבסס את התביעה על כך (עמ' 1, ש' 27). התביעה הוגשה בחודש
29 ----, טרם פיטוריו של התובע, ולכן גם נושא האבטלה לא היה רלוונטי באותה העת. **עם זאת,**
30 **סבורני כי לצורך בחינת "שינוי נסיבות מהותי" יש מקום לבחון את המצב הכלכלי הכולל.**



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 דהיינו, האם מצבם הכלכלי הכולל של בני הזוג או מי מהם השתפר או הורע משמעותית מאז
2 פסק הדין למזונות, אותו רוצים לשנות. לכן, הטענה נדחית.
3
- 4 37. **זכויות כספיות של התובע** - לטענת הנתבעת, התובע אוהו בזכויות כספיות בשווי של
5 1,503,503 ₪. לטענת הנתבעת, התובע מפתח תחביבים אישיים יקרים, טס לחו"ל מספר
6 פעמים בשנה ולחופשות אישיות, מבלה בשייט, נותן הלוואות לחברו בעשרות אלפי שקלים
7 וכן קיבל פיצויים בסך של כ- 100,000 ₪. התובע מתגורר בשכירות ב-----בבית דו משפחתי
8 בעלות של 5,200 ₪ לחודש כולל חשמל (עמ' 10, ש' 11). התובע השקיע כספים במיזם שהקים.
9 מהמסמכים שצורפו עולה כי בבנק ---- (נכון ליום 8.10.18) קיימות יתרות בסך של
10 340,906.49 ₪, הכוללות עו"ש, פיקדון, ני"ע וקופות גמל ופנסיה, ישנן קרנות השתלמות ב--
11 ----- בסך של 160,022.62 ₪ (31.8.18) ובבנק ----- קיימת יתרה בסך של 234,974.99 ₪
12 מהשקעות בשוק ההון (8.10.18). התובע קיבל פיצויים בגין פיטוריו (עמ' 6, ש' 23). התובע
13 השקיע כספים ברישיון סקי וחברות במועדון (עמ' 6, ש' 35), ברכישת מטבעות ביטקוין שלא
14 לצורך תחביב (עמ' 7, ש' 1), מחזיק בשותפות ב---- (עמ' 7, ש' 6), טס 3 פעמים בשנה למטרות
15 פרטיות (עמ' 7, ש' 10) ומפליג בין פעם בחודש לפעם בשבועיים כאשר מזג האוויר מתאים
16 (עמ' 8, ש' 2).
17
- 18 38. נראה כי לתובע, כמו גם לנתבעת, זכויות כספיות וכל אחד מן הצדדים בחר לממשן באופן
19 אחר. עם זאת, **דומני כי במכלול השיקולים, היחס בין הונו של התובע להונה של הנתבעת**
20 **צומצם, לרעת התובע ולטובת הנתבעת.**
21
- 22 39. **חלוקת זמני שהות** - הסכם הגירושין אומנם מגדיר בסעיף 4 את משמורת הילדים אצל
23 הנתבעת, וכלשונו: "הקטינים יישארו בחזקתה של האישה ובמשמורתה עד הגיעם לגיל
24 **שמונה עשרה שנה**". עם זאת, עיון במהותו של ההסכם, כפי שפורט לעיל, מעלה כי **חלוקת**
25 **הזמן ההורי כפי שנקבעה בסעיף 10 היא 43%-57% לטובת האישה**. קרי, חלוקת זמן הורי
26 **כמעט שווה המאפיינת משמורת משותפת או קרוב לכך**. כך גם לגבי חלוקת הזמן ההורי
27 **בחגים, בחופשות וכו', כפי שפורט לעיל, העיקרון המנחה היה חלוקת זמן שוויונית**. לפיכך,
28 **נראה כי הצדדים ידעו במועד חתימת ההסכם כי הילדים יהיו כמחצית הזמן אצל כל אחד**
29 **מהם, זאת חרף הגדרת המשמורת**. כבר הבעתי דעתי בעבר כי לא ההגדרה המשפטית של
30 משמורת היא החשובה אלא האחריות ההורית המשותפת וחלוקת הזמן ההורי [תמש (חד')]



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 12-07-28124 מ.א.י נ' הקטינים (פורסם במאגרים המקוונים, 28.9.2014). דהיינו, יש ליתן
2 משקל לתוכן ולמימוש יחסי ההורים עם ילדיהם [ראה: פסק דינה של כבוד השופטת חני
3 שירה בתמ"ש (ראשלי"צ) 29024/06 ט.ל.נ' א.ל (פורסם במאגרים המקוונים, 23.2.2012)].
4 בעניין זה יוער כי אמנם התובע נשאל בעדותו על אודות מעורבותו בחיי הילדים, ולא תמיד
5 ידע את שמות המורים של הקטינים (עמ' 8, ש' 16), ואף לא נכח במסיבת סוף שנה של הבן --
6 -- (עמ' 9, ש' 10), ואולם, להתרשמותי, התובע הנו אב מעורב ומשמעותי בחיי ילדיו.
7
- 8 40. **סכום המזונות הנוכחי - סכום המזונות עליו הסכימו הצדדים העומד כיום על הסך של 7,600**
9 **שח** לחודש הנו על הרף הגבוה, ויש להביא עניין זה בחשבון כשיקול נפרד. עוד יש להביא
10 בחשבון את העובדה כי האב עומד בתשלום דמי המזונות השוטפים, אין חוב עבר ויש לראות
11 כי פנייתו לבית המשפט נעשתה בתום לב ובידיים נקיות. לצורך העניין, מהכנסתו [הרעיונית],
12 של האב בסך של 18,800, לאחר תשלום דמי המזונות, מתחיל האב את החודש בסך של 11,200
13 שח. בעוד שהנתבעת מתחילה את החודש בסך של 8,900 שח + 7,600 שח = 16,500 שח, כאמור,
14 כאשר חלוקת הזמנים כמעט שווה.
15
- 16 41. אשר לטענתה של הנתבעת כי הלכת 919/15 אינה חלה בענייננו נוכח העדר משמורת משותפת
17 ונוכח העדר יכולת כלכלית שווה, דינה להידחות. כמפורט לעיל, לעניין היכולת הכלכלית של
18 הצדדים, נקבע בהלכת 919/15 כי חלוקת החיוב בין ההורים תיעשה על סמך יכולתם
19 הכלכלית היחסית **מכלל המקורות**, לרבות הכנסה מעבודה, כמו גם יתר נסיבות העניין (סי'
20 142 לפסק הדין). בנסיבות ולאחר שלקחתי בחשבון את היכולת הכלכלית מכלל המקורות,
21 סבורני כי הלכה זו חלה בענייננו.
22
- 23 42. **לאור האמור, המסקנה היא כי שינוי שכרה של הנתבעת בצירוף מצבה הכלכלי בכללותו**
24 **כיום לעומת מצבו הכלכלי של התובע כיום, זאת ביחס למועד חתימת הסכם הגירושין,**
25 **בצירוף שיעור דמי המזונות שנקבע, וכל יתר הנתונים בתיק זה, מהווים שינוי נסיבות מהותי**
26 **אשר יש בו כדי לאפשר שינוי דמי המזונות. בנסיבות אלו, נבחן להלן את דרך השינוי**
27 **הראויה.**
28
- 29 43. **פסיקת דמי מזונות** – כפי שיובהר להלן, דומני כי במקרים בהם מגיע בית המשפט למסקנה
30 כי יש מקום לערוך שינוי בדמי המזונות, ולצורך קביעת דמי המזונות המעודכנים, עליו להביא



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 בחשבון שני מרכיבים עיקריים – **האחד** – שיעור דמי המזונות שהיו נפסקים בהתאם להלכת
2 919/15. **השני** – **"רכיב ההסתמכות"**, אשר ייגזר כחלק מתוך הסכום בהסכם [לטעמי -30%
3 60%], תוך התחשבות במכלול שיקולים, לרבות: האם מדובר בהסכם רכושי כולל או חלקי
4 בלבד, האם בהסכם בוצעו ויתורים ניכרים של מי מהצדדים, האם מדובר בסכום מזונות ברף
5 הנמוך או הגבוה, פעולות כלכליות חריגות שבוצעו בהסתמך על הסכום בהסכם, היקף רכושם
6 של הצדדים, פער ההכנסות, צורכי הקטינים ורמת החיים, וכן שיקולי צדק יושר ותום לב.
7 **לטעמי, רכיב זה יכול לשמש ככלי עזר שאינו מחייב, במקרים המתאימים. ויודגש, על בית**
8 **המשפט לבחון כל מקרה לנסיבותיו, תוך ראייה כוללת, בשים לב לשיקול הדעת המוקנה לו**
9 **בקביעת טובתו של הקטין ורווחתו בבתי שני ההורים** [כבוד השופט פוגלמן בעמ"מ 919/15
10 **פלוני נ' פלונית** (פורסם במאגרים המקוונים, 19.7.2017) ס' 64, כבוד השופטת וילנר בעמ"מ
11 (חי' 54256-09-14 א.כ. (קטין) נ' ב.כ (פורסם במאגרים המקוונים, 8.2.2015), כבוד השופטת
12 אלון בעמ"מ (חי' 20634-04-18 פלוני נ' פלונית (פורסם במאגרים המקוונים, 7.2.2019)].
13 כדברי כבוד השופט ע' פוגלמן בהלכת 919/15:

14 **"...פסיקת המזונות לעולם לא תסמוך אך על "המספרים**
15 **היבשים" – אם לעניין נתוני ההשתכרות של ההורים, אם לעניין**
16 **יחס השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם יפסוק באופן סופי את**
17 **סכום המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא**
18 **המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת**
19 **הנטל ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה תמיד**
20 **במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת**
21 **הילד ורווחתו בבתי שני ההורים"** (ס' 126 לפסק דינו).

22
23 44. **חישוב דמי המזונות** - עסקינן בקטין בן --- שנים ו---- חודשים וקטין בן --- שנים ו----
24 חודשים. נוכח גילו של הבן הצעיר אתייחס גם לגביו כמי שהלכת 919/15 חלה עליו.

25
26 45. **צורכי הקטינים** – באופן כללי, משך שנים רבות התייחסה הפסיקה לדמי מזונות הכרחיים
27 שאינם טעונים הוכחה, עבור ילד אחד, בסך של 1,350-1,400 ₪ לחודש. בתקופה האחרונה
28 ניתן למצוא יותר ויותר אשר סוברים כי לנוכח השינויים שחלו עם השנים, יש מקום לעדכן
29 סכום זה ולהגדילו באופן מסוים. לעניין זה, אפנה לדבריו של כב' השופט י' שנלר בתיק עמ"מ
30 46291-01-16 [פורסם במאגרים המקוונים] כדלקמן:



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 "ייתכן ואכן הגיעה העת לעריכת שינוי נוסף בעת קביעת סכום
2 המזונות ההכרחיים ובמיוחד לאור הצרכים שהתווספו, כגון כל
3 הקשור באמצעי התקשורת השונים והמחשוב, אשר ניתן לראות
4 בהם, כצרכים הכרחיים."
5 * ראה גם דברי כב' שופטת ח' מטלין בעניין תמ"ש 30397-12-15,
6 [פורסם במאגרים המקוונים].
7
8 46. לפיכך, אני מעריך את צורכי הילדים בסך של 1,600 ₪ לחודש לכל אחד מהילדים הכוללים
9 כלכלה, מזון והיגיינה, ביגוד והנעלה, בילויים ופנאי, ביטוח בריאות נסיעות והוצאות דלק
10 והוצאות של האב בשהותו עם הקטינים. בנוסף, יש לקבוע סכום של 500 ₪ לכל אחד
11 מהילדים בגין הוצאות שאינן תלויות שהות (1,000 ₪ לשני הקטינים).
12
13 47. דמי המדור - התובע משלם 4,880 ₪ לחודש והנתבעת 3,400 ₪ לחודש. ובסך הכל חלקם של
14 הקטינים בדמי המדור של שני הצדדים עומדים על סך של 3,300 ₪ במעוגל לחודש (40%).
15 הוצאות המדור- אני מעריך רכיב זה בסך של 1000 ₪ לחודש לכל אחד מן ההורים ולכן חלקם
16 היחסי של הקטינים עומד על סך של 800 ₪ לחודש.
17 לאור האמור, כלל צרכי הקטינים יחד הם בשיעור של 8,300 ₪ לחודש.
18
19 48. יכולותיהם הכלכליות של ההורים ויחס הכנסות - במסגרת פסק דינו של כבוד השופט ע'
20 פוגלמן בתיק 919/15 נקבע כי חבות ההורים במזונות מדין צדקה תקבע, בין היתר, "על פי
21 יכולותיהם הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם, לרבות שכר עבודה".
22 [יובא מזא"ה "מהפכת מזונות הילדים: בעקבות פסיקת בית המשפט העליון בבע"מ
23 919/15" הארת דין יב 1 (תשע"ח) (פורסם במאגרים המקוונים) מתייחס לכך שקריטריון זה
24 מחליף את המונח "הכנסה פנויה" עליו התבסס החישוב (עמ' 18), עמ"ש (ת"א) 14612-10-16
25 פ.ב. נ' א.ב. (פורסם במאגרים המקוונים, 20.12.2017), ענת ליפשיץ ושחר ליפשיץ "מזונות
26 ילדים בגילאים 6 עד 15 במצבי משמורת משותפת? מבט פרשני וגישורי בעקבות בע"מ
27 919/15", ה"ש 119 לפיהם הכנסה פנויה לתשלום מזונות היא הכנסת ההורה נטו בניכוי
28 הוצאות מינימאליות דרושות לקיומו- חלקו במדור והוצאות לצורך קיום בסיסי, ע"מ (ת"א)
29 1098/07 פלוני נ' אלמוני - קטין (פורסם במאגרים המקוונים, 31.08.2008) שם נבחן מקרה
30 בו בית משפט קמא הפחית מהכנסת ההורים את הוצאות המדור- משכנתא או דמי שכירות
31 לצורך חישוב הכנסה פנויה, בתמ"ש (נצ' 46640-01-15 ק.ו. נ' ש.ו. (פורסם במאגרים



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 המקוונים, 27.12.2017) התייחס כבוד השופט א' זגורי להכנסות הפנויות של הצדדים לאחר
 2 ניכוי חלקם במדור והוצאות החזקתו וכן הסעת הקטינים, תמ"ש (ת"א) 16207-01-16 ש.ד.
 3 נ' א.ד (פורסם במאגרים המקוונים, 14.9.2017)- הכנסה פנויה חושב כהכנסה נטו בניכוי דמי
 4 מדור].
 5
- 6 נוכח כלל האמור לעיל, אני מעריך את יכולתו הכלכלית של התובע מכלל המקורות, בסך של
 7 15,300 ₪ לחודש (18,800 ₪ שכר עבודה נטו בהפחתת סך של 3,500 ₪ במעוגל שהם חלקו
 8 היחסי בדמי המדור (2,928 ₪) והוצאות המדור (600 ₪) לצרכיו).
 9 אני מעריך את יכולתה הכלכלית של הנתבעת מכלל המקורות בסך של 8,150 ₪ לחודש
 10 (8,900 ₪ שכר עבודה נטו בתוספת 1,850 ₪ (הכנסת שכר דירה- עמ' 17, ש' 1) בהפחתת סך
 11 של 2,600 ₪ במעוגל שהם חלקה היחסי בדמי המדור (2,040 ₪) והוצאות המדור (600 ₪)
 12 לצרכיה. לקחתי בחשבון קיומן של הלוואות.
 13 לפיכך, יחס ההכנסות (סך הכל 23,450 ₪) - 35% לעומת 65%, לטובת התובע.
 14
- 15 49. יחס זמני השהות- כמפורט לעיל וגם בהסכם הגירושין, חלוקת זמני השהות בין ההורים
 16 43% - 57% לטובת הנתבעת. בחגים (ס' 11), בחופשים (ס' 12) ובימי מחלה (ס' 10), על
 17 הצדדים להתחלק שווה בשווה.
 18
- 19 50. הוצאות חינוך- במסגרת הסכם הגירושין הסכימו הצדדים על סכום כולל של דמי מזונות,
 20 לרבות הוצאות חינוך. סבורני כי הסדר זה אינו רצוי ואינו מיטיב עם הקטינים, זאת מאחר
 21 שהסדר זה מאפשר להורה אחד לכאורה לקבוע, את האופן בו יוצאו הכספים [בחירת חוגים,
 22 תנועות נוער, שיעורים פרטיים, רכישת ציוד לבית הספר וכו'], ללא מעורבות ההורה האחר.
 23 במקרים בהם מדובר בחלוקת זמנים שווה או כמעט שווה, עלול אחד ההורים להימצא בניגוד
 24 עניינים, בין טובתו שלו לבין טובת הקטינים, ודומני כי יש להורות על שינוי מצב זה. כאשר
 25 התגרשו הצדדים, היו הקטינים צעירים מאוד בגיל, שאז ממילא דובר כמעט ורק על מסגרות
 26 של גן וצהרון, ואולם, כיום משגדלו הילדים, יש לאפשר לשני ההורים לקחת חלק שווה בנושא
 27 זה, תוך נשיאה בעלויות בהתאם ליחס הכנסותיהם. לפיכך, יינתנו בעניין זה הוראות דרושות
 28 בהמשך.
 29
- 30 51. חישוב דמי המזונות-
 31 א. חישוב צרכי הילדים ביחס להכנסות הצדדים:



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 $8,300 \times 35\% = 2,905$ ₪ - האם.

2 $8,300 \times 65\% = 5,395$ ₪ - האב.

3

4 **ב. חישוב צרכי הילדים ביחס לזמני השהות:**

5 $8,300 \times 57\% = 4,731$ ₪ אצל האם.

6 $8,300 \times 43\% = 3,569$ ₪ אצל האב.

7

8 **לאור האמור, וכמפורט לעיל, הסכום שהיה על התובע לשלם לנתבעת בגין מזונות הקטינים,**

9 **ללא פסק הדין, סך של 1,830 ₪ במעוגל.**

10

11 52. **רכיב ההסתמכות** - בין הצדדים אושר הסכם גירושין אשר כולל תנאים שלובים. הפסיקה

12 התייחסה למזונות ילדים כחלק בלתי נפרד ממערך כולל של הסכם גירושין, וכדברי כבוד בית

13 המשפט העליון:

14 "מזונות הילדים כחלק בלתי נפרד מהמערך הכולל של ההסדר:

15 קשה לבודד את עניינם של הקטינים, ובעיקר את נושא מזונות

16 הקטינים, מכלל הנושאים הרכושיים והממוניים שבהסכם

17 הגירושין. הסכם הגירושין הוא מעשה רקמה עדינה, שמזונות

18 הילדים הוא אחד החוטים המרכזיים בו. אם פרמת חוט זה,

19 נמצאת מפר את מערכת האיזונים שבבסיס ההסכם. כך, לדוגמה,

20 ייתכן כי ההורים הגיעו להסכמה שהאב ישלם סכום מזונות

21 מסויים לילדים, מתוך הבנה לא מופרכת כלל, כי האב אוהב את

22 ילדיו ורוצה ביקרם, ירכוש עבורם ביגוד, יסע איתם לחופשות

23 בארץ ובחו"ל, יעניק להם מתנות, וכיו"ב דברים שאינם מעוגנים

24 בהתחייבות מפורשת בהסכם הגירושין. ייתכן כי האב ויתר על

25 חלק מהרכוש מתוך הנחה כי בכך הוא מותיר מקור הכנסה נוסף

26 שישמש את האם עבור הילדים, או שויתר על חלק מהרכוש כדי

27 לרשמו על שם הילדים על מנת להבטיח את עתידם. מכאן,

28 שההפרדה בין מזונות הילדים לבין מכלול הנושאים בהסכם

29 הגירושין, היא לעיתים קרובות הפרדה מלאכותית. " [ראה: בגץ

30 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים (פורסם



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 18-03-42487 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 במאגרים המקוונים, 7.2.2013), סעיף 17 לפסק דינו של כבוד
2 השופט יי עמית].
3
- 4 53. במקרה זה, לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, לרבות העובדה כי מדובר בסכסוך כולל ושלוב,
5 והלוואות שניטלו על ידי הנתבעת ופעולות שבוצעו על ידה, אני מעריך את רכיב ההסתמכות
6 במקרה זה בשיעור של 40% מדמי המזונות שנקבעו בהסכמה. קרי, סך של 3,040 ₪.
7
- 8 **סיכום ותוצאה :**
9 54. לאור האמור, אני מורה כדלקמן:
- 10 א. עד למועד פסק הדין דמי המזונות שישולמו יהיו כמפורט בהסכם הגירושין. החל
11 מחודש 04/19 ישלם האב לאם דמי מזונות בגין הילדים בסך של 4,870 ₪ לחודש
12 (להלן: "דמי המזונות"), מחצית הסכום לכל אחד מהילדים.
13
- 14 ב. דמי המזונות ישולמו עד הגיע כל אחד מהילדים לגיל 18 ו/או עד לסיום לימודי
15 התיכון, לפי המאוחר מבין שני המועדים. החל מאותו מועד, ועד לסיום שירות
16 החובה בצה"ל ו/או שירות לאומי, האב ימשיך לשלם מזונות לאם בתקופת
17 השירות, כשהסכום יעמוד על שליש מהסכום הנקוב לעיל, בערכו הצמוד כאמור
18 להלן.
- 19 ג. דמי המזונות ישולמו מידי חודש בחודשו, עד ה-10 לחודש עבור אותו חודש,
20 ישירות לחשבון הבנק של האם, כשהסכום הנקוב לעיל יהיה צמוד למדד
21 המחירים לצרכן על בסיס המדד הידוע היום ויעודכן פעם בשנה – במזונות חודש
22 ינואר של כל שנה, ללא הפרשים לתקופות הביניים.
23
- 24 ד. קצבת הילדים המשולמת ע"י המוסד לביטוח לאומי בגין הקטינים, תשולם לאם
25 בנוסף לסכומים המפורטים לעיל. מענקים נוספים אשר ישולמו, לרבות מענק
26 בתחילת שנת לימודים יקוזזו מסכומי ההוצאות החינוכיות והרפואיות שיפורטו
27 להלן.
- 28 ה. הצדדים יישאו כפי יחס הכנסותיהם [65% (אב) לעומת 35% (אם)] בהוצאות
29 רפואיות חריגות מכל מין וסוג שהוא, לרבות רפואת שיניים כולל אורתודנטיה,
30 טיפולים פסיכולוגיים/רגשיים, אבחונים לרבות אבחוני ליקוי למידה, וכל



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1 הוצאה רפואית אחרת חריגה אשר איננה מכוסה על ידי קופ"ח ובכלל זה
2 הפרשים לאחר קבלת החזר מכל מקור שהוא. כל החלטה על הוצאה רפואית,
3 שאינה במצב חרום, תתקבל תוך שיתוף והיוועצות בין ההורים ובהסכמתם, ועל
4 יסוד הוראה רפואית המאשרת את נחיצותה. במקרה של מחלוקת לגבי עלות
5 ו/או נחיצות ההוצאה יכריע במחלוקת רופא המשפחה המטפל בקטינים או רופא
6 מומחה בתחום הדרוש המוסכם על הצדדים. לחילופין רשאי האב להודיע לאם
7 בתוך עשרת הימים דלעיל, כי הוא ישלם את חלקו ישירות לגורם נותן השירות.
8

9 1. הצדדים יישאו כפי יחס הכנסותיהם [%65 (אב) לעומת %35 (אם)] בהוצאות
10 החינוך על פי דרישת מערכת החינוך ו/או המסגרת החינוכית כדלקמן: אגרות
11 חינוך, שכר לימוד, סל תרבות, וכל תשלום אחר הנדרש לתשלום ישירות למסגרת
12 החינוכית, וכן גן וצהרון [עד סוף כיתה ב' בהתאם לתעריף צהרון ציבורי], חוגים
13 [עד שני חוגים לכל אחד מהקטינים], שיעורי עזר, תנועת נוער, קייטנות [מחזור
14 אחד בקיץ ואחד בחופשת הפסח]. כל החלטה על הוצאה חינוכית מהותית
15 תתקבל תוך שיתוף והיוועצות בין ההורים ובהסכמתם. במקרה של מחלוקת
16 לגבי עלות ו/או נחיצות ההוצאה, תכריע במחלוקת יועצת בית הספר מחנכת
17 הכיתה או גורם חינוכי אחר המקובל על הצדדים.
18

19 2. כלל הסכומים המפורטים לעיל יחשבו כ"דמי מזונות" לרבות לצורכי גביה. כל
20 הוצאה אחרת שלא נכללת בס"ק ה-1 לעיל, יישאו בה שני ההורים ע"פ יחס
21 הכנסותיהם ובלבד ששני ההורים הסכימו להוצאה זו. הורה אשר יישא במלוא
22 הסכומים בגין ההוצאות המפורטות לעיל, יקבל מהורה השני את חלקו בהתאם
23 לאמור לעיל, וזאת בתוך 10 ימים מיום שההורה המשלם שלח להורה השני
24 דרישה בצירוף האסמכתא הרלוונטית על התשלום הנדרש,
25 בסמס/ווטסאפ/מייל/בדואר רשום. אין השולח מחויב להוכיח כי ההורה השני
26 קיבל לידי את ההודעה, אלא כי שלח לו באחד מאופני התקשורת המפורטים
27 לעיל.
28
29
30
31



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 42487-03-18 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

55. בנסיבות, אין צו להוצאות.

זכות ערעור כחוק.

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.

ניתן היום, י' אדר ב' תשע"ט, 17 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

טל פרני, שופט