



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט מיכל ברדנשטיין

תובעים

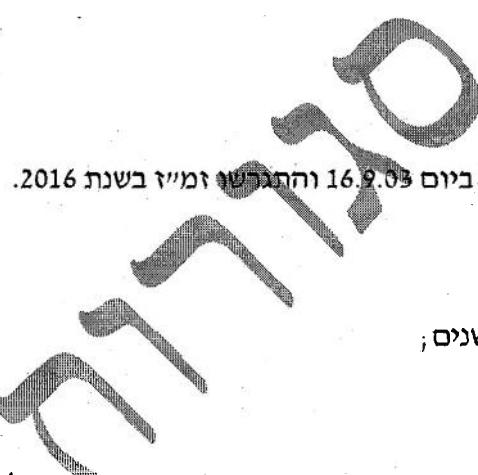
נגד

נתבעים

פסק דין

- 1.
- 2.
3. בפני תובענה לביטול/החפתת מזונות קטינים, שהוגשה על ידי אביהם, התובע (להלן גם: האב) נגד אימם (להלן גם: האם).
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.

רקע עובדתי



.1

.2

.3

לצדדים שני קטינים משותפים:
יום כבן 12 שנים;
ליל
יליד, כבן 8 שנים.

בשנת 2015 הגישה האם תביעות נגד האב בעניין מזונות הקטינים, משוחררת על הקטינים ותביעה רכושית נגד האב, והhallיכים באו לקיים בהטכם גירושין שנחתם ביום 21.1.16 אשר הסדיר את כלל המחלוקת - חן בונגע למזונות ולמדור הקטינים, חן בעניין המשמרות על הקטינים, והן בעניין רכוש ואיזו משאבים (להלן: *ההסכם*). בהתאם להסכם, האב ישלם לאם סך של 1,300 ש"ח עבור כל קטין וסה"כ בסך של 2,600 ש"ח וכן ישא ב- 40% מהחזר משכנתה או שכר דירה (להלן: *שפ"ד*), ובלבבד שהתשלום יהיה עד לתקופה בסך של 1,500 ש"ח בגין חלקם של שני הקטינים, עד הגיעם לגיל 18 שנים. עוד



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה'ם 17-08-39070

תיק חיצוני:

1 הוסכם בין הצדדים כי הם יחלקו בהוצאות רפואיות וכן בהוצאות חינוך, כמווגדר
2 בהסכם. כן נקבעו הוראות בעניין תשלום המזונות לתקופה שלאחר הגיע הקטינים לגיל
3 18 שנים.

4 בהסכם נקבע (בסעיף 7) כי הקטינים ישוו בנסיבות המשותפת של הצדדים, כאשר
5 חלוקת זמני השהות (כמפורט בסעיף 18 להסכם) תהיה כדלקמן: ביום ראשון ורביעי
6 יאסוף האב את הקטינים היישר המנוגדות החינוכיות, והם ישוו אליו – כולל לינה – עד
7 למחזר בבוקר, שאו ישיבם ישירות למוגרות החינוכיות. בכל סוף שבוע שני יאסוף האב
8 את הקטינים ביום שישי בסיום המוגרת החינוכית, וישיבם במוצ"ש עד השעה 20:00 עד
9 ישירות לבת האם. בשאר הימים והשעות, הקטינים ישוו עם האם. כן חולקה השהות
10 בזופן שוועגן אוקראיב לשוויני בחגים (סעיפים 22-19) ובחופשות (סעיף 24).

11 ביום 19.1.19 לאחר שהצדדים הופיעו לדין בפני בית משפט זה, ניתנו תוקף של פסק דין
12 להסכם הגירושין (להלן: פסק דין).

טענות הצדדים

טענות התובע

13 לטענת התובע, עצם החלטה החדש שנקבעה בסעיפים 15/19 פלוני נ' פלונית (פורסם
14 בבון, 19.07.2017) (להלן: פסק דין 19/15), מהוות שינוי נסיבות מהותי שמצדיק דין מחדש
15 בסוגיות המזונות וביטולם או הפחתתם. למעשה, די להזכיר שינוי נסיבות בדרגה קלה,
16 לנוכח השינוי בהלה.

17 החל שינוי נסיבות מהותי מזמן החתימה על ההסכם, אשר יש בו כדי להביא לביטול ולמצער
18 להפחחת המזונות. .7

19 כך, חלוקם של הקטינים בהוצאות המדור ואחזקתו פחתו במשך שעה שעורה להתגורר עם
20 בן זוגה, ו-2 ילדים אף שווים עם מחזית מהזמן. .8

21 לעומת זאת, אין כל הצדקה שישלם דמי מדור בסך של 1,500 ל' מהווים 40% מדמי
22 המדור, שעה שמתגוררים בבית עד ארבע נפשות, פרט לקטינים. אין זה מותקן לשאת
23 בהוצאות כל המתגוררים בבית שעיה שאינו מצליח לקיים את עצמו. לטענת האב, ספק
24 .9



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

1 אם האם נושאת כלל בשכר דירה ובהוצאות אחזקה מדור במגוריה עם בן זוגה, שקי
2 מתדייסי הבנק שצירפה עליה כי ביצעה 3 הפקדות בלבד (בשים) על סך 3,100 ש"ח, כולל
3 במוועדים שלאחר הגשת התביעה.

4 בנוסף, צרכיהם של הקטינים פחתו, והאב מעיריך את הוצאות שני הילדים ביחד
5 בمستכਮות בסך של 1,950 ש"ח לחודש בלבד.
6

7 זאת ועוד, הכנסתה של האם גדלה. האישה הצהירה במעמד אישור ההסכם כי היא
8 משתכרת סך ש"ל 8,900 ש"ח נטו. אולם מעיוון בתלוishi השכר שלא שהגשו עלייה במסגרת
9 הוליך דין, נלמד כי הכנסת האם, העובדת כ ב עולה על סך 11,000 ש"ח
10 נטו.
11

12 בעת הגשת התביעה, עבד האב כ לאחר שלא הצליח להשתלב בעבודתו כ
13, שבו עסוק קודם (בשל ריבוי העוסקים בתחום), ולאחר תשלום המזונות נוצר ל¹⁴
14 ל machiato ש"ל 1,500 ש"ח בלבד, כאשר חשתיע בלית ברירה בהוריו. ביום עבד כ
15 ומשתכרסך של כ-8,000 ש"ח לפחות לחודש, כפי שעולה מטלושי שכרו האחוריים, לאחר שהוא
16 עובד כ- 220 שעות בחודש וגט בשבת, יותר ממשרה מלאה, והוריו אינם יכולים עוד לסייע
17 לו, דבר שהרע את מצבו.
18

19 יחס ההכנסות בין הצדדים הוא 42%-58% לטבת האם.
20

21 יתרה מזו, בן זוגה של האם עבר להתגורר עמה ובכך הפך לחלק מהרנא הנשפחת של
22 האם ועל כן יש לקחת בחשבון את הכנסתו.
23

24 האב מוסר כיאמין קיבל במסגרת ההסכם כספים מהאם בגין רכישת חלקו בדירה
25 המשפטית, אך אלה שימושו לכיסוי חובות, לרבות חובות משותפים של הצדדים ורכיב
26 שימושם בין היתר גם לצרכי הקטינים.
27

28 כיום שוכר האב דירה בת שלושה חדרים ב עד לפניה לשנה, הוריו נשוא מתשולם
29 השכירות בסך 4,000 ש"ח לחודש, וזאת, מאחר והשתכר סך של כ-6,500 ש"ח בלבד, ולאחר
30 תשלום המזונות על פי ההסכם, היה נותר בדיון סך של 1,500 ש"ח בלבד למחייתו. בשנה
31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה'ם 39070-08-17

תיק חיצוני:

3 לפטונות התובע, הוצאות מחיתתו, כולל המזונות, עומדות על סך של 10,875 ש"ח, כאשר הוא
4 משתמש סך של 8,000 ש"ח בלבד. אל מול זנותם של הקטינים, עומדות זנותו לחיות בכבוד.
5 הפעם במצב הכלכלי, אין מושרים הותרת פסק הדין על כלנו.

הhab טוען כי הצדדים חולקים משותפת על הקטינים וכאשר שוהים הם במחצצתו הרי שהוא נושא במצוותיהם באופן ישיר וכי יש להתייחס לסוגיות חבות האב חמוץם הקטנים לאור פסיקת העליון בע"מ 15/91.

לטעמו של האב, לובהו, נוכח פורי ההשתכרות בין הצדדים, יש לחייב את האם ב-90% מהוצאות הקטניםआגנו תלויות שהות.

ללאור האמור ולאור פסיקת ביהמיש העליון, עותר הוגב לבייטול חיובו במזונות ולמצער להפחיתם משמעותית. בנוסף, עותר לחויב האם בהוצאות החרגוגות של הקטינים וכל חפסנות ג- 90% מהם.

טענות הנتابעת

ח'ם, מנגד, טוענת כי התובע לא עמד בנטל חוחקה הרובא עלי' להזחחות שינוי נסיבות מהותי ממועד כריית החסם ועד היום, כאשר היה עלו', טוענת, להוכיח כי המדבר היה בשינוי נסיבות אשר לא ניתן היה לצפותו בעת החתימה על החטב' ומtan פסק חדין.

לטענת האם, מטרת התביעה, היא לבצע מוקצה שיפורים בהתקם הגירושין אשר נחמתם או שדר כדין בבית המשפט. יתרה מזו, טרם החתימה על ההחלטה ניהל הצדדים מוו"מ באמצעות עורכי דין, כאשר הם היו מיוצגים בפרט. כמו כן, במעמד אישורו הוקרא בהחכרה על כל פעולתו לפני הצדדים ואלו אינשנו את תרנו

לגופו של עניין, אין כל עילה לביטול או הפחיתה המזוניות, שכן האב לא הוכיח כל שינוי סיביות מהותי ואין כל הצדקה לשינוי ההסכם שניתנו לו תוקף של פסק דין. זאת, בפרט שעסקינו בתביעה לביטול או הפחיתה מזוניות שנקבעו במסגרת הסכם כולל בין הצדדים,



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

1 שהסדיר את מכלול הנסיבות שהיו על הפרק, ועה שמדובר ההחלטה היא לא לאפשר
2 פתייה מחדש של הסכמים אלה.

3
4 המבקש כלל לא הוכיח כיצד צרכי הקטינים פחתו כפי שהיא עליו לעשות. בפועל, צרכי
5 הקטינים לא פחתו אלא להיפך. כיום מתווסף לחוצאות השותפות עלויות חוגים,
6 שיעורים פרטיים,ימי הולדות ויציאות עם חברים.
7

8 לעניין מגוריו בן זוגה ועם הקטינים בבית, הנتابעת טוענת כי בזכות קשר זוגי חדש
9 ומגוריים עט ~~באותו~~ החודש הם בגין נסיבת צפוייה, וכי מכל מקום, היא הסכימה כי בגין
10 רכיב המדור חייבו של התובע בגין חלקם של הקטינים (40%) ייגזר ממחצית שכר הדירה
11 שהוא משפטם כסם, ככלומר, מתוך סך של 3,100 ש. זאת, והוא ובן זוגה חולקים
12 את תשלום שכר הדירה ואחזקת המדור, וכל אחד מהם נושא בסך של 3,100 ש (סך הכל
13 תשלום שפער בסך של 6,200 ש). הנتابעת מדגישה בהקשר זה, כי לשני ילדיהם של
14 הצדדים יש שני חדרים, אחד לכל ילד, לעומת מנתויו של בן זוגה, הלנות רק פעמיים
15 בשבוע ובכל סוף"ש שני, ולפחות מוקצה חדר אחד בלבד.
16

17 לעניין הבנסתו של האב, הרי שזו לא פתיחה ממועד אישור ההסכם, אלא אף עלתה מ-
18 7,500 ש ל- 8,000 ש כיום. עוד מוסיפה האם כי במועד אישור ההסכם, כאשר עבד האב
19 בחזאי משורה בלבד כ השתכר סך של 7,500 ש נטו לחודש. ביום הוא משתכר
20 סך של 8,000 ש. לאור האמור, הרי שאין בהנסתו ביום כדי להזות, שינוי נסיבות, ומה
21 גם שהכנסתו גדלה ב-500 ש. בנוסף, לטענתה ~~בסיסכימה~~, בתפקיד החשבונו נתק של
22 התובע נמצאו סכומי כסף שונים, בסדרי גודל של מאות שקלים, ולעת תיסוגם בין 100 –
23 1,600 ש'יך שהופקו לחשבונו בשנת 2017, דבר המצביע על הנסיבות נוספות לא מדוחות.
24

25 לדברי האם, היא מועסקת זה 16 שנים כ ~~בחברת~~ ומשתכרת סך של
26 כ- 8,787 ש נטו לחודש, כפי שעולה ממוצע שכרה בתקופה אוקטובר 2017 ועד אוקטובר
27 2018, כולל תוספות רביעניות וחודשניות וכן תוספות בגין שעות נסיפות. הכנסתה לא
28 השתנתה אלא שכעת נאלצת היא לעבוד משמרותليل וכתמורה קיבלה באופן זמני
29 תוספת שכר בין החודשים מאי-אוקטובר 2017 (אישור תוספת שכר צורף בנסיבות
30 לתצחרה).
31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

לדבריה, לנוכח מצבה הכלכלי, האם נאלצת היה להסתניע בהוריה מדי חדש וביום
18.3.18 נאלצה לפתוח בחלבי הוצאה נגד האב.

האב אף מסרב לשאת בתשלומים ובהוצאות שהוסכמו בהסכם הגירושין, כייטתנה
לחותים וטיפוליים רגשיים לקטינימ.

לטענת האם, הרי שחלוקת מהכסם הגירושין העבירה לידי האב תנורת חלקו בדירות
הצדדים סך של 340,000 ₪ ולכנן לא ברור על מה הוא מלין שעלה שהוא הנושא ביתרת
הנכסנותה ב实地 של כ- 1,002,915 ₪ (נספחים 10-9 לתצהיר הרונובעת).

ניסיון האב להסתמך של ההלכה שנקבעה בע"מ 15/919 אינו במקומו, באשר פסק הדין
ניתן בנסיבות שונות לחלווען, וכאשר בפועל לא קיימת בין הצדדים משותפת,
שכן כפי שעולה מההוראות הסכם הגירושין הרי שהקטינימ שווים עם האם מרבית ימות
השבוע.

לאור האמור לעיל, הרי שאין כל שינוי נסיבות מהותי שבгинוי יש לבטל או להפחית את
שיעור המזונות של הקטינימ והאב אף לא הריפה נטל ההוכחה המוטל עליו ויש לדחות
את התביעה.

דיון והכרעה

המתווה המשפטי

אין חולק כי על פי הפסיקת, מזונות שນפקו בפסק דין ניתנים לשינוי, ואולם התנאי הוא
של העוטר לשינוי המזונות לחזינה שנייה נסיבות מהותי בין שני מותקים - מועד מתן
פסק הדין ומועד הגשת התביעה. פסק דין למזונות, מטיבו צופה פני עתיד ורק שני
מהותי מצדיק התעדרות ובחינה חוזרת של בית המשפט (ו' ר' ע"א 363/81 **פייגה נ' פייגה**
פ"ד לו (3), וכן ע"א 1880/94 **קטן נ' קטן**, פ"ד מט (1)).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

1 34. עוד נקבע בפסקה כי שינוי הנسبות המהוות מצדיק התערבות ובחינה חוזרת של
2 המזונות הוא שינוי שבעל הדין לא יכול היה לצפות מראש (ר': דברי ב' השופט משה
3 דרווי בבר"ע (ים) 305/08 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 12.06.09).
4

5 35. ההחלטה העניקה מעמד מיוחד למזונות אשר נקבעו בהסכם, ונקבע כי השינוי לא יעשה
6 על נקלה אלא רק במקריםבולטים. וכך שנקבע בע"א 4515/92 סילביה מرتה שטיין
7 קומורוב נ' ליזליאו שטיין, (פורסם בנבו, 13.06.94): "כאשר מדובר על מזונות שנקבעו
8 בחסכם בין הוריהם, אין לשנות את המזונות כפי שנקבעו על נקלה אלא אזרוק במקריםבולטים.
9 הסכם גירושין הוא בגדר הסדר כולל של נקודות רבות שבמחלקות יש לבחון
10 אותו כשלמות אחת. יש לנסתות ולהקנות לו יציבות ואמינות כדי לטפח הסדרים מוסכמים
11 בייבני הזוג שנפלה בינויהם מחלוקת שאינה ניתנת ליישוב, אחרת לא יהיה ערך להסכם
12 גירושין וכל הסכם יהיה רק שלב ביןיהם עד לפניה חוותה לבית המשפט. سيكون של דבר,
13 אפשר לשנות גם סטטוס של דמי מזונות שהוסכם עליהם בחוזה בין ההורים, אולם
14 בטרם יוכרעbeckך דרישתך חזק שאכן יש שינוי מהותי בנسبות מצדיק התערבות
15 במה שהוסכם".
16

17 36. אם כן, שעה שעסקינו בחזבון במזונות שנקבעו בהסכם טלל, טוגנית מזונות הקטינים
18 אינה מנתקת מהמכלול אלא יש והוא מושפעת מההסדר הרכושי שעליו הסכימו הצדדים
19 בהסכם. מכאן שינוי במזונות הקטינים שהוסכו במסגרת ההסכם גירושין כולל, עלול
20 לפגוע בצדקה הלגיטימית של החורויט, עת אושר ההסכם, כי כל ענייניהם יוסדו
21 במקרה אחד. מטעמים אלה, החתurbות השיפוטית עשויה בזיהירות. וכך שנקבע
22 בעמ"ש (מחוזי מרכז) 17-10-62263 ע.ל. נ' ס.ק (פורסם בנבו, 17.09.2018): "זאכן בכל
23 הקשור לשינוי שיעור מזונות אשר הוסכם בהסכם גירושין כולל, הובחר בפסקה,
24 כאמור, כי נדרש מידה רבה של זהירות קודם שייעתר בית המשפט בשיעור המזונות
25 המוסכם וזאת גם אם הוכח לכואורה שינוי נסיבות כזה או אחר. קביעות זו הורתה
26 ביחידות של הסכם הגירושין כזכה המשקל ומאזן בין הסכומות שוונות של בני הזוג
27 בעניינים שונים, כאשר חלום אף אם נזכרים מפורשות בהסכם דוגמת עצם
28 ההיעתרות לגירושין, אך השפיעו על המארג הכלול של הסכומות הצדדים כפי שמצוואו
29 לנכון לקובען בגדר הסכם הגירושין בינויהם" (פסקה 31 לפסק הדין).
30

ב' ים 15/919 והשלבונו על המזונה המשפטית דלעיל

31 37. כידוע, עד לפסק הדין שנזון בע"מ 15/919 על ידי בית המשפט העליון, וכפי שפורש הדין
32 העברי בפסקה, חוויב האב בלבד בסיפוי מזונותיו החרחחים של בנו הקטן מיום
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה'ם 17-08-39070

תיק חיצוני:

1 היולדו ועד הגיעו לגיל 15 שנה. בע"מ 15/919 נדרש בית המשפט העליון לשאלת חלוקת
2 נטל חיוב המזונות בין הורים יהודים במקורה של שמורת משותפת. בפסק הדין הוכראה
3 אף שאלת מקור החיוב במזונות של ילדים בגיל 15-6. בפסק הדין נקבעה הלהה של פיה
4 בגילי 6-15 שנים החיוב במזונות הוא מדין צדקה והוא חל במידה שווה על שני הורים,
5 תוך שחלוקת החיים ביניהם תיקבע על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות מכלל
6 המקורות, לרבות היבסה משכר עבודה, ובនתון לחלוקת זמני השהות בין הורים (בע"מ
7 15/919 פלוני ני פלונית וואת' פורסם ב公报 [19.7.17]). בכך למעשה השווה הדין החל בגילי
8 6-15 שנים לזה החל בגילי 15-18 שנים, גם אז החיוב על פי הדין העברי הוא מדין צדקה
9 והוא מונטעל שני הורים על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות (רי' פסקה 20 לפסק דין
10 של כבוד השופט פולמן, והאסמכתאות שם).

11 .38
12 אכיפתו של החיוב מדין צדקה – על האב או על האם – מותנית בשני תנאים מצטברים:
13 כי ההורה עצמה הוא בTEL יכולת כלכלית, כך שלאחר סיוף צרכיו שלו יותר מדי ליתן
14 צדקה; וכי הקטין נזכר ואינו לו מקורות עצמאיים משלו לטיפול צרכיו. שיעור מזונות
15 ילדים מדין צדקה נועד להבטיח את הילד ככל הנימנע לרמת החיים שבה הורגל ערב
16 הגירושין (בע"מ 15/919 פסקאות 24-25, 27 לפסק דין של כבי השופט פולמן).

17 .39
18 פסק הדין בע"מ 15/919 קבע התחשבות ישירה בזמן השהות שנמצאים הילדים אצל
19 האב, וזאת מושם הוצאות שווא מושיא עליהם בעין, עת הם שווים עמו. תוצאה בע"מ
20 15/919 הייתה כי בנסיבות מסוימות, עת הכנסת ההורם זהה וכך גם זמני השהות, יכול
21 ואין לפסק כל חיוב במזונות של האב לפני האם.

22 .40
23 כאמור, הסוגיה שהובאה לפתחו של ביהם"ש העליון בע"מ 15/919 היא חלוקת נטל
24 חיוב המזונות בין הורים יהודים במקורה של שמורת משותפת. ואולם, ההלכה שנקבעה
25 לא סוגה רק למקרים של שמורת פיזית משותפת (רי' דברי כבי השופט פולמן בפסקה
26 77 סייפה לפסק הדין, וכן ר' הפסיקה שהובאה בהרחבה בתמ"ש (גבי) 15-01-46640 ק.ו.
27 נ' ש. (פורסם ב公报, 27.12.17) ובתמי"ש (ת"א) 16 16207-01-16 ש.ד נ' א' (פורסם ב公报,
28 14.09.17). בפסקה מאוחרת יותר, אכן הוחלה נסחתת הבע"מ האמור גם עת הכנסות
29 או זמני השהות אינם זהים, ומכאן שלצורך קביעת שיעור מזונות הילדים יש לקח
30 בחשבון את צרכי הילדים, הכנסות ההורם וזמן השהות.

31 .41
32 בפסק דין בעמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ.ב נ' א'ג' (פורסם ב公报, 20.12.17), נקבע כי על
33 פי הנכילים שנקבעו בע"מ 15/919, על הערכת הדינית לקבוע ממצאים עובדיותיים ביחס
34 לפרמטרים הבאים:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 9070-08-17

תיק חיצוני:

1

2 א. צרכיו הקטינים – גובה הצרכים תלוי השהות ונכללים מדור והוצאות מדור; צרכים
3 שאינם תלויים;
4 צרכים והוצאות חריגים, הכל ללא הבחנה בין צרכים הכרחיים
5 ללא הכרחיים.

6

7 ב. היכולות הכלכליות של החורדים – מכלל המקורות שעומדים לרשותם, כולל שכר
8 עבודה.

9 ג. קביעת היחסיות של היכולת הכלכלית של החורדים, האחד מול רעהו – נתנו הרלבנטי
10 ביחס לצרכים שאינם תלויים;
11 צרכים חריגים.

12 ד. חלוקת המשמרות בפועל – נתנו המכון לחיקת זמני השהות. נתנו זה ילקח בחשבון
13 לעת קביעת חיקת הנטబין שני החורדים ביחס לצרכים תלויים השהות, יחד עם הנתנו
14 של היכולות הכלכליות של החורדים.

15

16 בעמ"ש 10-17 62263 המוזכר לעיל (בפסק 33 לפסק הדין), נתן בית המשפט דעתו אף לשאלת
17 תחולתה של הלכת בעמ' 15/919 ביחס להסכם גירושין, אשר במסגרתם הגיעו הצדדים
18 להסכמות בדבר גובה מזונות הקטינים ולאחר מכן הגיעו השונות בעניין קבע
19 דרכם:

20

21 "סבירו לנו, דרך הביניים אשר ראוי יהיה להלך בה בנסיבות אלו בחוץ נקבעו
22 המזונות בהסכמה בין הצדדים במסגרתו של הסכם גירושין בלבד, היא כי לצורך
23 שינוי המזונות המוסכמים היא צריכה להוכיח ראשית דבר שניינו נקבות עובדתי.
24 אך ורק אם יוכל שניינו שוכזה שהוא על בית המשפט להעריך ולשקל את
25 מצב הדברים לאור המצב המשפטי הנוכחי כיום, היינו לרובות השפעה של
26 החלטת 15/919 על שיעור המזונות אותו ראוי לקבוע. זאת ועוד – כאמור לעיל, אנו
27 סבורים, כי נוכח השינוי העצום שהביאה בנסיבות ההחלטה 15/919 הוא ראוי כי
28 בית המשפט יבחן את סוגיות שינוי הנسبות העובדתיות עין מקילה יותר ופחות
29 קפדיות מזו שנחוג היה עד כה ע"פ פסיקת בתיה המשפט בעניין פיגעה ובעניין
30 גלעדי הניל.

31 בדרך המוצעת נמנע מפתיחה השער לכל המתדיינים אשר הגיעו להסכנות
32 כוללות ולהסתכם גירושין zusätzlich מבחינותם ונגיד את הדין באלו אשר מצטט אכן



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

1 השנתה לרעה באופן ממשי ושינוי ההלכה, לצד שינוי הנסיבות העובדי
2 בעניינים, יכול להיות לרבעתי עבורים.

3 בקביעת איזון זה הבנוו בחשבון, כי הסכם גירושין היו חווה מסווג מיוחד, רגיש
4 שברגושים, אך מכיוון שנכרת בנסיבות מיוחדות של פרידת הצדדים זה מזו, והן
5 נוכחות היוו חווה ארוך שנים אשר אמר לכתות מצב דברים דינמי ומשנה,
6 הכל פרמטרים רבים של אי וודאות לעניין צורכי הילדים, משאבי ההורים
7 ושינויי נסיבות שונות אלה ואחרים. דואליות זו של הסכם מחייב מחד לצד
8 תוכנו הדינמי מאדך, מחייבת לטעמו יישום מאוזן גם בשאלת שעל הפרק בעניין
9 תחולת הלמת 919/15.

10-Ano סבורים, כי גישה זו עולה בקנה אחד הן עם דיני החזויים הכלליים והן עם
11 דיני חמשפה והטירה הכלליות של טובת הקטיניות הדורשת בין היתר מתן מענה
12 להלום ומאונן ליפלוות ההורים הגורושים" (ההדגשות הוספו).

13 נראתה כי פסיקה זו מתחילה את הזרכאות הדיוניות. 43

מן הכללים המשפטיים לעניינינו

14 לאחר שעינייתי בחומר שהוגש בתיק, ולאחר ששמעתי את עדויות הצדדים וקרأتם את
15 סיכוניהם, סבורני כי דין התביעה לחפותה מזונות אם כי לא לביטולם, להתקבל, שכן
16 התובע עמד בטל ההצעה הנוטל עליו בתבוחות שנייני נסיבות מהותי, וזאת ברמה
17 הנדרשת על פי עמי"ש 17-10-62263, באופן שבודוק הצעקות שיפוטית במוניות שנפסקו
18 בשעתם בהסכם הצדדים, מכוח הסכם הגירושין, שאושרו ולונטו תוקף של פסק דין.

19-Chosob תחילת להציג כי לא מצאתי שבמסגרת ההסכם, ויתרתו האם במשור הרכשי על
20 זכויות, ולא נטענה טענה של ממש מצד בעניין זה, ומכל שכן לא הונחה תשתיית לטענה
21 כאמור. אכן, מדובר על פני הדברים בהסכם מאוזן ושוווני מהבחן הרכשי. כן, האם
22 רכשה מהאב את חלקו (מחצית) בדירה המשותפת בהתאם לשווייה ~~פנס~~ שנקבע על ידי
23 שמא (סע' 41 להסכם); הצדדים חילקו באופן שווה במלול חזויות הנזקיאליות
24 שהצטברו על שם שניהם בתקופה הרלבנטית לאיזון, בהתאם לחוז'ד אקטואר, שעל מינו
25 הסכימו (סע' 65 להסכם); הצדדים הפכו בעבילים של הרכב המשמש כל אחד מהם, בכפוף
26 לתשלומי איזון שתעביר האשה לבעל, בשל הפרשי שווי בין כלי הרכב; הצדדים חילקו
27 בחלוקת שניתה מקום העבודה (סע' 55 להסכם); וכל צד התחייב לשאת לבח
28 בחזקייהות שניתה נטול כלפי הצדדים שלישיים (סע' 61-60 להסכם).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה'ם 39070-08-17

תיק חיצוני:

1
2 מכאן, שבמקרה זה, לא קיים חשש כי פגיעה חישובי המזונות מוחדר עקב שינוי נסיבות
3 עלולה לפגוע באיזונים שנערכו בין רכיבי ההסכם, בינם לבין עצמם.
4
5 אוסף עוד, כי מצאתי כי שינוי הנסיבות המרכזי שחל מאז אישור ההצעם הוא העובדה
6 כי התובעת עברה להתגורר עם בן זוגה החדש וכי שני ילדיו שוהים עמו פעמים במאצע
7 השבוע ובכל סוף שבוע שני. אקדמי ואציוון כישינוינווסף, משני, עניינו בכך שהורי התובע
8 צמצמו את תמיינכם הכספיות בתובע, וכך תבוא התייחסות בהמשך הדברים.
9
10 הנתבעות פוענה כי היא חולקת בשכר הדירה עם בן זוגה. לאחר ושכר הדירה עומד על
11 6,200 ש"ח עבור דירת 5 חדרים, הרישאלקה הוא 3,100 ש"ח. יצוין כי התובע טען כי רק לאחר
12 הגשת התביעה החלה האם לשאת במחצית שכר הדירה, ואולם אני מקבלת את טענת
13 הנתבעת כי היא חולקת בשכר הדירה עם בן זוגה, שעדותה הייתה מהימנה עלי, ומה גם
14 שאין כל סיבה להנחת אחרת, בהעדר ראייה ממשית שתטוף על פני עדותה בעניין זה.
15
16 איןני מקבלת את הטענה כי שיעור זה הוא בגדיר נסיגה שהיה צפויו בעת ההסכם באופן
17 שאין בו כדי להצדיק בחינה מחדש של החיוב בנסיבות בהתאם להלכה שנפסקה בעבר
18 15/919. מדובר בנסיבות משפטית, אשר בהצטרף להלכה החדשה שנפסקה, יש בה
19 לטעמי כדי להצדיק בחינה מחדש עם הקטינט בלבד. על פי ההסכם, האב חייב בתשלום בסך של
20 שערק ההסכם, האם גורה עם הקטינט בלבד. במילוי אחרונות, תקווה ששכר הדירה שמנעה נזוז חלים
21 עד 1,500 ש"ח מזרור הקטינט. במילוי אחרונות, תקווה ששכר הדירה שמנעה נזוז חלים
22 של הקטינטים הייתה לפי ההסכם 3,750 ש"ח.
23
24 העובדה כי מעבר התביעה למגורים עם בן זוג חדש (שאף שני ילדיהם מקשר קודם שוהים
25 עמו בשירות זמני שהוא נרחב), משליכה במישרין על חיוב המשיב בגין רכיב המזרור
26 בהסכם – מותאמת גם בעמדת הנתבעת, שהזדיעה כי היא אונה כופרת בכך שיש לגוזר
27 את חלוקם של הקטינטים (40%) מותזסך של 3,100 ש"ח – מחזיות ששכר הדירה שהזואה חלקה
28 של התביעה בשכר הדירה כאמור. מכל מקום, מובן כי מדובר בנסיבות חדשה בדרגה
29 הנדרשת לפיה הפסיקה לצורך בחינת תביעה לשינוי פסיקת מזונות שנקבעה בעבר, ولو
30 בנסיבות הסכם כולל שאושר בפסק דין.
31
32 אקדמי ואציוון כי לא מצאתי שהתקיימים שינוי נסיבות מהותי בכל הנוגע לצרכי הילדים
33 והכנסות ההורים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

ברם, מובהק שינוי נסיבות מהותי ביחס לרכיב המדור, ולנוכח ההחלטה המהפקנית
בגדרי בע"מ 15/919, שבאה לחלק את הנטלים בין ההורים באופן צודק יותר, נקודת
האיזון בין הצדדים השתנתה, ואין לצמצם את השלבותיו של שינוי הנסיבות בענייננו, אך
ורק לרכיב שלגביו הוא חל – רכיב המדור. אכן, בע"מ 15/919 הגיעו שניים משמעותית ביותר
בחלוקת נטל הנשיאה בצריכי הקטינים בין הורים לקטינים מגיל 6 ומעלה, וזאת, לנוכח
שיעוריהם של צדק משפחתי חלקתי, תוך התחשבות כאמור בהכנות ההורים ובחלוקת
זמן השהות ביניהם. משכך, ומהסדר חלוקת הנטל שנקבע בהסתכם בין הצדדים בולט
ב瘳יסר איזונו, לרעות התובע, בראוי החלטה החדש שנספקה – נפתחת עתה הדלת להדרש
 מחדש לפסקת המזונות בתיק, בהתאם לעקרונות שנקבעו בע"מ 15/919. וכך יעשה.

.51

צריכיהם השוטפים של הקטינים

בכל הנוגע לצרכי הקטינים, לא הונחה תשתיית לטענת התובע כי אלה פחתו מאז אישור
ההסתכם. וזאת, ההסתכם העמיד את צרכי הקטינים על סך של 1,300 ש"ח לחודש, ושניהם גם
יחד – על סך של 2,600 ש"ח לחודש. האם טוענת כי צרכי הקטינים דזוקא עלן לנוכח
השתתפותם בחוגים, שיעוריהם פרטיזם, הוצאותם בגין מתנות לימי הולדת של חברים
וכיו"ב, ונראה שטענה זו מתיישבת עם ניסוון החיים.

.52

יתר על כן, ההחלטה שניתנה מאז אישור ההסתכם מצאה להעמיד את צרכי של קטין
שבעניינו מתקיימים זמני שווים או קרובי לשווים, כבנאייה דן, למצער על סך
של 2,250 ש"ח לחודש על פי אמדון של דני צדק (ראו: רמי'ש (מחוזי מרכז) 18-10-59188-
ג. נ' א. (פורסם בנבו, 25.10.18); עמ"ש (ח) 56000-10-18 פלוני נגד פלונית, (פורסם
בנבו, 31.01.19).

.53

לפיכך, אני מעמידה את צרכי הקטינים על סך של 2,250 כל אחד בשנתיים גם יחד,
כולל הוצאות אחזקת מדור, אך לא כולל חלוקם במדור בשני הבתים.

.54

חלוקתם של הקטינים בעלות מדור בדירות האם

התובעת היא הבעלים של דירת המגורים ששימשה למגוריו הצדדים טרם הירידותם,
והיא משלם סך של 5,000 ש"ח לחודש בגין החזר הלואות משכנתה על הדירה, שיתרונה
ועמדת על סך של כ-1,000,000 ש"ח. הנגובה משכירה דירה זו بعد סך של 4,400 ש"ח לחודש.
מכאן שהוא נושא בחרור חדשני נטו בגין הלואות המשכנתה בסך של 600 ש"ח לחודש
(סעיף 24 לתצהירה). מדובר בהוצאה הונית בגין נכס בבעלותה.

.55



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

1 האם שוכרת אמරדייה עם בן זוגה ויחד הם משלמים סך של 6,200 ₪ לחודש. חלקם
 2 של הקטינים במדור, בשיס לב למגווי התובעת עם בן זוגה כאמור, הוא 40% מחלוקת של
 3 התובעת בשכר הדירה 3,100 ₪ קרי: 1,240.
 4
 5

6 במאמר מוסגר יzion כי רכיב המדור בגין חלקם של הקטינים הוקטן לסתך של 800 ₪
 7 מהחלטת כב' השופטת מירב אליזו מיום 18.5.18 עת פסקה בבקשת הקביעת מזוניות
 8 ומוניטים שהגיעו בשעתו האב. נראה כי סכום זה נגורר מתקורת סכום שכיר הדירה שב-40%
 9 הימנו חוויב התובע, אך יש לשיס לב לכך שבית המשפט לא ראה לנכון לאותה העת ובשים
 10 לב לכך שמדובר בתביעה להפחחתת מזונות שנקבעו בהסכמים כולל, שגביה כאמור נדרשת
 11 זהירות רבה - להפחית את תשלום המזונות שאינם בין המדור, וזהו אפוא האיזון
 12 שנמצא באותו שלב מכל מקום, מדובר בחילטה זמנית, שבית המשפט אינו כובל אליה
 13 בפסק דין היפiten לאחר שמעית התיק כולם.
 14
 15

חלקם של הקטינים בעלות מדור בדירות האב

16 התובע שvincerat3 חדרים במפר סבא שבגינה הוא משלם סך של 4,000 ₪ לחודש. מדובר
 17 בדירה שנמצאה עבורה כמתאימה לנוכח קרבתה לבית האם ולמסגרות הלימודים של
 18 הקטינים והתאמתה לשחות הקטינים. לעת שהם עמו (עמ' 13 לפוטווקול, בש' 11-12).
 19
 20
 21

22 חלקם של הקטינים בעלות מדור זו הוא 40% קרי: 1,600 ₪. 58
 23
 24

הכנסות הזוגים

25 התובע לא חוויכת טענתו בתביעתו כי הכנסתו פחותה מזו אישור ההסכם, מכל מקום,
 26 החל שינוי בעניין זה בעת שהליך היה תלוי ועומד. 59
 27
 28

29 כך, בכתב התביעה נתנו כי המנטטו פחותה מסך של 7,500 ₪ בתפקידו כ בעת
 30 אישור ההסכם (ראו דבריו בפוטווקול הדיון שקדם לאישור ההסכם), לסתך של 6,500 ₪
 31 שהשתנה תחילתו כ , לאחר שלא נמצא עובודה בתחום מומחיותו, ולאחר מכן
 32 בתחוםו כ , ואולם, זה מספר חודשיים, התובע משתמש בתפקידו זה סך של
 33 כ-8,000 ₪ בחודש (ראו: סע' 31, 23, 80, לתצהיר התובע ועמ' 11 ש' 1 לפוטווקול הדיון
 34 מיום 14.03.19. יzion לעניין זה כי התובע צירף לתצהיריו תלוש אחד בגין חדש מלא



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

1 בעבודתו זו ותלוש נספּ, בגין חדש חלק, ואולם, לא הייתה מחלוקת לגבי גובה הכנסתו
2 נטו ממעביד אחרון זה, כפי שהעיד עליו התובע. התובעת עבוקה טוענה לקיום מקור או
3 מקורות הכנסה נוספים לא מדוחים - טענה שאליה תבוא התייחסות מדויק.
4
5 מכאן שהכנסתו דזוקא עלתה ביחס למועד אישור ההסכם (אם כי בזרה לא ממשונית),
6 ב-500 ש"ח).

7
8 אנו דוחה את טענת הנتابעת מ לנוכח סכומי כסף שהופקו לחשבון ה;zונגע בשנת 2017,
9 יש להסביר כי התובע הפיק הכנסות לא מדוחות. מדובר בטענה שנסמכה על השעריות
10 בלבד. מכל מקום, לאחר ששמעתי את התובע, שנקיר ארוכות ע"י ב"כ הנتابעת בנושא
11 זה, אני מונטע אמון בגרסתו כי מדובר בסכומי כסף שונים ומשתנים (בטוחה של מאות ש"
12 בזדדות עד כ-600 ש"ח), שקיבל כעזרה מהורי, לנוכח מצבו הכלכלי (ראו עדות התובע
13 בעיקר בעמ' 13-14)

14
15 לפי הפסיקה יש לקחת בחשבון גם פוטנציאל השתכרות, ולא רק את זההשתכרות בפועל,
16 ואולם, התרשםתי כי השתכרות בפועל של התובע כ , תחום שהוא מתמחה
17 בו, משקף את פוטנציאל השתכרותו, ולא נטען ומכל שכן שלא הוכח אחרת על ידי
18 הנتابעת. לעניין זה, העיד התובע כי השבב שהוא מקבל הוא גלובלי, גם אם הוא מבצע
19 שעות נוספות בימים הקרובים אינם שיוחס עמו (עמ' 13, בש' 3-4).

20
21 הנتابעת ביקשה להיתלות בronymict הוריו התובע בו כמקור הכנסה נטף. התובע מסר
22 כאמור כי הוריו של התובע תומכו בו, אך מצא זאת לתקופת העבר, ועדותם מהמנה עלי.
23 כך, עד לפני השנה, הם מימנו את שכר הדירה שבה מתגורר בסך של 4,000 ש"ח בחודש,
24 בשנה האחרונות הוא זה שנושא בהוצאה זו, משום שכוחו עליה (רי עדות התובע בעמ' 14,
25 בש' 9-11), ונראה שגם שמצבים של הוריו אינם מאפשר להם עוד המשך תמיכתבו.
26 לעניין תמיכת הוריו, העיד עד התובע, לעת שנשאל אוזות ההפקודת האמורית שבוצעו
27 מספר פעמים לחשבונו בשנת 2017 (בשים או בזומניהם), כי הוריו יזענו בשל קשייו
28 הכלכליים, אך לאחרונה, ובשל מצבם כאמור (כלשכך מצטרפת העובדה כי אמו על סך
29 פרישה לגמלאות – ראו עדות התובע בעמ' 12, בש' 8), סיועם מינורי ומסתכם בסך של כ-
30 200 ש"ח בחודש בגין קניות כאלו ואחרות שהם מבצעים עבורו (ר' עדות התובע מיום
31 14.03.19 בעמ' 14, שי 9-20). כאמור, עדות זו מהימנה עלי.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה'ם 17-08-39070

תיק חיצוני:

1.64. כך או כך, סיוע מסווג זה של הוריהם, אינו צריכה להילך בחשבון כ"מקור הכנסת" נוסף של התובע. יתרה מכך, יש לראות בנסיבות המשמעותי של בתפוקת הוריו של התובע בו דזוקאCSI נסיבות של לרעתו.

5.65. יזכיר עד מי במסגרת ההסתמך, עמד לרשות התובע סך של כ-300,000 ₪ שקיבל מהנתבעת בגין רכישת חלקו בדירות הצדדים. ברם, התובע מסר כי סכום זה הוצאה על הוצאותיו השונות, כולל תשלום המזונות (סע' 60 לתצהיר התובע), וטענתו זו לא נסתירה. התובע אף איינו בעליים של נכס מקרקעין. מכאן שאון לתובע אין מקורות כספיים או רכוש, מעבר להחנטתו השותפה.

10.66. סכומו של דבר, אני מעמידה את שכרו של התובע על פי עדותו על סך של 8,000 ₪.

16. **הכנסות הנتابעת**
17. עיון בתלוishi שכרה של התובע - האובדת זה שנים ארוכות כ בחברת
18. לחודשים אוגוסט 2016 ועד אוקטובר 2018, מעלה כי שכרה נטו לחודש, לאחר
19. ניכוי מיסים, תשומיי ביטוח לאומי וניכוי חובה נוספים, עומד על סך של כ-10,900 ₪,
20. כולל תוספת חד שנתית בגין דמי הבאה.

22.68. לצד זאת, שכרה כ"יתרה לתשלומים" בנק, לאחר ניכוי אשונים, ביניהם, החזר הלואה
23. ביטוח שניים, ארוחות בשירות, חדר בושר ועוד. מסתכם בתקופת זו בסך ממוצע של כ-
24. 8,860 ₪ בממוצע לחודש.

26.69. על רקע האמור, ולנוכח העובדה כי האם מסרה לבית המשפט עובר לאישור ההסתמך כי
27. היא מרוויחה סך של 8,900 ₪ שייח' – ומונתה הייתה, קרוב לוודאי לסקום של "יתרה
28. לתשלומים", לאחר מכלול הניכויים – התובע לא הוכיח את טענתו כי חלCSI נסיבות
29. מהותי בשכרה הנتابעת.

31. עם זאת, לעניין חישוב יחס ההכנסות בפסק דין זה, סבורני כי יש לקח בחשבון את שכר
32. הנטו המוצע של התובע לאחר הफחתות חובה בגין מיסים וביתוח לאומי, וכן לאחר
33. ניכוי חובה נוספים, וכך עוד אדרש בהמשך הדברים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה'ם 39070-08-17

תיק חיצוני:

1 אמנים, במספר חודשי השתכרות, שבhem נטלה ב'כ התובע בטיעוניו, נראה כי שכרה של
2 האם גבוהה יותר. כך, בחינה של תלושי השכר בחודשים מאי-אוקטובר 2017 מראה שכר
3 "נטוי" בסך של כ- 11,500 ל"ג, ו"יתרה לתשלום" בבנק של 9,185 ל"ג. ואולם, וכך הסבירו
4 האם בתצהיריה (סעיף 18) ובעדותה בפניי (עמ' 20 שי 34), והסבירה מהימנים עלי, מדובר
5 בעלייה בשכר עקב ביצוע תורנויותليلת, במסגרת הסדר חדש שהונגה על ידי
6 שמאפשר ביצוע תורנויותليلת מהבית לעובדים, בהתאם לסבב בין העובדים. לנוכח
7 ריבוי העובדים שלחמת מתאפשרות בעבודתليلת זו מהבית – כ-50 במספר – אין מזיבור
8 בזעוף שכר המתකבלת באופן שגרתי ומחלק מתנאי העבודה. כך, התובעת ביצעה עד
9 כה, ומazel הוחול ההסדר, תורנותليلת רק בתקופה אחת, וזאת לפני שנתיים. מעבר לכך,
10 מדובר בחשד שאין ודאות כי ימשך גם בעתיד (ריעוזות הנتابעת בעמ' 20, שי' 33-35 ועוד
11 עמ' 21 שי 15-1).


71. **יב** צוין עוד לעמינו זה כי הנטבעת אישרה בעדותה כי היא נהנית מהטבות שונות בעבורתה,
ובכללו קבלת

לא באופן נרחב (טענה שניית), להבינה ולו בהתחשב בכך, ש
גם לאחר מימון או הנחות, והטבה של השתתפות עלות חדר
הি�יצור (בסך מינורי של 50 ש' בחודש), לפי עדות ה;zטובעת, המהימנה עלי – ראותם' 19 בש' 21).

בЛОוחי בחשבו את שכר הנטו הממוצע של התובעת, לאחר חפקות חובה בגין מיסים
וביטוח לאומי, וניכוי חובה נוטפים – קרי את הסכ"ל 10,900 ל"י בממוצע – וכן את
האפשרות לבצעו תורנויותليلת, ואפילו אלה אינן תדיות ועד מה בוצעו בתקופה בודדת
בלבד, וכן הטבות מסויימות לשלהן זכאיות הנקבעת מעובדתה, אני מוכןatummid את
בסיס שכרה על סכ"ל 11,300 ל"י נטו בממוצע בחודש.

73 צודק התובע כי יש לנקח בחשבון גם את העובדה כי בבעלות התובעת הדירה שהיתה בשעתה דירתה הצדדים, וזאת לאחר שהיא רכשה כאמור את חלקו של התובע בה (בעוד שהתמורה שקיבל התובע מעד חלקו "ענקלי" כאמור, לנוכח העובדה כי הנטלים על התובע גבויים משכו). אמנם, על הדירה רובץ חוב משכנתא בסך של כ- 1,000,000 ש"ח, ואולם, מדובר בנכס בבעלות הנתבעת, ובעת קביעת היכולת הכלכלית של החורפים יש לנקח בחשבון את מקורותיהם כוכלשו:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיוני:

זמן השהות

על פי החלטכם, המשמרות על הקטינים היא משותפת. להכה למעשה, זמני השהות שנקבעו בהסכם, נהוגים בפועל, ולא השתנו, קרי, זמני השהות של האב הם קבועים בשבוע מיום המסגרות ועד ליום המחרת, שאז מחזירים האב למסגרות ובכל סוף שבוע שני, לא כולל לינוט במווצאי'ש שבhem הקטינים עמו, שכן הוא מחזירים לבית האם עד חשעה 00:20 לפי החלטכם.

סיבות הניתנות הרלבנטיים לקביאת מהיון המזינה

את צרכי הכספיים עזיז הבתים בגין מזונותיהם, אחזקה מדור שני הבתים, ומדורים שני הבתים, אני מעמיה על סך של 7,340 ש"ח לנ" 4,500 ש"ח בגין מזונות הקטניים חלקם באחזקה מדור, לפי 2,250 ש"ח למ" קיטין + 1,240 ש"ח חלקם במדור בבית האם + ש"ח חלקם במדור בית האם 1,600

יחס ההכנסות בין הצדדים הוא כ: 19,300 = 11,300 + 8,000 לrabotah netavut (42%).

שmeno השותה הם כ- 40% - 60% לגובה האם (ישראל כי בהתאם למספר הליליות שבתאות שווהים הקטינים עם אביהם בפרק זמן של שבועיים (5/14), חישוב המדויק בין זמני

אוסף עוד כי לאחר ששמעתי את הצדדים, ואף כי לא הובאה עדות ישירה מצד מי מהצדדים בשאלת מי מבין שני הצדדים מהוועה כוחות לקטינים בשל הנוגע לצרכים שאינם תלויים שהות, דוגמאות רכישת ביגוד והנעלה, מותנות ימי הולדת לחנרים, תפירות, השתתפות בעלות אירופיים חברתיים ובוצע"ב, התרומות, לאחר ששמעתי את הצדדים, היא כי האם ממלאת תפקיד זה. לא מנו הנמנע שהדבר נוגע מכך שהאב שילם לאם מזונות בסכומים ניכרים, יחסית להכנסתו, וחזק הכללי שלו נקלע בפועל ולתחושתו, ויתכן שכך הדבר גם בשל הרוגלים עוד משנות החיים הנישותפות, ומما הפרידה – בשל העובדה כי הקטינים שותים רוב הזמן. מכל מקום, אני סובעת כי האם תשמש כהורם מרכז.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

גלהי'ם 390 70-08-17

תיק חיצוני:

לעגין זה, אני מפנה לכך שבב"מ 919/15 נקבע כי סביר להניח כי ההוראה הנורצת יהיה זה שימוש תפקיד וה במלבד רקי הנישואין וכי רק כאשר תל שניוי במווי'ו הבוד של הטיפול ילדים במלך חי הנישואין כי אז יש לפנות לבחינת הנסיבות המשפחתיות ולכישורי ההוראים. ראו בהקשר זה עמדת כב' השופטת ד' ברק-ארז בב"מ 919/15:

.80

הקשויים שעלייהם עמדתי לעיל מלמדים כי במשמעות מסוות נדרש יהול "מרכזוי" של הוצאות הילדים שאין הלק מהחוצאות חמפחחותו השוטפות. מהו הנגנון היישומי שיכל לאפשר להורים לתמל את הוצאות הילדים באופן שימקסם את טובתם ויהיה פרקיי נוח גם מבחינטם, ללא צורך בשיתוף פעולה צמודעל בסיס יומיומי אין מקום להכתיב פתרון אחד שאין בלטו, אלא לבחיר מה אמרוים להורות מאפיינו של מגנון זה: עליו להיות פשוט לישום ולא לחיבב מידיה רטה של שיטות פעולה יומיומי בין החורים. מגנון יעל שניתו להעלות על הדעת הוא מינו של אחד מההורים כ"הורחה מרכז" אשר קיבל לידי בראשית החדש מחצית מסכום המזונות המיעוד עבור החוצאות שאין בגן הפעילות היומיומיות השוטפת דהינו המזונות חמיעדים לצרכים אחרים (ביגוד, ספרים, טיפול רפואי לא צפוי עוד). סכום זה יוערך **בכל** מקרה על-גבי בית המשפט, בהתאם לגילאי הילדים ולצריכיהם. ההורחה המרכז ינהל חשבון הוצאות זה ויזיא את הכספיים במתכונות שתבטיח תואם ואיזו גנו מכלול הכספיים של הקטניים. מגנון זה מיישם תובנה פשוטה לפיה ניהול כספי של חוצאות במוגבלות תקבע מוגבל חייב להיעשות על בסיס תוכnis תיאום... ומיהו ההורחה אשר יבחר כ"הורחה מרכז" התשובה לכך כריכה להיגור מטובטם של הילדים ומעקרונו השווין. מן החיבט של שותבת הילדים, אמרו לשמש בתפקיד זה ההורחה המתאימה ביותר לתפקיד, על בסיס הניסיון המctrבר ביחס להתנהגותם, לכישורייהם לאורח החיים המשפחתי. ואוטם מקרים שבהם שני ההורים הם מיטיבים ומכשרים לכך, סביר להניח כי ההורחה שיריכז את מרבית הטיפול בילדים (למשל, DAG לרכישת ביגוד לילדים, לצריכת Shirzot רפואה, לאספקה של עזרו לימוד לבתיה הספר) יהיה גם ההורחה שיריכז את הטיפול באספקטים אלה לאחר הגירושין... (פסקות 49-50 לפסק זדין).

81

35 נשים לב למכלול האמור, יש עתה לקבוע את החיוב במצונות בנסיבות המקרה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני

לענין זה, יש ובתי המשפט מסטייעים בנסיבות שונות שהתגבשו במסגרת יישום החלטה שנקבעה בבע"ס 919/15, יש הנמנעים מחיעזובים כותמכוכיים, ויש הנוחרים בגישה בהתאם לניצבות המקרה. נראה כי בכלל, התפישה הרווחת היא כי קביעת סכום המזונות אינו פועל יוצא של חישוב מתמטי בהתאם לנזichאות, וכי תכילת הנוסחאות לשמש כלי עזר בלבד. יש לבחון מմבט-על, ובשים לב למכלול הנתונים, האם פסיקת המזונות מאפשרת את קיום שני התוצאות רושפחתיים של ההורים שנפרדו, ולפיכך, אין די בכך בחישוב מוגטמי, על פיננסיה שוויונית לכארה, אשר לעיתים תוצאה זו אינה מאפשרת את קיומם הכלכלי של שני מSKI הבית (ראו: עמ"ש (ת"א) 32192-11-17 ע.ש. נ' ג.ש.).

(2019).

בלוקhn בחשבו את כל הנתונים, ובכל זה, צרכי הקטינים בשני הבתים, הכנסות ההורים, זמני השירות, היות האם החורה המלווה, והצורך לקיים שניaims משפחתיים בצורה מאוזנת, לא מצאתיש מקום לקבל את התביעה לביטול החיוב של האב במזונות – תוצאה שאין להצדקה בניגוד המקרה; ואולם, מצאתי כי יש מקום לבצע הפקה של משיחיוב שהוטה עליו במסגרת החסכים שקיבל מוקף של פסק דין כאמור.

לפיכך, ובשים לב למכלול האמור, אמ' קובעת מחקמן:

א. האב ישלם עבור הקטינים דמי מזונות בסך של 800 ₪ לחודש עבור כל אחד מהקטינים, וביחס'כ ישלם עבור שניהם סך של 1,600 ₪ לחודש. דמי המזונות ישולם לידי האם.

ב. ההורים יישאו בכל הוצאות החינוך של הקטינים, מכל מין ושם שהוא (מעון, צהרון עד סיום כיתה ג', מטפלת, ציוד לבית הטפר, חוג אחד לכל אחד, קייננה בקיי' במחזור אחד מעילות מתנ"ס, שיעורי עזר, תנועת נוער, מסע לאורליון וכיו'ב), בחלוקת שווים ביניהם, והכל בקייזו המענק שוכאיית האם קיבל, ככל שהוא זכאית, בתחילת כל שנת לימודים, מעת המוסד לביטוח לאומי.

תשולם אלה יבוצעו נגד קבלות או אישורים, ובמקרה של מחלוקת בדבר נחיצות הוצאה יכירע לכך הגורם החינוך הרלוונטי.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 9070-08-17

תיק חיצוני

ג. בנוסף לדמי המזונות, ישא האב במחצית מההוצאות הרפואיות הח:right;rigות של הקטינים, אשר אין מכוון על-ידי הביטוח הרפואי הממלכתי או הביטוח הרפואי המשלים שבו הם מבוטחים, לרבות טיפול רפואיים, משקפיים, טיפול פסיכולוגי וכיו"ב.

ד. תוקף החיוב חינו החל מיום 1.4.19. מובהר כי אין על הנتابעות להחזיר לתובע הפרשי תשלוםים ששיילמה מאז הוגש ה声响, וזאת בשל הכלל כי מדובר במזונות שנאכלו.

ה. הפרשי העבר שנצברו החל מ-1.4.19, וככל שנצברו, יונכו מתשלום המזונות בגין חודש מאי 2019.

ו. התשלומים יבוצעו ביום ה - 1 לכל חודש עברו כל חודש מראש, יהיו צמודים למדד שבסיסו ממד חודש אפריל 2019. חישובי הצמדה יערמו אחת ל - 3 חודשים, ללא תשלום הפרשים למפרט.

ז. קצבת הילדים המשולמת מטעם המוסך לביטוח לאומי תתווסף לדמי המזונות ותשולם לידי אם הקטינים.

הנתניתן ונישא בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחות עו"ד בסך של 3,000 ש"ח, שיישולמו תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן, הם ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד לתשלום בפועל.

התיק יישגר.

תואלל המזוכירות להמציא החלטתי זו לצדים.

ניתן היום, ה' ניסן תשע"ט, 10 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 39070-08-17

תיק חיצוני:

1

מייכל ברודמנשטיין, שופט

2

3

4

5

תודה לך