

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

כ"ה

תיק

בבית הדין הרבני האזורי ירושלים
לפני כבוד הדיינים:

הרב יצחק אושינסקי – אב"ד, הרב מאיר קאהן, הרב יעקב מ' שטיינהויז

התובעת:

ת"ז

נגד

הנתבע:

ת"ז

(ע"י ב"כ עו"ד לורית גרון
גלכוע)

הגדון: החזקת ילדים – הסדרי שהות, החזקת ילדים – הסדרי שהות

החלטה

בפנינו תגובת האם לתלונות האב כי היא העבירה את מגורי הבן לעיר הדין (אף שלא העתיקה את מסגרת לימודיו).

בתגובתה, האם מודה שהעתיקה את מגורי הבן ברם, לטענתה, זה לא מפריע לאב שהרי היא מביאה את הבן ללימודיו נ כד'. ומאריכה בתגובתה בכך.

ברם, נזכיר האמור בסיומה של החלטת בית הדין מיום 11.8.22 –

למעשה, בית הדין עיין בחו"ד והמלצות הפסיכולוג ובתסקיר הרווחה והמלצותיו (שהמסקנה שלהם דומה), וכן בתגובות שני ההורים להם, כולל בשאלות ההבהרה שהגישה האם לפסיכולוג ולעו"ס הרווחה ובתשובותיהם לה; ולאחר העיון והפעלת שיקול הדעת בית הדין מחליט לאשר את האמור בהמלצות הפסיכולוג והרווחה בתוקף של פסק דין, אף באשר לאי העתקת מגורי הבן לאזור מרוחק מ בית הדין סבור כי המלצות אלו משרתות את טובת הבן (על הרצף).

משכך, ולשם טובת הילדים, האם מנועה מלהעתיק את מגורי הבן ל אלא רק למקום אחר שבקרבת העיר משמורת הבן תהא משותפת, ובאשר להסדרי שהות בימות חול, סופ"ש וחגים, יפעלו ההורים כפי האמור בתסקיר הרווחה שמיום 18.7.22.

כך שבית הדין מנע מהאם "מלהעתיק את מגורי הבן ל אלא רק למקום אחר שבקרבת העיר ואת זאת האם הפר ברגל גסה בכך שהעתיקה את מגורי הבן ל רחרף החלטה הנ"ל.

כן נזכיר האמור בהחלטת בית הדין מיום 1.9.22 -

בפנינו בקשת האב למתן צו מניעה למימוש החלטת בית הדין מיום 11.8.22 באשר לאי העתקת מגורי הקטין לעיר

ברם, נזכיר האמור בסיומה של החלטה הנ"ל –

...

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

כך שכבר נקבע שם שהאם מנועה מלהעתיק את מגורי הבן ל אינ צורך במתן החלטה נוספת מעבר לכך באשר לכך.

כמובן שככל ויתברר שהאם הפרה החלטה זו ובכך למעשה פגעה בטובת הקטין (בהתאם לדוחות המקצועיים שהוצגו), בית הדין ישקול צעדיו ע"פ הדין והחוק.

כך שכבר נקבע שוב שהאם מנועה מלהעתיק את מגורי הבן ל . וכן נרשם שם שככל ויתברר שהאם הפרה החלטה זו ובכך למעשה פגעה בטובת הקטין (בהתאם לדוחות המקצועיים שהוצגו), בית הדין ישקול צעדיו ע"פ הדין והחוק.

ברם, לצערנו, עתה התברר כי האם הפרה החלטה זו, והעתיקה את מגורי הבן ל טענת האם כי היא לוקחת את הבן ללמוד ב וכד', אין בהם כדי להצדיק הפרת החלטה שיפוטית, שהרי ידוע שכונת ההחלטה ורוחה היא איסור העתקת הבן ל כדי שכרבות הימים הבן לא ייפגע מההעברה, כולל שינוי מקום לימודים בעתיד או הרחקת הבן מאביו ברכות הימים. כך שטענת האם כי היא מסיעה את הבן לאביו או למוסד החינוכי, אין בה כדי להצדיק או להחיר את המעבר.

למעשה, לאורך כל התיק, האם מתחכמת עם בית הדין ועם החלטותיו, והדברים נשנו באריכות בהחלטות קודמות, ואף חויבה האם בהוצאות משפט בעבר בשל כך, אך כל זה לא מונע מהאם להמשיך ולהתחכם עם החלטות בית הדין, ובכך פוגעת בטובת הילד שבתווך.

לאור כל האמור, בית הדין מחייב את האם (התובעת, שפרטיו מעלה) בהוצאות משפט בסך 15,000 (חמשה עשר אלף) ש"ח, בשל הטרחת המערכת לחינם פעם אחר פעם בתיק זה.

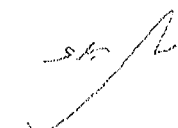
בנוסף, ולאור הטרחת האב פעם אחר פעם, בית הדין אף מחייב את התובעת שפרטיה מעלה בהוצאות משפט בסך 3000 (שלושת אלפים) ש"ח לטובת הנתבע שפרטיו מעלה, לחשלום בתוך 30 יום מהיום.

בתוך 72 שעות מעתה תהיה מונחת בפני בית הדין הצהרת האם, מלווה בתצהיר בפני עו"ד כחוק, כי היא העבירה את מגורי הבן חזרה לעיו או לסביבתה באופן מוחלט (ולא רק זמני), כפי שנפסק בהחלטות קודמות.

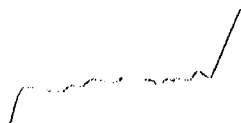
במידה ולא תתקבל הודעתה כנ"ל, בית הדין ישקול צעדיו, כולל פסיקת הוצאות פעם נוספת, וכולל בחינת משמורת הבן והעברתו למשמורת אביו, בשל פגיעתה של האם בטובת הבן.

העתק החלטה זו יועבר למרכז לגביית קנסות, לגביה מיידית.

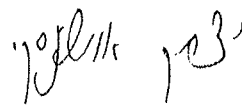
ניתן ביום כ"ב כאלול התשפ"ב (18/09/2022).



הרב יעקב מ' שטיינהויז



הרב מאיר קאהן



הרב יצחק אושינסקי – אב"ד

העתק מתאים למקור

כמשה ביטון, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב יעקב מ' שטיינהויז בתאריך 18/09/2022 12:39