

. 9. כאמור, ההחלטה ניתנה מבלי שהתקיים דיון במעמד הצדדים ומבלי שבית המשפט יכול היה להתרשם מהצדדים. כל זאת, כאשר התביעה הוגשה בחודש ספטמבר 2019 וכאשר דיון ראשון קבוע לחודש נובמבר 2020. אני ערה כמובן לכך שדיון שהיה קבוע לחודש אפריל 2020 נדחה עקב מצב החירום ששרר בשל נגיף קורונה. יחד עם זאת, לא היה מקום, לעניות דעתך, בנסיבות העניין, לדחות את הדיון למועד כה רחוק, תוך מתן החלטה נושא הבר"ע.

ההחלטה עצמה אינה עומדת בכללי הלכת בע"מ 919/15 **פלונית נ' פלוני**, מיום 19.7.17 – ר' סע' 61 לפסק דין של כבי הש' ד. ברק-ארוז (עמ' 109 לפסה"ד). לכוארה, עסוקין בבני זוג המשתקרים – על פי הנ吐נים בשלב זה, כאשר בית המשפט אכן אינו נכנס לעובי הקורה – סכומים דומים.

בהתעלם מטענות כל אחד מהצדדים כלפי משנהו, אשר ממילא טרם הוכחו, ועל פי המסמכים, משתכרת המשייבה מעבודתה כמורה סך 7,000 ש' לחודש, ואילו המבקש משתכר סך 6,375 ש' לחודש.

הקטינות מצויות אצל האב ששה לילות מתוך 14 (פעמיים בשבוע בכל שבוע, ושני לילות בשבוע, בכל שבוע שני), ככלומר זמני השהות, לכארה, כמעט שווים.

מדוברים של שני בני הזוג והקטינות מוסדר - המשיבה ממשיכה להתגורר בבית הצדדים ואילו המבקש שוכר דירה ומשלם את שכ"ד מתמורה המתקבלת מהשכרת יח"ד בבית הצדדים.

בנסיבות אלו לא מובן מדוע מוטל חיוב מזונות בסך 1,400 ₪ לכל קטינה על המבקש, והדבר אינו منומך בהחלטה.

לכארה, בתנאים אלו, היה על המבקש לשאת במזונות רק בגין פער לא גדול בהסדרי השהות לטובת המשיבה. במידת הצורך יש להוסיף ולהסדיר תפקידו של הורה מרכז וצריכי הקטינות שאינם תלויים שהות.

10. יחד עם זאת, איני סבורה, כי עלי לקבוע ממצאים מחיבים בנושאים אלה, שעה שזהו תפקידו של בית משפט קמא, אשר, כאמור, טרם קיימים ولو דיון אחד לפניו.