

1

2

3

4

### פרוטוקול

5 ביהמ"ש : קראנו את כל החומר הרלבנטי, את התסקירים שהוגשו, כולל האחרון ממאי 20  
6 וכמובן את עיקרי הטיעון שנטענו בהרחבה שכל צד הציג עמדתו בסוגיה הלא פשוטה.  
7 נבקש לשאול ולחדד – שאלה ראשונה למה לדבר על משמורת בכלל? האם לא הגיע הזמן לדבר על  
8 חלוקת זמני שהות. השי' שילה הפנה את תשומת לבנו גם לתקנות החדשות שם כשמדובר על תובענה  
9 בעניין קטין, נאמר לרבות בקשה להסדר שנושאה זמני שהות, להבדיל ממשמורת. זה מתכתב עם  
10 הרעיון הכללי, המחשבה שכשמדברים על משמורת משותפת זה לא אומר שזמני השהות חייבים  
11 להיות זהים. עדיין המשמורת היא משותפת, בוודאי האחריות ההורית (המשמורת המשפטית) והיא  
12 עדיין משותפת פיזית שכן כאשר הילד נמצא אצל האמא בזמני השהות שנקבעו לה היא המשמורתית  
13 הפיזית באותו רגע, וכשנמצא אצל האב בזמני השהות שלו האבא הוא המשמורת הפיזית באותו רגע.  
14 לכן פסה"ד בסוגיה של היות המשמורת משותפת הוא פס"ד שברמת העיקרון צריך לעמוד על כנו.  
15 לא מצאנו שם טעות בהקשר הזה, והפרשנות של בימ"ש שחשש מניכור הורי זו סיבה מספיק טובה  
16 לסתור את חזקת הגיל הרך מקובלת עלינו. המלחמה היא לא באמת על משמורת משותפת ומבחינת  
17 המערער על הטייטל של זה. אם היא חושבת שאם היא תקבל משמורת בלעדית אז ממילא יתקבל  
18 הערעור שלה לגבי המעבר היא משמורת תחילה, מקום מגורים לאחר מכן ולכן אם המשמורת אצלה  
19 ברור שפס"ד המעבר צריך להתהפך והילד עובר אליה אוטומטית היא טועה. אין קשר בין השניים.  
20 מציעים לעבור ולדבר על פסה"ד של מעבר המגורים, שזה מה שכואב לכל אחד משום שאם הטייטל