



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-09-14418 פלוני נ' אלמונית

1
2

בפני כב' השופט ליאור ברינגר

פלוני
ע"י ב"כ עו"ד מאיר אלמקייס ועו"ד מירב לוי

התובע:

נגד

אלמונית
ע"י ב"כ עו"ד מורן בריק מילר

הנתבעת:

3
4

פסק דין (ביטול מזונות)

מדובר על תיק מזונות בתיק תלה"מ 19-09-14439 בו בקשת האב למשמורת משותפת נדחה.

1. הצדדים נישאו כדמו"י ביום 2009 ומיחסייהם נולדו להם שני ילדים: - יליד 2006 ו- יליד-2008.

2. הצדדים התגרשו ביום 04.06.2015 על פי הסכם שנחתם על ידם ביום 17.05.2015 ואושר בבית הדין הרבני באזורי בת"א ביום 04.06.2015 (להלן: "ההסכם").

3. בסעיף 20 להסכם קבעו הצדדים כי האב ישלם לאם את מזונות הילדים בסך 2,000 ₪ לכל ילד ובסה"כ 4,000 ₪ לחודש לשני הילדים, כולל מדור ואחזקתו, בצירוף מחצית הוצאות חריגות.

4. התובע עותר לביטול המזונות או הפחתתם, בשל שינוי נסיבות כאשר הנסיבות שהשתנו לטענתו הן שלוש בעיקרן:

5. המשמורת – הצדדים הגדירו בהסכם כי משמורתם של הילדים תהיה לאם. התובע הגיש במקביל תביעה לשינוי המשמורת כך שתהיה "משמורת משותפת". הוא מניח שתביעתו תתקבל, כך ששינוי המשמורת יהווה שינוי נסיבות מהותי. **חצוף! גם לא עומד בזמני השהות שלו עם הילדים, וגם מבקש הפחתה רק בשל ההגדרה ההורית!**

בפסק הדין שניתן על ידי בתיק המשמורת, 19-09-14439, דחיתי את התביעה והתייחסתי לכך שהוגשה על ידי התובע בחוסר תום לב.

6. יתירה מכך, עצם הגדרת המשמורת אינו מעלה ואינו מוריד לעניין המזונות. **יפה! ואידך עורכי הדין לא יודעים זאת!** המזונות שמשלם הורה אמורים לשקף את הוצאותיהם של



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-09-14418 פלוני נ' אלמונית

- 1 הילדים. הנחת המוצא היא כי ההורה אצלו נמצאים הילדים יותר זמן, מוציא עליהם יותר
2 הוצאות. לפיכך, מה שמשליך על המזונות הוא זמני השהות של כל אחד מההורים עם ילדיו,
3 ולא הגדרת המושג "משמורת". כך למשל, אם הורים מגדירים את המשמורת כמשותפת
4 אולם זמני השהות הם 90% אצל האב ו-10% אצל האם, מה שמשליך על גובה המזונות הם
5 זמני השהות בפועל ולא הגדרת המושג "משמורת". יפה מאוד. וכיום המשמורת היא ז"ל.
6 ובצדק.
- 7
8 7. במקרה הנוכחי, כפי שקבעתי בתיק המשמורת, התובע הקטין את זמני השהות שהילדים
9 איתו, לעומת מה שנקבע בהסכם. לפיכך, שינוי הנסיבות בפועל הוא כזה שמשליך על הגדלת
10 המזונות, בטח לא על הקטנתם. **נכון!!**
- 11
12 8. **שינוי ההלכה, בע"מ 919/15** – התובע מפנה להלכה החדשה שנקבעה בבית המשפט העליון,
13 אולם הלכה זו אינה מהווה לכשעצמה עילה לדיון מחדש בגובה המזונות בפועל ונפסק
14 שההלכה אינה מהווה שינוי נסיבות מהותי בפני עצמה. **נכון**. ככל ובעל דין מוכיח שינוי
15 נסיבות מהותי המצדיק דיון מחדש בגובה המזונות, ביהמ"ש יקבע את המזונות בהתאם
16 להלכה החדשה. במקרה הנוכחי, לא חל כל שינוי נסיבות מהותי ולכן שינוי ההלכה אינו
17 רלוונטי.
- 18
19 9. למעלה מן הצורך אוסיף כי במקרה הנוכחי המזונות שנקבעו אינם ברף הגבוה, 2,000 ₪
20 לילד כולל מדור ואחזקתו, כאשר הילדים שוהים עם אימם יותר מאשר עם אביהם. בקשר
21 להכנסות הצדדים אתייחס להלן. **להבנת זה לא מדויק והרי המזונות נקבעו עם חתימת**
22 **ההסכם, ושם נקבעו זמני שהות שווים.**
- 23
24 10. **הכנסות הצדדים** – התובע צירף לכתב התביעה אישור רו"ח (נספח ב') ממנו עולה כי
25 הכנסתו במחצית הראשונה של שנת 2019 הייתה בממוצע 11,503 ₪ נטו לחודש ואילו אשתו
26 הנוכחית מרוויחה 4,680 ₪ נטו לחודש, כך ששניהם יחד משתכרים 16,183 ₪ נטו לחודש.
27
28 לאחר מכן, במחצית השנייה של 2019, ירדה הכנסתו והיא עומדת על ממוצע של 9,370 ₪
29 לחודש. בשנת 2020, ירדה הכנסתו ל- 5,450 ₪, בזמן משבר הקורונה. אין התייחסות נוספת
30 להכנסות אשתו הנוכחית.
- 31
32 11. בסיכומיו טוען התובע כי הכנסתו כיום 7,000 ₪ לחודש.
- 33
34 12. האם יש בכך שינוי נסיבות מהותי? האם בזמן ההסכם הרוויח יותר ומאז הכנסתו ירדה?
35 התובע אינו מפרט כמה הרוויח בזמן אישור ההסכם ובעדותו טען שאינו יודע, אולי 6, 7, 8,
36 9 אלף ₪, הוא אמן ואינו מרוויח הרבה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-09-14418 פלוני נ' אלמונית

- 1
2 מכך עולה שהתובע עצמו אינו יודע לומר (שלא לומר להוכיח), אם חל שינוי לרעה כלשהו
3 (שלא לומר מהותי) בשכרו מאז אושר ההסכם עד היום.
4
5 13. הנתבעת טוענת ששכרה עומד כיום על 5,300 ₪ לחודש. נוסף לכך היא מקבלת שכר דירה
6 מנכס שבבעלותה, בסך 6,100 ₪ לחודש. מנגד, עליה לשלם משכנתא בגין הנכס שבבעלותה
7 בסך 3,439 ₪ לחודש, היא שוכרת דירה ומשלמת שכר דירה 5,700 ₪ לחודש והוצאות
8 המדור עומדות על 1,100 ₪ לחודש.
9
10 לאור האמור, סך הכנסותיה מעבודה ושכר דירה 11,400 ₪, והוצאות המדור השוטפות
11 10,239 ₪ לחודש.
12
13 14. התובע טוען בסיכומיו שהכנסות הנתבעת כ- 20 אלף ₪ לחודש, אולם אינני מקבל את
14 טענותיו. אני מאמין לנתבעת, בעוד התובע לא הוכיח טענותיו. יתירה מזאת, בעדותו טען
15 התובע כי בזמן אישור ההסכם השתכרה הנתבעת בין 10 ל- 20 אלף ₪ בחודש, כך שעולה
16 מדבריו שלכאורה לא חל שינוי נסיבות בשכרם של הצדדים.
17
18 15. עוד העיד התובע, כי בזמן שהיו נשואים, הוא נהג לשלם לנתבעת 4,500 ₪ לחודש, סכום
19 שחדל לשלם לה אחרי הגט, כך שהכנסתה קטנה מאז ועד היום, לשיטתו.
20
21 16. **ילדים נוספים** – לטענת התובע הוא נישא מחדש ונולדו לו שני ילדים. בית המשפט העליון
22 התייחס בעבר לנסיבה זו וההלכה שנפסקה היא כי הולדת ילד נוסף אינה מהווה שינוי
23 נסיבות ואינה עילה להפחתת המזונות, מכיוון שמדובר בשינוי צפוי שמהווה בחירה מרצונו
24 החופשי של התובע. **זה כמובן קצת צורם.**
25
26 במקרה הנוכחי, התובע אישר בעדותו שהכיר את אשתו הנוכחית בשנת 2014, כאשר היה
27 נשוי לנתבעת, וההסכם נחתם כאשר כבר היה מצוי ביחסים עם אשתו הנוכחית. כך גם העיד
28 עו"ד X, מי שגוישר בין הצדדים וערך להם את ההסכם.
29
30 17. מהאמור והמפורט לעיל עולה כי התובע לא הוכיח שינוי נסיבות מהותי מאז חתימת
31 ההסכם ועד היום, מה גם שהמזונות שנקבעו בהסכם אינם ברף הגבוה והם תואמים את
32 נסיבות הצדדים, לרבות זמני השהות והשתכרות הצדדים.
33 במידה ואחת מטענות על האב לשינוי מהותי היתה מתקבלת, למשל בנושא ההכנסות של
34 אחד ההורים, הרי שיתכן והיה מתבקש חישוב מחדש לפי 919/15 ואז דווקא להגדיל את
35 סכום המזונות לאור זאת שהאב אינו עומד בזמני השהות השווים שנקבעו בהסכם. כבודו
36 לא מתייחס לנושא, אולי כי האם לא הגישה תביעה נגדית להגדלתם ואולי כי האב לא
37 הוכיח כל שינוי מהותי.
38 18. לאור האמור התביעה נמחקת והתובע מחויב בהוצאותיה בסך 15,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-09-14418 פלוני נ' אלמונית

1
2
3
4
5
6
7

19. המזכירות תסגור את התיק.

20. פסק הדין מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתן היום, ב' אייר תשפ"א, 14 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

ליאור ברינגר, שופט

8
9
10