



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-09-14439

1

בפני כב' השופט ליאור ברינגר

2

3

התובע

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד מאיר אלמקייס ועו"ד מירב לוי

נגד

הנתבעת

אלמונית

ע"י ב"כ עו"ד מורן בריק מילר

פסק דין (משמורת)

4

5

שימו לב שמדובר בפסק דין מאפריל האחרון. לא חדש.

6

7

1. הצדדים נישאו כדמו"י ביום 2009 ומיחסייהם נולדו להם שני ילדים: - יליד.2006 ו-

8

יליד.2008.

9

10

2. הצדדים התגרשו ביום 04.06.2015 על פי הסכם שנחתם על ידם ביום 17.05.2015 ואושר

11

בבית הדין הרבני האזורי בת"א ביום 04.06.2015 (להלן: "ההסכם").

12

13

3. הצדדים קבעו בהסכם כי הילדים יישארו במשמורת האם (הנתבעת) **כך היה קובל**

14

בזמנו...ונקבעו זמני שהות עם האב כדלקמן: האב ייקח את הילדים פעמיים בשבוע, בימים

15

ב' ו-ד' מסיום הלימודים, הם ילונו אצלו והוא ישיבם לבית הספר למחרת בבוקר.

16

17

4. בנוסף, ייקח האב את הילדים כל סוף שבוע שני ביום שישי ויחזירם לבית הספר ביום א'

18

בבוקר. 6/8 שהיום נחשב סטנדרטי ובזמנו פחות. יפה.

19

20

5. נוסף לאמור לעיל קבעו הצדדים כי יחלקו ביניהם שווה את זמני השהות עם הילדים בחגים

21

ובחופשות בית הספר (ראה סעיפים 7-12 להסכם).

22

23

6. כמו כן קבעו הצדדים כי נוסף לאמור לעיל, האב רשאי ככל שיחפוץ בכך, להגיע בבוקר לבית

24

האם, לאסוף את הילדים ולהביאם לבית הספר (סעיף 15 להסכם).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-09-14439

- 1
2 7. מהאמור לעיל עולה שהצדדים קבעו בהסכם זמני שהות נרחבים מאוד בין האב לילדים,
3 כמעט שווים לחלוטין.
- 4
5 8. למרות זאת, ללא כל סיבה הגיונית נראית לעין, הגיש התובע את תביעתו זו, בה הוא עותר
6 לשנות את הגדרת המשמורת שנקבעה בסעיף 7 להסכם ולקבוע כי משמורתם של הילדים
7 תהיה משותפת. כפי שהסביר כה יפה כבוד השופט שוחט, כל הנושא של השימוש במונח
8 משמורת כה מיותר. והנה אנחנו רואים עוד סיבה. האב חושב שזה קשור לנושא המזונות.
9 בשנת 2015 כשההסכם נחתם בהחלט הייתה לנושא משמעות, כיום לא!
- 10
11 9. עמדתם החד משמעית של הגורמים המקצועיים העוסקים בטובתם של קטינים, היא שקיום
12 הליכים משפטיים בין ההורים גורם נזק לילדים. עצם קיומם של ההליכים המשפטיים גורם
13 לילדים נזק ומעמידם בסיכון רגשי. כך סבורים העובדים הסוציאליים של שירותי הרווחה
14 וכך סבורים כל המומחים העוסקים בתחום, כולם ממליצים להורים להמעיט בהליכים
15 המשפטיים ביניהם, אם לא לטובתם אז לפחות לטובת ילדיהם. הכל נכון. אבל כל הורה, אב
16 או אם, אשר פונה ומבקש את השבת הגדרתו ההורית השווה ראוי שיקבל את רצונו. אנחנו
17 בשנת 2021. כבודו היה יכול לקבוע אחריות הורית משותפת לטובת כל הצדדים.
- 18
19 10. עמדה זו מוצאת ביטוי בתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020, בהן
20 נקבע בתקנה 2 כי על ביהמ"ש לעניני משפחה לעשות ככל יכולתו בכדי לצמצם את משך
21 ההליכים המשפטיים, כי זו טובת בני המשפחה כולה. זה כבר מדע בדיוני. לצערנו הליכים
22 משפטיים בבתי המשפט למשפחה לוקחים המון זמן! יותר מידי זמן! ובכך מעצימים את
23 סכסוכי ההורים. ועדת שניט המליצה בזמנו לקבוע שההליך חייב להסתיים תוך 6 חודשים.
24 הלוואי ובעתיד כך יהיה.
- 25
26 11. במקרה הנוכחי, לא מצאתי ולו סיבה סבירה אחת להגשת התביעה. התובע הודה בחקירתו
27 כי בפועל הוא לא מקיים את זמני השהות שנקבעו בהסכם וממעיט בלקיחת הילדים אליו!
28 כאשר הצדדים התגרשו, שניהם גרו בעיר a בלאחר הגירושין, התובע עבר לגור בעיר b ובשל
29 המרחק הגיאוגרפי הוא לא יכול לקיים את זמני השהות שנקבעו בהסכם, לכן הוא לוקח את
30 הילדים אליו רק פעם אחת בשבוע במקום פעמיים, וגם בחופשות אינו לוקח אותם כפי
31 שהתחייב בהסכם. מה זה אומר? שאת הגדרתו ההורית אין סיבה שלא להשיב לו, אך לאי
32 עמידה בזמני השהות צריכה להיות השפעה על סכום מזונות הילדים. לפחות שייבדק.
- 33
34 12. התובע העיד כי הוא מקווה שבקרוב יהיה לו יותר כסף ואז יוכל לקחת את הילדים יותר,
35 כפי שנקבע בהסכם.
- 36



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-09-14439

- 1 **13.** בדיון שהתקיים ביום 30.12.2019, הבהיר ב"כ המלומד של התובע כי **"תביעת המשמורת**
2 **חשובה כי יש לה השלכה גם לנושא המזונות...".** עוד הבהיר ב"כ התובע כי **"אם יבוא**
3 **היום ויאמר כי רוצה הילדים פעמיים בשבוע באופן קבוע חלוקה שווה מה היא תאמר?**
4 **איננו יודעים מה היא תאמר...".** מסתבר לא כל עורכי הדין למשפחה מכירים את תחום
5 עבודתם. או שפועלים לפי שיטת "מצליח". להגדרה ההורית השווה יש חשיבות עצומה.
6 כיום כבר מבינים שזאת תחרות מיותרת ולפי פסק הדין הנהדר של כבוד השופט שוחט
7 אמורים להפסיק להשתמש במונח משמורת על מנת לצמצם את מאבקי ההורים. **ראו כאן.**
8 **אבל מה הקשר למזונות? רק חלוקת זמני השהות (ושכר ההורים) קשורה למזונות. ואם**
9 **האב לא מקיים את זמני השהות זאת בעיה!**
- 10
11 **14.** בסיכומיו טוען התובע טענות שונות מהאמור לעיל, אולם האמור בסיכומים אינו תואם את
12 דברי התובע עצמו בעדותו בביהמ"ש, מה גם שבכתב התביעה בתיק 14418-09-19 רשם
13 התובע בסעיף 6 כי הוא לוקח את הילדים רק יום אחד בשבוע, לא יומיים כפי שהתחייב
14 בהסכם.
- 15
16 **15.** לאור האמור המצב ברור. הצדדים קבעו בהסכם זמני שהות שווים, התובע אינו מקיים את
17 זמני השהות שנקבעו, ולמרות זאת הוא מבקש לשנות את הגדרת המשמורת **מכיוון שלדעתו**
18 **יש לכך השלכה לנושא המזונות.** אשר לקיום זמני השהות בפועל, אולי יבוא פעם יום בו
19 התובע ירצה לקיים זמני שהות שווים. נכון לעת הזו, יום זה טרם הגיע.
- 20
21 **16.** **בנסיבות המתוארות לעיל, מצאתי כי התביעה הוגשה בחוסר תום לב, בהיעדר בסיס כלשהו,**
22 **כאשר עילת התביעה האמיתית נעוצה בשיקולים זרים – להשליך על גובה המזונות שעל**
23 **התובע לשלם לנתבעת, ולא על טובתם של הקטינים. בהחלט. כנראה שהאב, ועורך דינו, לא**
24 **מודעים לכך שההגדרה השווה אינה משפיעה על המזונות, ומגישים תביעה מיותרת כל עוד**
25 **רצונם רק להפחית מזונות, בניגוד למצב שהאב מעוניין בהגדרה הורית שווה.**
- 26
27 **17.** בדרך כלל, בתי המשפט נמנעים מהטלת הוצאות בתיקי משמורת, הואיל ומדובר בנושא
28 רגיש התלוי בנסיבות המשתנות לאורך חייהם של ההורים והילדים ואין כל כוונה לחסום
29 את הגישה לערכאות של מי מהצדדים. בעיקרון, רצוי להבהיר לצדדים כי הם רשאים לפנות
30 לבית המשפט בכל עת, ללא חשש, כאשר הם סבורים שנעשה חלילה עוול לילדיהם או כאשר
31 הם סבורים שטובת הילדים מחייבת פניה לערכאות, גם אם בית המשפט מוצא לבסוף
32 שהפניה נעשתה בטעות.
- 33
34 **18.** למרות האמור, בתיק זה מצאתי כי התביעה הוגשה ללא כל בסיס, ולו לכאורה, ולו למראית
35 עין. לא מדובר בטענה שהתובע כשל להוכיח אלא מדובר בתביעה בה התובע עצמו הבהיר כי
36 הוגשה משיקולים זרים ולא מתוך ראיית טובת הקטינים. מדברי התובע עולה שהגיש את
37 התביעה לא מכיוון שהוא באמת מעוניין במשמורת משותפת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-09-14439

- 1
2 המושג "משמורת משותפת" נעדר כל משמעות שעה שהאב עצמו לא מעוניין לקיים זמני
3 שהות נרחבים אלא להיפך, הוא מעוניין לצמצם את זמני השהות שלו עם ילדיו.
4
5 19. בנסיבות המפורטות לעיל ומשעה שהנתבעת נאלצה לשכור שירותי עו"ד ולהתגונן מפני
6 התביעה, אני מחייב את התובע בהוצאות התביעה בסך 15,000 ₪. הרבה/מעט, כל אחד
7 לעמדתו. העיקרון יפה!
8
9 20. המזכירות תסגור את התיק.
10
11 21. יותר לפרסום ללא פרטים מזהים.
12
13 ניתן היום, ב' אייר תשפ"א, 14 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.
14

ליאור ברינגר, שופט

- 15
16
17
18