



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

15 יולי 2021

תלה"מ 15983-05-21 ח. נ' ח.

### לפני כבוד השופט ארז שני

התובע: א. י. א.

### נגד

הנתבעת: נ. א.

### נוכחים:

התובע ובאת כוחו - עורכת דין רונית פינקלשטיין

הנתבעת ובא כוחה - עורך דין אלכסנדר כהן

עובדת סוציאלית מטעם הנתבעת - גברת רייך

### החלטה

ביום 09.05.2021 הניח לפניי אב תובענה, המבקשת לייחד לו את המשמורת הבלעדית בקטין, כבן תשע כמעט. מדובר בתיק עצוב מאוד.

על רקע הדברים הליכים קודמים בהם למעשה, בשל מצבה הנפשי של האם, היה הקטין במשמורת דה פאקטו של סבתו, משם התקדמו הצדדים למשמורת משותפת ואילו כיום טוען האב כי אפסו הסיכויים לקיים משמורת משותפת ומבקש הוא לקבל את הקטין למשמורתו. והנה נפתחה המלחמה על המשמורת. כה מיותר, כה לא נכון. המגמה החדשה היא לא לדון כלל במשמורת! ראו בהרחבה כאן:

[משמורת משותפת - אחריות הורית משותפת: הגדרות שוות להורים גרושים \(shared-parenting.co.il\)](http://parenting.co.il)

סבור אני כי לעת הזו אכן לא ניתן לראות בצדדים כמי שמסוגלים לקיים משמורת משותפת. מה הכוונה לקיים משמורת משותפת? כבודו חושב שעקב מצבה של האם הילד צריך בשלב זה להיות רק/מרבית הזמן אצל האב? ירשום נא כבודו את חלוקת זמני השהות המתאימה, אך מה הקשר להגדרה המיותרת משמורת משותפת? כבודו חושב שהילד צריך ללמוד במוסד חינוכי לפי בחירת האב? יכתוב נא כבודו שכך יהיה, אך שוב, מה הקשר להגדרה משמורת משותפת? כבודו חושב שלא נכון במקרה זה לציין אחריות הורית משותפת? לא יקבע כבודו שום הגדרה הורית, זה הרי גם ככה מיותר.

ברור שנימוקי התובענה אשר לעובדת שהייתה של האם באשפוז כפוי עד לחודש אפריל 2021, בהינתן גם סרטון שצפיתי בו בשעתו על חוסר שיתוף הפעולה של האם עם הגורמים הרפואיים וכניסתה למצב פסיכוטי עניין שאינו מוכחש בכתב ההגנה, גם מעצרה של האם למשך יומיים לפני ימים ספורים.

במילים אחרות: העובדה שמעצרה של האם הוארך דה פאקטו על-ידי שופט למשך 24 שעות לפחות – די בכל אלה כדי שנבין כי משמורת משותפת המחייבת שיתוף פעולה איננה בין המצבים האפשריים לעת הזו. מה הקשר? האם במצב לא טוב, עוברת קשיים בחייה, התפקיד של כבודו הוא



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

15 יולי 2021

תלה"מ 21-05-15983-ח. נ' ח.

1 לשמור על טובת הילד. יקבע כבודו את חלוקת זמני השהות המתאימה, יקבע כבודו כיצד והאם  
2 תראה האם את הילד והאם זה יהיה במרכז קשר, אך חלק מטובת הילד זה לא לדרוס את האם,  
3 אלא לעזור לה! מה זה מועיל אם במצבה הקשה גם לוקחים לה את הגדרתה ההורית כאשר הורים  
4 רבים עדיין מייחסים חשיבות רבה לנושא? זה תורם משהו לאם? לחיזוק הקשר שלה עם הילד  
5 הקטן?

6  
7 מסביר לי בא כוח האם כי האב אינו אומר אמת כשהוא מייחס לאם טענות שונות ומשונות של  
8 הפצת דברי בלע עליו. אלא שדבריה של האם לפני היום, גם עיון במסרון מסוים, מלמד אותי כי  
9 האם עודנה מוצפת רגשית ובוודאי שהיא כותבת בשטף שיש בו מן השנאה ומן הטינה כלפי האב  
10 וכלפי רעייתו – כך אי אפשר לנהל משמורת משותפת. כנ"ל. **כה מיותר.**

11  
12 הסבירה האם לשופט המעצרים כי לשיטתה אשת האב מקנאת בה ולכן היא זו שחותרת למגע עמה  
13 והרי לך "קלחת" לא פשוטה כלל. צריך גם לזכור כי הקטין לא פגש את אמו כנראה מאז אשפוזה  
14 הכפוי בחודש אפריל 2021 וכדי שיוכל הקטין לפגוש באמו והדבר חשוב, יש צורך ב"התנעת" הקשר  
15 תוך שמירת שלומו של הקטין.

16 אומר, כי הבנתי את הדין הישראלי גם השקפת עולמי, אומרת שיש צורך בקשר בין הקטין לבין אמו.  
17 גם העובדה שפלוגית לוקה במחלת נפש אין משמעה שלעת רמיסיה צריך לשלול ממנה את הזכות  
18 לפגוש ביוצא חלציה, אפילו אם התנהלותה אינה נוחה לשירותי הרווחה ב..... **יפה. אז למה כבודו**  
19 **במקום לקבוע משמורת אב לא בוחר לא לקבוע שום הגדרה הורית על מנת לפעול באמת לטובת ילד**  
20 **והוריו?**

21  
22 למעשה, בעל תפקיד ואין זה משנה אם שופט או עובד סוציאלי הוא, צריך להביא בחשבון כשם שאני  
23 מביא בחשבון כאן, שמי מהנזקקים לשירותיו יגדפו אותו, יהיו אנשים לא נעימים – חלק מן  
24 התפקיד הוא.

25  
26 המגבלה על קשרי האם והקטין נמתחת במקום בו משקפת האם סיכון לקטין, בין רגשי ובין פיזי,  
27 ולא ממקום אחר. **בסדר גמור, למקרים שכאלו יש מרכז קשר. מה הקשר בין זה לבין לקבוע**  
28 **משמורת יחידה לאב? למה בכלל להמשיך ולדון במונח משמורת?**

29  
30 **לעת הזו ולו כהשתקפות של המצב זה פאקטו בשטח, ניתן צו משמורת זמנית לאב עד למתן**  
31 **החלטה אחרת.**

32  
33 הדברים מביאים אותי לטענת האם לעניין כיפה, ציצית ומקווה.  
34 צריך להבין שזכותו של אדם לשנות את אורחות חייו. יכול הורה לחזור בשאלה או לחזור בתשובה –  
35 מדובר בזכות יסוד של אדם לכתוב את סיפור חייו כהבנתו.  
36



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

15 יולי 2021

תלה"מ 21-05-15983 ח. נ' ח.

1 צריך להבין שאדם אשר חזר בתשובה כפי האב, אי אפשר לומר לו שלא לקיים בבנו מצוות "והגדת".  
2 בה במידה לא יכולתי לומר לאב שלא לשמור שבת, לאכול טרפה חלילה או לאסור על רעייתו  
3 להדליק נרות שבת.

4  
5 כשם שהורה דתי אינו יוכל לומר לגרושתו שחזרה בשאלה שלא לצפות בטלוויזיה בשבת או לקיים  
6 את אורחות חייה שלה בשבת עם הקטין, כך גם ההפך.

7  
8 מצויים אנו בחודש יולי 2021, הקטין צריך למקום לימודים ורישום במקום לימודים וטובתו בשלב  
9 הזה להירשם לבית ספר שהוא תואם את ההשקפה הדתית שבביתו העיקרי של הקטין.  
10 בלתי סביר לחלוטין בעיניי לעת הזו לחייב את לימודי הקטין דווקא בבית ספר חילוני.

11  
12 אעיר הערה נוספת – בהינתן העובדה שהורה אחד חילוני והשני דתי, כל עוד נרשם הקטין לבית ספר  
13 שאינו פוגע בסיכווי לעתיד – לאמור, לומדים בבית הספר גם לימודי ליב"ה, אין שום פגם בהיות ילד  
14 מקבל חינוך בנוסף לחינוך שהוא יהודי.

15  
16 בכלל, השקפת עולם ולפיה כל חינוך חילוני הוא רע בעיני דתיים וחינוך דתי הוא רע בעיני חילוניים  
17 היא השקפת עולם פחות טובה.

18  
19 מבקשים אנו שלילד יהיו את מירב ההזדמנות לילך בעולם, אך אין אני מוכן לשלול דת רק באשר  
20 היא דת.

21  
22 הואיל וכך צריך אני ראשית להחליט האם לאשר את תביעתו של האב ומשכך מבקש אני משירותי  
23 הרווחה אשר על יד עיריית ..... למסור תוך 90 ימים תסקיר לעניין המשמורת ולעניין זמני שהות  
24 רצויים. למה לבקש מהרווחה תסקיר בעניין משמורת? מנוגד לפסק הדין של כבוד השופט שוחט,  
25 **מנוגד לתקנות החדשות!**

26 **רוב ההורים לא מודעים להבדלים בין אפוטרופסות למשמורת. האם כבודו בעצם "לוקח" לאם את**  
27 **המשמורת - לכאורה את הורותה למרות שלא כך הוא - על מנת לפעול בדרך של סוג של "איום":**  
28 **רק אם תתנהגי יפה נחזיר לך את הורותך? גם אם כן, לא ראוי. גם ככה קשה לאם.**

29  
30 את כלל בקשותיי משירותי הרווחה מבקש אני מעורכת דין פינקלשטיין להואיל ולמסור.

31  
32 בנוסף, מבקש אני משירותי הרווחה לקבוע האם הצדדים כשירים כבר לקבל הדרכת הורים והאם  
33 קיים טעם לכך בעת הזו – אם יסברו הם בחיוב, אל להם להתמהמה, יואילו ויתאמו לצדדים הדרכה  
34 שכזו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

15 יולי 2021

תלה"מ 21-05-15983 ח. נ' ח.

1 מסביר אני לצדדים כי השתתפות בהדרכת הורים אינה עניין התנדבותי וזהו חלק מן ההשתתפות  
2 בהליך המשפטי לכל דבר ועניין והוא חובה.

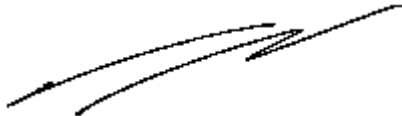
3  
4 שמעתי בטיעונים שבפניי בנוסף כי הצדדים נזקקו לשירותיו של "בית לין", שמעתי על מעצרה של  
5 האם ודי לי בכך כדי שאורה על עריכת בדיקה, אשר תעריך האם האמא משקפת מסוכנות רגשית או  
6 פיזית לקטין ולשם כך תואיל האם ותיטול בדיקה ממכון "אל"י וזאת תוך 60 ימים. **בסדר גמור.**  
7 **ושוב, אין שום קשר למונח משמורת.**

8  
9 מורה אני לשירותי הרווחה לקבוע לאם מועדי מפגש עם הקטין במרכז הקשר ולו על-מנת להתחיל  
10 ו"להתניע" קשר בין האם לבין הקטין – הכל זולת אם יודיעו לי שירותי הרווחה במפורש כי לא  
11 ניתן לעשות זאת בשל סיכון הנשקף לקטין אגב פירוט כדבעי. **יפה.**

12  
13 המזכירות תקבע מועד מעקב וקדם נוסף לעוד 100 ימים מהיום בתקווה שעד אז יהא התסקיר מונח  
14 לפנינו.

15  
16 אני מתיר פרסום החלטתי זו, ללא פרט מזהה כלשהו אודות הצדדים.

17  
18  
19  
20 ניתנה והודעה היום ו' אב תשפ"א, 15/07/2021 במעמד הנוכחים.

21  


22  
ארז שני, שופט