



בבית המשפט המחוזז מרכז-לוד

עמ"ש 21-06-20736

לפני כבוד השופטת מיכל נד"ב, אב"ד
כבוד השופטת ורדה פלאוט
כבוד השופטת חנה קיציס

המעורערים

נגד

המשיבים

פסק דין

1 ערעור על פסק דין של בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה מיום 18.5.21, שניתן עיי' כב'
2 השופטת ני גDISH בתיקי תליה'מ 18-08-18, 6306-10-4, לפיו נפסק כי לא תקבע לשמורת
3 הקטין ביחס ל אחד מהוריו, או שניהם ; הקטין יחולק את הטזרוי השוחות בין שני הוריו בחלוקת
4 (בלתי שוויוניות) כמפורט בפסק הדין ; הקטין יישך להתנקן באזרע מגורי המשיב (בן חובה) ; שני
5 ההורם ימשיכו לקבל הדרכה הורית ; ככל שיחולק שני הצדדים בשאלות מקום מגוריו
6 של הקטין וחלוקת זמני השהות יפנו הצדדים לגורמים חיצוניים ואם הדבר לא יועיל יפנו לבית
7 המשפט בחלוקת מתאים.

הרקע להגשת התביעות ומנתן פסק הדין-

10 1. הצדדים, הורי הקטין בר, ליד 16. ■■■■■agiyo - כל אחד מטעמו - תביעה בעניין מקום מגורי
11 הקטין. המשיב ביקש לקבוע כי הקטין יותר להתגורר בקרבתו (בעיר ■■■■■) המערעתה עתירה
12 קבוע כי הקטין יתגורר עמה בקיובו ■■■■■ שם מתגוררת משפחחתה הקロובה.
13 לימים, הכירה המערעתה בן זוג ועברה להתגורר עמו ■■■■■ (זאת לאחר שהעתיקה מקום
14 מגורייה תחילה לקיובו ■■■■■ ולאחר מכן לעיר ■■■■■ וביקשה להתיר לה להתגורר עם הקטין
15 ■■■■■)



בית המשפט המחווזי מרכז-לוד

2. בהתאם להחלטות בית משפט كما הוגשו שתי חוות דעת, שנערכו ע"י "מרכז דקל":
חוות דעת מיום 20.4.19 לפיה הומלץ כי מקום מגוריו העיקרי של הקטין וכן המסגרת החינוכית
תאה אצל המעררת ████████, תוך מתן אפשרות לזמן מפגש רחבים ככל האפשר של הקטין
אצל המשיב (להלן "חוות הדעת הראשונה").
חוות דעת מיום 27.7.20 לפיה הומלץ שלא לעורך שינוי בחני הקטין ולהתיר לו להתגורר
ולחתך בבית המשפט ████████ (להלן "חוות הדעת השנייה"). עוד הומלץ להרחיב את
הסדרי השותות של הקטין עם אמו בסופי שבוע.
בשתי חוות הדעת צוין כי מדובר בהורים טובים ומיטיבים שתרומותם לקטין משמעותית
וחיונית להפתחותו.

תמצית פסק הדין של בית משפט קמא

3. אין מקום בנסיבות העניין להגדיר את "משמעות" הקטין ביחס למי מהוריו, נוכת העובה כי
חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תשכ"ב-1962 (להלן "החוק") כל לאינו מתייחס למונח
זה. עוד נקבע כי על בית המשפט להכריע בשאלות מי ייחזיק "בקטין ומה תהיה זכויות ההורה
האחר" לבוא ברגע"ע עם הקטין (סעיף 24 לחוק). מミילא האפוטרופסות ביחס לקטין נתונה לשני
ההורים, זכויות זו אינה נשלה גם אם מתרחק אחד ההורים ממגוריו של ההורה الآخر.
כאשר ההורים חולקים בשאלת מקום מגוריו של הקטין, יכריע בית המשפט בשאלת זו (סעיף 19
לחוק).

בעיניינו, כאשר אין מחלוקת כי שני ההורים הם הורים טובים ומיטיבים, אין כל צורך להכריע
בשאלת ה"משמעות", אלא בשאלת מקום מגוריו וחינוכו של הקטין על פי טובתו.
 בהתאם חוות הדעת השנייה יש לשים את הדגש על הצורך לשמור על יציבותו של הקטין,
וליצור חוותית המשכיות.

4. "חזקת הגיל הרך" (סעיף 25 לחוק) נסогה בפני נסיבות המקירה הנדון. נסיבות שבן נקבע בחוות
הදעת בתספיר ובמעמד האפוטרופא לדין כי אзор מגורי האב וחווות הסוסים שלו הם מקור
לייציבות עבור הקטין, עוגן של ממש. זאת שעה שהמערתת, עברת ארבעה מקומות מגוריים
שונים עם שלושה בני זוג במשך שניםים, וכאשר לדעת המומחים היא פועלת לעיתנים
באימפרסיון יلدותית. בית המשפט לא התעלם לכך שגם המשיב החליף מקומות מגוריים
(פעמיים לעומת ארבע פעמים מצד המעררת), אלא שculos היו בסביבה החברתית של הקטין
ובאזור המוכר לו.





בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוֹזִי מֶרְכָּז-לֹוד

עמ"ש 21-06-20736

1 5. המשיב עבר שינוי חיובי מאו חווות הדעת הראשונה, הוא נמצא בהדרcht הורים קבועה ומספק
2 לקטין לח זמינים מסודר וכן שומר על קשר הדוק עם צוות הגן.

3 גם המערערת צוינה כחורה מיטיב בעלת כוחות התמודדות תקינים, בד בבד עם ציון מתה
4 מסוים בין התפקיד האימחי לבין שאיפות אחרות, וכדוגמא החלפת יעד המעבר מקיבוץ
5 תוק שאיפה לתמיכה משפחתה, מעבר ל██████ מරחך 120 ק"מ ███████ ומשפחתה, ███████
6 המצויה 60 ק"מ ממקום מגורי המשיב). בחירת המערערת להתגורר בסב ציונה אינה
7 נובעת מאיוטצי קריירה, והיה מצופה ממנו שתכניות למרכז שיקוליה בבחירה מקום המגורים
8 גם את המרחק ממוסדות החינוך של הקטין.

9 מטעמים אלו נפסק כי הקטין ימשיך להתגורר ולהתנקן בסמוך למקום מגורי המשיב, תוך
10 קביעת הסדרי שהות עם המערערת, גם אם אלו אינם שוווניים.

11
12 הערעור-
13 6. לטענת המערערת, בתמצית, שגה בית משפט קמא כאשר לא יישם את המלצות חוות הדעת
14 הראשונה; לא פסק בחותם לחזקת הגיל הרך; והתעלם מהעובדת כי היא הייתה המטפלת
15 העיקרית בקטין בשנות חייו הראשונות; קבע הסדרי שהות שאינם ניתנים ליישום.

16 7. לטענת המשיב, בתמצית, פסק הדין נכון, צודק ותואם את טובת הקטין. הקטין נמצא ערב שנת
17 הלמודים האחרונות בגן אליו הוא רגיל. המשיב מסכים - לטובת הקטין, כי יורחטו הסדרי
18 השותות של הקטין עם המערערת בסופי שבוע.

19 8. עמדת האפטרופא לדין היא כי אין לשנות את מקום חינוכו של הקטין בשנות הגן האחרונות, אין
20 זה ישים לטלטל את הקטין ממקום כה רב באמצע השבוע מ██████ עד ███████, ואיזזה לטובתו.
21 יש לעורך שינוי בחלוקת זמני השותה כמפורט על ידה: 9 ימים מתוך 14 אצל המערערת
22 בחופשיות. בתקופת הלימודים: סוף שבוע ראשון יהיה הקטין אצל המשיבה מיום חמישי מסיום
23 הלימודים בגין עד ליום ראשון בשבוע תחילת הלימודים. בסופ"ש לאחריו, כאשר הקטין אמרו
24 לשותות אצל האב, מיום חמישי לאחר הלימודים בגין עד יום שישי בתחילת הלימודים או סופם
25 לפי בחירת המערערת.

26 בדין בפנינו הastics המשיב לחלוקת זמינים זו.

27

28

29



בית המשפט המחווזי מרכז-לוד

עמ"ש 20736-06-21

הברעה

1. לאחר עיון בטענות הצדדים מצאנו כי דין העורר להידוחות בהתאם לתקנה 148(ב) לתקנות
2. סדר הדין האזרחי תשע"ט- 2018 לאחר שאין לדוחות את הממצאים העובדיים שנקבעו בפסק
3. דין, הממצאים שנקבעו תומכים במסקנה המשפטית ואין בפסק דין טעות שבוחק. פסק דין
4. של בית משפט קמא מנומך ומפורט היטב.
- 5.
6. אף אנו סבורות כי טובת הקטין והចורך בהקניית יציבות בחיו מחייבת את המשך לימודיו בגין
7. הילדים שלו והוא רגיל ואת מגוריו █ אצל המשב, בסמוך לגן הילדים. זאת מושם
8. ש滿ילא בשנה לאחר מכן יעדך שנייה, שמתבקש עקב לכך שהוא עבר למוד בבית ספר, בכיתה
9. א'. ודוק, מהוות הדעת השנייה כי הקטין כבר חווה משבר בתחלת השתלבותו בגין
10. בתחלת שנת הלימודים (ספטמבר 2019) שהתבטאו בקשה התאקלמות, חרdot נשישה, קשיים
11. בתחום השפתי ובगילה מצרכים, ומאז אפריל 2020 ניכר שיפור רב.
12. אין מקום לאשר שינוי בחיו של הקטין לפני המעבר לכיתה א', והדבר בא לידי ביטוי גם בחווות
13. הדעת השנייה כאמור "אם האם תרצה לעזור שוב בנושא, המלצה תהיה לעורך הערכה
14. מחודשת בעוד שנה וחצי לקרה עלייתו של הקטין לכיתה א'".
15. לא מצאנו ממש בעינה לפיה שגה בית המשפט כאשר סטה מחזקת גיל הרך. חזקת גיל הרך
16. ניתנה לשטיירה, כאמור בסעיף 25 לחוק, קטינים עד גיל 6 יהיו אצל אם "אם אין סיבות
17. מיוחדות להורות אחרת" כפי שהסביר היטב בפסק דין של בית משפט קמא, והסביר מוקובל
18. עליו. בעניינו יש סיבות להורות אחרת לטובת הקטין ולהכרה לשומר על יציבות בחיו.
19. התוצאה, כאמור, הינה כי העורר נדחה.
20. בהסכמה המשיב יורחבו הסדרי השהות של הקטין עם המעררת כדלקמן:
21. בתקופת חופשת הקיץ ישחה הקטין עם המעררת 9 ימים מ讂ך 14 יום, בהתאם לטבלה
22. שניסחה האפוטרופא לדין.
23. בחופשות אחרות ישחה הקטין עם המעררת ביוםים שיקבעו ע"י האפוטרופא לדין.
24. בתקופת הלימודים ישחה הקטין עם המעררת, בשבוע הראשון - מיום חמישי לאחר סיום
25. הלימודים עד יום ראשון בזאת בתחלת הלימודים; בשבוע השני- מיום חמישי ישחה הקטין
26. עם המעררת מסיום הלימודים עד יום שישי בזאת שאז יובא ליום הלימודים הבן, או בשעת
27. סיום הלימודים שאז יובא לבית המשב - על פי בחירתה של המעררת. וחזר חלילה.
28. צד מעוניין רשאי להגיש תביעה לקביעת מקום מגורי/ חינוכו של הקטין עד 9 חודשים לפני
29. תחילת שנת הלימודים בבית הספר, וזאת לאחר שימוש הילכים אחרים כמפורט בפסק דין.



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹזֵי מֶרְכָּז-לֹוד

עמ"ש

1 המעררת תישא בהוצאות המשיב בסך 5,000 נס אשר ישולם מותך העירבו שהופקד. יתרת
2 העירבו תוחזר למעררת באמצעות פרטיים שתמסור במציאות ביהמ"ש.

3

4

5 ניתן היום, י"ז אב תשפ"א, 26 يول 2021, בהעדן הצדדים.

6

חנה קיציס, שופטת

רודה פלאוט, שופטת

מיכל נד"ב, שופטת

7

