



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 19-11-23872 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 23

בפני כבוד השופטת יפעת שקדי שץ

מבקשת פלונית
ע"י ב"כ עו"ד מרסלה וולף

נגד

משיב אלמוני
ע"י ב"כ עו"ד שוקי כהן

החלטה

- 1 **האם יש חובה לאפשר לשני הצדדים להגיע עם עורכי דינם לועדת תסקירים?**
- 2 **בענין: בקשה בהולה להורות לפקידת הסעד לקבוע מועד לוודעת תכנון טיפול בתיאום עם ב"כ**
- 3 **המבקשת**
- 4 1. ביום 14.9.2021 הוריתי, כי עו"ס לסדרי דין תגיש תסקיר מפורט המתייחס לאופן קיום
- 5 **המפגשים של המבקשת (האם) עם הקטינים, טיבם של המפגשים, מצבם הכללי של ההורים**
- 6 **והקטינים וההליך הטיפולי.**
- 7 2. ביום 30.11.2021 הודיעה רכזת תחום סדרי דין, כי בהתייעצות עם המפקחת המחוזית
- 8 לסדרי דין הוחלט על קיומה של ועדת תסקירים בעניינה של המשפחה, וכי הוועדה נקבעה
- 9 ליום 11.1.2022. בהתאם לעדכון מיום 20.1.2020 - הועדה נדחתה עקב מחלה.
- 10 3. ביום 31.1.2022 (המועד בו אמורה היתה להתקיים הועדה) הגישה ב"כ האם בקשה בהולה
- 11 **להורות על קביעת הוועדה בתיאום עמה או לצרפה באמצעות זום. ב"כ האם ציינה, כי בשל**
- 12 **דיון הקבוע בבית הדין הרבני ב----, היא לא תוכל להתייצב לוועדה (אציין, כי ההתייחסות**
- 13 **בבקשה היא לועדה לתכנון טיפול אולם מדיווחי עו"ס לסדרי דין עולה, כי זומנה ועדת**
- 14 **תסקירים). הבקשה הובאה בפניי בחלוף מועד כינוס הועדה.**
- 15 4. ביום 1.2.2022 הוגשה הודעה מטעם האגף לשירותים חברתיים בעיריית ---- לפיה, **ועדת**
- 16 **התסקירים לא התקיימה מאחר והאם לא הסכימה לקיים את הועדה ללא ייצוג והאב**
- 17 **ביקש לקיים את הועדה ללא עורכי דין. לאור העמדות המנוגדות, כך ציינה העו"ס, לא ניתן**
- 18 **היה לקיים את הועדה.**



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 19-11-23872 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

- 1 מאחר ולא התקיימה ועדת תסקירים ואין שינוי בנסיבות המשפחתיות ניתנה הנחיה, כי אין
2 לערוך שינוי בזמני השהות. העו"ס ציינה, כי זמני השהות הנוכחיים של האם עם הקטינים
3 (יום שני – מבית האב; יום רביעי - במרכז קשר וכל שבת שניה - מבית האב) אינם
4 מתקיימים מזה כשנה באופן סדיר.
- 5 בסופו של הדיווח המליצה העו"ס, כי זמני השהות יתקיימו על פי החלטות שיפוטיות
6 קיימות, כי האם תחויב בהדרכת הורים (כפי שהומלץ בעבר), תופנה לטיפול פסיכולוגי/נפשי
7 וכי ועדת תסקירים תתקיים ללא נוכחות באי כח ההורים כדי לאפשר שיח טיפולי עם
8 ההורים ובין ההורים לבין עצמם.
- 9 בתגובת האם להודעה זו נטען, בין היתר, כי ועדת תסקירים אינה חלק מהליך טיפולי בלבד .5
10 אלא יש בו מרכיב משפטי משמעותי שכן הועדה מדווחת לבית המשפט והדיווח כולל כלים
11 והמלצות בדבר המשך ההליך המשפטי.
- 12 בנוסף נטען, כי מאחר והמלצות לגבי שינויים בזמני השהות ניתנות במסגרת התסקיר, וזמני
13 השהות הם העניין הדורש הכרעה במסגרת ההליך - מדובר בעניין הכרוך בהליך משפטי.
- 14 לבסוף טענה האם בהקשר זה, כי היא זכאית לייצוג בכל הליך שהוא חלק מההליך המשפטי
15 ועשוי להשפיע עליו וכי עורכת הדין קיבלה אישור מהסיוע המשפטי להיות נוכחת בוועדה.
- 16 בכל הנוגע לטענה בדבר היעדרויות האם מזמני שהות, כי חלתה, אמה נפטרה וכי האב מונע
17 את המפגשים ונמנע מלהגיע למרכז הקשר.
- 18 בהתייחס להמלצות התסקיר טענה האם, כי אין לגבש המלצות חדשות מבלי שהתקיימה
19 הועדה וכי מדובר ביומרה מסוכנת מבלי שקיימת לגורמים הממליצים הכשרה מתאימה.
- 20 בהסתמך על האמור ביקשה האם, כי בית המשפט יורה על קיום ועדת תסקירים בנוכחות
21 עורכת דינה וכי המועד יתואם עמה.
- 22 בתגובתו של האב נטען, כי האם ידעה על מועד כינוסה של הועדה כבר ביום 30.11.2021 וכי
23 הוסבר לאם הטעם לדחיית הבקשה לייצוג בוועדה. האב עמד על כך שהתנהלותה של האם
24 מהווה התעלמות מהמשאבים שהושקעו בכינוס הוועדה; הבהיר כי לקח יום חופש ודאג
25 לסידור לקטינים בכדי שיוכל להתייצב.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 19-11-23872 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 בנוסף טען האב, כי האם מסבה נזק לקטינים שכן ממועד הגשת התסקיר הראשון נדרשה
2 לפנות להדרכת הורים ועד עתה לא בוצעה ההמלצה; וכי האם אינה מקיימת את זמני
3 השהות הקבועים ואינה מתייצבת במרכז הקשר.

4 **דין והכרעה**

5 **הזכות לייצוג בוועדת תסקירים:**

6 7. סעיף 8.12 להוראה 20 לפרק 3 בתע"ס המפורסם על ידי משרד העבודה הרווחה והשירותים
7 החברתיים קובע, כך:

8 "ועדת תסקירים הינה ועדה המשמשת את עו"ס לענין סדרי דין לצורך התייעצות
9 וסיוע בגיבוש המלצות ודרכי התערבות במקרים מורכבים. מדובר בוועדה טיפולית
10 מקצועית שמיקודה הינו בקטיני המשפחה וסיוע להורים לממש את אחריותם
11 ההורית או במתן המלצות מתאימות למינוי אפוטרופוס לחסוי"

12 ס"ק ב' מסדיר את הרכב הועדה וקובע, כי "הדין בוועדת תסקירים הינו מקצועי טיפולי.
13 יחד עם זאת, באם אחד מההורים מבקש לצרף לדין את עורך דינו יוכל זה להשתתף רק
14 אם ניתנה לכך הסכמה מראש של שני ההורים [ההדגשה במקור]. על ההורה המבקש
15 לצרף את עורך דינו מוטלת האחריות לדאוג להסכמות בענין. בכל מקרה, נוכח אופיה
16 הטיפולי המקצועי של הועדה עורכי הדין המשתתפים בוועדה ישמשו בה כמשקיפים
17 בלבד..."

18 אבהיר, כי ההוראות בענין הייצוג **בוועדה לתכנון טיפול** מוסדרות בהוראה 9 לפרק 8 בתע"ס
19 (בסעיף 9.2) כאשר בענין זה קיימות הוראות ברורות לגבי הזמנת עורך דין מייצג לפגישת
20 הכנה לדין (אציון, כי בענין זה פורסם תזכיר הצעת חוק שנועד להסדיר את פעולות הועדות
21 לתכנון טיפול ובכלל כך את הייצוג בהן. מבדיקה באתר משרד המשפטים עולה, כי הוגשו
22 התייחסויות הציבור לתזכיר המוצע אך לא ניתן היה לאתר התקדמות בהליכי החקיקה
23 לאחר הגשת עמדות הציבור).

24 8. בבג"צ 6099/18 פלוני נ' פלונית ואח' (14.5.2019) נדרש בית המשפט העליון לטענה לפיה יש
25 להורות על ביטול המלצות שניתנו במסגרת ועדת תסקירים שכונסה לשם גיבוש המלצה
26 באשר למינוי אפוטרופוס בשל העדר ייצוג.

27 בית המשפט ציון, למעלה מן הצורך (שכן במקרה שם מדובר היה במעשה עשוי, עתיד היה
28 להיות מוגש תסקיר משלים ועל כן מדובר היה בענין תאורטי), כי המטרה של כינוס ועדות



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 19-11-23872 פלוגית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

- 1 **תסקירים היא, בין היתר, "לשמש את העו"ס לסדרי דין לצורך התייעצות וסיוע בגיבוש**
 2 **המלצות ודרכי התערבות במקרבים מורכבים. זו ועדה טיפולית מקצועית. כיוצא בזה,**
 3 **ההליך המתקיים לפני עו"ס לסדרי לדין אינו הליך שיפוטי ולא מעין שיפוטי. העו"ס**
 4 **לסדרי דין אינה דנה ולא מכריעה בסכסוך בין הצדדים ואינה גורם המחליט בעניינו של**
 5 **אדם, אלא היא גורם ממליץ לבית המשפט"** [ההדגשה אינה במקור].
- 6 **על כן, לאור ההבהרה, כי הועדה בעניינם של בני המשפחה כאן נועדה לגבש המלצות בענין** 9
 7 **זמני השעות ובענין הליכים טיפוליים; מאחר וככל ותסבור האגם, כי אין לקבל את המלצות**
 8 **התסקיר יש בידיה לטעון בענין בפני בית המשפט ובמידת הצורך, לעמוד על חקירת עורך**
 9 **התסקיר; מאחר ועמדת האב היא שאין לאפשר התייצבות עורכי הדין לוועדה ובהסתמך על**
 10 **הוראות התה"ס תע"ס. לא תה"ס. והקביעה, למעלה מן הצורך, בבית המשפט העליון אני**
 11 **קובעת, כי בהעדר הסכמה, ניתן לכנס ועדת תסקירים ללא ייצוג וללא תיאום עם עורכי**
 12 **הדין.**
- 13 הגורמים המקצועיים יתנו דעתם על טענות האגם ביחס למניעת המפגשים עמה; לנסיבות
 14 שהובילו לביטול מפגשים (מות אמה ומחלה); לתחושתיה של האגם ביחס לניהול הועדה
 15 ללא סיוע משפטי; לתחושתה בדבר העדר היכולת להתמודד עם הרשויות (כמפורט
 16 בתגובתה מיום 6.2.2022) וינהלו את הדיון ברגישות הנדרשת בשים לב לנסיבות. תיעוד
 17 הדיון יבוצע בצורה מפורטת ככל האפשר.
- 18 **דיווח בכל הנוגע להמלצות ועדת תסקירים יוגש לא יאוחר מ-7 ימים לאחר המועד בו** 10
 19 **תתקיים הועדה ובדיווח תובא התייחסות לעמדת הצדדים בכל הנוגע להמלצות.**
- 20 **ייצוג הקטינים במסגרת הליך זה:**
- 21 **לאור טיבן של טענותיה של האגם; לאור המחלוקת ביחס לסיבות לביטול המפגשים והצורך** 10
 22 **בבירור מעמיק וענייני לגבי מצבם של הקטינים וצרכיהם, נדמה כי מדובר במקרה המצדיק**
 23 **מינוי אפוטרופוס לדין לקטינים בכדי שקולם ישמע, באמצעותו, בפני בית משפט זה.**
- 24 הצדדים רשאים להגיש התייחסותם לכך עד ליום 16.2.2022. ככל שלא תוגש כל התייחסות,
 25 יהיה בכך כדי לבטא הסכמה ואורה על מינוי אפוטרופוס לדין באמצעות הלשכה לסיוע
 26 משפטי.
- 27 **קביעת זמני שהות וקיום החלטות שיפוטיות בכל הנוגע להליך טיפולי:**



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 19-11-23872 פלוגית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

11. בשלב זה, משלא נטענה טענה לשינוי נסיבות, אין בפניי מידע לגבי מצבם של הקטינים, צרכיהם וטיב הקשר עם כל אחד מההורים בעקבות ההתנהלות בעת האחרונה, עד להחלטה אחרת שתתקבל, לפי הענין, לאחר קבלת דיווח מגורמי הרווחה או מהאפוטי' לדין, ככל וימונה, אני קובעת, כי זמני השהות של האם עם הקטינים יתקיימו בהתאם להחלטה מיום 30.8.2021. ככל והקטינים לא מגיעים למרכז הקשר מסיבה שאינה מוצדקת ומבלי שניתנה על כך הודעה מוקדמת לאם וככל שנמנעת שהות של הקטינים עם האם במועד אחר - תוגש בקשה בענין.
- 8 ככל שהאם נמנעת מקיום השהות בהתאם להחלטה האמורה, יוגש דיווח בענין.
12. האם תגיש הודעת עדכון עד ליום 16.2.2022 ותבהיר האם החלה בקבלת הדרכת הורים כפי שנדרשה בהחלטות קודמות.
13. מובהר, כי צד שסבור כי נדרשות החלטות שיפוטיות בכדי לוודא שטובתם של הקטינים נשמרת - יגיש בקשה מתאימה. ספק אם טענות שנטענות במענה להחלטות שיפוטיות או בהתייחס לעניינים פרוצדורליים מאפשרים שמירה על ענייני הקטינים וכינון קשר יציב ותקין עם שני ההורים.
- 15 לשם מעקב אחר ביצועה של החלטה זו, בכדי לוודא כי ענייניה של משפחה זו מטופלים ובכדי לקדם את ההליך יובא התיק לפניי ביום 17.2.2022 לשם מעקב אחר הגשת תגובות הצדדים ביחס למינוי אפוטרופוס לדין וביחס לקידום הליך הדרכת הורים.
- 18 בנוסף יובא התיק לעיוני ביום 2.3.2022 לשם מעקב אחר דיווח מחלקת הרווחה בעקבות כינוס הועדה.
- 20 המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים ולעו"ס לסדרי דין ותקבע תזכורת למעקב כמפורט.
- 21 אני מתירה את פרסום החלטה בהשמטת פרטים מזהים.
- 22 ניתנה היום, ח' אדר א' תשפ"ב, 09 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

יפעת שקדי שץ, שופטת

23
24