



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אפרת ונקרט

תובע אלמוני

נגד

נתבעת פלונית

פסק דין

1

2

3 האם יש מקום להפחית את דמי המזונות של הקטינים, ילידי 2009 ו- 2012 שנקבעו בהסכם גירושין
4 בין הצדדים אשר לו ניתן תוקף של פסק דין ביום 20.7.14 וזאת בשל שינוי נסיבות נטען הן ביחס
5 למצבם הכלכלי של הצדדים בכלל והשתכרותו של האב בפרט והן ביחס לחלוקת זמני השהות של
6 הקטינים עם ההורים, ועוד, האם יש ליתן משקל לכך שהסכם הגירושין נחתם טרם פסיקת בית
7 המשפט העליון בבע"מ 919/15 ואילו התביעה הוגשה לאחר פסיקה זו ומסתמכת, בין השאר, על
8 הלכה זו – זו הסוגיה שבפני.

9

הרקע

10

11 1. הצדדים (להלן גם האב והאם) נישאו זל"ז בשנת 2008 ומנישואין אלו נולדו שני הקטינים
12 א. יליד 2009 וב. יליד 2012.

13

14 2. יחסי הצדדים עלו על שרטון ודרכיהם נפרדו. הצדדים הסדירו את מכלול הסוגיות ביניהם
15 בהסכם גירושין שנחתם ביום 20.7.2014 (להלן – ההסכם או הסכם הגירושין) וניתן לו
16 תוקף של פסק דין במסגרת דיון לאישור הסכם שהתקיים במעמד הצדדים ביום 20.7.2014.

17

18 3. עיקרי ההסכם בכל הנוגע לקטינים הינם כדלקמן:

19

• מוסכם כי הקטינים יהיו בהחזקת האם ובמשמורתה; שנת 2014...היו זמנים.

20

• ההורים הם האפוטרופוסים הטבעיים של הקטינים;



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 • זמני השהות של הקטינים עם האב: פעמיים בשבוע בימים ב' ו-ד' מתום המסגרת
- 2 החינוכית ועד למחרת בבוקר. כל סוף שבוע שני מסיום המסגרות ביום שישי ועד
- 3 למוצאי שבת. כולי תקווה שכיום יש פחות ופחות מקרים עם סוף שבוע ללא לינה כאשר
- 4 באמצע השבוע הילדים לנים 2 לילות אצל האב. זה מיושן וחסר כל הגיון. ראו כאן:
- 5 •
- 6 הצדדים יחלקו ביניהם את החופשות ומועדי ישראל.
- 7 האב מתחייב לשלם לידי האם עבור כלל צרכיהם של הקטינים, לרבות מדור ואחזקתו,
- 8 סך של 4,600 ₪ לחודש.
- 9 במידה והאישה תרכוש דירה מבלי שתיטול לצורך כך משכנתא יופחת מדמי המזונות
- 10 סך של 1,600 ₪.
- 11 בנוסף יישאו הצדדים בחלקים שווים בהוצאות הרפואה החריגות של הקטינים וכן
- 12 בהוצאות החינוך.
- 13 • קצבת הילדים תועבר לידי האישה.
- 14
- 15 4. ביום 20.9.2018 הגיש האב תביעה בה ביקש כי בית המשפט יקבע כי המשמורת של
- 16 הקטינים תהיה אצלו ולחילופין לקבוע כי המשמורת תהיה אצל התובע והנתבעת יחדיו לפי
- 17 זמני שהות משותפים ושווים (תלה"מ 18-09-35877) וביום 14.11.2018 הוגשה תביעתו
- 18 נשוא פסק דין זה לביטול או לחילופין הפחתת המזונות. האב כנראה חשב לתומו שבע"מ
- 19 919/15 אומר שהגדרה של משמורת משותפת אומרת שאין מזונות.
- 20
- 21 5. בהליך המשמורת המליצה עו"ס לסדרי דין שמונתה על ידי בית המשפט על תוספת לינה של
- 22 שני לילות לחודש במוצ"ש כל הכבוד! אצל האב כך שבסופי שבוע של האב ילונו הקטינים
- 23 אצל האב גם במוצאי שבת והוא ישיבם למסגרת החינוכית ביום ראשון בבוקר.
- 24 כמו כן ציינה העו"ס כי לאור העובדה כי הקטינים מתגוררים עם האם בר. ומתחנכים שם,
- 25 הרי שכל עוד כל עוד מתגורר האב בש. והקטינים בר. אין מקום להוסיף את הלינה הנוספת
- 26 המבוקשת אצל האב באמצע השבוע. שיהיה. אך אם הילדים כבר ישנים 2 לילות באמצע
- 27 השבוע מה זה משנה מהבחינה הזו עוד לילה אחד בשבועיים?
- 28 בהתאם להסכמות הצדדים, ביום 14.10.2019 ניתן תוקף של החלטה להמלצות העו"ס
- 29 לסדרי דין בתביעה להרחבת הסדרי השהות והתיק נסגר.
- 30



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 בהמשך, ולבקשת הנתבעת להבהרת פסק הדין ניתנה החלטתי ולפיה לצדדים אחריות
2 הורית שווה ואין מקום לקבוע במקרה דנן הורה משמורן (החלטה מיום 5.11.2019). **יופי!**
3 **אנו תקווה שעכשיו זה יהפוך לדבר הקבוע.**
4
5 6. בחודש יולי 2020 הגיש האב בתיק המשמורת בקשה להרחבת זמני השהות עם הקטינים
6 בשים לב למעברו לר. בסמוך למוסדות החינוך של הקטינים באופן בו תתווסף לינה נוספת
7 של הקטינים אצל התובע באמצע השבוע, פעם בשבועיים. **יפה שעבר. כל הכבוד.**
8 בקשה זו נדחתה מהטעם שיש לפתוח הליך חדש ככל ומבקש האב להרחיב את זמני השהות
9 ולא ניתן לעשות זאת במסגרת בקשה בהליך סגור. מאז ניתנה החלטה זו לא נפתח הליך
10 חדש להרחבת זמני השהות.
11
12 7. בכל הנוגע לסוגית שיעור המזונות, הצדדים לא השכילו להגיע להבנות בנושא המזונות.
13 בסוגיה זו התקיימו שני דיוני הוכחות, הצדדים הגישו סיכומיהם בכתב והגיעה העת למתן
14 פסק הדין.
15
16 **טענות התובע**
17
18 לגישת התובע יש להורות על ביטול או הפחתת תשלום המזונות ממספר טעמים:
19
20 **שינוי נסיבות כלכלי**
21
22 8. עת נחתם הסכם הגירושין עבד התובע בXXXX, גם בפרוייקט Y (של XXXX) וכן בXXXX
23 האירופאית. הכנסתו של התובע בשנת 2014 מעבודתו בXXXX ובפרוייקט Y עמדה בממוצע על
24 סך של 9,637 ₪ נטו לחודש. בנוסף שכרו של התובע מXXXX האירופאית עמד לטענתו
25 בממוצע על סך של 2018 אירו לחודש (8,072 ₪ לחודש) ובסך הכל בתקופת אישור ההסכם
26 עמדה הכנסתו של התובע על סך של כ- 22,000 ₪ ברוטו ו- 17,709 ₪ לחודש נטו.
27
28 9. בחודש פברואר 2015 רכש התובע דירה בעזרת הלוואת משכנתא אשר החזר החודשי בגינה
29 הוא כ 3,500 ₪ לחודש.
30 לפיכך, לטענת התובע, הכנסתו הפנויה בעת חתימת ההסכם עמדה על סך של 9,600 ₪
31 לחודש (לאחר ניכוי דמי מזונות והחזר משכנתא).
32 עם זאת, כיום, לטענת התובע חלה ירידה משמעותית בהכנסותיו ובהכנסתו הפנויה. עבודתו
33 של התובע בXXXX האירופאית הופסקה בשנת 2018. שכרו מXXXX יחד בתוספת
34 פרויקט Y עומד על סך של 13,871 ₪ נטו בממוצע לחודש. יוצא אם כן כי הכנסתו הפנויה



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 של התובע עומדת כיום על סך של 5,771 ₪ לחודש (לאחר ניכוי תשלום דמי מזונות והחזר
2 משכנתא). לא רק שהתובע איבד עבודה יוקרתית אלא איבד כמחצית מהכנסתו הפנויה.
3
- 4 10. מנגד, מצבה הכלכלי של הנתבעת השתפר לאין שיעור. בשנת 2014 עמדה הכנסתה נטו של
5 הנתבעת על סך של 5,764 ₪ לחודש מעבודתה בXXXX והיא התגוררה בדירה שכורה בדמי
6 שכירות חודשיים בסך של 5,500 ₪ לחודש.
- 7 כיום עומדת הכנסתה של הנתבעת על סך של 10,473 ₪ לחודש. הנתבעת מקבלת עזרה
8 נוספת מעמית ממקום עבודתה בסך של 400 ₪ לחודש וכן קצבת ילדים בסך של 240 ₪
9 לחודש.
- 10 דמי השכירות אותם משלמת הנתבעת כיום עומדים על סך של 4,000 ₪ לחודש. לפיכך, כך
11 לטענת התובע, הכנסתה הפנויה של הנתבעת כיום עומדת על סך של 11,723 ₪ לחודש
12 בניגוד למועד החתימה על ההסכם שאז לא נותרה בידי הנתבעת הכנסה פנויה ואף הייתה
13 בחסר של 300 ₪ (כפי שלטענתו הראה בסיכומיו).
14
- 15 יתרה מכך, עם הסכם הגירושין מכרו הצדדים את דירתם וכל אחד מהם קיבל לידי סך של
16 כ- 600,000 ₪. בעוד התובע רכש דירה בעזרת סכום זה, לא הוכיחה הנתבעת מה עשתה עם
17 הסכום שהתקבל לידיה ממכירת הדירה, ומשלא הראתה זאת, חזקה שהסכום שמור עמה
18 ואינה מגלה, או שרכשה עמו נכס מקרקעין שאולי אינו רשום על שמה והיא אינה מגלה את
19 דבר קיומו.
20
- 21 11. **הסכם הגירושין** – הסכם הגירושין בין הצדדים אינו כולל הסדרי רכוש או ממון מיוחדים
22 ואין בו וויתורים כלכליים. רכושם של הצדדים חולק שווה בשווה.
23 במועד חתימת ההסכם התובע היה במצב רגשי מורכב.
24 הסכומים הגבוהים שהתחייב התובע לשלם בהתאם להסכם אינם משקפים את צרכי
25 הקטינים, אלא עודפים.
26
- 27 **הרחבת זמני השהות – מהווה שינוי עובדתי ומשפטי**
- 28 12. במסגרת הליך המשמורת הורחבו זמני השהות של התובע עם הקטינים ונוספו עוד 2 לילות
29 בחודש. במסגרת החלטת בית המשפט מיום 5.11.2019 נקבעה אחריות הורית שווה לשני
30 הצדדים, בניגוד להסכם בו הייתה הנתבעת משמורנית יחידה.
- 31 כיום תלויה ועומדת בקשה נוספת של התובע להרחבה נוספת של זמני השהות והוספת שני
32 לילות נוספים בחודש.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1
2 לטענת התובע מדובר בשינוי נסיבות עובדתי ומשפטי המצדיק הפחתת דמי המזונות
3 הגבוהים, קל וחומר בהצטברות כלל הנסיבות.
4
5 **שינוי הדין**
- 6 13. לטענת התובע הלכת בע"מ 919/15 כשלעצמה מהווה שינוי נסיבות. **זה כמובן לא נכון.** שינוי
7 הנסיבות הנדרש היום אינו מהותי אלא די בשינוי נסיבות קל בלבד ויש לבחון את שינוי
8 הנסיבות בגישה מקלה. **זה היה נכון בזמנו, עד 7670/18.**
- 9
10 **טענות הנתבעת**
11 **שינוי נסיבות**
- 12 14. הנתבעת טוענת כי בענייננו לא מתקיימים התנאים להפחתת מזונות כפי שנקבעו בפסיקה.
13 במקרה דנן לא התרחש שינוי נסיבות מהותי, וודאי לא לרעת התובע, ככל שחל שינוי מאז
14 חתימת ההסכם, השינוי הוא לטובת התובע.
15
16 15. התובע לא פעל ואינו פועל בתום לב וההסכם בין הצדדים אינו מותיר כל פתח לשנותו,
17 במפורש או מכללא. זאת ועוד, בהתאם להסכם ויתרה הנתבעת על מזונותיה וכתובתה (ס' 57
18 וכן נרשם במפורש בהסכם כי תנאיו שלובים אלו באלו (ס' 58).
19
20 **שינוי נסיבות כלכלי**
- 21 16. התובע לא צירף אסמכתאות המלמדות על גובה שכרו מ-XXXX האירופאית ואף לא הוכיח כי
22 הכנסה זו הופסקה. ניתנה לתובע האפשרות לתרגם מסמכים שביקש להציג לבית המשפט
23 בשפה האנגלית ולהגישם לתיק במסגרת ראיותיו והוא בחר שלא לעשות כן, משכך מושתק
24 הוא להתייחס למסמכים אלו ו/או להסתמך עליהם, מה גם שהמסמכים שביקש להגיש לא
25 היוו כל הסכם בינו לבין גורם כלשהו ולפיכך אף לו היו מוגשים, לא היה בהם כדי לסייע
26 לתובע בהרמת נטל ראיותיו.
27
28 17. עוד נטען, בהמשך לאמור לעיל, כי בכל הנוגע לעבודת התובע ב-XXXX האירופאית הרי
29 התובע אינו צד להסכם בין XXXX האירופאית לבין XXXX וכי גובה הכנסות התובע מ-XXXX
30 האירופאית אינן עולות בקנה אחד עם הפקדות המט"ח בחשבוננו.
31
32 18. גרסתו של התובע ביחס להכנסתו אינה עקבית ואף אינה עולה בקנה אחד עם הראיות
33 שהציג התובע. גרסת התובע באשר לירידה בהכנסתו קרסה בחקירתו הנגדית. בכל מקרה



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 ובכל דרך בה מחשבים את הכנסות התובע, אז והיום, מגיעים לכלל מסקנה כי שכרו של
2 התובע היום גבוה עשרות מונים משכרו בשנת 2014 ולא נמוך יותר. בחקירתו הנגדית בדיון
3 מיום 11 ביוני 2020 סתר התובע את טענותיו בכתב התביעה.
4
- 5 19. כיום לתובע הכנסה פנויה משמעותית וזאת אף לאחר תשלום משכנתא ומזנות, כאשר אינו
6 נדרש גם להוצאות רכב ואחזקתו (אשר הוא מקבל ממקום עבודתו), ועיון במסמכי הבנק
7 שהמציא ובהוצאותיו מעלה שהוא אף חוסך כ- 50,000 ₪ לשנה.
8
- 9 20. בנסיבות אלו יש להורות על דחיית התביעה בהיעדר עילה.
10
- 11 21. לא זו אף זו, התובע אף הסתלק מירושת אמו המנוחה (שנפטרה לאחר חתימת ההסכם)
12 ובכך יש להעיד כי התובע אינו זקוק לכספים עליהם ויתר במסגרת הסתלקותו מירושת
13 אמו. עוד יש להניח כי ההלוואה, שהתובע טוען כי קיבל מאביו, היא למעשה חלקו בירושת
14 אמו.
15
- 16 22. התובע אף הרוויח מאות אלפי שקלים מעסקת נדל"ן שביצע.
17
- 18 23. התובע אף לא גילה את מלוא מצבו הכספי ולא צירף פירוט מספק בנוגע לכלל חשבונות
19 הבנק אשר בבעלותו.
20
- 21 **מצבה הכלכלי של הנתבעת –**
22
- 23 24. עקב מצבה הכלכלי לאחר הגירושין נדרשה הנתבעת להפחית הוצאותיה ולפיכך נאלצה
24 לעבור להתגורר בר. מאחר ולא הייתה לה אפשרות לעמוד בדמי השכירות הגבוהים בש, עיר
25 מגוריהם של הצדדים טרם הגירושים.
26
- 27 25. שכרה של הנתבעת בשנת 2019 (טרם פיטוריה) עמד על סך של 9,034 ₪ נטו לחודש ולאחר
28 ניכוי דמי שכירות מותר בידיה הכנסה פנויה של 5,034 ₪ לחודש בעוד לתובע הכנסה פנויה
29 בסך של 14,000 ₪ לחודש.
30
- 31 לנתבעת אין כל רכוש שהוא. הנתבעת השתמשה בכספים שקיבלה בהסכם הגירושין לצורך
32 מימון מחייתה השוטפת וצרכי הקטינים ואף נאלצה להיעזר בהלוואות ממקום עבודתה
33 וממשפחה וחברים וכן נטלה הלוואה בבנק.
לנתבעת הלוואות שונות בהחזר חודשי של כ- 3,400 ₪ לחודש.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 על כך יש להוסיף כי מאז הסתיימו ההליכים פוטרה התובעת מעבודתה וכיום היא
2 מתקיימת מדמי אבטלה בסך של 4,900 ₪ וסיכוייה למציאת עבודתה שוב אינם טובים
3 לאור מצב המשק.
4

5 הסכם הגירושין

6 26. במעמד חתימת ההסכם הצהיר התובע לפרוטוקול כי שכרו עומד על 10,000 ₪ וכי יש לו
7 הכנסה נוספת וכי יעמוד בסך המזונות שנקבעו בהסכם וכן הצהירו הצדדים שניהם כי הן
8 מבינים את משמעות ההסכם ותוצאותיו ועשו אותו בהסכמה חופשית.
9

10 27. הסכם הגירושין טומן בחובו חיובים שלובים ולפיכך לא ניתן לבחון ולשנות רק רכיב אחד
11 בהסכם, שכן כלל תנאי ההסכם הם בבחינת הא בהא תליא. טענת התובע לפיה ההסכם
12 אינו כולל חיובים שלובים אין לה על מה שתסמוך, כך אף על פי תנאי ההסכם עצמו
13 במפורש.
14

15 28. הצדדים הסכימו על סכום המזונות בהסכם הגירושין בכפוף לויתורים אותם עשתה
16 הנתבעת שעה שקיבלה על עצמה החזר הלוואה לאביה, וויתור על מזונות אישה וכתובה,
17 הכל בהסתמך על ההסכם ושיעור המזונות הקבוע בו. חיובי הצדדים בהסכם – שלובים ולא
18 ניתן לשנות רכיב אחד בלבד (דמי המזונות) שכן יש בכך להשליך על חיובים אחרים שכבר
19 בוצעו.
20

21 זמני שהות

22 29. תביעת התובע להרחבת זמני השהות עם הקטינים הוגשה בחוסר תום לב ומתוך מטרה אחת
23 ויחידה – הפחתת דמי המזונות. **יכול להיות, אז מה? כל עוד האב נמצא עם הילדים, מגדל**
24 **אותם, עומד בזמני השהות החדשים, זה הרי נהדר וחשוב!** התובע אינו פנוי לטפל בקטינים
25 שעה שהם אצלו ומי שמטפל בהם בפועל זה אבי התובע. **הורים רבים נעזרים במשפחה או**
26 **בייביסיטר, אין שום בעיה, השאלה היא כמה.** גם בימים בהם לוקח התובע (או אביו) את
27 הקטינים הם אינם לוקחים אותם ישירות מהמסגרת החינוכית, אלא מבית האם, בשעות
28 אחה"צ ולאחר שאכלו ארוחת צהרים אצל האם.
29

30 התובע מבקש להרחיב את זמני השהות רק על מנת להפחית או לבטל את דמי המזונות
31 כאשר בין התביעה להרחבת זמני השהות לבין טובת הקטינים אין דבר וחצי דבר. גם כיום,
32 אין התובע עומד בחלוקת זמני השהות ובמהלך שנת 2019 לבדה לא עמד בזמני השהות לכל
33 הפחות 57 פעמים וכן נעדר מהארץ 40 ימים (התובע כשל מלהמציא פלט כניסות ויציאות



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 לישראל כפי שהתחייב בפני בית המשפט). זאת ועוד, משהייתה לתובע אפשרות לקחת את
2 הקטינים מעבר לקבוע בהסכם (כך למשל בעת שהנתבעת עברה ניתוח ובקשה את עזרתו)
3 סירב לעשות כן, דבר המראה את חוסר תום ליבו ואת כוונותיו האמתיות.
4 בנוסף, הוספת שני לילות בחודש לזמני השהות אינה בבחינת שינוי נסיבות מהותי אלא
5 שינוי נסיבות צפוי.

6
7 כך גם שינוי הגדרות האחריות ההורית אינה בבחינת שינוי נסיבות מהותי.
8 אף הלכת בע"מ 919/15 אין בה לבדה להוות שינוי נסיבות מהותי.

דיון והכרעה

המסגרת המשפטית – שינוי נסיבות מהותי

9
10
11
12
13
14 30. כידוע, פסק דין חלוט בענייני מזונות אינו יוצר מחסום החלטי וסופי בפני התדיינות
15 חוזרת, וניתן לדון מחדש בכל עת בגובה מזונות שישולמו מעתה ואילך בהתקיים
16 שינוי נסיבות מהותי בהשוואה למצב בעבר כמו גם בכפוף לקיום תנאים נוספים
17 בנסיבות כל עניין ועניין.

18 בפסק הדין שניתן אך לאחרונה (בע"מ 7670/18 פלונית נ' פלוני, מיום 20.1.2021
19 והאסמכתאות שם) סיכם בית המשפט העליון (כב' השופט ניל הנדל) את עקרונות הדין החל
20 בתביעה להפחתת מזונות הן בכלל והן בעקבות בע"מ 919/15:

21 "בפתח הדברים נזכיר את הכללים: הראשון, פסק דין חלוט בדיני מזונות אינו סופי
22 במובן של פסקי דין מתחומים אחרים במשפט האזרחי. הפסיקה הכירה בשוני זה,
23 מאחר שפסק דין למזונות הוא פסק דין שביצועו הולך ונמשך בעתיד, וככזה הוא מסווג
24 כעילה הולכת ונמשכת. השני, הלכה חדשה של בית המשפט העליון אינה מביאה
25 לפתיחתם פסקי דין חלוטים, וזאת אפילו אם ההלכה הייתה עשויה לשנות את תוצאת
26 פסק הדין לו הייתה נפסקת לפני מתן ההכרעה החלוטה. כלל זה מבטא את כוחה של
27 סופיות הדיון, והעדפתה על פני פתיחת מכלול התיקים, לנוכח שינויים משפטיים
28 שנעשו לאחר ההכרעה החלוטה. אכן, יש מתח מסוים בין שני הכללים. הכלל
29 השני מעדיף את הסופיות, ואילו הכלל הראשון מכיר במוגבלותה. כך, עד שבא הכלל
30 השלישי המכריע ביניהם. נדרש שינוי נסיבות מהותי על מנת להצדיק דיון מחדש
31 בפסק דין חלוט בענייני מזונות. שינוי נסיבות זה צריך שיהיה פרטני, ויתייחס למערכת
32 העובדתית הייחודית של הצדדים שעניינם נבחן במקרה הקונקרטי. אם לא תאמר כן,
33 הרי שידו של הכלל הראשון תגבר באופן מוחלט בכל מקרה של שינוי מהותי בהלכה
34 המשפטית, ועקרון הסופיות ייסוג לאחור ויימצא חסר. כך ניתן ליישב בין שני הכללים
35 – באמצעות אמות המידה שהחילה הפסיקה ביחס לפתיחת פסק דין חלוט בענייני
36 מזונות, שמכירות בכוחה העקרוני של הסופיות, ומאפשרות לגבור עליה רק בהתקיים
37 התנאי של שינוי נסיבות מהותי הנוגע לעניינם הפרטני של הצדדים.

38 דיון מחדש בענייני מזונות נעשה רק במקרים בהם הוכח שינוי נסיבות מהותי שיש בו
39 כדי להפוך את אכיפתו של פסק הדין לבלתי צודקת. הנושאים המרכזיים בהם לרוב



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

נבחן שינוי נסיבות הם: השתכרות ההורים ומצבם הכלכלי; מצבם הבריאותי והמשפחתי של ההורים; צרכי הקטינים; שינוי במשמורת או בהסדרי שהות; או נסיבות קשות וחריגות שנוצרו לאחר מתן פסק הדין, כגון סרבנות קשר של ילדים עם אביהם.

...

אין בהלכת בע"מ 919/15 כדי לשנות או להקל בדרישת השינוי המהותי בנסיבות הפרטניות, כפי שפורשה בפסיקה קודם שניתן פסק הדין בבע"מ 919/15. יש להותיר את מבחן שינוי הנסיבות המהותי על כנו לשם דיון מחודש בחיובי מזונות שנקבעו בפסקי דין חלוטים שניתנו לפני הלכת בע"מ 919/15.

[ההדגשות שלי - א.ו.]

הנה כי כן, גם כיום, לאחר שניתנה הלכת בע"מ 919/15 דיון מחודש בשיעור המזונות ייעשה רק במקרים בהם הוכח שינוי נסיבות מהותי ואכיפת פסק הדין בלתי צודקת.

31. בנוסף, קבע בית המשפט העליון באותו עניין כי הדרישה בדבר שינוי הנסיבות המהותי בתביעות לשינוי גובה המזונות חלה הן כאשר החיוב נקבע בפסק דין שניתן לאחר הליך משפטי, והן כאשר מקור החיוב הינו בפסק דין שנתן תוקף להסכם גירושין בין הצדדים. נפסק כי אין מקום להבחין בין מזונות שמקור חיובם הוא בפסק דין שנתן תוקף להסכם גירושין כולל; מזונות שמקורם בפסק דין שאישר הסכם שעניינו מזונות בלבד; ומזונות שנקבעו בפסק דין שניתן לאחר הליך משפטי. לפיכך, יש להידרש לתנאי בדבר שינוי מהותי בנסיבות בשלושת המקרים באופן דומה.

32. בכל הנוגע להסכמי גירושין, נקבע לא אחת כי יש להקנות להסכם גירושין יציבות ואמינות "אחרת לא יהיה ערך להסכם גירושין וכל הסכם יהיה רק בגדר שלב ביניים עד לפניה חוזרת לבית המשפט" (ע"א 4545/92 שטיין נ' שטיין, (13.6.1994)).

על הלכה זו חזר אף בית המשפט העליון בפסק הדין לעיל: מידת זהירות יש לנקוט גם לגבי שינוי שיעור מזונות שנקבע בפסק דין שאישר הסכם שעניינו מזונות בלבד אשר נחתם לרוב לאחר משא ומתן מייגע, הליכי יישוב סכסוך או גישור. זאת, על מנת למנוע כרסום בעיקרון כיבוד הסכמים, ולשם שמירה על חופש החוזים ועל אינטרס ההסתמכות.

כך נפסק עוד כי "לא ניתן לראות בהסכמה בנושא מזונות קטין כסעיף נפרד במסגרת הסכם גירושין, הואיל ובעת הסכמה ביחס למזונות קטין יכול וההורים הנפרדים מביאים בחשבון הסדרים אלו או אחרים בנושא הרכושי ועוד, וכי על כן לא ניתן לבדד אלמנט אחד מתוך הסכם ולעמוד על קיומם של אלמנטים אחרים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 דברים אלו יפים גם אם לא צוין סעיף המקבע את ההסכמה בעניין המזונות, אך כמוכן
2 שדברים אלו יפים ובגדר קל וחומר, בעת שמבקשים לשנות גם את אותו סעיף אשר בא
3 לקבע את ההסכמה בנושא המזונות, תהא הסיבה לכך אשר תהא."

4
5 (עמש (ת"א) 40627-10-16 פלוני נ' פלונית, ניתן ביום 3.3.2019)

6
7 לפיכך, רק במקרים קיצוניים יתערב בית המשפט בסכום מזונות שנקבע בהסכם
8 גירושין כולל.

9
10 33. אך כאמור – גם כאשר לא מדובר בפסק דין שמבוסס על הסכם, אלא לאחר
11 התדיינות משפטית, אין מקום לפתחו מחדש, אלא במקרים בולטים בהם עולה בידי
12 מבקש השינוי להוכיח שינוי נסיבות מהותי וחוסר צדק בקיום פסק הדין. ניהול
13 תביעת מזונות, הכולל בחובו קדמי משפט, הגשת ראיות, ודיוני הוכחות, עשוי,
14 לעיתים, להתפרש על תקופה ארוכה במהלכה נתונים בני הזוג בסכסוך קשה
15 ומורכב. דווקא לאחר שניתן פסק הדין, גובה הלהבות פוחת, ונוצר סוג של רגיעה
16 בין ההורים ויציבות משפחתית. תביעה מחודשת לשינוי שיעור המזונות, כאמור,
17 עלולה לערער את המצב היציב יחסית, לעורר מחדש את הסכסוך, ולפגוע בעיקר
18 בילדים.

19
20 34. **סיכמו של דבר - הלכת בע"מ 919/15 אינה מהווה עילה לפתיחת הליכי מזונות**
21 **חלוטים. זאת ועוד, אין בהלכת 919/15 כדי לשנות, לרכך או להשפיע על מבחן**
22 **שינוי הנסיבות המהותי בתביעות להפחתת מזונות שנקבעו – בין בפסק דין חלוט**
23 **שאישר הסכם כולל או הסכם קונקרטי, ובין בפסק דין חלוט שניתן לאחר הליך**
24 **משפטי – טרם שנפסקה הלכה זו. בהחלט**

25 עם זאת, ככל שבית המשפט שוכנע כי התרחש שינוי נסיבות מהותי המצדיק עיון
26 מחודש בגובה המזונות – מן הראוי כי עיון זה יעשה בהתאם להלכת בע"מ 919/15,
27 שהרי מרגע שנגזר לקיים דיון מחודש בגובה המזונות, אין הצדקה לקיימו על פי דין
28 ישן, שאיננו נוהג עוד.

29
30 במקרה כזה, על בתי המשפט לשקול בזהירות ובקפדנות את השפעת השינוי
31 המהותי ביחס לסכום המזונות שנקבע בעבר.

32
33 35. עוד קבעה הפסיקה כי ההלכה מגבילה ומצמצמת את הדיון החוזר בשאלת המזונות,
34 כאמור, רק לאותם מקרים, בהם חל שינוי מהותי בהשוואה למצב שבעבר. שינוי בלתי



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 משמעותי על תוצאותיו צריך להיספג על-ידי הצדדים להתדיינות הקודמת, והם חייבים
2 להתאים עצמם למשמעותו, בלי לשוב ולפנות לערכאות (בע"מ 3984/15 פלונית נ'
3 פלוני מיום 13.09.2016 והאסמכתאות שם.
4
5 36. הנטל להוכחת שינוי נסיבות מהותי מוטל במלואו על הטוען, ונטל זה אף גדול יותר, שעה
6 שעסקינן במזונות שנקבעו בהסכם שהצדדים הסתמכו עליו והוא כולל מארג של איזונים
7 עדינים, מאשר מזונות שנקבעו בפסק דין (ע"א 4515/92 שטיין נ' שטיין [פורסם
8 בנבו] (13.6.94), בג"ץ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול [פורסם בנבו] (7.2.13)).
- 9 לעניין זה יפים דברי חברתי, כב' השופטת (כתוארה דאז) טליה פרדו :
- 10 "בפסק הדין שנתתי בתמ"ש 51883/01 א.א. נ' א.י, קטין ואח' [פורסם בנבו] ציינתי כי הפרשנות
11 הראויה לקביעה הנ"ל היא - מזונות הנקבעים בהסכמי גירושין ניתנים לשינוי רק בקרות אירוע
12 בלתי צפוי, שלא ניתן היה לצפותו בעת ניהול המו"מ, ובעת גיבוש ההסכמות והויתורים
13 ההדדיים. בית המשפט יתערב בסכום המזונות רק כשנוצר מצב בלתי נסבל באופן בולט לאחד
14 הצדדים המתקשרים, בשל נסיבות שלא ניתן היה לצפותן, כאמור, בעת חתימת ההסכם. כל אחד
15 מהצדדים המתקשרים רשאי לסמוך בתכנון את עתידו, על ההסכמות שגובשו, ואין חולק, כי
16 הסכם גירושין כולל ואוצר בחובו הסכמות שלובות זו בזו. לפיכך, לטעמי, התערבות ושינוי של חלק
17 מסוים מכלל ההסכמות אפשרי רק במקרה המפורט לעיל".
- 18 (תמ"ש 57910/02 ס.ד. נ' א-ג.ד, ניתן ביום 18.5.2006)
- 19
20 37. עם זאת, אין די רק בשינוי נסיבות מהותי על מנת לדון מחדש בשיעור מזונות קטינים :
- 21 "התנאי של שינוי נסיבות מהותי הוא תנאי הכרחי בכדי לקבל תובענה לשינוי סכום מזונות פסוק,
22 אך לא תנאי מספיק. בנוסף יש צורך בבחינת תום לב של מגיש התובענה (האיש או האישה)
23 בהגשת התובענה. תום הלב, כך לטעמי, ייבחן, בין היתר, בשאלות הבאות: האם מגיש התובענה
24 "משחק בקלפים גלויים" בכל הקשור למצבו הכלכלי בכלל והכנסתו בפרט... במצב דברים זה,
25 נתון לבית המשפט שיקול הדעת שלא להורות על שינוי סכום המזונות הפסוק, אפילו גדל שכרה
26 של המשיבה בשיעור משמעותי. כאמור יש לבחון במצב דברים זה את התנהלות מגיש התובענה
27 לשינוי סכום המזונות הפסוק, ב"משקפי" תום הלב ומכלול יחסי בני הזוג".
- 28
29 (עמ"ש 53288-03-18 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו] (13.11.18))
- 30
31 כך: "במסגרת שיקול דעתו על בית המשפט להביט על התמונה בכללותה, ולהכריע לפיה האם
32 בהתחשב במכלול הנסיבות של יחסי הצדדים יש מקום לאפשר דיון מחדש במזונות. בהקשר זה
33 נקבע, כי על בית המשפט לבחון האם הוגשה התביעה בחוסר תום לב. כבר נפסק כי לחיוב המזונות



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 היבט חוזי..., הכפוף לדרישת תום הלב הקבועה בסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-
2 1973..".

3 (בע"מ 3148/07 פלוני נ' פלוני, ניתן ביום 13.6.2007)

4
5
6 38. ככלל, מטרת דמי המזונות ברורה, והיא אינה טומנת בחובה רכיב עונשי. תשלום מזונות
7 נועד לכיסוי הוצאות הקטין לרווחתו ובהתאם למפורט בהלכת בע"מ 919/15 למנוע מצב של
8 "בית עני ובית עשיר"

מן הכלל אל הפרט

9
10
11
12 39. אומר כבר עתה, כי לאחר שבחנתי לעומק את כתבי הטענות, עיינתי בעיון רב בכלל
13 המסמכים שהובאו לפני ובחנתי את עדויות הצדדים - הגעתי לכלל מסקנה כי התובע לא
14 הוכיח שינוי נסיבות מהותי בדמות ירידה כלשהי בהכנסותיו. בנוסף לא שוכנעתי כי תביעת
15 התובע הוגשה בתום לב וכי יש הצדקה להתערבות בית המשפט והפחתת דמי המזונות. זאת
16 ועוד, התובע לא התנהל "בקלפים פתוחים" במהלך המשפט בכל הנוגע למצבו הכלכלי, גילה
17 טפח וכיסה טפחיים והיה בהתנהלותו זו משום חוסר תום לב מובהק, אשר גם הוא אינו
18 מצדיק הפחתת מזונות. בסדר גמור. הורה המבקש לשנות את סכום המזונות, צריך להציג
19 בגלוי את כל התמונה הכספית.

20
21 40. אפתח ראשית בבחינת טענות התובע בדבר שינוי נסיבות כלכלי.

22 בפתח הדברים יובהר כי הכנסות התובע נבחנות בהליך זה בערכי ברוטו ולא בערכי נטו
23 משני טעמים. האחד - בכל הנוגע להכנסות התובע מ-XXXX האירופאית התייחס התובע
24 להכנסותיו ברוטו ולא פירט מהו שיעור המס והניכויים הנוספים שנוכו מהכנסתו בגין
25 עבודתו ב-XXXX האירופאית ככל שנוכו, ומה הסכום שנתר בידו מ-XXXX האירופאית
26 בערכי "נטו" לאחר כל הניכויים הנדרשים בגין הכנסה זו.
27 השני - בתלושי שכרו של התובע לשנת 2019 נוכח בחלק מהחודשים משכרו הכולל מס
28 הכנסה בגין תקבולים מחו"ל בנוסף על המס שנוכה מעבודתו ב-XXXX ובפרויקט Y. לפיכך
29 סכום הנטו בחלק מתלושי השכר של התובע לשנת 2019 לא משקף את סכום הנטו אותו היה
30 מקבל התובע, בגין עבודתו ב-XXXX ובפרויקט Y אלמלא התבצע ניכוי המס בגין התקבולים
31 מחו"ל אשר התקבלו על ידו ולפיכך יש לבחון את הכנסת התובע לשנת 2019 בערכי ברוטו
32 ולא בערכי נטו.
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 41. גרסת התובע היא כי בשנת 2014 עמדה הכנסתו משלושת המקורות על כ- 22,000 ₪ ברוטו:
- 2 עבודה רגילה XXXX – 10,000 ₪ ברוטו לחודש
- 3 פרויקט Y – 1,250 ₪ ברוטו לחודש
- 4 XXXX האירופאית - 10,500 ₪ לחודש (שווה ערך לתקבולים שהתקבלו באירו)
- 5 יש לציין כי בסעיף 19 לכתב התביעה טען התובע כי קיבל סך של 2,200 אירו לחודש שהם כ
- 6 10,500 ₪ לחודש מ XXXX האירופאית ובסעיף 20 לסיכומי טען כי קיבל סך של 2,018
- 7 אירו לחודש שהם כ – 8,072 ₪ לחודש).
- 8
- 9 סה"כ לטענת התובע – 22,000 ₪ ברוטו לחודש (או 20,000 ₪) בשנת 2014 והחל משנת
- 10 2016 עמדה לטענתו הכנסתו מ XXXX האירופאית על סך של 15,000 ₪ לחודש וסך הכל
- 11 27,000 ₪ ברוטו לחודש שהם כ 17,709 ₪ נטו לחודש (סעיף 21 לסיכומי התובע).
- 12 מנגד, לטענתו, היום, משעבודתו ב XXXX האירופאית הופסקה, עומדת הכנסתו על סך של
- 13 13,871 ₪ נטו לחודש הכוללת את עבודתו ב XXXX ובפרויקט Y (סעיף 24 לסיכומי התובע)
- 14 ומכאן לטענתו קיימת הפחתה של כ – 10,000 ₪ ברוטו לחודש ביחס לשנת 2014.
- 15
- 16
- 17 42. טענה זו של התובע דינה להידחות.
- 18
- 19 עיון בתלושי השכר שצירף התובע לכתב התביעה והמתייחסים לשנת 2014 מעלה כי
- 20 משכורת הבסיס שלו אכן עמדה על 10,000 ₪ (ללא משכורת 13 והטבות נוספות כמו גם
- 21 שעות נוספות שהתווספו אף הם למשכורת הבסיס). לכך יש להוסיף את התוספת שקיבל
- 22 מעת לעת בגין "פרויקט Y" העומדת בשנה זו על סכומים הנעים בין 0 לחודשים יוני, יולי,
- 23 אוקטובר ונובמבר ל- 1,000 ₪ לחודשים מרץ, מאי ואוגוסט, 2,000 ₪ לחודשים ינואר,
- 24 אפריל וספטמבר ו- 3,000 ₪ לחודשים פברואר ודצמבר.
- 25 **חישוב מעלה כי ממוצע שכרו של התובע לשנת 2014 היה ברוטו: 13,840 ₪ ונטו 8,931 ₪.**
- 26
- 27 43. כאמור, לטענת התובע, על סכומי השתכרותו בהתאם לתלושי שנת 2014 יש להוסיף את
- 28 הכנסתו מ XXXX האירופאית אשר לטענתו עמדה על סך של כ- 8,000 - 10,000 ₪ נוספים
- 29 לחודש בקירוב. ומכאן לטענתו בכתב התביעה עמדה הכנסתו על סך של כ- 22,000 ₪ ברוטו.
- 30



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 44. אין בידי לקבל טענה זו. ראשית, עיון במסמכים מחשבון הבנק של התובע מעלה כי במהלך
2 כל שנת 2014 קיבל התובע, ככל שקיבל מXXXX האירופאית, סך של 7,629 אירו בלבד, כ-
3 18,500 אירו פחות מהנטען על ידו, שכן בכתב התביעה נטען (ס' 19) כי קיבל בממוצע 2,200
4 אירו לחודש דהיינו כ- 26,400 אירו לכל השנה.
5
6 שנית, חרף העובדה כי ההסכם/מים עם XXXX האירופאית אשר צורפו לכתב התביעה בשפה
7 האנגלית לא תורגמו כנדרש ובהתאם להחלטת בית המשפט, וחרף העובדה שהתובע אינו צד
8 להסכמים אלו (אם כי חתימתו מופיעה בנוסף לחתימת XXXX) ומבלי לקבוע כי הסכומים
9 הנקובים במסמכים אלו התקבלו על ידי התובע או על ידי כל גורם אחר, או כי מצאתי
10 לקבלם כראיה מטעם התובע לתיק, הרי שעיון במסמכים אלו מעלה שתי עובדות
11 משמעותיות: האחת, ההסכמים נחתמו בחודש מאי 2014, כחודש וחצי בלבד טרם אישורו
12 של הסכם הגירושין. השנייה, התקבולים שהתקבלו לכאורה (ולא הוכחו) בהתאם למסמכים
13 אלו החלו להתקבל על ידי מאן דהו, ולשיטת התובע על ידו, רק החל מחודש יולי 2014 –
14 חודש אישורו של הסכם הגירושין.
15
16 45. מכאן, שבניגוד לטענת התובע שהכנסתו ברוטו בעת חתימת ההסכם בשנת 2014 עמדה על כ-
17 22,000 ₪, הרי שבמועד זה עמדו הכנסותיו של התובע מכלל המקורות על סך ממוצע של כ-
18 14,000 ₪ ברוטו לחודש, זאת כפי שפורט קודם לכן.
19 דהיינו – עד לחודש יולי 2014 עמד שכרו של התובע על סך של כ- 14,000 ₪ ברוטו באופן
20 הבא: שכר בסיס בגין עבודה "רגילה" בXXXX – 10,000 ₪ ברוטו לחודש + פרויקט Y –
21 1,250 ₪ ברוטו לחודש + תקבולים נוספים בגין: משכורת 13, הבראה, ביגוד, שעות נוספות
22 וכד' ובסך הכל כ- 14,000 ₪ ברוטו לחודש בקירוב (כפי שפורט בס' 41 לעיל).
23 46. החל מחודש יולי 2014, יש וקיבל התובע סכומים נוספים באירו מXXXX האירופאית וגם
24 אז, הרי שעיון בדפי חשבון הבנק של התובע מלמד כאמור כי בשנת 2014 לא קיבל התובע
25 סך של 2,000 אירו לחודש מXXXX האירופאית כטענתו, אלא קיבל סך של 7,629 אירו לכל
26 שנת 2014.
27 משמדובר בסך של כ- 7,629 אירו **שהחלו להתקבל רק מיולי 2014** חודש אישור ההסכם
28 ועד סוף שנת 2014, הרי שבהתאם, התווסף לשכרו בממוצע **רק החל מחודש יולי 2014** סך
29 של כ- 1,500 אירו בלבד.
30
31 בכתב התביעה וכן בסיכומיו מתייחס התובע **לממוצע** השתכרות בשנת 2014, ואולם הנתון
32 הרלבנטי הוא ממוצע השתכרותו עובר לחתימת ההסכם (דהיינו בשבעת החודשים



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 הראשונים של 2014). מהתחשיב שנערך עולה כי בשבעת החודשים הראשונים של שנת 2014
2 הרוויח התובע בסך הכל ברוטו 93,484 ₪ ובממוצע 13,354 ₪ ברוטו, ונטו סך הכל 69,279 ₪
3 ובממוצע 9,897 ₪ נטו. כך על פי התלושים שהמציא התובע וכפי שפורט לעיל.
4
- 5 47. למען הזהירות אבחן את הכנסותיו של התובע אף בשנת 2015. מאחר ולא הוצגו בפני תלושי
6 השכר של התובע לשנת 2015, אניח כי גם בשנת 2015 עמדו הכנסותיו של התובע מעבודה
7 רגילה בXXXX – 10,000 ₪ ברוטו לחודש + פרויקט Y – 1,250 ₪ ברוטו לחודש. בהתאם
8 למה שהובא בפני, בשנת 2015 קיבל התובע מXXXX האירופאית סך של 10,250 אירו **לכל**
9 **השנה** וסך של 854 אירו ברוטו לכל חודש (וזאת בניגוד לנטען על ידו כי קיבל מדי חודש כ –
10 2000 אירו). מכך, שבתוספת ההכנסה מXXXX האירופאית בשנה זו, עמדו הכנסותיו של
11 התובע בשנת 2015 על סך של 14,000 ₪ ברוטו בממוצע לחודש בתוספת 854 אירו. אף
12 הכנסה זו רחוקה מההכנסה הנטענת על ידי התובע (22,000 ₪ ברוטו)
- 13 הנה כי כן, ככל שמשווים את הכנסותיו של התובע בשנת 2014 וכן בשנת 2015 (מכלל
14 המקורות) להכנסתו בשנת 2019 אין כל שחר לטענת התובע לירידה בהכנסותיו, אלא להיפך.
15 כפי שיובהר להלן הכנסותיו של התובע בשנת 2018-2019 גבוהות משמעותית מהכנסותיו
16 עובר חתימת הסכם הגירושין ואף בשנה שנתיים לאחר מכן.
17
- 18 48. עיון בתלושי השכר שצירף התובע לתצהיר בגין החודשים אוקטובר 2018 ועד ספטמבר 2019
19 מלמד כי שכרו הכולל של התובע לכל התקופה עמד על סך של 299,304 ש"ח ברוטו וממוצע
20 לחודש 24,942 ₪ ברוטו:
- 21
22
23 אוק 2018 – 29,252 ₪
24 נוב 2018 - 26,040 ₪
25 דצמ 2018 - 22,683 ₪
26 ינו 2019 - 24,740 ₪
27 פבר 2019 - 21,973 ₪
28 מרץ 2019 - 28,343 ₪
29 אפר 2019 - 23,232 ₪
30 מאי 2019 - 23,874 ₪
31 יוני 2019 - 26,128 ₪
32 יולי 2019 – 19,647 ₪
33 אוג 2019 – 28,658 ₪



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

ספט 2019 – 24,742 ₪

יש להבהיר כי בחישוב הסכום ברוטו לקחתי בחשבון אך ורק את הכנסות התובע מXXXX ופרויקט Y ללא זקיפת תקבולים מחו"ל לשכר ברוטו. הנה כי כן, שכרו החודשי הממוצע של התובע בשנת 2019, שעומד על סך של כ – 24,942 ₪ ברוטו (ובעיגול 25,000) ממוצע לחודש לא רק שלא פחת, אלא אף עלה ביחס להכנסתו בשנת 2014 שעמדה לגרסתו שלו על סך 22,000 ברוטו לחודש.

כמו כן, עיון בתלושי השכר מעלה כי החל מחודש ינואר 2019 עלתה משכורת הבסיס של התובע ל- 12,000 ₪, במקום 10,000 ₪ כפי שהייתה עד אז (לרבות מועד אישור ההסכם). עליה של 20% בשכר הבסיס היא משמעותית שכן מעבר לעליית השכר עצמו (ברוטו ונטו) הרי שכל ההפרשות הסוציאליות לרבות קרן השתלמות ומשכורת 13 עולות מעתה ב-20%, דבר בעל משמעות כלכלית רבה. גם בכך יש להראות כי מאז אישור ההסכם השתפר מצבו הכלכלי של התובע ולא הורע.

49. בחקירתו הנגדית אישר התובע את גובה שכרו בשנת 2019 :

ת" איך שאני מפרש את התלוש, אני מסתכל על תשלום למל"ל. צד שמאל באמצע מתחת לתעריפים. 44,547 ואם מסתכלים על תלוש אוקטובר 2019 באותו סעיף, של ברוטו למל"ל, הברוטו 27,513 שזה התלוש הראשון לאחר שסיימתי לאחר שסיימתי את כל מה שהייתי חייב מבחינת הפרשות מס והתלושים החל מהחודש ואילך זה דומים האחד לשני הן בברוטו והן בנטו.

ש. הברוטו שלך 27,513

ת. פחות או יותר, אחרי כל ההפרשות והדברים

ש. ברוטו זה הסכום הכללי שממנו יורדות הוצאות, ביטוח לאומי, מס בריאות, מס הכנסה וכיו"צ, אתה מסכים שזה הברוטו?

ת. להבנתי את התלוש – כן

ובהמשך:

ש" למיטב הבנתך אתה מרוויח 27 אלף ברוטו

ת. כן

ש. אתה משתכר 27 אלף ברוטו

ת. כן

(עמ' 21-19 לפרוטוקול)



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 בחקירתו הסביר התובע כי עד חודש אוקטובר 2019 כולל היו ניכויי מס בגין הכנסתו
2 מXXXX האירופאית ולכן הברוטו כה גבוה ויש להסתכל נטו (עמ' 19 ש' 17-24).
3 לעניין זה יוזכר כי סכומי הברוטו המפורטים לעיל שחושבו על ידי הינם חישוב של הכנסות
4 התובע מעבודתו בXXXX וכן בפרויקט Y, לרבות זקיפות שכר בגין רכיבים שונים כגון רכב
5 וארוחות, אולם ללא זקיפות השכר בגין תקבולים מחו"ל ולפיכך אינני מקבלת הסבר זה של
6 התובע לעניין שיעור הברוטו הגבוה בשנת 2019.
7
8 50. למעלה מן הצורך ואך לשם הנחת דעתו של התובע אבחן את טענותיו גם בערכי נטו. התובע
9 טוען בסיכומיו כי ניתן לבחון את שכרו בערכי נטו לפי תלוש חודש אוקטובר 2019.
10 התובע טוען כי בשנת 2014 קיבל סך של 17,709 ₪ נטו בממוצע לחודש (טענה שנדחתה
11 ואינה מתיישבת עם החישוב שנערך על ידי בסעיפים 44-41 לעיל בהסתמך על המסמכים
12 שהוגשו לתיק) ואילו לטענתו בתלוש אוקטובר 2019 עמד שכרו של התובע נטו על סך של
13 13,871 ₪ נטו .
14
15 גם כאשר בוחנים טענות התובע בערכי נטו, לא הוכיח התובע הפחתה מהותית בשיעור
16 הכנסותיו כפי שיוסבר להלן ואף להיפך מכך.
17
18 התובע טוען כי הסך של 17,709 ₪ נטו לחודש שהשתכר בשנת 2014 מורכב מסך של 9,637
19 ₪ נטו לחודש שכרו בXXXX ובפרויקט Y וכן מהסך של 8,072 ₪ לחודש הכנסתו מXXXX
20 האירופאית. אלא מאי, התובע לא ציין האם הסך של 8,072 הינו בערכי ברוטו או בערכי נטו
21 ולעניות דעתי לא בכדי. ככל שמדובר בברוטו, אזי לא יכולה להיות מחלוקת כי יש להפחית
22 מסכום זה מיסים וניכויים שונים כך שהנטו למעשה נמוך יותר מ 17,709 ₪. ברמות שכר
23 אלו מדובר במדרגת מס הכנסה של 35% לפחות אשר מעמיד את הנטו הכולל על סך 15,000
24 ₪ לחודש לערך למצער ויש להניח שאף פחות מכך. וכפי שהראיתי לעיל, הנטו בשנת 2014,
25 עד לחודש יולי 2014, עמד על סכומים נמוכים משמעותית מהנטען.
26
27 באשר להכנסתו של התובע נטו נכון לחודש אוקטובר 2019 – אכן בחודש אוקטובר 2019
28 ספציפית הרוויח התובע סך של 13,871 ₪ נטו. אולם, אין די בתלוש אחד על מנת לבחון את
29 שיעור הכנסותיו נטו בשנת 2019 על מנת לברר האם חלה הפחתה בהכנסותיו, אלא יש
30 לבחון זאת על פני 12 חודשים לפחות ולקחת בחשבון רכיבי שכר המשולמים בחודשים
31 אחרים אולם משולמים בגין כל שנת העבודה (כגון הבראה וביגוד ומשכורת 13). לפיכך,
32 להכנסה נטו זו בחודש אוקטובר 2019 יש להוסיף למצער את הרכיבים השנתיים הבאים:
33 משכורת 13 שמקבל התובע מדי שנה בסך של 12,000 ₪ ברוטו, ביגוד 2,188 ₪ ברוטו לשנה
34 והבראה 7,306 ₪ ברוטו לשנה ובסך הכל שנתי 21,424 ₪ ו – 1,785 ₪ ברוטו לחודש. מכאן



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 שלסך של 13,871 ₪ נטו יש להוסיף למצער סך של כ- 1,000 ₪ נטו לחודש בגין רכיבי שכר
2 אלו ובסך הכל כ – 14,871 ₪ נטו לחודש.
3
- 4 51. גם לשיטתו של התובע ואם היה ניתן לקבל טענת התובע כי בשנת 2014 הרוויח סך של
5 17,709 ₪ נטו לחודש – טענה שנדחתה מכל וכל, הרי שבשנת 2019 הרוויח סך של 14,871 ₪ נטו
6 לחודש (הפחתה של כ 16% משכרו נטו). גם הפרש זה, **שלא הוכח** ברחל ביתך הקטנה,
7 ברמות השכר של התובע, אינו מהווה לטעמי הפחתה המהווה שינוי נסיבות מהותי.
8
- 9 52. התובע טוען כי החל משנת 2016 ועד שנת 2018 הרוויח סך של 27,000 ₪ ברוטו לחודש מכלל
10 מקורות הכנסתו. טענה זו של התובע לא הוכחה באשר התובע לא הציג תלושי שכר
11 מXXXX המלמדים על שיעור שכרו בתקופה זו. בכל מקרה, גם אם היה בידי לקבל טענת
12 התובע, כי החל משנת 2016 הכנסתו מכלל מקורותיו עמדה על סך של 27,000 ₪ ברוטו הרי
13 שגם אז ממילא נטען על ידי התובע שבשנת 2014 הרוויח (לשיטתו) ברוטו 22,000 ₪, ומכאן
14 שלשיטת התובע עצמו לאחר חתימת הסכם הגירושין עלה שכרו ולא ירד...
15
- 16 53. התובע טוען לכאורה כי בשנת 2019 ירד שכרו לעומת השנים 2016-2018. כאמור, הכנסתו
17 של התובע בשנת 2019 עומדת על סך של 25,000 ₪ ברוטו בממוצע לחודש בקירוב. כלומר
18 מדובר בהפחתה של כ 2,000 ₪ ברוטו לכל היותר מסכום של 27,000 ₪ שטען שהרוויח
19 בממוצע בשנים 2016-2018 (דבר שלא הוכח) וכ – 10% לערך. גם אם נכון הדבר, אין לייחס
20 לכך כל משקל וחשיבות שכן שינוי הנסיבות צריך להיבחן אל מול הנסיבות ששררו בעת
21 חתימת ההסכם (יולי 2014) ולא לאחריו (השנים 2016-2018) לפיכך, ככל שחלה ירידה
22 בשכרו של התובע ביחס לשכרו לאחר חתימת ההסכם, בשנים 2016-2018 אין בכך כדי
23 להשליך על תביעתו זו. יובהר - שינוי הנסיבות הנטען צריך להיבחן אל מול מצבו הכלכלי
24 של התובע נכון ליולי 2014 ולא אל מול מצבו הכלכלי בשנים 2016-2018.
25 זאת ועוד, גם אם היה שכרו של התובע יורד בשיעור של 10% ביחס לשכרו בעת אישור
26 ההסכם (טענה שנדחתה) הרי שכך או אחרת - הפחתה של 10% עד 20% בהכנסות התובע
27 אינה מהווה לטעמי שינוי נסיבות מהותי בלתי צפוי. שינויים בשיעור הכנסות אינם דבר
28 שכיח במהלך חיי העבודה מסיבות שונות אשר יש לקחתם בחשבון בעת חתימת ההסכם
29 ולכן לא ניתן לומר כי הפחתה של 10% מהווה שינוי נסיבות מהותי, ובלתי צפוי.
30
- 31 54. זאת ועוד, בחקירתו נשאל התובע על ידי ב"כ הנתבעת האם בעת אישור ההסכם כשהצהיר
32 בפני כב' הש' מירב אליהו כי שכרו עומד על 10,000 ₪ ויש לו הכנסה נוספת ממקור אחר
33 התכוון לפרויקט Y השיב שלכך התכוון וכן אישר כי בשנת 2014 עמד ממוצע שכרו ברוטו על



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 13,840 ₪ (עמ' 15 ש' 28-32). תשובות אלו של התובע עולות בקנה אחד עם תלושי השכר
2 שהוגשו על ידו לשנת 2014 שכן כפי שהראיתי לעיל עד לחודש יולי 2014 אכן עמד שכרו של
3 התובע ברוטו (כולל פרויקט Y) על סך של 10,000 ₪ בסיס בתוספת פרויקט Y. דבר
4 המתיישב עם הצהרתו בפני כב' הש' אליהו בעת אישור ההסכם.
5
- 6 55. רק בהמשך חקירתו, משהבין התובע כי תשובתו זו אינה תומכת בתביעתו שינה גרסתו
7 ואמר כי כאשר הצהיר בפני כב' הש' אליהו כי יש לו הכנסה נוספת התכוון להכנסה מXXXX
8 האירופאית (עמ' 21) ולא לפרויקט Y. מצאתי את גרסתו של התובע לעניין זה בלתי מהימנה.
9
10 ראשית, בתשובה לשאלה ישירה לעניין זה בתחילת עדותו (עמ' 15) השיב בצורה ברורה כי
11 התכוון לפרויקט Y כהכנסה נוספת.
12
- 13 שנית, התובע טוען בתביעתו כי הכנסתו עובר לחתימת ההסכם עמדה על 22,000 ₪ ברוטו –
14 כלומר 12,000 ₪ יותר מהסך עליו הצהיר בפני הש' אליהו במעמד אישור ההסכם המהווים
15 לכאורה את ה"תוספת". בלתי סביר כי "ההכנסה הנוספת" היא עיקר השכר ועם זאת לא
16 פורטה על ידי התובע בפני בית המשפט במעמד אישור ההסכם. שהרי לא מדובר בתוספת
17 לשכר אלא מדובר לכאורה בעיקר ההשתכרות – ולפיכך אין הדבר עולה בקנה אחד עם
18 שורת ההיגיון.
19
- 20 56. לטענת התובע, הכנסתו הפנויה כיום עומדת על סך של 5,771 ₪ (בניגוד לסך של 9,600 ₪
21 בעבר). כאמור לעיל, אין בידי לקבל את החישובים שערך התובע באשר להפחתה בשיעור
22 הכנסותיו. לטעמי יש להעמיד את הכנסתו נטו כיום על סך של לא פחות מ- 15,000 ₪ (כך
23 בהתבסס על תשובותיו בחקירה נגדית לב"כ הנתבעת בהתאם להן שכרו בשנת 2019 עמד על
24 כ- 27,000 ₪ ברוטו – ראו עמ' 20-21 ש' 27 ועד ש' 10) לחודש ובניכוי משכנתא בסך של
25 3,500 ₪ ודמי מזונות סך של 4,600 הכנסתו הפנויה של התובע הינה בסך של 6,900 ₪
26 לחודש. בין אם מדובר בסכום זה ובין אם מדובר בסך של 5,700 ₪ הכנסה פנויה לחודש
27 (לאחר תשלום משכנתא ומזונות), בשני המצבים, ההכנסה הפנויה הנותרת בידי מאפשרת
28 לו קיום בכבוד וגם מטעם זה אין מקום להפחתת המזונות.
29
- 30 57. הנה כי כן, רואים אנו כי חישוב אריתמטי פשוט, הן בערכי ברוטו והן בערכי נטו של הכנסות
31 התובע בשנת 2014 לעומת שנת 2019 מלמד כי בפועל לא התרחש שינוי נסיבות וודאי שלא
32 לרעת התובע, קל וחומר שינוי נסיבות מהותי המצדיק הפחתת מזונות.
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 **58. בנוסף, ולמעלה מן הצורך, מצאתי כי יש לדחות את טענות התובע בדבר שינוי נסיבות**
2 **מהטעם שכלל שהיה שינוי נסיבות לרעה, טענה שנדחתה על ידי, הרי שממילא אין מדובר**
3 **בשינוי בלתי צפוי.**
- 4 החוזה הראשון עליו נסמך התובע בהוכחת תביעתו (נספח 2ד לכתב התביעה) הינו חוזה
5 למתן שירותים אשר נחתם ביום 24.4.2014 בין XXXX לבין XXXX האירופאית. בהתאם
6 לתנאי החוזה, התובע הינו נציג XXXX אשר יספק לXXXX האירופאית את השירותים
7 המפורטים בחוזה להם התחייבה XXXX וחתמתו הוספה בחודש מאי 2015.
8 סעיף 4.1 לחוזה זה קובע כי התמורה עבור השירותים המסופקים על פי החוזה (השירותים
9 שעל XXXX לספק לXXXX האירופאית בהתאם לחוזה), תשולם או לנציג XXXX או
10 לXXXX עצמה; כי התמורה תשולם על בסיס חודשי בהתאם לתעריף השירותים המפורט
11 בנספח לחוזה; **כי תוקפו של החוזה יפוג ביום 31.5.2016** (סעיף 9.1 להסכם) וכי כל צד
12 רשאי לסיים את החוזה בכל עת.
- 13
- 14 בנספח 2 לחוזה צוין כי שכר הייעוץ הינו 28,600 אירו לחבילה Z כאשר יש חבילות אחרות
15 בהן שכר הייעוץ גבוה יותר, ומפורטים מועדי התשלום. במאמר מוסגר אציין כי לא הוכח
16 בפני לאיזו חבילה מתייחס החוזה בין XXXX לXXXX האירופאית וגם בכך יש לנטוע ספק
17 בגרסת התובע.
- 18
- 19 **59. הנה כי כן, אין מדובר בהסכם עבודה בין התובע לXXXX אלא בהסכם לקבלת שירותים בין**
20 **XXXX לבין XXXX האירופאית כאשר השירותים שעל XXXX לספק לXXXX**
21 **האירופאית, יסופקו על ידי התובע מטעם XXXX, אולם מהחוזה עצמו עולה כי הדבר אינו**
22 **בהכרח כך וכי XXXX יכולה לספק את השירותים באמצעות נציג אחר ולא בהכרח התובע.**
- 23 כך גם אין כל הבטחה בהסכם כי **התובע** יהיה זכאי לסך של 2,200 אירו בחודש (ולראיה,
24 הלכה למעשה התובע לא קיבל 2,200 אירו לחודש, לא בשנת 2014 ולא בשנת 2015).
- 25
- 26 **60. ההסכם כאמור נחתם בין הצדדים לחוזה (XXXX וXXXX האירופאית) באפריל 2014**
27 **וחתימת התובע הוספה בחודש מאי 2014 ומועד סיומו נקבע ל 31.5.2016. היינו – את שכר**
28 **הייעוץ הכולל יש לחלק לכל תקופת החוזה ומכאן שמדובר בסך של 1,200 אירו לערך**
29 **ממוצע לחודש. בנוסף, בהתאם לחוזה, ככל שהשירותים יסופקו באופן חלקי אף התמורה**
30 **תשולם באופן יחסי לשירותים שיסופקו ובהתאם לתעריף הקבוע בנספח בגין כל שירות**
31 **ושירות.**



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 לאור האמור לעיל סבורני כי ככל שלתובע הייתה, בשנת 2014, ציפייה לקבלת סך של 2,200,
2 אירו לחודש, לא היה לציפייה זו בסיס איתן ויציב.
3 61. יתרה מכך, מעיון במסמכי חשבון הבנק של התובע עולה כי:
- 4 בשנת 2014 הופקד לחשבונו של התובע סך של 7,629 יורו מXXXX האירופאית
5 בשנת 2015 הופקד לחשבונו של התובע סך של 10,250 ₪ יורו מXXXX
6 בשנת 2016 הופקד לחשבונו הסך של 22,431 יורו
7 בשנת 2017 הופקד לחשבונו סך של 22,110 יורו
8 בשנת 2018 הופקד בחשבונו של התובע סך של 35,000 יורו בחודש פברואר 2018.
9
- 10 היינו בשנת 2014 לא הרוויח התובע סך של 2,200 אירו לחודש בגין עבודתו בXXXX
11 האירופאית.
12 התובע לא הסביר מדוע, ככל שנחתם חוזה לפיו הוא מקבל סך של 2,200 אירו לחודש, הרי
13 שבשנים 2014-2015 קיבל מחצית מכך ואף פחות.
14 כך, התובע לא הסביר כיצד מחד בחודש פברואר 2018 קיבל מXXXX האירופאית סך של
15 35,000 אירו ובגין מה, ומאידך הופסקה עבודתו בXXXX האירופאית.
16
- 17 62. מכל האמור לעיל עולה כי, במועד חתימת הסכם הגירושין לא הוכח כי שכרו של התובע עמד
18 על סך של 22,000 ₪ ברוטו ואף לא היה בידו הסכם עבודה או כל חוזה אחר הקובע כי הוא
19 זכאי לקבל סך של 2,200 אירו מדי חודש מXXXX האירופאית (או מXXXX) נוסף על שכרו
20 בגין עבודתו בXXXX וראיה לכך היא כי התובע אכן לא קיבל סך של 2,200 אירו לחודש
21 מכל גורם שהוא, ולא נטען על ידי התובע כי הוגשה מטעמו תביעה לתשלום הסך האמור
22 שלא שולם. כך לא שוכנעתי כי במועד חתימת הסכם הגירושין הייתה לתובע ציפייה סבירה
23 ולגיטימית כי החוזה עם XXXX יוארך מעבר למצוין בחוזה ולכמה זמן וכי הוא זה אשר
24 יהיה נציג XXXX ובנסיבות אלו לא ניתן לומר כי הפסקת עבודתו של התובע בXXXX
25 האירופאית הינה בלתי צפויה וההפחתה בהכנסתו הינה בלתי צפויה.
26
- 27 63. למעשה טענתו של התובע היא כי יש לקחת את כל הכנסותיו מXXXX האירופאית בתקופה
28 2014-2018 ולחלק בארבע שנים.
29 טענה זו אינה מקובלת עלי. כפי שהובהר קודם לכן, עת בוחנים שינוי נסיבות כלכלי יש
30 לבחון את שיעור ההכנסות שהתקבלו בידי התובע מכל מקור הכנסה שהוא נכון למועד
31 חתימת ההסכם, ולכל היותר, הכנסה מעבודה שנתקבלה בשנה מסוימת יש לזקוף לאותה



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 שנה בלבד ואין מקום לקחת את כל הכנסות התובע בגין עבודתו בXXXX האירופאית
2 במשך מספר שנים ומזה לגזור שכר חודשי של 2,200 אירו לחודש.

תום ליבו של התובע

5 64. כאמור לעיל, בהתאם להלכה הפסוקה על מי שמבקש להפחית מזונות, חלה חובה מוגברת
6 לפעול בתום לב ולהציג את מלוא רכושו והכנסותיו.

7 במקרה דנן לא שוכנעתי כי התובע אכן הציג בפני את מלוא רכושו והכנסותיו. התובע
8 כאמור לא הציג תלושי שכר לשנים 2015-2018. התובע הציג דפי חשבון רק מחשבון בנק
9 אחד כאשר התרשמתי כי לתובע חשבונות בנק נוספים. התובע לא פירט האם יש לו
10 חסכונות או הלוואות שהן, ומה הסכומים העומדים לרשותו בקרן ההשתלמות או באפיקים
11 כלכליים אחרים.
12 באשר לחשבון מטבע חוץ, התובע הציג דפי חשבון במטבע חוץ רק עד לחודש מרץ 2018.
13 התובע לא הציג יתרה עדכנית של חשבון זה.

15 65. כך גם לא הובהר על ידי התובע, כיצד זה הוא משלם בשנת 2019 מיסים על תקבולים
16 מחו"ל, כאשר לגרסתו החוזה עם XXXX האירופאית הופסק בתחילת 2018 והתשלום
17 האחרון התקבל באפריל 2018.

18 חוסר הבהירות בטענותיו של התובע ביחס למצבו הכלכלי והכנסותיו, יחד עם היעדר
19 השקיפות מצד התובע באשר למצבו הכלכלי והרכושי מהווה לטעמי, בנסיבות המקרה דנן,
20 נימוק כבד משקל אשר די בו לבדו לדחות את התביעה.

22 66. זאת ועוד, אף ויתורו של התובע על ירושת אימו לטובת אביו, כאשר בד בבד עם ויתור זה
23 "הלווה" לו אביו סכומים משמעותיים, אשר גם לדברי התובע מקורם בירושת האם (עמ' 23
24 ש' 27-28) מעידים על ניסיונו לייצר מצג לפיו אין הוא בעל אמצעים, דבר שככל הנראה אינו
25 עולה בקנה אחד עם המציאות ולפיכך מעיד על חוסר תום ליבו.

27 67. כך גם הימנעותו מהצגת פלט כניסות ויציאות מישראל (אשר מן הסתם היה מעיד על
28 יציאותיו הרבות מהארץ, כפי שעלה מעדותו) (עמ' 31 ש' 33-25 וכן עמ' 32 ש' 35-36) ומסמכים
29 נוספים לרבות תרגום המסמכים שהוגשו באנגלית יחד עם כתב התביעה וכן היתממותו
30 ביחס לעצם קיומם של סעיפים 57-58 בהסכם הגירושין ולמשמעותם (עמ' 28-29 ש' 25 עד
31 18).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 68. לא זו אף זו. מחקירתו של התובע עלה כי התובע פדה בשנת 2014 קרן השתלמות אשר
2 הועברה לידיו במלואה ללא שחלק זאת עם הנתבעת (עמ' 30 לפרוטוקול). סביר להניח כי
3 חלק מהקרן נצבר עוד בחיים המשותפים עם הנתבעת. אף למעלה מכך, התובע השתמש
4 בסכום שפדה לכיסוי יתרת החובה בחשבון המשותף והנתבעת העבירה לידי מחצית
5 מהסכום (לכיסוי חלקה), זאת על אף שלכאורה ככל הנראה, ומבלי לקבוע מסמרות, הכסף
6 היה כסף משותף ולכאורה לא היה מקום להעברת המחצית לתובע על ידי הנתבעת.

7 אמנם הנתבעת לא עתרה לסעד בסוגיה זו אולם עניין זה לא נעלם מעיני שעה שבחנתי את
8 תום ליבו של התובע ואת מצבו הכלכלי ואת שאלת החיובים השלובים בהסכם.

9
10 69. משקבעתי שלא הוכח בפני כי מצבו של הכלכלי של התובע הורע ואף מצאתי כי יש ומצבו
11 הכלכלי והכנסותיו השתפרו משמעותית, הרי שלכאורה די בכך כדי לדחות את התביעה, עם
12 זאת, ולמעלה מן הצורך, מצאתי להתייחס לטענות נוספות אשר עלו בין הצדדים.

13
14 **מצבה הכלכלי של הנתבעת ביחס לתובע**

15 70. עיון בתלושי השכר של התובעת מלמד כי בשנת 2014 עמד שכרה הממוצע על סך של 7,749 ₪
16 ונטו ושכר הדירה ששולם על ידה עמד על סך של 5,500 ₪ לחודש.

17 עיון בתלושי השכר לשנת 2018/2019 מלמד כי שכרה הממוצע של נתבעת עמד על סך של
18 9,887 ש"ח נטו לחודש .

19
20 71. הנה כי כן, בשנת 2014 עמדה הכנסתה הפנויה של הנתבעת על סך של כ – 2,200 ₪ וכיום
21 לנתבעת הכנסה פנויה בסך של 5,800 ₪ לחודש (לאחר תשלום שכר הדירה) לעומת הכנסתו
22 הפנויה של התובע העומדת על סך של כ – 11,500 ₪ נטו לחודש (לאחר משכנתא ולפני
23 תשלום מזונות).

24
25 72. אולם, לתובע יש דירה בבעלותו ואילו לנתבעת אין נכסים כלשהם ולא הוכח בפני כי
26 לנתבעת נכסים כלכלים כלשהם שניתן לקחתם בחשבון.

27 לפיכך, גם אם הייתה הפחתה מסוימת בשיעור הכנסותיו של התובע, דבר שלא הוכח, אלא
28 להיפך, ומנגד הייתה עליה קלה בהכנסות הנתבעת, הרי שבחישוב הכללי מצבו הכלכלי של
29 התובע עולה על מצבה הכלכלי של הנתבעת לעין שיעור ויחס ההכנסות ביניהם עומד על
30 66/34 לטובת התובע.

31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 בנסיבות אלו לא מצאתי בשינוי בהכנסות הנתבעת משום הצדקה להפחתת מזונות שנקבעו
2 בהסכם בין הצדדים.
3
- 4 73. לא נעלמה מעיני טענת התובע כי בעת הגירושין קיבל כל צד סך של כ 600,000 ₪ אותו
5 השקיע התובע בדירה בבעלותו ומנגד לא ברור מה עשתה הנתבעת עם סכום זה.
6 הנתבעת העידה בפני כי כספים אלו שימשו אותה להוצאותיה השוטפות מאז פירוק התא
7 המשפחתי ועדותה עשתה עלי רושם מהימן ומקובלת עלי.
8
- 9 74. יתרה מכך, גם אם הצדדים שניהם קיבלו את הסך האמור, וגם אם יש לזקוף לזכות
10 הנתבעת סך של 600,000 ₪, הרי עדיין, באיזון כל הנכסים של כל צד, בשים לב לשיעור
11 השתכרותו של התובע ביחס להשתכרות הנתבעת, דירת התובע שערכה הינו 1,900,000 ₪
12 (ומשכנתא בסך של 700,000 ₪) אל מול היעדר נכסים לנתבעת (או סך של 600,000 ₪), הרי
13 שמצבו הכלכלי של התובע טוב לעין שיעור ממצבה הכלכלי של הנתבעת פי 1.5 לפחות
14 ויציב הרבה יותר.
15
- 16 75. על כך יש להוסיף כי התובע היה זכאי לירושת אימו עליה בחר לוותר לטובת אביו. משנשאל
17 על כך השיב ששניתן לראות בסך שקיבל כ"הלוואה" מאביו כחלק מירושת אימו, ומכאן
18 שלכאורה אין לראות בסך זה הלוואה אלא לכאורה סוג של "החזר" של כספים עליהם בחר
19 לוותר. מה גם שלטענתו התובע לא נחתם בינו לבין אביו כל הסכם הלוואה ולמצער לא הוצג
20 הסכם כזה בפני. מכך, שככל שהתובע ויתר על סכומים משמעותיים של מאות אלפי ₪, הרי
21 שהדבר מלמד על חוסנו הכלכלי וחוסר הזדקקותו לכספים נוספים וככל שלא ויתר וקיבל
22 כספים אלו חזרה מאביו במתנה, הרי שהתעשר במאות אלפי שקלים, דבר שלא ניתן לומר
23 על הנתבעת, אשר בניגוד אליו שקועה בהלוואות ונזקקת לחסדי בני משפחה וחברים.
24
- 25 76. בסיכומיה ציינה הנתבעת כי ביום 13.7.2020 פוטרה מעבודתה. עם זאת מאחר ומדובר
26 בטענה עובדתית שעלתה בסיכומים ולתובע לא ניתנה האפשרות לחקור את הנתבעת בסוגיה
27 זו, הרי שההכרעה הינה על יסוד הנתונים שעמדו בפני בית המשפט והצדדים עובר להגשת
28 הסיכומים ללא מתן משקל לטענה זו.
29
- 30 **הסכם הגירושין בין הצדדים**
31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 77. התובע טוען כאמור כי הסכם הגירושין בין הצדדים אינו כולל חיובים שלובים, כי התובעת
2 לא ויתרה על דברים אחרים לצורך קבלת תשלום מזונות גבוה וכי ניתן להפחית את שיעור
3 המזונות בו התחייב על פי ההסכם, ללא שיש לשנות סעיפים אחרים בהסכם.

4
5 78. אין בידי לקבל טענה זו.

6 ראשית אין די בטענה כי ההסכם אינו כולל חיובים שלובים או ויתורים שונים על מנת
7 להוות הצדקה להפחתת מזונות. גם אם ההסכם אינו מפרט את הוויתורים שעשו הצדדים
8 על מנת לסיים את הסכסוך בהסכמה, הרי שמטבע הדברים, כאשר מדובר בהסכם גירושין
9 כולל, המסדיר את כלל ענייניהם של הצדדים עם סיום דרכם המשותפת, פשיטא שכל אחד
10 מהצדדים עשה ויתורים מוויתורים שונים עת חתם על ההסכם גם אם הדבר לא נרשם
11 בהסכם ברחל ביתך הקטנה.

12 יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בבג"צ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול
13 לערעורים, סו (1) 369 (2013):

14 " קשה לבדוד את עניינם של הקטינים, ובעיקר את נושא מזונות הקטינים, מכלל
15 הנושאים הרכשיים והממוניים שבהסכם הגירושין. הסכם הגירושין הוא מעשה
16 רקמה עדינה, שמזונות הילדים הוא אחד החוטים המרכזיים בו. אם פרמת חוט
17 זה, נמצאת מפר את מערכת האיזונים שבבסיס ההסכם. כך, לדוגמה, ייתכן כי
18 ההורים הגיעו להסכמה שהאב ישלם סכום מזונות מסויים לילדים, מתוך הבנה
19 לא מופרכת כלל, כי האב אוהב את ילדיו ורוצה ביקרם, ירכוש עבורם ביגוד, יסע
20 איתם לחופשות בארץ ובחו"ל, יעניק להם מתנות, וכיו"ב דברים שאינם מעוגנים
21 בהתחייבות מפורשת בהסכם הגירושין. ייתכן כי האב ויתר על חלק מהרכוש
22 מתוך הנחה כי בכך הוא מותיר מקור הכנסה נוסף שישמש את האם עבור הילדים,
23 או שויתר על חלק מהרכוש כדי לרשמו על שם הילדים על מנת להבטיח את
24 עתידם. מכאן, שהפרדה בין מזונות הילדים לבין מכלול הנושאים בהסכם
25 הגירושין, היא לעיתים קרובות הפרדה מלאכותית".

26 79. שנית, ההסכם עצמו נוקט בלשון שאינה משתמעת לשתי פנים כך בסעיפים 57 ו-58 להסכם
27 בהם נרשם במפורש כי האישה מוותרת על מזונותיה וכתובתה ובהמשך נרשם במפורש כי
28 תנאי ההסכם שלובים זה בזה.

29
30 שלישית, לטעמי קיים יסוד להניח כי ההסכם בין הצדדים כולל בתוכו הסדרים, ויתורים
31 ואיזונים רכשיים הברורים לצדדים עצמם, שלא נפרשו בפני בית המשפט במעמד אישור
32 ההסכם וצפיית הצדדים היא כי אישורו של ההסכם בבית המשפט יוביל לסיומן של כלל



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 המחלוקות ביניהם, לרבות לעניין סוגיית מזונות ילדיהם המשותפים **ויש לראות בהסכם**
2 **כמקשה אחת.**
3
- 4 80. זאת ועוד. הנתבעת טוענת כי לאחר נישואיהם, הלווה אביה לזוג סך של 247,000 ₪ לקניית
5 ושיפוץ דירתם הראשונה, דבר שלא הוכחש על ידי התובע. בהמשך לכך טענה כי בהסכם
6 המזונות ויתרה על חלקו של התובע בהחזר ההלוואה לאביה.
7
- 8 התובע מכחיש את הטענה כי מדובר בהלוואה וטוען כי ככל שנתן אביה של הנתבעת סכום
9 כלשהו לצדדים הרי שהיה מדובר במתנה וכי סכומים התקבלו משני הצדדים.
10 עוד נטען על ידי התובע כי הנתבעת לא הוכיחה שעליה להחזיר סכום זה לאביה.
11
- 12 81. אכן, הנתבעת לא הוכיחה כי הסכום שנתן אביה לצדדים היה הלוואה וכי אביה דרש ממנה
13 החזר הלוואה.
14 אמנם, פעמים רבות כאשר מדובר בהלוואות בין בני משפחה אין חוזה כתוב וכמו כן, יש
15 להניח כי לאור מצבה הכלכלי של הנתבעת, הרי שאביה לא עומד באופן דווקני על החזר
16 ההלוואה, ככל שאכן מדובר בהלוואה.
17 עם זאת, הנתבעת לא הביאה לעדות את אביה על מנת להוכיח כי היה מדובר בהלוואה וכי
18 עליה להחזיר הלוואה זו לאביה ועניין זה יש לזקוף לחובתה.
19 על אף האמור, וגם אם לא ניתן לראות בסכום זה כהלוואה הרי שאף מגרסת התובע עולה
20 כי אביה של הנתבעת נתן בידי הצדדים סכום מכובד לרכישת דירה, בלעדיו לא היה עולה
21 בידי הצדדים לרכוש דירה:
- 22 ש. אתה זוכר שכסף הועבר, דיברנו בדיון הקודם שאבא של הנתבעת שלא נמסר לידך
23 שיש שם סכום של 257 אלף ש"ח לרכישה ושיפוץ, זוכר?
24 כן ת.
25 עם כמה כסף הגעת למערכת היחסים הזו ש.
26 אין לי מספרים לתת לך ת.
27 לולא הכסף של אבא של הנתבעת הייתם יכולים לקנות דירה ש.
28 באותו זמן לא, אני מניח שלא ת.
29 כשהתגרשתם כל צד יצא עם 600,000 ש"ח ש.
30 (עמ' 31 ש' 9-2)
- 31
- 32 82. גם אם מדובר במתנה, כטענת התובע, הרי שאין מחלוקת כי ניתן לצדדים סכום כסף שרק
33 בזכותו יצא התובע מהנישואים עם סך של כ – 600,000 ₪ כאשר נכנס אליהם ללא כל הון
34 עצמי וכי סכום המזונות לו הסכימה הנתבעת במסגרת ההסכם, נלקח בחשבון עניין זה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

- 1 לפיכך סבורני כי באיזון הכולל בין הצדדים עת בוחנים את הסכם הגירושין בין הצדדים יש
2 לקחת בחשבון את העובדה שהצדדים קיבלו סך של כ – 250,000 ₪ מאבי הנתבעת, ובזכותו
3 כל אחד מהם יצא עם סך של 600,000 ₪.
- 4 83. בנוסף כאמור מדובר בשיעור מזונות שנקבע בהסכם בין הצדדים. הסכם כזה לא ישונה על
5 נקלה. בעניין זה נפסק לא אחת כי יש להקנות להסכמים בין צדדים משנה תוקף, יציבות
6 ואמינות על מנת לעודד הסדרים מוסכמים בין בני זוג שנפלה ביניהם מחלוקת שאינה ניתנת
7 ליישוב, אחרת לא יהיה ערך להסכם גירושין וכל הסכם יהיה רק שלב ביניים עד לפניה
8 חוזרת לבית המשפט.
- 9
- 10 84. המסקנה המתבקשת מכל האמור לעיל היא כי התובע לא עמד בנטל ההוכחה הנדרש
11 להוכחת שינוי נסיבות מהותי בהכנסותיו, לא עמד בדרישת תום הלב במסגרת הגשת
12 התביעה והתרשמתי כי לא התנהל ב"קלפים פתוחים" באשר להכנסתו ועל כן לא עמד
13 בתנאים הנדרשים להוכחת שינוי נסיבות מהותי. בנסיבות אלו דין התביעה להידחות כבר
14 כעת.
- 15 עם זאת, להנחת דעתו של התובע ולמען לא תצא פסיקתי חסרה אבחן את יתר טענות
16 התובע.
- 17
- 18 **שינוי נסיבות משפטי**
- 19
- 20 85. כפי שמצינו לעיל, דין חדש או הלכה חדשה אין בהם להוות שינוי נסיבות מהותי ואף הלכת
21 בע"מ 919/15 שניתנה אינה מהווה שינוי נסיבות המצדיק הפחתת מזונות בגין שינוי ההלכה.
- 22 **הרחבת זמני השהות**
- 23 86. התובע טוען כי במסגרת הליך המשמורת הורחבו זמני השהות של הקטינים עמו ונוספו עוד
24 2 לילות בחודש ביחס לזמני השהות של הקטינים עמו בעת חתימת ההסכם. בנוסף התובע
25 אף הגיש בקשה להוספת שני לילות נוספים לחודש.
- 26 בנסיבות אלו נטען כי הדבר מהווה שינוי נסיבות המצדיק שינוי בשיעור דמי המזונות
27 הגבוהים אותם משלם האב.
- 28
- 29 הנתבעת טוענת מנגד כי תביעת התובע להרחבת זמני השהות הוגשה בחוסר תום לב כשכל
30 מטרתו היא להפחית ולבטל את תשלום דמי המזונות.
- 31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 התובע אינו מקיים את זמני השהות ככתבם. התובע נעדר רבות עקב עבודתו ופעמים רבות
2 נעזר באביו אשר נמצא עם הקטינים במקום התובע.
3 זמני השהות מתחלקים בין הנתבעת לסב (אבי התובע). כך, גם בימים של התובע, בסיום
4 המסגרות מגיעים הקטינים קודם לבית האם, אוכלים צהריים ורק לאחר מכן אוסף אותם
5 הסב. זאת ועוד, לטענתה כאשר הנתבעת מבקשת מהתובע להוסיף זמני שהות עם הקטינים
6 הוא מסרב.
7

8 87. אין מחלוקת כי בעת חתימת ההסכם שהו הקטינים עם התובע 5 לילות מתוך 14 וכעת הם

9 שוהים עמו 6 לילות מתוך 14. בכך אין די.

10 עדותו של התובע עולה בקנה אחד עם גרסת הנתבעת באשר לזמני השהות:

- 11 ש. היום אתה לוקח את הילדים
12 ת. אבא שלי יעזור לי אם אני אתעכב כאן
13 ש. מתני אתה אמור לקחת את הילדים
14 ת. הילדים מסיימים את המסגרת שלהם בשעה 13:30 ואבא שלי ייקח אותם בשעה 15:00
15 במידה ולא נסיים.
16 ש. איפה הם משעה 13:30 עד 15:00
17 ת. בבית של (הנתבעת)
18 ש. לבד?
19 ת. כן
20 ש. כשנסיים את הדיון נגיד ב 16:00 תיקח את הילדים אליך?
21 ת. כן
22 ש. ותהיה איתם כל הערב?
23 ת. לא, אני צריך לעבוד בערב, אהיה איתם אחרי הדיון עד שאצטרך לצאת לעבודה
24 ש. מתני אתה יוצא לעבודה
25 ת. סביבות 5
26 ש. אז היום אתה תראה אותם שעה?
27 ת. שעתיים. זה קורה גם בימים שלה לפעמים.
28 ש. אנו מדברים עליך
29 ת. אני מנסה לענות בתשובה מלאה
30 ש. היום נסיים ב 4, ואם אתה זריז אתה מגיע ב 16:15 ובשעה 5 אתה כבר נוסע. זה שלושת
31 רבעי שעה שתראה אותם היום ביום שהות שלך
32 ת. כן
33

34 (עמ' 14-15) וכן ראו דברי התובע בעמ' 31 ש' 35-36.
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 התובע אף לא הכחיש כי את טענות התובעת לעניין זמני השהות וכי הקטינים שוהים עם
2 הנתבעת מדי יום בסיום מסגרות החינוך ואוכלים בביתה ארוחת צהריים גם בימים "של
3 התובע".
4 ובהמשך העיד:

5 ש. **סעיף 10 לכתב הגנה, "לא רואה את הילדים שבוע שלם" עקב אימונים/מכון,**
6 **נסיעות, אתה נעלם לשבוע, אתה מאשר?**

7 ת. כן

8 ש. **במהלך 2019 לא היית בארץ, כמה ימים?**

9 ת. 40

10 (עמ' 32 ש' 36-32)

11
12 88. הנה כי כן, על אף שמסגרת זמני השהות הרשמית הינה כ- 60/40 לטובת האם, הרי בפועל
13 שוהים הקטינים בבית האם יותר מכך ולאם הוצאות גדולות יותר בגין קטינים חרף זמני
14 השהות הכמעט שווים. סבורני כי בנסיבות דנן יש לראות בבית האם כביתם המרכזי של
15 הקטינים ואף מטעם זה לא ניתן לראות בהרחבת זמני השהות כשינוי נסיבות המצדיק
16 הפחתת מזונות.

17
18 זאת ועוד, הימים שהוספו לתובע הם שני לילות במוצ"ש בחודש כאשר לא מדובר ביום
19 רגיל, בו קטין מגיע ישירות מהמסגרת החינוכית ואוכל אצל ההורה אצלו הוא שוהה וכד'.
20 ההבדל הוא שכיום במקום להשיב את הקטינים לבית האם במוצ"ש – דהיינו בערב היום,
21 כשכל שנתר הוא שהקטינים ילכו לישון ויקומו למחר וילכו ישירות למסגרת החינוכית,
22 הרי שכיום פעמיים בחודש לנים הקטינים אצל האב במקום אצל האם במוצ"ש, ואולם
23 מדובר בלינה וקימה בבוקר למחרת בלבד ולא יותר מכך. **נכון.**

24
25 89. לפיכך, ומשעל פי הפסיקה, הוספת לילה אחד בשבועיים אינה מהווה שינוי מהותי המצדיק
26 הפחתת שיעור המזונות לא מצאתי, בנסיבותיה של משפחה זו, כי יש בהרחבת זמני השהות
27 בנסיבות המקרה דנן הצדקה להפחתת שיעור החיוב במזונות.

28
29 90. אמנם, התובע מבקש להרחיב את זמני השהות כך שזמני השהות יהיו שוויוניים לחלוטין.
30 עם זאת, בקשה זו טרם התבררה ואף לא הוגשה כל תביעה לעניין זה, כפי שפרטתי בתחילת
31 פסק הדין. עם זאת, ייתכן כי אף ככל שתתקבל בקשתו, בנסיבות העניין, בשים לב לזמני
32 השהות ולעובדה כי הקטינים שוהים עם הנתבעת מדי יום גם בימים של התובע, בשלב זה,
33 ומבלי לקבוע מסמרות, אינני משוכנעת כי יהיה בכך משום נימוק להפחתת שיעור המזונות
34 באופן מהותי או בכלל.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-11-31507 אלמוני נגד פלונית

תיק חיצוני:

1 אציין כי אף שינוי ההגדרה בעניינם של הצדדים, לפיה לצדדים אחריות הורית שווה אינה
2 מהווה שינוי נסיבות משפטי המצדיק הפחתת או ביטול מזונות.

3

4

סוף דבר

5

6 91. משלא מצאתי לקבל את טענות התובע בדבר הרעה במצבו הכלכלי לעומת מועד חתימת
7 ההסכם ואף להיפך, סברתי כי מצבו הכלכלי השתפר ומשלא מצאתי כי השינוי הקל
8 (לטובה) שחל במצבה הכלכלי של האם יש בו כדי להוות שינוי נסיבות משמעותי ברמה
9 הכלכלית, הרי שמטעם זה בלבד מצאתי לדחות את התביעה.

10

11 92. עם זאת, משנטענו על ידי התובע טענות נוספות, עובדתיות ומשפטיות, מצאתי להתייחס אף
12 לטענות אלו ולדחותן.

13

14 93. לנוכח האמור לא עלה בידי התובע להרים את הנטל הנדרש לצורך הוכחת תביעתו ומכל
15 הטעמים שנמנו – התביעה נדחית.

16

17 94. התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך של 35,000 ₪ אשר ישולמו לידיה בתוך 30 יום מהיום.
18 **למה סכום כזה? אולי בגלל חוסר תום הלב והכנסתו הגבוהה של האב.**

19

20 פסק הדין ניתן לפרסום בהיעדר פרטים מזהים.

21

22

23 ניתן היום, ז' תמוז תשפ"א, 17 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

24

אפרת ונקרט, שופטת

25

26

27

28