בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 44983-05-21 נ' נ' א'

מספר בקשה:1

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

מבקשת: נ' ת"ז ---

נגד

משיב: א' ת"ז ---

<u>החלטה</u>

1. לפניי בקשה לפסיקת מזונות זמניים עבור הקטינות XXX ילידת 00.00.2008 ו- YYY ילידת 00.00.2008, שתיהן מעל גיל 6 (להלן : "**הקטינות**").

2. הצדדים נישאו ביום 15.1.07 והתגרשו ביום 8.6.21.

3. ההליכים בין הצדדים מראשיתם ועוד במסגרת התובענה ליישוב סכסוך, מתאפיינים בעצימות גבוהה.

4 עפ"י הנטען בכתב התביעה, ס' 17 ובבקשה , ס' 4 (א) התובעת משתכרת – סך של 14,000 ₪ נטו.

5. באשר להכנסת המשיב טענה התובעת בכתב התביעה, כי זה עבד בעבודת מזדמנות, עבר מעבודה לעבודה, מבלי שהצליח להחזיק מעמד באף אחת מאותן עבודות. הכנסותיו השתנו בהתאם למקומות העבודה בהן עבד והגיעו לסך של 3,500 ₪ לערך. "**מדובר בהכנסות בפועל כאשר לו היה הנתבע מטפל בעצמו, פוטנציאל ההשתכרות שלו היה כמו של האישה ונתון זה יש שיבוא בחשבון בעת פסיקת המזונות. זאת ועוד האישה הגישה תביעה לפירוק השיתוף בדירת המגורים, והנתבע עתיד לקבל מאות אלפי שקלים כתוצאה מכך, וגם זאת צריך לעמוד לעיני בית המשפט הנכבד בבואו לפסוק את המזונות. (בדיון האחרון בית המשפט הנכבד נתן צו פירוק שיתוף)**".

6. כבר בשלב מקדמי זה של ההחלטה אבקש לעמוד על חוסר תום לבם של שני הצדדים בעניין זה והכל כמפורט להלן. מה חדש? רק כאשר השופטים יענישו זה ישתנה.

את האמור בטענותיה של התובעת בכתב התביעה למזונות יש לקרוא על רקע טענותיה בעניין זה בתביעה הרכושית שהגישה ובתביעה למשמורת על הקטינות.
כך למשל בתביעה למשמורת טענה בסעיף 9 ו-10 טענה: "**עם השנים הלכו סימני אי היציבות של המבקש וגברו, הוא התקשה להחזיק עבודות (משנת 2007 ועד שנת 2014 הוא החליף כעשרה מקומות עבודה) עד אשר בשנת 2014 פוטר מעבודתו המסודרת האחרונה "הלכה למעשה המבקש אינו עובד בעבודה מסודרת משנת 2014, ואף אינו מחפש עבודה, הוא הפך למובטל כרוני, המתקיים על חשבון אשתו ואינו עושה דבר**". בסעיף 12 טענה כי היא נאלצת לפרנס את הנתבע והקטינות ובסעיף 14 טענה: "**יתרה מן האמור, מצבו הנפשי של המבקש הולך ומדרדר עם השנים עד אשר החל להוות סכנה של ממש לעצמו ולסביבתו**".

יודגש כי בתביעה הרכושית והמטעמים לעיל ונוספים טענה כי יש לקבוע כי כל צד יישאר עם הזכויות הסוציאליות שצבר ובכך להפעיל את סעיף 8 לחוק יחסי ממון.
זהו המשיב אשר עפ"י מלוא טענות המבקשת מכל התביעות המונחות לפתחו של בית המשפט הפך לצורך פסיקת מזונות לקטינות כבעל פוטנציאל השתכרות דומה לזה של האשה בסך של 14,000 ₪ נטו.

7. בסעיף 2 לכתב הגנתו טען הנתבע כדלקמן: "**הנתבע לעומתה, משתכר 2,575 ₪ בלבד. אין לו כל מקור הכנסה אחר ו/או ניסיון שצבר בתחום מסוים ו/או יכולת להגדיל הכנסתו בגיל 50. ממשכורתו הדלה של האב הוצאותיו עומדות על 2,743 ₪ בחודש!. להלן טבלת הוצאות חודשיות**". לפיכך ולשיטת הנתבע/ המשיב יש לדחות את הבקשה".
עם כל הכבוד לטענות המשיב באשר להכנסתו הדלה, עיון בתלושי השכר שצורפו מלמד כי הכנסתו זו הינה בגין 9-7 ימי עבודה בלבד. אין כל סיבה שהמשיב לא יעבוד במשרה מלאה ובכך ישלש את הכנסתו ו/או במשרה חלקית נוספת.

לעניין זה יש להוסיף כי בכל הנוגע לתביעה בענייני הקטינות טוען האב להעדר כל סיבה בגינה אין לקבוע זמני שהות רחבים כולל לינות וכי אין כל סיבה כי זמני השהות יתקיימו במרכז קשר.
האמור יש בוא ללמד כי כל אחד מן הצדדים רואה עצמו חופשי "ללהטט" בטענותיו ולהתאימן בהתאם לאינטרס שלו, משל אין כללים של מניעות, איסור על העלאת טענות סותרות ועקרונות של תום לב ומשל בפני בית המשפט לא מונחים כל כתבי בי-דין מטעם הצדדים ובית המשפט אינו ער ומודע לטענותיהם. ענישה!

8. המבקשת העמידה את צרכי הקטינות כמפורט להלן: את מזונות הקטינה XXX העמידה על סך של 2,300 ₪ ואת מזונות הקטינה YYY ע"ס של 2,070 ₪.

את הוצאות המדור והחזקתו העמידה ע"ס של 6,881 ₪ (מתוכם דמי שכירות של 5,300 ₪). יודגש כי עפ"י הסכם השכירות שצורף זה נחתם ביום 12.2.2021 ותחילתו ביום 24.2.2021 את חלקן של הקטינות העמידה על סך של 33% שכן עמה מתגורר בנה החייל מנישואיה הראשונים.

לפיכך עתרה התובעת בכתב התביעה לשלם את מזונות הקטינות בסך של 4,370 ₪ וכן תוספת מדור והחזקתו בסך של 2,752 ₪ . כן עתרה לחייב את הנתבע בהוצאות החינוך של הקטינות מכל מין וסוג שהוא ובהוצאות רפואיות חריגות (ס' 22 (ג) ו-(ד) לכתב התביעה. יצויין כי המבקשת לא נקבה באיזה שיעור יש לחייב את המשיב בהוצאות אלה. בבקשה למזונות זמניים עתרה בסעיף 5 "**לחייב את האיש במזונות הבנות כמבוקש ברישא של הבקשה**", אלא שעיון בבקשה מעלה כי הרישא לבקשה אינה כוללת כל התייחסות לכך אלא עתירה לפסיקת מזונות זמניים מיום 11.12.20, היום בו הבנות והאם ברחו מהבית.

9. בהתאם לדין האישי החל על הצדדים, החיובם במזונות הקטינות לאור גילן הוא מדין צדקה ראו: בע"מ 919/15 **פלוני נ' פלונים** (2017) (להלן - "**בע"מ 919/15**"). חיוב זה - מדין צדקה - חל על שני ההורים, בהתאם ליכולתם.

10. יש לבחון איפוא את נשיאת הצדדים במזונות בדרך של שוויון מהותי, תוך בחינת כלל הצרכים אל מול כלל היכולות, וממילא אף תוך התחשבות בנטל המוטל על כל אחד מהצדדים. כך אף פסקו בתי המשפט המחוזיים, שפירשו את בע"מ 919/15. ראו: עמ"ש (ת"א) 14612-10-16 **פ.ב. נ' א.ב.** (2017) (להלן - "**עניין פ.ב.**"); עמ"ש (ת"א) 33549-04-16 **פלונית נ' פלוני** (2017); רמ"ש (מרכז) 14655-06-17 **ר.ק. נ' ד.ק.** (2017). לשם קביעת חיוב המזונות על בית המשפט לקבוע ממצאים בארבע שאלות עובדתיות כדלקמן: צרכי הילד ועלותם; יכולתם הכלכלית של שני ההורים; יחסיות יכולתם הכלכלית של ההורים, האחד מול רעהו; חלוקת המשמורת, ולמעשה כיום ולאחר עמ"ש (תל אביב-יפו) 13008-02-21 **א' ק' נ' מ' ע' ק'** [פורסם בנבו, ניתן ביום 18.5.21] בעיקר את הסדרי השהות הסדרי השהות, ראו: "**עניין פ.ב.**" יפה. לא עוד משמורת.

11. באשר לצרכי הקטין נקבעו בפסיקה חזקות עובדתיות, על פיהן סך ההוצאה עבור צרכיו **הבסיסיים** של קטין היא בין 1,500 ₪ לבין 1,800 ₪ לחודש, לא כולל הוצאות חינוך, מדור והוצאות אחזקת המדור (הסכום המוערך עבור צרכים **הכרחיים** נע בין 1,200 ₪ לבין 1,400 ₪). ראו: בר"ע (מחוזי ת"א) 1895/02 **ב.י. נ' ב.נ.** (2003); ע"מ 789/05 (מחוזי י-ם) **ע.ד. נ' ע.י.** (2006); בע"מ 8542/10 **פלוני נ' פלונית** (2010); בע"מ 919/15 בפסקה 22 לחוות דעתו של השופט פוגלמן; עמ"ש (ת"א) 1971-12-16 **פלוני נ' פלונית** (2019); עמ"ש (חיפה) 26409-10-18 **מ.ש. נ' ק.ש.** (2019); עמ"ש (מרכז) 21704-03-18 **א.ו. נ' א.ו.** (2019); רמ"ש (מרכז) 59188-10-18 **י.נ. נ' א.נ.** (2018).

סכום החזקה האמורה מדורג, בהתאם לכלל ההוצאה השולית הפוחתת, כך שחלקו של הצעיר יהיה גדול יותר, שכן הוא האחרון הנותר במשק הבית. ראו: ע"א 552/87 **ורד נ' ורד**, פ"ד מב(3) 599 (1988); בג"ץ 4407/12 **פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול** (2013) בפסקה 24 לפס"ד השופט עמית. ברוח זו יש אף לאמוד את חלקם של הילדים בעלות המדור, וחלקם בעלות מדורם והוצאות אחזקת המדור יחד עם הוריהם, הועמד על 30% - 50% (בהתאם למספר הילדים במשק הבית). ראו: ע"א 52/87 **הראל נ' הראל**, פ"ד מג(4) 201, 205 (1989); ע"א 764/87 **אוהר נ' אוהר** (1987); ע"א 3301/92 **טלמור נ' טלמור** (1993).

12. תביעת מזונות היא תביעה כספית שיש להוכיח ככל תביעה אחרת. כאשר צרכי הקטין לא הוכחו, מוסמך בית המשפט לאמוד את צרכיו על פי ניסיון החיים ויכולות הצדדים כפי שהוכחו בפניו, בית המשפט בתוך עמו הוא יושב. (ראו: ע"א 680/82 **נחום נ' נחום**, פ"ד לז (4) 667 (1983); ע"א 687/83 **מזור נ' מזור**, פ"ד לח (3) 29 (1984); ע"א 130/85 **ניסים סבן כהן נ' שמעון כהן**, פ"ד מ (1) 69 (1986) וע"א 93/85 **שגב נ' שגב**, פ"ד לט (3) 822 (1985)).

13. פרט לכל האמור, ככלל, בבואו של בית המשפט לקבוע מזונות זמניים אין הוא נדרש להיכנס לעובי הקורה ולקבוע מסמרות לגבי העובדות. כמו כן, כבכל סעד זמני אין הוא נדרש לניתוח מעמיק של הראיות, אלא רשאי הוא להחליט על סמך הראיות הלכאוריות שהובאו לפניו באותו שלב לעניין זה ראה דבריו של כב' השופט י' כהן בע"א 201/72 **יהודה אילן נ' רעיה אילן**, כו(2) 209 ו-ע"א 542/68 **יצחק בן סירה נ' אסתר, מיכל ושמעון בן סירה** כג (1) 169 בעמ' 170.

14. עוד אדגיש כי על פי הפסיקה אין מדובר בנוסחאות אריתמטיות נוקשות, ועל הסתמכות על נתונים יבשים, והכל תלוי במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל הוא טובת הילד ורווחתו בבתי שני הוריו.

15. **אציין כי בשלב זה של ההליכים הפעלת הנוסחה שנקבעה בפסיקה לשם קביעת מזונות ובוודאי בשלב של מזונות זמניים אינה רלוונטית כלל. בשלב זה המשיב מתגורר בדירת המגורים של הצדדים לגביה ניתן צו לפירוק שיתוף בעוד המבקשת והקטינות מתגוררות בדירה בשכירות בגינה משולמים דמי שכירות בסך של 5,300 ₪. הדירה טרם נמכרה ולא ברור עדיין מהו הסכום שיעמוד לרשותו של כל צד. כן טרם הוכרעה התביעה הרכושית לרבות טענת המבקשת כי אין לאזן את הזכויות הסוציאליות. בהכנסות הצדדים ישנו פער משמעותי עם זאת פער זה נעוץ בעובדה כי המשיב עובד 7-9 ימים בחודש בלבד. יתר על כן בשלב זה זמני השהות בין האב והקטינות הינם מצומצמים ומתקיימים במרכז קשר כך**

שהאם היא זו שנושאת במלוא הצרכים של הקטינות. בשקלול כל אלה ובשלב זה מצאתי לפסוק כדלקמן:

א. המשיב יישא במזונות כל אחת מהקטינות כולל מדור והחזקתו בסך של 1,150 ש"ח. תחילת החיוב עפ"י החלטה זו הינו בכל 10 בחודש החל מחודש מרץ 2021. התשלום הראשון יבוצע ב- 10.7.21. חוב העבר ייפרס ל- 6 תשלומים שווים ורצופים אשר יצטרפו לתשלום הראשון שיבוצע ביום 10.7.21.

ב. קצבת המל"ל ילדים תצטרף לסכום המזונות ולא תחשב כחלק ממנו. בניגוד לבע"מ 919/15 שקבע הכנסה מכל מקור.

ג. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן, ויעודכנו אחת לשלושה חודשים, ללא הפרשים למפרע. המדד הבסיסי לצורך חישוב עליית דמי המזונות יהיה מדד חודש יוני 2021 אשר יפורסם ביום 15.7.2021.

16. בית המשפט מוצא לנכון לשוב ולהבהיר כי המדובר בהחלטה זמנית אשר נתנה על יסוד הנתונים החלקיים והראשוניים שבפניי בשלב זה של ההליך. כן יובהר כי בשלב זה מצאתי לפסוקת את המזונות החל מחודש מרץ 2021 לאור מועד תחילת השכירות. המועד לתחילת החיוב ייקבע במסגרת פסק הדין.

17. אין צו להוצאות.

18. המזכירות תמציא החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ה תמוז תשפ"א, 05 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

יחזקאל אליהו, שופט