



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תלה"מ 23-04-45717 ק.ג' ק.

מספר בקשה: 1

בפני כב' השופט מרזכי (מוטי) לוי, סגן נשיא

מבקשת ל.ק.
מיוצגת ע"י עwid אילת קריספל

נגד

משיב
א.ק.
מיוצג ע"י עווה"ד אילת קיטיביץ ונופר סוויסה

החלטה בקשה למזונות זמניים

האם מגישה תביעה למזונות הבת המשותפת ובקשה למזונות זמניים. עד כאן הכל כרגיל. ומה מסתבר? שהאם פשוט העלימה מבית המשפט את העובדה שהיא מקבלת קצבת נכונות עבור הילדה. בסופו של יומ בקשת האם נדחתה והיא תגיש בקשה חדשה. ומה ההוצאות שהוטלו על האם על השקר? אין הוצאות. כה חזי ☺.

ראו לנושא קצבת נכונות ילדים וחישוב המזונות את פסק דין של כבוד השופט חנן אל שרעבי,
מחוזי חיפה (ברמ"ש 23-05-2023 מיום 02.07.2023

לפני בקשה למזונות זמניים לבתם המשותפת של הצדדים ילידת 2019/9/28 (להלן-הבת). הצדדים
נישאו בנסיבות אזרחיים בשנת 2016.

הרקע העובדתי:

1. המבקשת (להלן- האם) הגישה ביום 25/4/2023 תביעה למזונות הבת ומכוחה ביום 30/4/2023 את הבקשה למזונות זמניים (להלן-הבקשה).
2. המשיב (להלן- האב) הגיע תשובה לבקשת ביום 24/5/2023 ובין יתר טיעוניו טען שהבת מקבלת קצבת בשל נכונותה כדי שאובחנה על הרץ האוטיסטי.
3. ביום 4/6/2023 נתתי החלטתי בבקשתה בה פרטתי את הצרכים הנتابעים, השתכרות הצדדים, על פי כל אחד מהם, ובשל טענת האב לעניין קצבת הנכונות שהועלמה מהבקשת הורית**י** בזו הלשון: מד晦ים. האם פשוט מעלייה את העובדה שהבת מקבלת קצבת נכונות

מהabitution הלאומי. האם האם לא חתמה עם תצהיר? האם העוזד שלה לא ידעה? מוזכר
חאו. בהמשך נראה שכבודו אפילו לא הטיל הוצאה על האם. מה זה?

" ... "

3. **האם לא צירפה אישור על גובה קצבת הנכונות אותה קיבלת הבת ולאיזה צרכים היא משמשת בפרוט הרואוי או בפרוט כלל. די בכך כדי לדוחות הבקשה. כך למשל האם צירפה אישור תשולם לגן על סך של 716 ₪ לא ברור לאיזו תקופה. כך, מעבר להסכם השכירות והתשולם לגן לא צירפה האם ראיות לסטטוסים הנתבעים (ראיתי את המסמכים הקשורים לביטוח הרכב).**

תובענה למזונות כמו בקשה למזונות זמינים צריכה להוכחתה צירוף כלל המסמכים כביעה כספית.

4. **בנסיבות אלה דין הבקשה, כאמור, להידחות. יחד עם זאת משעה שהחלטה זו אינה מיטיבה עם הבית וההליך הבקשה נקבעת לדין 15/6/23 בשעה 11:00 למשך 30 דקות.**

5. **עד ליום 14/6/23tagish האם אישור מהמוסד לביטוח לאומי על גובה הקצבה ותפרק בתצהיר ממוקד אליו יצורפו אסמכתאות על הצרכים הממומנים על ידי הקצבה.**

4. **ביום 12/6/2023 הוגש תצהיר משלים מטעם האם ממנה עולה שהבת זכאית לקבעת נכות חודשית על סך של 3,295 ₪ לחודש. והנה האמת מתגללה. סכום של 3,295 ₪ לחודש!**

5. **בקשר לפרוט הוצאות והשימושים שעושה האם בקבעת הנכונות של הבית פרטיה האם בתצהיר שהוא משתמש מתוך קצבת הנכונות באופן ישיר לטובת צרכי הבית רק תשולם לגן בסכום חודשי של 716 ₪ לחודש המשולם לעומתת "XXX". כך, נטען שם ש"במסגרת הגן מקבלת הבית טיפולים רפואיים המותאמים לצרבייה" יוער בהקשר זה שלבקשה צרפה האם חשבונית המעידת על התשלום בסך זה לגן.**

6. **לבד מסכום זה פרטיה האם בתצהיר בכלליות את השימוש שהוא ביתרת הקצבה (2,579 ₪ לחודש) - הוצאות אשר אין מוצאות ישירות לטובת הבית אלא בהבנתה בעקיפין לטובת הבית: "מפגשי הדרכה הורית באופן קבוע במסגרת הגן באמצעות השבוע ובמהלך שעות הפעולות בגן" (ס' 6) לצורך השתתפותי "...אני נעדרת מעבודתי הויאל ומפגשים אלו מתקיימים אחת לשבועיים במסגרת הגן" (ס' 7). "אני משתתפת במפגשים קבועים בגן...לצורך פגישות פרטניות עם צוות הגן, לקבל עדכונים, בניית תוכנית לימודים אישית עבור הקטינה" (ס' 8) "במסגרת מפגשי הנהניה והליוי אני מקבלת הנהניות לרכישת משחקים מותאמים עבור הקטינה לשיפור מיווניות התקשורות שלה" (ס' 9).**

מהתצהיר עולה שאין כל טיפול נדרש לבת לעת הזו שכן היא "...מקבלת את מרבית הטיפולים במסגרת הגן אני נדרשת למימון טיפולים נוספים בשעותacha"צ" (ס' 10).

האם טענה לצורך שלה בתשלום שכירות לדירה ודמי אחזקת אותה דירה "...לא כל השתפות מצד המשיב, אשר מתגורר בדירה המשותפת ומסרב לשיתף פעולה לצורך מכירתה".

עוד טענה האם שעל פי היעוץ שקיבלה "גמלת הנכונות אינה מיועדת למימון צרכיה השוטפים ו/או הווצאות הקשורות של הקטינה, כגון: מדור, מזון, ביגוד והנעלת וכיוצא"ב".

עוד טענה שהויאל והיא נושא בעיקר הטיפול בקטינה (ראו עמדת האם להרחבת הסדרי השהות של האב עם הבית כמפורט בהחלטה מהיום בתיק קשור) ומאהר והיא"...מצויה בקשר רציף עם המסדרת החינוכית, עובדה אשר גורמת לפגיעה בהכנסתי ובכושר השתכורת, וכן גורמת לי להוצאות עדיפות עבור נסיעות וכיוצא"ב הרוי שהגמלה מיועדת אף בעבור הטיפול העודף שלי בטינה, בפרט נוכח מגבלותה וצריכה המיוחדים"

משכך טענה האם ש"במצב דברים זה, אני נאלצת ביום לעשות שימוש גם בכיספי הקצבה לצורך כסוי הווצאות מהירה השוטפות עבורי ובעור הקטינה".

.7
האם צרפה לטענה את פסק דין של כבוד השופט הנדל בהסכמה כבוד השופטים סולברג ושטיין בעניין [בעמ' 19/2083 פלונית נ' פלוני \(28/4/2021\)](#) (להלן-הლכת פלונית)
עליו התבessa, כנראה, בהנחה הסבריה לשימוש בקבצת הנכונות של הבית וממנו בקשה, כנראה, להקיש למקרה שלפנינו בו מתוך הקצבה רק 22% (בעיגול כלפי מעלה) משמשים לטובת הבית באופן ישיר (התשלום לגן) וכל השאר אינם מוצא לטובת הבית אלא מה שנזהה בעינוי האם לצורך שלה לטובת הבית.

אקדמיים אחראית בראשית ואתמה. גם אם אני נכון לקבל את עמדת האם, בהיקש מהלכת פלונית לא מצאתי כל הסבר מה טעם מלא הסכום העודף שאינו משמש באופן ישיר את צרכי הבית ראוי שישמש את האם לבדה? והיכן שיתופו של האב? דומני שדי בכך כדי ללמד על הטענה של האם בדבר השימוש בקבצתה.

הדברים מעילים תהיה מקל וחומר שעה שהאם בבקשתה העמידה את שכרה החודשי הממוצע באופן הגבוה ב- 1,000 ₪ לחודש מזו של האב (שכרה החודשי הממוצע לטענתה עומד על סך של כ- 10,000 ₪ לחודש ושל האב על סך של כ- 9,000 ₪ לחודש- ס' 36-34 להבשה). האב בתגובהו העמיד את הפער, ללא קצבת הנכונות של הבית על סך של 2,000 ₪ לחודש (ס' 21-26 לתגובהה).

דומה כי כבר מלשון החוק ניתן להסיק שגמלת השתתפות בהוצאות נועדה לסייע במימון סיורים מיוחדים, הנדרשים עקב המוגבלות שעמה חילוץ, ולא בהוצאות הקיום השגרתיות. אכן, בדברי הסביר להצעת תיקון 13 (ה''ח 1057, 264), נאמר כי "סעיף מוצע זה עניינו קביעת תנאים ושיעורים להשתתפות המוסד בהוצאות המבוטח הכרוכות בקיום אורח חיים רגיל של ילדו הנכח (כגון סיורי בית ונוחיות)" (ההדגשה אינה במקור). בכך עולה גם בדברי נציג הביטוח הלאומי במהלך הדיון בתיקון 13 בוועדת העבודה של הכנסת: "אם יש צורך בסירותים מיוחדים הילד [...], לפעמים ישILD משותק שהוא מה אחוז נכח וההורם צריכים לצאת לעבודה, אז מישו צריך לתת דעתו לאותו הילד, צריך אולי לऋת עזרה בבית [...]. כדי שהילד יוכל לחיות את חייו הרוגלים. אולי זה יגיד עיורו צריך לו כל מיני מכשירים שיבואו לעזרתו" (פרוטוקול ישיבה 394 של ועדת העבודה, הכנסת ה-7, 4 (27.5.1973)). באופן דומה, הבכיר שר העבודה, אלמוני, בפתח הדיון בקריאה הראשונה בתיקון 13, כי הסדרים המוצעים "מגישים את העקרון של מתן סיוע לכל משפחה שאחד מבניה נכח שאינו מסוגל לתפקד ומשבחתו מתקשה לעמוד בהוצאות המיעודות בחזקתו ובשיקומו" (פרוטוקול ישיבה 415, הכנסת ה-7, 2577 (4.4.1973); ההדגשה אינה במקור).

בהמשך הפני השופט הנדל לעניין עב"ל (ארצى) 1059/00 שם נקבע:

"התכלית החקיקתית של מתן גימלת הילד הנכח הינה השתתפות, ولو חלקית, בהוצאות המיוחדות הנגרמות להורם עקב ליקויו הרפואיים של ילדים. הוצאות מיוחדות אין ממשן בהכרח הוצאה כספית ישירה בגין הילד, אלא אף אובדן יכולת לעבוד, ولو חלקית, עקב ריתוק הורה לבית לצורך הטיפול בילד או תשלום למטפל שיטפל בו".

זו המסגרת הנורמטטיבית ממנה בקשה האם לגוזר ולהקישי על מנת ליתר ההתיחסות לказבת הנכות כחלק ממכלול האמצעים העומדים לטובת CISCI צרכיה של הבית. ברם, באותה הלכת פולנית נקבע עוד ש:

"עם זאת, במקרים מסווג שלפנינו, יש מקום כי בית המשפט לענייני משפחה יתן את דעתו על העניין בבאו לקבוע את שיעור המזונות, והחלוקת בין ההורם. בחינה נקודתית, בין היתר של האפשרות להקטין את כספי הגמלה לצרכיו המיוחדים של הילד, תוקן הפקצת היתירות השותפות בחשבון ייעודי שיועמד לרשותו בגנותו ומבליל להפחית בשל כך ממזונתו השוטפים, עולה בקנה אחד עם ההחלטה הקיימת (בע"מ 18/8994, ובב"א 448/21 שהזכיר לעיל). סבורני כי הערכה המבררת – שברגיל מזמין עדים, ובוחנת ראיות – היא הפורום המתאים לשמר על טובת הילד, ולמנוע מצב שבו הורה שהכנסתו

גבולה יחסית לא יידרש לשאת מזונותיו, בהסתמך על גמלה שנועדה לספק את צרכיו הייעודיים של ילד עם מוגבלות. ישנו פתרונות שונים למצב זהה, וחזקת כי בית המשפט לענייני משפחה יכריע בעניין, תוך רגישות לשיקולים השונים.

.10. עובדות המקרה בהלכת פלונית שונות מה מקרה שלפני אך לא רק בכך העניין. במקרה שלפני אין בידי נתוני כלשהו ואלו לא סופקו על מנת לנוסת להבין את השימוש בסכומים, גם לאור טיעוני המבקשת, אשר נועד לשרת את צרכי הבית. די בכך, כאמור, שהאם טענה שחלק מסוים הקצתה נועד לשרת את צרכי שלה במAOחן מהבת וכלהונה: "במצב דברים זה, אני נאלצת כיום לעשות שימוש גם בכיספי הקצתה לצורך כיסוי הוצאות המשייה השוטפות עבורי ובעור הקטינה" (ס' 15 לתקהיר) ולא קשור לצרכי הבית באופן עקיף או ישיר כדי לדוחות את הבקשה. לא בחל ריק נאמרים הדברים והם עולים דוקא מಹלכת פלונית אליה הפניה האם והובאו לעיל.

ambil לגורע כאמור יודגש שלא ניתן לקבל את המשמע מפרשנותה של האם להלכת פלונית שמניחה שהיא רשאית לעשות שימוש בקבצת הנכות של הבית כראות עיניה, כהבנתה הבלעדית מה משות בעקיפין את צרכי הבית וזאת ללא פיקוח של בית המשפט, ללא דיווח לבית המשפט שיבחן את מכלול צרכי הבית אל מול כלל המקורות שעומדים לרשותה (כך למשל אולי טובתה של הבית להשתמש בחלוקת מהסכים לחיסכון בעתידה). פרשנות זו עומדת בסתירה מוחלטת למטרות ההענקה ולהלכת פלונית הניל.

.11. בטרם נעילה יובהר ששאלת המזונות הזמינים התקיים לפני דיון ביום 23/6/2026. ככל שבה האם על טיעוניה שעלו בתצהירה ולא מצאתי להרחב בכך מעבר לאמור בתצהירה.

.11. **בנסיבות אלו בשים לב למובא ולאמור אני מורה על מחייבת הבקשה.**

.12. **כל שתסביר האם שברצונה להגיש בקשה מחודשת רשאית היא לעשות כן אך בזו הפעם כפי הנדרש עם פרוט הסכומים באופן מדויק ולא באמירות בעלמא שאין בהן כדי להציג התמונה לפני בית המשפט כפי שראוינו שתוגש בקשה.**

אחרת, התמונה המתקבלת היא שימוש בכיספי הקצתה לצרכי שלה במנתק מצרכי הבית, (גם בעקיפין) מעין 'השלמת הכנסה' ודומני שלא לכך כיוון המחוקק ובוודאי שלא הלכת פלונית עליה הסתמכה האם.

.13. מתיר פרסום ההחלטה בהשמטה פרטיים מזוהים.

.14. **חרף התוצאה אליה הגיעתי אין צו להוצאות מה פה קורה פה? האם שיקרה בבית המשפט! העימה את העובדה שהיא מקבלת תשלום קצבת נכות חדש עbor הילדה. אז איך אין הוצאות?**

.15. תואיל המזכירות לשלוח החלטה לצדדים ולסגור הבקשה.

ניתנה היום, ח' אב תשפ"ג, 26 يولי 2023, בהעדר הצדדים.



מרדכי (מוטי) לוי, סגן נשיא