בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

י"ס 48954-03-21 ק' נ' נ'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נאוה גדיש

מבקשת ק'

נגד

משיב נ'
ע"י ב"כ עו"ד טל וינגסט

בעניין הקטינה:
ש' ילידת dd/mm/13

פסק דין

התובענה שלפניי הוגשה כבקשה לסעד דחוף שלא בדרך בקשה לישוב סכסוך, במסגרתה עתרה המבקשת להתיר לה לרשום את בתם הקטינה של הצדדים לבית ספר בר', סמוך למקום מגוריה.

1. בבקשה טענה המבקשת כי לאחר שעברה מב' לר' וביקשה לרשום את הקטינה לבית הספר, נדרשה לבטל את הרישום הקיים במחלקת החינוך במקום מגוריה הקודם (בעיר ב').

2. לטענת המבקשת, נמסר לה על ידי מחלקת החינוך במקום המגורים החדש, כי היות ואבי הקטינה מתנגד לאשר את הרישום, המעבר לא אושר.
כך נוצר מצב שהקטינה ללא מסגרת חינוכית.

3. המבקשת הוסיפה וציינה כי המשיב הסכים למעבר ולראיה צירפה התכתבות ביניהם בוצאפ אליה צורף צילום תעודת הזהות של המשיב, אותה הוא שלח, כאישור למעבר.

4. המשיב מתנגד למבוקש.
ראשית, הוא העלה טענות בעניין סמכותו המקומית של בית המשפט לדון בתובענה (בשים לב לקיום הליכים קודמים בין הצדדים בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב).
ושנית, לגופו של עניין, טען כי המבקשת זייפה את חתימתו, כלל לא ביקשה את הסכמתו למעבר הקטינה לבית ספר אחר בעיר אחרת ובאמצע שנת הלימודים.
המשיב ציין כי נתן הסכמה עקרונית, למעבר לבית ספר אחר, באותה עיר.

5. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובנספחים שצורפו, מצאתי לדחות את הבקשה. להלן אבהיר.

6. **<u>סמכות מקומית</u>**

6.1 מקובלת עליי עמדת המשיב כי הסמכות המקומית לדון בתובענה נתונה לבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב, שם התנהלו בין הצדדים הליכים קודמים.

6.2 בהתאם לתקנה 6(ד) לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין) תשפ"א 2020, כאשר מוגשת תובענה חדשה נוספת, בעניין משפחה שניהלה הליכים קודמים, יש להגישה לאותו בית משפט שדן בתובענה הקודמת.
אף שיש לבית המשפט סמכות להורות אחרת, על המבקש זאת להקדים ולבקש לשנות את מקום הדיון ולא לקבוע עובדות בשטח, על ידי הגשת תובענה לבית משפט אחר. זוהי דרך המלך ולא ראיתי כי יש לסטות ממנה במקרה זה.

6.3 אמנם, אין בעצם הדיון בבקשה זו, כדי לקבוע את שאלת הסמכות (בהתאם לסעיף 3 (ח) לחוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה תשע"ה – 2014), אלא שאין בכך כדי להצדיק הגשת הבקשה לבית משפט זה ולא ברור לי אם הדבר נעשה בתום לב, אם לאו.

6.4 מכל מקום, משהוגשה הבקשה ומאחר והקטינה לא מבקרת במסגרת חינוכית, מצאתי להידרש לה, בשים לב לדחיפות.

7. **<u>בחירת המסגרת החינוכית</u>**

7.1 ההחלטה לאיזו מסגרת חינוכית יירשם קטין, הינה החלטה של שני הוריו.

7.2 שינוי מסגרת חינוכית, אם בשל מעבר מגורים ואם מכל סיבה אחרת, חייב להיעשות בהסכמה מפורשת של שני הורים, שהרי שניהם האפוטרופוסים הטבעיים של הקטין.

7.3 הדברים נאמרים ביתר שאת באשר לשינוי באמצע שנת הלימודים, שינוי שמחייב בחינת טובת הקטין, ההשלכות שיש למעבר באמצע השנה על מצבו הלימודי, החברתי ובכלל.

7.4 מהמסמכים שצורפו, עולה כי המבקשת עדכנה את המשיב בדבר רצונה לשנות את מסגרת החינוך של הקטינה, אולם לא הבהירה כי מדובר בשינוי לעיר אחרת ואף לא כי מדובר על שינוי שהיא מבקשת לעשות באמצע השנה.

7.5 בנסיבות אלו, לא ניתן להסתפק בעובדה שהמשיב שלח למבקשת צילום של תעודת הזהות שלו, כראיה לכך שהסכים למעבר.

7.6 החלטת המבקשת לגרוע את הקטינה ממסגרת החינוך הקיימת גם היא תמוהה, בפרט כאשר לא היה בידיה אישור לרישום במסגרת החדשה.

8. <u>לאור האמור אינני נעתרת למבוקש.</u>
יחד עם זאת, על מנת לא להותיר את הקטינה ללא מסגרת חינוכית, אני מורה כי יש לחדש את הרישום שבוטל למסגרת הקודמת בעיריית ב'.
במידת הצורך, ניתן להגיש פסיקתה לחתימתי.

סוף דבר, הבקשה נדחית.
המבקשת תישא בהוצאות המשיב בסך 5,000 ₪.

החלטה זו מסיימת את ההליך שלפניי. ככל שתהיינה מחלוקות נוספות בעניין הקטינה, יפנו הצדדים לבית המשפט המוסמך.

<u>ניתן לפרסם החלטה זו, ללא פרטים מזהים.</u>

ניתן היום, כ"ב אייר תשפ"א, 04 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

י"ס 48954-03-21 ק' נ' נ'

תיק חיצוני:

1
2