



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

לפני כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא

מבקשים פלונית
ע"י ב"כ עו"ד זהר פשה אלון

נגד

משיבים אלמוני
ע"י ב"כ עו"ד אורית דרור-הראל ואח'

פסק דין

1
2 כבוד השופט שוחט מסביר לשופטי בתי המשפט למשפחה שלא בכל תיק בנושא חלוקת זמני
3 השהות צריך אוטומטית לבקש תסקיר, וראוי לבחון את מידת נחיצותו לתיק שבפניהם.
4

5 פסקי דין נוספים באותו נושא: [פסק הדין ברמ"ש 27434-12-19](#). ראו גם פסקי דין ישנים יותר של
6 כבוד השופט שני. [י"ס 43369-04-17](#) מהי ברירת המחדל כשאין תסקיר ו [תמ"ש 31915-07-16](#).

7
8 בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה (כב' השופטת ענת הלר כריש, בתלה"מ
9 26406-11-22), מיום 4.1.23, במסגרתה הורה ביהמ"ש קמא על הזמנת תסקיר עו"ס לסדרי דין.

העובדות הצריכות לעניין

10
11
12
13 הצדדים הם בני זוג לשעבר. הורים לקטינה בת כ-5.5 שנים כיום.

14
15 בשנת 2018, עת הייתה הקטינה בת כשנה בלבד, נפרדו הצדדים.

16
17 בשנת 2019 **עוד בזמנים שהשתמשו במונח הישן משמורת...** התבררה לפני ביהמ"ש קמא תביעה
18 מטעם המבקש במסגרתה עתר לקבוע כי המשמורת על הקטינה תהא משותפת וכי לקטינה יהיו זמני
19 שהות דומים בין שני הוריה (תלה"מ 71960-05-19). לצורך בירור התביעה הזמין ביהמ"ש קמא
20 תסקיר מטעם שרותי הרווחה בעירייה וביקש המלצות בנוגע למשמורת וזמני שהות. **כיום, לאור זאת**
21 **שלא משתמשים יותר במונח משמורת, השופטים לא אמורים לבקש יותר תסקיר בנושא המשמורת,**
22 **והרי כיום ההגדרה ההורית כברירת מחדל אמורה תמיד להיות "אחריות הורית משותפת" ללא**
23 **קשר לחלוקת זמני השהות. לצערי חלק מהשופטים לפעמים מבקשים כי זה עדיין על אוטומט בדרך**
24 **העבודה אצלם. על אוטומט. כמו בקשה לתסקיר. תפקיד עורכי הדין להזכיר להם השימוש במונח**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 **משמורת הוא אאוס**. ביום 29.8.2019 הגישה העו"ס לסדרי דין תסקיר מקיף המונה 14 עמודים.
2 במסגרת התסקיר נבחנה ע"י העו"ס כחלופה משמורת משותפת והסדרי שהות שוויוניים לשני
3 ההורים, אך לבסוף הומלצה חלופה אחרת ולפיה המשמורת על הקטינה תהא למבקשת ואלו למשיב
4 יהיו הסדרי שהות נרחבים עם הקטינה, שיורחבו בהדרגה באופן שפורט בתסקיר. **מדוע זאת**
5 **ההמלצה? לא רושמים לנו. ייתכן שיש סיבה מקצועית, אך רוב הסיכויים שהעוסית קבעה חלוקה**
6 **זאת ללא כל הצדקה מקצועית אלא אוטומית רק בשל גיל הילדה. כמו שפעמים רבות קובעים לאב**
7 **זמני שהות מדורגים. שיתרגל לילדתו. כמו כן, נזכיר שיש מקרים רבים בהם העו"סית מזדהה עם**
8 **הכאב של האם, וההמלצות בהתאם.**

9
10 **נדגיש להמשך: לאור מצב מוכר זה, יש שוני מהותי בין בקשה לשינוי חלוקת זמני השהות שניתנו**
11 **בגיל שנה ולאחר מספר שנים יש רצון של האב להרחיב אותם, לבין שינוי חלוקת זמני השהות**
12 **כאשר ההמלצות ניתנו כאשר הילד היה בן 10 וכיום הוא בן 14. כמובן שבשני מקרים צריך לבחון**
13 **מהי טובתו של הילד והרי בהתאם לאמנה הבין לאומית לילד זכויות משלו, אך חשוב גם להבין את**
14 **ההבדל בין שני המקרים.** לאחר שהתקבלו המלצות הצדדים הודיעו הצדדים לביהמ"ש קמא כי הם
15 מבקשים שייתן תוקף של פסק דין להמלצות וכי ביהמ"ש יעניק סמכויות לעו"ס לסדרי דין, לפי
16 סעיפים 19 ו-68(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962, למשך שנה, "לצורך
17 פיקוח על זמני השהות, חלוקת החגים והחופשות ופתרון מחלוקות בין הצדדים בנושא זמני
18 השהות עם הקטינה, והכל בכפוף להמלצות התסקיר".

19
20 ביום 10.10.2019 אישר ביהמ"ש קמא את הסכמות הצדדים, נתן להם תוקף של פסק-דין, וכך בא
21 ההליך הקודם אל סיומו. יצוין כי כיום, בהתאם להמלצות התסקיר, זמני השהות של המשיב עם
22 הקטינה, להגדרת המשיב עצמו בכתב התביעה הנוכחית שהגיש לביהמ"ש קמא, מתקיימים ב-45%
23 מהזמן והינם בימים ב' ו-ד' כולל לינה; בימי א' אחת לשבועיים ללא לינה מסיום המסגרת עד לשעה
24 19:30 בערב; ובכל סופ"ש שני מיום שישי מהמסגרת החינוכית ועד מוצ"ש בשעה 18:00 אז אוספת
25 המבקשת את הקטינה מביתו. **כלומר, על מנת להגיע לחלוקת זמני שהות של 7/7 צריך להוסיף**
26 **לאב 2 לילות בשבועיים. וכך גם למנוע מעברים מיותרים ומפגשים לא נחוצים בין אב לאם.**

27
28 ביום 13.11.22, סמוך למועד בו חלפו 3 שנים מפסה"ד, משמלאו לקטינה 5 שנים, הגיש המשיב
29 לביהמ"ש קמא את תביעתו הנוכחית. התביעה הוכתרה כ"תביעה בעניין קטינה", ובמסגרתה **עתר**
30 **המשיב לקבוע כי האחריות ההורית על הקטינה תהא משותפת לשני הוריה וכן לקבוע הסדרי שהות**
31 **שוויוניים לגמרי של הקטינה עם כל אחד מהוריה יפה! הבקשה מפרידה בין ההגדרה ההורית**
32 **שכיום תמיד תהיה "אחריות הורית משותפת", אך כנראה שעדיין צריך לרשום זאת ליתר בטחון,**
33 **לבין חלוקת זמני השהות (תלה"מ 22-11-26406).** עם הגשת התביעה, ביום 15.11.22, **עתר המשיב**
34 **לביהמ"ש קמא בבקשה להורות על מינוי עו"ס לסדרי דין לצורך הגשת תסקיר עדכני שייתן המלצות**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 באשר לסעדים המבוקשים בתביעתו. גם האב עובד על אוטומט. כולנו התרגלנו שאם רוצים שינוי
2 בזמני השהות יש להגיע לרווחה ולקבל תסקיר מעו"ס לסדרי דין. למה? ובטח אם כבר היה תסקיר
3 כה מפורט בתא משפחתי זה. המבקשת מצדה התנגדה לבקשה והגישה כתב הגנה. במסגרת אלו
4 טענה המבקשת כי המשיב כלל לא טען לשינוי נסיבות כלשהוא וודאי שלא מהותי, לא הוכיח שינוי
5 נסיבות מהותי, וכי לפיכך יש מקום לדחות את התביעה על הסף ו/או לגופה. מוזר מאוד! הנושא הוא
6 זמני שהות. לא מזונות. אין שום סיבה שלא לבחון פעם נוספת את טובת הילדה וקיום הקשר שלה
7 עם אביה והבאתו לנורמליות, בטח שכיום היא כבר בת 5.

8
9 ביום 4.1.23, טרם התקיים קדם משפט בתביעה, נעתר ביהמ"ש קמא לבקשת המשיב והורה על
10 הזמנת תסקיר כל השופטים עובדים כיום על אוטומט ☹️ "אשר יבחן את המערכת המשפחתית
11 וייתן המלצות בשאלת האחריות ההורית מה זה? שוב, ההגדרה "אחריות הורית משותפת" היא
12 ברירת המחדל כיום, והיא דומה למונח אפוטרופוסות. אין מה לבדוק, אין מה לבחון! אלא אם כן
13 מדובר על מקרה קיצון בו בוחנים באם לשלול להורה את האפוטרופוסות שלו. לא זה המקרה. אז
14 מיותר! וחלוקת זמני השהות ההולמים את טובת הקטינה" בגדול זה תקין בהחלט, במקרה זה
15 נלמד שמיותר. שינוי חשיבה. סוף סוף. ביהמ"ש קמא נימק את החלטתו בכך שמצא, כי "התביעה
16 מבוססת בין היתר על טענות המבקש בעניין התנהלות המשיבה לאחר שניתן פסק הדין בהליך
17 הקודם. משכך, לא ניתן לומר בשלב זה של ההליך שלא מתקיים כל שינוי נסיבות לכאורי אשר
18 יכול להצדיק את שינוי זמני השהות".

19
20 על החלטה זו מלינה המבקשת בבקשת רשות הערעור שבכותרת, בגדרה הוגשה גם בקשה לעיכוב
21 ביצוע החלטה. ביום 30.1.23 ניתן על ידי צו ארעי בבקשה לעיכוב ביצוע. נימקתי את החלטתי בכך
22 שעתירת המשיב היא להרחבה מינורית בהסדרי השהות המתקיימים ובכך שאין הצדקה להעמיס על
23 לשכת הרווחה העירונית שלא לצורך (במקרה בו הבקשה תימצא מוצדקת). לבקשה לעיכוב ביצוע
24 התבקשה תגובה מטעם המשיב וזו הוגשה ביום 16.2.23. ביום 16.2.23 החלטתי להפוך את הצו
25 הארעי לזמני עד להכרעה בבר"ע. בהחלטה נוספת מאותו היום התבקשה תשובת המשיב לבר"ע.
26 תשובת המשיב לבקשת רשות הערעור הוגשה ביום 2.3.2023.

27
28 לטענת המבקשת, נפלו בהחלטת ביהמ"ש קמא מספר שגגות. ההחלטה ניתנה בשלב מקדמי, בו טרם
29 התקיים קדם משפט, וכשבביהמ"ש קמא לא התייחס כלל לטענות המבקשת בכתב הגנתה ובתגובתה
30 לבקשת המשיב, לרבות טענותיה לסילוק התביעה על הסף. ההנמקה בבסיס החלטה אף היא אינה
31 יכולה לעמוד: ביהמ"ש קמא הורה על הזמנת תסקיר מבלי שהגיע למסקנה לפיה חל שינוי נסיבות
32 מהותי ולמעשה אף לא קבע כי קיים שינוי נסיבות לכאורי אלא רק כי "לא ניתן לומר שלא מתקיים
33 כל שינוי נסיבות לכאורי". אף קביעה זו של ביהמ"ש קמא מקורה בטענות שהעלה המשיב לגבי
34 התנהלותה, טענות שאין בהן דבר, לא נבחנו ולא הוכחו. בכך למעשה ביהמ"ש הכריע בסוגיה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 קריטית מבלי שנתן למבקשת את יומה. עוד נטען כי ביהמ"ש קמא שגה בכל שלא לקח בחשבון
2 שיקולים של טובת הקטינה בעצם ניהול ההליך וחשיפתה להליך השיפוטי באמצעות התסקיר
3 שהתבקש ושיקולים מערכתיים שעניינם העומס הרב המוטל ממילא על שירותי הרווחה. **טיעון הזוי.**
4 **בגלל העומס על הרווחה לא נפעל לטובת הילדה** ☹️
5
6 המשיב בתשובתו לבקשת רשות הערעור טוען כי לא נפלה כל שגגה בהחלטת ביהמ"ש קמא. לגישתו,
7 הטענות של המבקשות לוקות בכשל לוגי, ההופך את היוצרות – שכן **"כיצד יוכל ביהמ"ש לדעת מהי**
8 **טובת הקטינה כיום אם לא יונח בפניו תסקיר עדכני? ... אם נמנע ממנו את הכלי המתאים והראוי**
9 **ביותר לכך הוא תסקיר מקיף עדכני ואובייקטיבי של גורם מקצועי?"** זו שאלה משמעותית: **האם**
10 **תמיד צריך לפנות לתסקיר כשיש שני הורים נורמטיביים? מדוע ההורות שלהם נדרשת להבחן**
11 **במידה ואין כל אינדיקציות לבעיות בהורות? מדוע ברור שהבת נמצאת עם האם והאם היא זו**
12 **שמתנה הרחבה או לא, או שהאב נדרש להבחן על ידי תסקיר גם ללא כל סיבה ממשית. זו חשיבה**
13 **דוגמטית, מיושנת אשר שמה אבות במקום שכל הזמן הם צריכים להוכיח את עצמם כדי לזכות**
14 **בזמני שהות עם ילדיהם.** לטענת המשיב הסיבה האמיתית והתנגדותה הנחרצת של המבקשת
15 לעריכת התסקיר היא כי **"גישתה הנוקשה והבלתי מתפשרת כלפי המשיב וכלפי מערכת היחסים**
16 **בינו ובין הקטינה תיחשף ותימתח עליה ביקורת, או רחמא ליצלן, תינתנה המלצות הנוגדות את**
17 **המצב הקיים כיום, בו המבקשת קובעת לבדה את כל העניינים המשמעותיים הנוגעים לקטינה, זה**
18 **לא קשור לחלוקת זמני השהות! זה תחת אפוסטרופות שני ההורים! ומערימה אינספור קשיים על**
19 **רצונו ושאיפתו לקשר תקין ומלא עם בתו"** מצער מאוד ומדגים עד כמה התסקיר לא רלבנטי לאב
20 **אלא נעשה כי האם מעונינת לחבל בקשר, אף אחד לא אומר דבר שלילי על האב.** לטענת המשיב,
21 מאז ניתן התסקיר הקודם ואומצו המלצותיו, המבקשת שמה לו **"מקלות בגלגלי הורותו"** ומונעת
22 ממנו בדרכים שונות לממש את יכולתו לפעול כאב. המבקשת אינה מעניקה כל משקל לדעותיו
23 ולתפישתו בכל הנוגע לגידול הקטינה וחינוכה. כך, לפי דוגמאות אותן הביא המשיב, הקטינה עומדת
24 לעלות לכיתה א' ויש לרשום אותה לבית ספר יסודי, אך הצדדים חלוקים בדעתם על זהות בית
25 הספר והמבקשת דוחה באופן קבוע את דעותיו ורצונותיו בנוגע לזהות בית הספר; **המבקשת אינה**
26 **מאפשרת למשיב ללכת עם הקטינה לבדיקות רפואיות ללא נוכחותה אך מרשה לעצמה ללכת**
27 **לבדיקות כאלו ללא נוכחותו;** **המבקשת מונעת מהקטינה לינה של יותר מ-2 לילות רצופים אצלו, אף**
28 **אם מדובר בחגים, בחופשות ארוכות ואפילו בחופש הגדול.** לטענת המשיב, **"התנהלותה המפורטת**
29 **לעיל של המבקשת מהווה שינוי נסיבות מהותי המחייב בדיקה מקצועית של גורמי הרווחה**
30 **והתערבות בית המשפט קמא הנכבד, על מנת למנוע המשך הפגיעה בטובת הקטינה ובאיכות**
31 **הקשר שלה עם המשיב".** המשיב סבור כי המבקשת לא הראתה ולא הוכיחה כי יגרם נזק אמיתי
32 וממשי לקטינה, אם ייערך תסקיר משלים ועדכני כיום **כך יוצא שהורים ובתי משפט הופכים להיות**
33 **תלויים בתסקיר וברווחה, שהנה איטית ועמוסה לעיפה, והאבא קורבן של הגישה הזו, ככלי**
34 לבדיקת טענות הצדדים ולמתן המלצות לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

דיון והכרעה

לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ובתשובה, החלטתי לדון בבקשה כאילו ניתנה רשות והוגש ערעור על פיה, בהתאם לתקנה 149(2)(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: **התקנות**).

מצאתי כי יש מקום לבטל את החלטת ביהמ"ש קמא המורה על הגשת התסקיר. **החלטה אמיצה ויוצאת דופן! כל הכבוד.**

אין צורך להרחיב את הדיבור באשר לחשיבות שיש לתסקיר עו"ס לסדרי דין, ככלי עיקרי המונח בידי בית המשפט בבואו להכריע בענייני משמורת **כבודו, אתה זה שפרסם פסק דין בו הסבר כה יפה וחשוב על אי השימוש במונח משמורת, אז אנא...**, זמני שהייה ועניינים אחרים הנוגעים למימוש אפטרופסות ההורים על ילדיהם. עו"ס לסדרי דין אמנם אינו בגדר מומחה מטעם ביהמ"ש ותסקיר שמוגש על ידו אינו בגדר עדות או עדות מומחה (ראו בע"מ 4746-13-13 **פלונית נ' עו"ס לחוק הנוער המחלקה לשירותים חברתיים**, פורסם בנבו, 4.7.13; עמ"ש 24869-10-14 **פלוני נ' פלונית**, פורסם בנבו, 18.3.2015) אך הוא בעל מעמד מיוחד ונקבע לא פעם כי דרושים נימוקים כבדי משקל על מנת לסטות מהמלצותיו של התסקיר (השוו: בע"מ 4259/06 **פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פורסם בנבו, מיום 13.07.06; בע"מ 5072/10 **פלוני נ' פלוני**, פורסם בנבו, מיום 26.10.10; תלה"מ (משפחה ירושלים) 38233-07-18 **א.ב.נ' א.א.ב.**, פורסם בנבו, 03.06.2019; תמ"ש (ת"א) 4745-07-12, א.ג. נ' א.ג. מיום 16.12.12, פורסם בנבו ותמ"ש (ראשלי"צ) 22800/99 **ל.ש.נ' א.ש.** מיום 17.6.12, פורסם בנבו). מדובר באמצעי המסייע לשופט בהכרעתו השיפוטית, שבמרבית המקרים לא תינתן בהיעדרו. לצורך הכנת התסקיר, העו"ס לסדרי דין נדרשים, בהתאם לשיקול דעתם המקצועי ומהות המחלוקות, לבצע מלאכה רבה: להיפגש באופן אישי עם ההורים ביחד ולחוד; להיפגש עם ילדי המשפחה לחוד וביחד עם הוריהם; לבחון את תנאי המחיייה של הילדים בבית ההורים שנפרדו; לאסוף נתונים ממוסדות החינוך, הבריאות והרווחה בקהילה וכן ממטפלים וממוסדות שהמשפחה נמצאת עימם בקשר ועוד. **וכאן נשאלת השאלה העקרונית: כאשר מדובר בשני הורים נורמטיביים, זה באמת נחוץ בכל המקרים? כמוכן שלא!** בדו"ח מבקר המדינה לשנת 2019 (דוח שנתי 69ב) מוזכר מחקר שנערך בשנת 2002 עבור משרד העבודה והרווחה העריך **כי לצורך עריכת תסקיר נדרשות 30.6 שעות עבודה מטורף! תסקיר לא דרוש בכל המקרים. וכיום, שאין ויכוח ודיון על ההגדרה ההורית, שעד היום היתה נושא המריבה העיקרי, אמור לקחת פחות שעות.** (שם, בעמ' 1437).

עומס העבודה הרב שמוטל על עובדי המחלקות לשירותים חברתיים ברשויות המקומיות אינו בגדר חידוש (ראו לדוגמא במסמך מיום 25.5.2008 מאת שלי לוי ממרכז החקר והמידע של הכנסת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 שהוגש לוועדת העבודה הרווחה והבריאות בכנסת וזמין לצפייה באתר הכנסת בקישור הבא:
2 <https://main.knesset.gov.il/activity/info/research/pages/incident.aspx?ver=2&docid=c6e>
3 [e6d8d-f1f7-e411-80c8-00155d01107c](https://main.knesset.gov.il/activity/info/research/pages/incident.aspx?ver=2&docid=c6e6d8d-f1f7-e411-80c8-00155d01107c). בדו"ח מבקר המדינה לשנת 2019 הוקדש לנושא פרק
4 נרחב. תחת הפרק "אי - התאמת המשאבים לשינויים החברתיים" פירט מבקר המדינה את הגידול
5 המשמעותי במספר הזוגות המתגרשים, שהביא להגדלת מספר השופטים, כמו גם הגדלת מספר
6 הדרישות לתסקירים – אך למרבה הצער הפחתה דווקא במספר תקני עו"ס לסדרי דין שאמונים על
7 עריכת התסקירים. מבקר המדינה לא חסך ביקורת בעניין: "בביקורת עלה כי למרות הגידול
8 המשמעותי בכמות התסקירים הנדרשים על ידי בתי המשפט, מספר תקני עו"ס ס"ד נותר בעינו
9 ואף פחת....התרשים מצביע על חוסר הלימה בין מספר התסקירים הגדל בהתמדה לבין מספר
10 ס"ד שאינו גדל, ואף פוחת. משמעות עובדה זו היא הגברת העומס על עו"ס ס"ד ועמה ההשלכות
11 על הטיפול במשפחות. למרות המלצות של כמה ועדות על דרכים לתיקון המצב, ואף שחלפו יותר
12 מ-15 שנים, בעיית עומסי העבודה, זמני ההמתנה הארוכים לתסקירים והנזק הנגרם בעקבותיהם,
13 נותרו בעינם; הנהלת המשרד לא גיבשה תוכנית אופרטיבית כדי לתת מענה למצב בעייתי זה.
14 העיכוב הממושך במתן התסקירים היא גם זילות החלטות שיפוטיות" (שם, בעמ' 1443-1444).

15
16 **אם כלל השופטים - וכבוד השופט שוחט עצמו... - היו מיישמים באופן מלא את פסק דינו**
17 **של כבוד השופט שוחט לאי שימוש במונח משמורת, ולא היו מבקשים התייחסות אליו**
18 **בתסקיר - והרי כיום כאשר ברירת המחל הוא "אחריות הורית משותפת" ולא צריך יותר**
19 **לקבוע מי מהורים 'יזכה' לקבל הגדרה כהורה "משמורן" - סלע המחלוקת הגדול כיום,**
20 **שגורם למאבק רגשי ומלחמתי על ההגדרה ההורית, לא היה מתקיים יותר, דבר שהיה**
21 **מקל כמובן באופן ניכר את עבודתן של העו"סיות לסדרי דין, וכך ניתן יהיה להגיש את**
22 **התסקיר בזמן קצר בהרבה מהיום ובכך יתאפשר, ואף חשוב, לקצר את משך ההליך**
23 **המשפטי שגם בו לא יהיו יותר דיונים בנושא ההגדרה ההורית, דבר שיחסוך זמן שיפוטי**
24 **יקר.**

25
26 **כיום, כ-4 שנים לאחר שנכתבו הדברים בדו"ח מבקר המדינה הנ"ל, תחושתי היא שלא הרבה**
27 **השתנה. אין בידי נתונים מספריים אך התרשמתי היא כי גם אם הוגדלו מספר התקנים של עו"ס**
28 **לסדרי דין לצורך עריכת תסקירים, ההגדלה אינה מצליחה לעמוד בפרץ הדרישות לתסקירים שמגיע**
29 **מבתי המשפט. שוב, כי השופטים באופן אוטומטי שולחים כל זוג הורים לתסקיר. אך יש**
30 **מקרים רבים שזה מיותר. העומס הקיים על העו"ס לסדרי דין בא לידי ביטוי בכך שלמרות שבתי**
31 **המשפט קוצבים זמנים להגשת תסקיר, בפועל במקרים רבים חולפים חודשים ארוכים ממתן הצו**
32 **השיפוטי להכנת התסקיר עד הגשתו לבית המשפט. לשם הדוגמא: במקרה שהונח על שולחני במהלך**
33 **החודש שעבר (פברואר) היה קיים צורך אקוטי בקבלת תסקיר עו"ס לסדרי דין. דובר היה באותו**
34 **מקרה בבני זוג שהתגרשו בשנת 2018, הורים לשלושה ילדים קטינים. מאז הגירושין קיים האב**
35 **הסדרי שהות עם ילדיו ואלו התקיימו כסדרם עד חג הפסח האחרון (אפריל 2022) ואז נחתכו באבחה**
36 **אחת לאחר שהקטינים סירבו לקיים את הסדרי השהות. לאחר שהליך יישוב סכסוך לא צלח, הגיש**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 האב בחודש אוגוסט האחרון לביהמ"ש קמא תביעה לחידוש הקשר עם ילדיו במסגרתה טען כי
2 סירובם של ילדיו להיפגש עמו נובע מהוראת אמם. מייד עם הגשת התביעה, בתחילת חודש אוגוסט
3 2022 הורה ביהמ"ש קמא על הזמנת תסקיר עו"ס לסדרי דין שיוגש בתוך 30 ימים. ביום 16.8.22
4 הודיעה לשכת הרווחה בעירייה כי הבקשה לתסקיר תיכנס לתור המתנה וכי "תור ההמתנה
5 המשוער הינו בין 6 חודשים ל-8 חודשים" **נתון מזעזע** תסקיר לא הוגש נכון לחודש שעבר אז
6 נדרשתי לרמ"ש בעניינם של אותם צדדים. מעיון בתיק המתנהל בביהמ"ש קמא בעניינם של הצדדים
7 נוכחתי לדעת שגם נכון לכתיבת שורות אלו, מרץ 2023, תסקיר למרבה הצער טרם הוגש. **במקרה**
8 **זה אכן נראה שצריך תסקיר. אבל למה להמתין לרווחה זמן כה רב? למה לא להעביר,**
9 **בהסכמת ההורים, לגורם פרטי?**

10
11 הקדמה ארוכה זו לא נועדה חלילה להטיל דופי בעבודת העו"ס לסדרי דין או ביקורת על חריצותם.
12 בטוחני כי הם עושים כמיטב יכולתם לסייע לבית המשפט ולעמוד בפרץ הדרישות לכתיבת תסקירים
13 בסביבת עבודה רוויה בלחץ, רגשות שליליים ובמתח רב. ההקדמה נועדה להבהיר כי בניגוד למצב
14 של אוטופיה, בעולם ה"אמיתי", במצב הקיים כיום, משאבי רשויות הרווחה ויכולתם להעמיד לרשות
15 בתי המשפט תסקירים כפי דרישותיהם אינה בלתי מוגבלת. הזמנת תסקיר שנעשית שלא לצורך על
16 ידי מותב אחד עלולה לעכב הגשת תסקיר עליו הורה מותב אחר. **יפה! אך השופטים עובדים כיום**
17 **על אוטומט. כולם מופנים לרווחה.** בשתי הקצוות מצויות משפחות שונות כשבאחת מדובר
18 במשפחה שהצורך בקבלת תסקיר לגביה יכול להיות חיוני מאין כמותו לצורך עבודת השופט ואלו
19 לגבי האחרת, ייתכן ונדרשת התערבות שיפוטית אבל לא בהכרח כזו שלשם ביצועה יש בתסקיר כדי
20 לסייע לביהמ"ש. **הללויה!!** תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018 מורות כי על בית המשפט
21 לאזן, לפי הצורך, גם בין האינטרס של בעלי הדין לאינטרס הציבורי. חברי, השופט יעקב שקד,
22 בהתייחסותו בספרו להוראת תקנה 5 לתקנות אשר מקבעת את אותו איזון אינטרסים נדרש כאחד
23 מעקרונות היסוד של התקנות, מציין כי "נגישות הציבור לבתי המשפט כוללת גם ראייה כוללת של
24 העומס על בתי המשפט ומשמעותו לציבור. עומס זה גורם להימשכותם של הליכים משפטיים
25 והמתנה של בעלי הדין לתורם. על בית המשפט לשוות לנגד עיניו את האינטרס החשוב של צמצום
26 העומס בבתי המשפט, כדי להעניק לציבור המתדיינים שירות מהיר ומיטבי...." (ד"ר יעקב שקד,
27 סדר הדין האזרחי החדש, מהדורה שלישית, תשפ"ג-2023, בעמ' 15). מעת שתסקיר עו"ס לסדרי דין
28 מהווה כלי עבודה כה משמעותי בעבודה השיפוטית של בית המשפט לענייני משפחה, ומשכלי זה אינו
29 עומד לרשות בית המשפט באופן זמין ומיידי והשימוש בו מוגבל, סבורני שברוח התקנות החדשות
30 על בית המשפט לשקול גם את חיוניות השימוש בו בכל מקרה ומקרה, על מנת שהדבר לא יבוא על
31 חשבון מתדיינים אחרים, הממתינים לתורם לקבלת התסקיר. **ואמרו אמן!!**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 על רקע הדברים הללו, אסביר עתה מדוע במקרה דנן, בהצטברם של מספר טעמים, מצאתי כי
2 התקיימו נסיבות חריגות המצדיקות התערבות בהחלטת ביהמ"ש קמא המורה על הזמנת התסקיר
3 וביטולה.
4
5 ראשית, אני סבור שהחלטת ביהמ"ש קמא מקדימה את זמנה. כזכור, אין מדובר בצדדים שזו
6 התדיינותם הראשונה בביהמ"ש קמא בקשר למשמורת והסדרי השהות עם בתם וההתדיינות
7 הקודמת הסתיימה לפני כ-3.5 שנים בלבד, לאחר שהוגש תסקיר נרחב שכלל המלצות ולאחר
8 שהצדדים נתנו שניהם את הסכמתם להמלצות התסקיר והסכמתם אושרה וקיבלה תוקף של פס"ד.
9 **יפה! סעיף 74 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962** מקנה לבית המשפט
10 סמכות לשוב ולדון בענייני משמורת וחזקה של קטינים "אם נשתנו הנסיבות או נתגלו עובדות
11 נוספות לאחר שנתן החלטתו". הנטל על המשיב, שעותר לשינוי הסדרי השהות שנקבעו בהסכמתו,
12 להוכיח שינוי משמעותי בנסיבות ששררו בעת מתן פסה"ד שאישר את אותה הסכמה **ראייה כה**
13 **שגויה אם באמת מסתכלים על טובתו של הילד כשיקול ראשון במעלה! במקרה שלנו**
14 **הילדה היתה תינוקת כבת שנה, עכשיו היא בת 5. מה הבעיה להרחיב את חלוקת זמני**
15 **השהות כך שתהיה עוד לינה? למה צריך להוכיח משהו כאשר גם כך זמני השהות כה**
16 **רחבים? האם מישהו חשב שצריך לבדוק את האם כאשר זו קבלה את זמני השהות שלה**
17 **עם הילדה? מדוע זה מופנה אך ורק לאב?**, בשנת 2019 (ראו לדוגמא פס"ד של השופט פורת
18 המנוח בתמ"א (מחוזי ת"א) 1278/95, **ח.ל.ר. נ' א.ר.**, מיום 1.2.1999, פורסם בנבו וכן תמ"ש (ת"א)
19 37842-07-15 **א.ע.נ' נ.ע.**, 19.2.16, פורסם בנבו). כמוכן, שלצורך שכנוע ביהמ"ש קמא בדבר הצורך
20 בעריכת תסקיר לא נדרש המשיב להוכיח את מלוא תביעתו, אך הוא בהחלט נדרש להעמיד בסיס
21 מספק לכך שתביעתו מגלה קיומן של נסיבות חדשות, משמעותיות מספיק, שיש בהן כדי להצביע על
22 מצב חדש, שהוא לרעת הקטינה, שמחייב בחינה מחודשת של ההכרעה הקודמת וקבלת המלצות
23 חדשות. **כאשר מדובר על מזונות, סבבה. כאשר מדובר על חלוקת זמני שהות, מאוד צורם.**
24 **מנוגד לאמנה.** מהנמקת ביהמ"ש קמא לא עולה כי המשיב עמד אף ברף מינימלי זה. ביהמ"ש קמא
25 נתן את החלטתו לאחר הגשת כתב ההגנה וטרם התקיים קדם משפט בהליך כשהוא מבסס את
26 החלטתו רק על "טענות המבקש בעניין התנהלות המשיבה". **כאמור, השופטים עובדים כיום על**
27 **אוטומט.** ביהמ"ש קמא לא ציין מהי אותה התנהלות נטענת מצד המשיב (המבקש שם) שהוא מוצא
28 לחובת המבקשת (המשיבה שם); מה הייתה התייחסות המבקשת בכתב הגנתה לאותן טענות בדבר
29 התנהלותה? ; האם הוא סבור כי אם תוכח אותה התנהלות יש בה כדי להוות שינוי נסיבות מהותי?
30 ומה ציפיותו מעורכת התסקיר בקשר לכך. בהמשך החלטתו ציין ביהמ"ש קמא כי "לא ניתן לומר
31 בשלב זה של ההליך שלא מתקיים כל שינוי נסיבות לכאורי אשר יכול להצדיק את שינוי זמני
32 השהות". גם קביעה זו נעשתה על יסוד טענות המשיב בלבד ולכן לא ברור מה המשקל שיש לתת לה.
33 כך יוצא שעל יסוד טענות המשיב בלבד בתביעתו בדבר "התנהלות" המבקשת שלא פורטה במסגרת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 ההחלטה וממילא לא הוכחה, הוזמן תסקיר חדש ומקיף ש"ייבחן את המערכת המשפטית וייתן
2 המלצות בשאלת האחריות ההורית וחלוקת זמני השהות ההולמים את טובת הקטינה" במצב
3 דהיום, ובהתעלם מקיומו של פסק-דין שעיגן אך לפני כ-3 שנים הסכמות קודמות של הצדדים,
4 שמקורן בתסקיר קודם. לא אוכל לקבל כנקודת מוצא כי בכל תביעה שבה הורה שמבקש
5 לשנות הסכמות שקיבלו תוקף של פס"ד בנוגע להסדרי השהות על בסיס טענות שטען
6 בכתב תביעתו וטרם הוכחו ולו במידה לכאורית יוזמן תסקיר עו"ס לסדרי דין **מצויין!**
7 וזאת עוד טרם נכנסו הצדדים לאולמו של ביהמ"ש. נקודת מוצא שכזו חותרת תחת שיקולים
8 מערכתיים בדבר כיבוד מעשה משפטי עשוי. **צודק בהחלט. במקרה זה נראה מאוד מיותר.**
9
10 שנית, היקף התסקיר שהוזמן אינו מידתי ביחס למחלוקת. במסגרת התביעה עתר המשיב לקביעת
11 "אחריות הורית משותפת" ו"הסדרי שהייה שווים לגמרי" (סעיף 98 א-ג' לתביעה) וכן קביעת
12 הסדרי השהות מיוחדים לחגים ולחופשות בארץ ובחו"ל (סעיף 98 ד' -ו' לתביעה). מהסדרי השהות
13 המתקיימים כיום בין המשיב לקטינה, הסדרי השהות שהמשיב עצמו תיאר בכתב תביעתו ככאלו
14 שבמסגרתם הקטינה שוהה 45% מזמנה עמו, נראה שהרחבת הסדרי השהות העיקרית לה חותר
15 המשיב היא בכך שבמקום להשיב את הקטינה בתום השהות עמו בכל סופ"ש שני במוצ"ש היא תלון
16 עמו לילה נוסף והוא יביא אותה ביום א' ישירות אל המסגרת החינוכית (סעד לו עתר בסעיף 98ג'
17 לתביעה). ביהמ"ש קמא בהחלטתו מושא הבר"ע הורה "על מנת לקדם בירור טובת הקטינה" כי
18 יוגש תסקיר ש"ייתן המלצות בשאלת האחריות ההורית וחלוקת זמני השהות ההולמים את טובת
19 הקטינה". ודוק! בהליך הקודם שהתנהל לפני ביהמ"ש קמא כבר הוגש תסקיר מקיף. התסקיר בחן
20 כחלופה את הסעד לו עותר המשיב כיום לקביעת זמני השהות שוויוניים ומצא שלא להמליץ על חלופה
21 זו, אלא על זמני השהות מצומצמים יותר. **רק נזכיר שוב שאז הילדה הייתה תינוקת בת שנה.**
22 בנסיבות אלו ספק אם בכלל לצורך ההכרעה בהליך שלפניו נדרש ביהמ"ש קמא לתסקיר חדש, שהרי
23 אם יעלה בידי המשיב להוכיח שינוי נסיבות מהותי נטען יוכל ביהמ"ש קמא לבחון אם הטעמים
24 שהביאו את העו"ס לסדרי דין במסגרת התסקיר הקודם שלא להמליץ על חלוקת זמני השהות
25 שוויוניים עוד עומדים בעינם ולהכריע בהתאם. גם אם יסבור ביהמ"ש קמא שהוא זקוק להמלצת
26 עו"ס לסדרי הדין, בין אם מדובר להוספת הלינה במוצ"ש ובין אם מדובר בקביעת הסדרי השהות
27 מיוחדים לתקופת החגים והחופשות, יוכל הוא לתחום את הסוגיה לגביה מתבקשת ההמלצה ולא
28 להזמין תסקיר כה גורף. גם במסגרת תביעתו וגם במסגרת התשובה לבר"ע טוען המשיב חזור ושוב
29 כי המבקשת "בוחרת להקטין ולשלול את הורותו ומבחינתה רק על פיה יישק דבר". המבקשת
30 מצדה מכחישה זאת וטוענת כי היא מכירה בהורותו ורואה בו שותף מלא לגידול הקטינה אך אין לו
31 מה להלין על כך שהיא אינה מאפשרת לו "זמני שהות שווים", וזאת משום שהתסקיר הקודם
32 שהוגש, ההמלצה שניתנה במסגרתו, והסכמתם שעוגנה בפסה"ד שניתן בעניינם – לא הקנו לו זמני
33 שהות "שווים". הבחינה אם יש בסיס לטענות המשיב בדבר "התנהלות" המבקשת "השוללת את
34 הורותו" או שמא מדובר אך בתחושתו הסובייקטיבית היא עניין להתרשמות בימ"ש ולא לגורם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 אחר: יש לבחון גם את הקשר בין הטענות לבין הסעד המבוקש. כך לדוגמא, מלין המשיב בתשובתו
2 לבקשת רשות הערעור שלפניי על כך ש"הצדדים חלוקים בדעתם על זהות בית הספר והמבקשת
3 דוחה באופן קבוע את דעותיו ורצונותיו של המשיב בנוגע לזהות בית הספר אליו תלך הקטינה". גם
4 אם צודק המשיב בטענתו זו – לא ביהמ"ש קמא וגם לא עו"ס לסדרי דין הם שיוכלו "לחנך" את
5 המבקשת להקשיב ברוב קשב לדעותיו ורצונותיו, לתת לאלו את המשקל הראוי לטעמו ולקבלן לא
6 מדובר ב'לחנך' אבל בהחלט תפקידו של בימ"ש לרסן ולבלום הורה שמוחק את ההורה
7 האחר ולא מאפשר להורה האחר ליטול חלק בחיי ילדו. המחוקק התווה את הדרך לפתרון
8 מחלוקות בנושאי האפוטרופסות לקטין, כשההורים לא הצליחו להסכים בהן, והיא בדרך של הגשת
9 תביעה לבית המשפט (ס' 25 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962). בעניינינו,
10 בתביעה הנוכחית שהוגשה לביהמ"ש קמא לא התבקש כל סעד בעניין קביעת המסגרת החינוכית
11 לקטינה, כך שממילא גם התסקיר הנרחב שביהמ"ש קמא הורה על הגשתו לא יסייע למשיב בפתרון
12 המחלוקת החדשה שהתעוררה.

13
14 על מנת שלא ישתמע חלילה אחרת, מובהר שאני בהחלט סבור שיכול להתקיים שינוי נסיבות מהותי
15 שיצדיק גם שינוי קל בהסדרי שהות, כדוגמת השינוי המתבקש במקרה דנן של הוספת לינה בכל
16 סופ"ש שני במוצ"ש. תודה באמת...נניח ובזמנו, בגלל גיל הילדה וסיבות אחרות (אולי
17 העו"סית התקשתה להמליץ על חלוקה שווה בגלל גיל הילדה? ההזדהות שלה עם האם?),
18 נקבעו זמני השהות שהתאימו בזמנו. מאז הילדה גדלה, ייתכן והאב עבר שינוי מאז
19 התסקיר הקודם וכו'. למה בכלל לחשוב שצריך לקבע זמני שהות ישנים? מוזר מאוד. טול
20 מצב בו מתבקש סעד שכזה בנימוק כי בן זוג חדש של האם מנצל את ההזדמנות בו האב משיב את
21 הקטין לבית האם במוצ"ש על מנת לייצר פרובוקציות מול הקטין, דבר שפוגע בקטין. טענה כזו
22 בהחלט יכולה להקים שינוי נסיבות מהותי שיצדיק שינוי הסדרי השהות המתקיימים, כך שהאב
23 ישיב את הקטין ישירות למסגרת החינוכית ביום א' במקום במוצ"ש לבית האם, על מנת למנוע
24 חיכוכים בין האב לבין בן הזוג החדש של האם. למה צריך לחפש תירוצים מתחת לאדמה?
25 הילדה כבר בת 5. מה נהדר יותר מאשר שהאב והבת יבלו יחדיו סוף שבוע מלא, בלי לחץ
26 של "צריך לחזור", וביום ראשון האב ייקח את הילדה למוסד החינוכי? זו ממש דוגמה
27 לחשיבה מיושנת, לא מבוססת מחקר עדכני, שבגדרה ילדים זכאים לזמן עם אמהותיהן
28 ללא עוררין ואילו על האב לדרוש ולהאבק על זמני השהות שלו אלא שגם בדוגמא זו, אפילו
29 יוכחו כל טענות האב התובע, לא בהכרח נדרשת מעורבות עו"ס לסדרי דין בעריכת תסקיר. מדוייק!!
30 יש לבחון קודם כל מה המחלוקת בין ההורים (שאולי האם בכלל מכחישה את הטענה וטוענת שהאב
31 בכלל התעמת עם השכן בבניין?) ואולי אף פתרונות חלופיים שלא ידרשו שינוי הסדרי השהות (כמו
32 למשל שהאם תאסוף את הקטין מביתו של האב במוצ"ש).

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 **שלישית, אני סבור שבשלב הנוכחי עריכת תסקיר אינה עולה בקנה אחד עם טובת הקטינה. יפה**
2 מאוד אחת מטענות המשיב בתשובתו לבר"ע, אם לא המרכזית שבהן, היא שעריכת התסקיר בהכרח
3 עולה בקנה אחד עם טובת הקטינה שהרי כל מטרת התסקיר היא בחינת טובת הקטינה כיום ובחינת
4 המערכת המשפחתית כיום. **קבלת גישה זו אינה חפה מקשיים.** אין בטחון כי קטין יהפוך להיות
5 קטין מאושר לאחר שביהמ"ש יכריע, לפי הבנת ביהמ"ש את טובת אותו קטין, בחלוקת זמני השהות
6 שלו עם כל אחד מהוריו. **מניסיוני אוכל רק לומר שקטין שנמצא בלב המאבק ביו הוריו באשר**
7 **לחלוקת זמנו עמהם, כשההורים אינם משכילים לסיים מאבק זה ומושכים אותו לעיתים על פני**
8 **שנים רבות, לעיתים גם לאחר שניתנת הכרעה ולאורך שנות ההתבגרות של הקטין, בין אם מונעים**
9 **הם מטובת הקטין ובין אם מאינטרסים אחרים, הוא קטין אומלל נכון מאוד.** טובתו של הקטין
10 אינה נגזרת אך ורק ממציאות בנקודת זמן אחת על ציר חייו, אלא בראייה כוללת לטווח רחוק,
11 ובית-המשפט נדרש בעניינים אלו להגיע להחלטה תוך שקלולן וניבויין של חלופות עתידיות **ולכן**
12 **חשוב מאוד לקבוע חלוקת זמני שהות רחבה עוד מגיל קטן, ולא להיתפס להרגלים ישנים,**
13 **חלוקה כזאת שרוב הסיכויים לא תשתנה בהמשך. אך כשקובעים שהילדה לא תישן אצל**
14 **האב, כמו אמרנו לאב תחזור בעתיד לבית המשפט כאשר הילדה תגדל. מיושן ומיותר.**
15 (ראה פרופ' פ' שיפמן "התחמקות משיפוט למען טובת הילד", הפרקליט (תשמ"ח-תשמ"ט) 567).
16 בהקשר זה סבור פרופ' שיפמן, כי "יש צורך לאזן בין האינטרסים של הילד לבין האינטרסים של
17 בני משפחה אחרים, כשם שיש לאזן בין שיקולים הנעוצים בצרכים של הילד המסוים העומד
18 בפנינו לבין שיקולים חברתיים כלליים המייצגים במיוחד את הצורך להגן על שלומם ורווחתם של
19 ילדים בדרך כלל". לשיטתו: "הגישה הרואה את חזות הכול בטובת הילד – תוך התעלמות, כביכול,
20 מכל שיקול אחר – היא פשטנית מדי ומלאכותית מדי". לדבריו – "...מושג 'טובת הילד' הוא מושג
21 רחב, מושג-מסגרת, הסובל תכנים שונים. תכנו הנורמטיבי משתנה בהתאם להקשר המיוחד שבו
22 השאלה מתעוררת, ואף ביחס בינו לבין שיקולים אחרים..." (פ. שיפמן, דיני משפחה בישראל, כרך
23 ב, תשמ"ט, מהדורה שנייה, בעמ' 217-221. הניסיון מלמד כי טובתם של קטינים אינה מוגשמת בעת
24 התדיינות ומאבקים ממושכים בין הוריהם". התדיינות מחודשת **לעיתים היא הכרחית כשזמני**
25 **שהות של אבות מצומצמים מאוד בגיל הרך וכשהילדים גדלים** **בין הורים עלולה להעצים את**
26 **הפגיעה בילדים ואף להעכיר את היחסים בין הקטינים להורים ובין ההורים לעצמם...** (פסקה 13
27 לפס"ד של השופט נ. הנדל ב-בע"מ 7670/18 פלונית נ' פלוני, פורסם בנבו 20.01.2021). יפים לעניין
28 זה גם דברי השופט פלקס, שהדגיש את הצורך בשמירת ערכי היציבות לילד: "עם התפרקות תא
29 משפחתי, לעיתים עולמם של הקטינים נחרב עליהם, ללא קשר לסיבות שהובילו לפירוקו. לא אחת
30 חווים קטינים סערת רגשות קשה, ומצויים בבלבול רב. פירוק התא המשפחתי הופך את הקטינים
31 לבעלי" גולגולת דקה "ביחס להתנהלות הוריהם ולכן שמירת ערכי היציבות, שמירת דמויות שני
32 ההורים ביחס לקטינים נדרשת ביתר שאת" (תלה"מ (י-ם) 63032-07-17 ג.ד.ס נ' א.ב., פורסם
33 בנבו, 3.2.19).

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 מרץ 2023

רמ"ש 23-01-49825 פלונית נ' אלמוני

1 יובהר, שוב, כי איני שולל מכלל אפשרות שבמסגרת ההליך שלפניו יידרש ביהמ"ש קמא בהמשך
2 להזמין תסקיר עו"ס לסדרי דין. עמדתי היא כי בעת הזו, ובטרם התקיים אפילו דיון מקדמי בהליך
3 המתנהל בביהמ"ש קמא, ובשים לב למהות ההליך המתנהל והמחלוקות בין הצדדים, הדבר אינו
4 נדרש לשם שמירה על טובת הקטינה, ועלול לערב את הקטינה בקונפליקט שבין הוריה שלא לצורך.
5

6
7 **סוף דבר**

8
9 הערעור מתקבל.

10
11 בעת הזו, מצאתי את החלטת ביהמ"ש קמא מיום 4.1.2023 על הגשת התסקיר אינה מוצדקת ואני
12 מורה על ביטולה. **בהנחה שנקבע דיון למועד כזה שעד אז יוגש התסקיר, ואין יותר צורך**

13 **בתסקיר, עכשיו על העורכת דין של האב לדאוג שהדיון יוקדם.**

14 המשיב יישא בהוצאות המבקשת ובשכ"ט עו"ד בסך של 5,000 ₪.

15 העירבון, על פירותיו, יושב למבקשת באמצעות בא כוחה.

16
17 מתיר פרסום פסק-הדין במתכונת בה נחתם, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.
18
19
20

21 ניתנה היום, י"ט אדר תשפ"ג, 12 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.
22

23

24 שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא