



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

לפני כבוד השופט אריאל ממון

התובע

א. א.

ע"י ב"כ עוה"ד כרמל מזוז

נגד

הנתבעת

ע. א.

ע"י ב"כ עוה"ד דן מלכיאלי וצחי פנקס

פסק דין

1
2 כבוד השופט ממון מתקשה לנהל את התיק באופן יעיל, מהסס בכל החלטה, הדיונים נמשכים
3 ונמשכים, התסקירים מוגשים שוב ושוב. מאוד בעייתי.

4
5 להורים שני ילדים על הרצף. עם הבן הקטן זמני השהות הורחבו בהדרגה ל 8/6, אך 7/7
6 לבקשת האב זה כבר מוגזם, ולא טוב לילד מעברים כה רבים ואי יציבות...

7
8 עם הבת הגדולה הסיפור יותר מורכב.

9
10 בפניי תובענה לחלוקת זמני שהות שהגיש האב.

11
12 בעת הזאת ואחר טיפול ארוך, שכלל הדרכת הורים וטיפול פרטניים, מצויים הצדדים במחלוקת
13 ביחס ליישום המלצות תסקיר עו"ס לסדרי דין, שהאחרון שבהם הוגש ביום 18.02.2024, הן בעניין
14 חלוקת זמני השהות עם הקטין נ' (להלן: "הקטין") והן ביחס לזמני השהות של האב עם הקטינה ש'
15 (להלן: "הקטינה"), לנוכח הקשיים בקיום קשר תקין שלה עם אביה.

רקע כללי ודיוני רלוונטי:

16
17
18 1. לתיק הוגשו מספר תסקירים ומספר עדכונים, הן ע"י ד"ר ענבל קיבנסון בראון, שמונתה
19 כמומחית ביהמ"ש והן מטעם הגבי נעמה כהן שובל, מטפלת משפחתית, אשר מונתה מטעם
20 בית המשפט לטפל בחידוש והעצמת הקשר שבין האב לביתו הקטינה.

21
22 2. בעניינו של הקטין (בן כ-8 שנים בעת הזו), הורחבו זמני השהות שלו עם אביו באופן הדרגתי,
23 זאת הגם שלאורך כל ההליך, טענה האם, שוב ושוב, כי לא ניתן להרחיבם, לנוכח היותו של



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

- 1 **הקטין מצוי על הרצף האוטיסטי (בתפקוד נמוך) והעובדה כי הוא זקוק ליציבות ולמסגרת**
2 **מגורים קבועה, וכי יש למעט בשינויים בשגרת חייו.**
3
4 **ביום 09.02.2022 מינה בית המשפט אפוטרופסה לדין לקטינה, עוה"ד אורה תמנו, זאת**
5 **לנוכח טענת האב כי הקטינה (גם היא על הרצף האוטיסטי, בתפקוד גבוה) מצויה תחת**
6 **"ניכור הורי" ומנותקת קשר ממנו.**
7
8 **4. התובענה הועברה להתברר לפני ביום 10.3.2022. ורק עכשיו יש פסק דין? פשוט הזוי!**
9 **צריך לשים לב שבסופו של דבר מי שעלול להחמיר את המצב/הניכור הם לא רק**
10 **ההורים אלא גם השופטים שמושכים זמן, מהססים, לא מגלים תקיפות ואסרטיביות מול**
11 **ההורים, וגורמים לנתק ממושך על ידי אי נקיטת פעולה.**
12
13 **5. ביום 18.5.2022 ולנוכח הדיווחים אודות מצוקתה של הקטינה, הוריתי לצדדים לפנות**
14 **לאתר להדרכת הורים וביום 19.5.2022 ניתן צו לעריכת תסקיר.**
15
16 **6. ביום 26.6.2022 הודיעה העו"ס כי בשעה שהצדדים החלו בהליך טיפולי, היא מבקשת**
17 **לדחות את המועד להגשת התסקיר, וזאת על מנת שלא לחבל בהליך הטיפולי שהחל,**
18 **והודיעה כי בנסיבות אלו, התסקיר יוגש עד ליום 1.11.2022 (בנסיבות אלה ולאחר שניתנה**
19 **לצדדים זכות טיעון, הוריתי בהחלטתי מיום 12.7.2022 על דחיית מועד הדיון ליום**
20 **9.11.2022).**
21
22 **7. ביום 28.6.2022, ובהסכמת הצדדים, הוריתי על מתן טיפול דיאדי, הכולל את הקטינה,**
23 **במימונו של האב. מדוע רק במימון האב? מחקרים מראים שתשלום כספי מגביר שיתוף**
24 **פעולה בטיפול ותורם לסיום הליכים משפטיים.**
25
26 **8. אציין כי עוד בראשית ההליך, דרש האב להרחיב את זמני השהות עם הקטין, ועוד**
27 **מראשיתו, התנגדה האם לכל הרחבה, ומשכך בהחלטתי מיום 22.8.2022, נמנעתי מלהרחיב**
28 **את זמני השהות, לנוכח טענות האם, על פגיעה אפשרית בטובתו של הקטין והצדדים נאלצו**
29 **להמתין להגשת התסקיר. מצד אחד כבודו מקבל את הבקשה לדחיית התסקיר, מצד שני**
30 **כותב שזה מעכב את הרחבת זמני השהות עם הקטין. איך זה מסתדר עם טובת**
31 **הקטין? ומדוע כבודו מאמץ את עמדת האם ללא כל סיבה מוכחת?**
32
33 **9. ביום 02.11.2022 הוגש תסקיר עו"ס סדרי דין, במסגרתו המליצה העו"ס על הרחבה**
34 **הדרגתית של זמני השהות של הקטין בבית האב, תוך שהומלץ כי הללו יכללו לינה.**



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

- 1
2 10. בדיון קדם המשפט הראשון מיום 09.11.2022, קיבלתי המלצות העו"ס באופן חלקי והוריתי
3 על הרחבת זמני השהות של הקטין בבית האב וכן הוריתי כי הקטין ילון בבית האב בכל סוף
4 שבוע שני וכן בימי חמישי בשבוע, זאת בסופי שבוע שבהם הוא נמצא בבית האם. **למה**
5 **חלקי? לא מוסבר. ככה בא לו.** כמו כן הוריתי כי החל מיום 10.12.2022 **חודש אחרי. אז**
6 **ממה נובעת ההחלטה? לא ברור. כבודו מהסס. קשה לו לראות באב כמי שיכול? מה**
7 **פה קורה פה? תתווסף לינה נוספת בבית האב, כך שבכל שבוע, ילון הקטין בבית האב לילה**
8 **אחד ביום קבוע באמצע השבוע, וכן בכל סוף שבוע שני לסירוגין, זאת בנוסף ללינת הקטין**
9 **בבית האב באמצע השבוע. כלומר 5/9 אך ללא לינה בשבת. שוב, דוגמה לכך שאמהות**
10 **נתפסת כדבר טבעי, אף אחד לא שוקל אם לתת לאם לינה אבל האבהות של האב**
11 **מותנית ברצונה של האם והלינה אצל האב מותנית בהדרגה....**
12
13 11. בהחלטתי זו ניתנו גם הוראות בעניין הטיפול הדיאדי, לצורך חידוש הקשר של האב עם
14 הקטינה והוריתי לעו"ס לסדרי דין להגיש תסקיר משלים ביחס לדרישת האב להורות על
15 הרחבה נוספת בזמני השהות וקבעתי קדם משפט נוסף.
16
17 12. ביום 20.02.2023, **כמעט שנה אחרי** ☹ לאחר קיום דיון נוסף, בו טענה האם כי התסקיר
18 שהוגש לתיק בית המשפט ביום 19.02.2023 הינו חסר ולא באו בו לידי ביטוי דיווחים
19 מהמסגרות החינוכיות, כאשר לשיטתה, **לא צוין בתסקיר כי הקטין מצוי במצוקה, הוריתי**
20 **על השלמת התסקיר והבהרתי כי בהעדר נימוק משמעותי וככל שהעו"ס לסדרי דין תסבור**
21 **גם בעמדתה המשלימה כי אין מניעה להרחיב את זמני השהות (כפי שצוין בתסקירה**
22 **הקודם) אורה על הרחבתם בהתאם, שכן לא מצאתי, כבר באותה עת, כל סיבה שלא לעשות**
23 **כן, לנוכח הדיווחים החיוביים אודות הקשר של הקטין עם אביו.**
24
25 13. בהחלטה נוספת מאותו יום, הוריתי לצדדים להשתלב לאלתר בהדרכת הורית, אצל הגבי
26 נעמה כהן שובל, וניתנו הוראות משלימות בעניין זה, ובהחלטה נוספת, **ולנוכח טענת האב**
27 **ל"ניכור הוריי" מצדה של האם, הוריתי על מינויה של ד"ר ענבל קיבנסון בראון כמומחית**
28 **מטעם בית המשפט, לצורך בחינת טענה זו.**
29
30 14. ביום 1.3.2023 הגישה עו"ס סדרי דין הודעת עדכון, בהתאם להחלטתי מיום 20.2.2023,
31 וזאת לאחר ששוחחה עם גורמי החינוך בבית הספר של הקטין **והודיעה כי היא עומדת על**
32 **המלצותיה הקודמות ואף הוסיפה המלצות לעניין חלוקת זמני השהות בחגים.**
33



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 22-01-50232 א. נ' א.

- 1 15. לנוכח האמור, ביום 11.3.2023 הוריתי על הרחבת זמני השהות של הקטין בבית האב,
2 והוריתי כי בנוסף לזמני השהות שנהגו עד לאותו מועד, הרי שבכל סוף שבוע בו שוהה
3 הקטין עם אביו, ילון הקטין בבית האב גם במוצאי השבת והאב ישיבו למסגרת החינוכית
4 ביום ראשון בבוקר.
- 5
- 6 16. בהחלטה זו, הוריתי גם כן על חלוקת זמני השהות בחג הפסח הסמוך, והוריתי לעו"ס סדרי
7 דין להגיש תסקיר משלים עד ליום 31.5.2023, במסגרתו יינתנו המלצות להמשך, לרבות
8 התייחסות לעמדות הצדדים בעניין חלוקת זמני השהות הקבועים.
- 9
- 10 17. ביום 30.04.2023 הגישה ד"ר קיבנסון בראון הודעת עדכון, שבסופה ניתנו המלצות
11 ראשוניות וכן הומלץ כי המשך הטיפול בחידוש הקשר (לרבות טיפול דיאדי הכולל גם את
12 האם) יתקיים אצל הגב' נעמה כהן שובל (שמונתה בהחלטתי מיום 9.11.2022) ומשכך
13 ביקשה לשחררה מתפקידה, וכך הוריתי בהחלטתי מיום 30.04.2023.
14 למען השלמת התמונה, אביא להלן את עיקרי דבריה של ד"ר קיבנסון בראון:
- 15
- 16 **"... עולה כי לש' יש קשר קונפליקטואלי עם אביה וכי היא מפגינה שימוש**
17 **במנגנון הגנה של פיצול ביחס להוריה. בגדרו היא מתארת את אביה במונחים**
18 **מושחרים ודבליואטיביים ואת אמא (כך במקור) באופן אידיאלי. היא מתקשה**
19 **לפוגג את כעסיה כלפי אביה...**
- 20 **שוחחתי עם כל אחת מהמטפלות לשם גיבוש המלצתי המקצועית... עוד תיארה**
21 **(אחת המטפלות. א.מ.) כי אכן הטיפול במסגרתה עבר התקדמות, אולם היא**
22 **מועטה...**
- 23 **האב לא יוכל לבדו לתקן את המצב, אלא תחתו נוכחות ומעורבות עם האם..."**
- 24
- 25 18. בעקבות כך, לצורך חידוש הקשר בין הקטינה לבין אביה והעצמתו, התקיימו במשך זמן
26 ממושך טיפולים אצל הגב' כהן שובל.
- 27
- 28 19. באחד מדיווחיה, ציינה הגב' כהן שובל את הדברים הבאים:
- 29
- 30 **"האב שם את הטיפול בראש מעייניו ותופס אותו כפתרון לשיקום הקשר עם בתו.**
31 **האם לעומת זאת מוצפת גם היא אך היא מתייחסת להכרח להגיע לטיפול כעת**
32 **כחוויה רודפנית וכחלק מניסיון שליטה של האב בחייה וחיי הילדים...**
- 33 **... לא התרשמתי מהסתה פעילה / גלויה של ש' (הקטינה. א.מ.) על ידי האם כלפי**
34 **האב, אך מקושי שלה להפריד בין עמדותיה וצרכיה של ש' ולהעביר לה מסר ברור**
35 **בהתאם. כבודו, זו הסתה פאסיבית. לא התרשמתי גם מאב פוגעני, אלא מאב**



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 22-01-50232 א. נ' א.

1 מיטיב בסך הכל שנלחם על הקשר עם בתו ורוצה להיות מעורב ונוכח בחיי ילדיו"
2 (ראו: דיווח הגב' כהן שובל מיום 7.5.2023). זה בדרך כלל הסיפור, כ"כ עצוב,
3 אבא שצריך להילחם על האבהות שלו רק כי האם מנסה...והשופט לא שם לה
4 גבולות.

5
6 לנוכח האמור, המליצה הגב' כהן שובל על טיפול שמטרתו שיקום היחסים בין הקטינה
7 (כבת 16 בעת הזו) לאביה, במימון שני ההורים ובמעורבות של שניהם בתהליך.

8
9 20. ביום 21.09.2023 התקיים קדם משפט נוסף, במסגרתו שמעתי פעם נוספת ובאריכות את
10 הצדדים ובאי כוחם ואת האפוסטרופסה לדין, זאת תוך ניסיון לסייע לצדדים בהפחתת
11 הקונפליקטים שביניהם ועל מנת לקדם את ההליך, ובסופו ניתנו הוראות (על פי המלצות
12 מומחית בית המשפט ובשים לב להמלצות תסקיר עו"ס לסדרי דין מיום 20.06.2023) בהן
13 נתתי תוקף של החלטה לעיקרי המלצותיה של הגב' כהן שובל בעניינה של הקטינה, זאת
14 למעט המלצתה להטלת סנקציות על האם, אך בד בבד עם האמור, מצאתי להטיל האחריות
15 להגעת הקטינה לטיפול על כתפי האם והוריתי שככל שהקטינה תסרב להתלוות לאביה,
16 יהיה על האם להסיע הקטינה לטיפולים בעצמה. כמו כן, צמצמתי המלצות הגב' כהן שובל
17 וקבעתי כי לנוכח גילה של הקטינה וקשייה, ומרקם היחסים העדין שלה עם אביה, אין
18 לחייבה לקיים המפגשים בביתו של האב והוריתי לאב לגלות גמישות בקיום המפגשים עמה
19 במקום ניטרלי. כמו כן, נתתי תוקף של החלטה להמלצת עו"ס לסדרי דין מיום 20.06.2023,
20 בה הומלץ על הרחבה נוספת של זמני השהות עם הקטין והוריתי כי הרחבה נוספת תיבחן
21 לאחר שעו"ס לסדרי דין תגיש דיווח משלים אודות ההרחבה הנוכחית והשפעותיה על
22 הקטין. כמה מבחנים להרחבות...כמה תלות באנשי מקצוע שכבודו לא יכול לקבל
23 החלטה בעצמו.

24
25 21. יוער כי מעת לעת, ניהלו הצדדים ויכוחים ומאבקים רבים, כפי הנראה, תוך התעלמות
26 מטובת הקטינים. כך לשם הדוגמא, ביום 14.6.2023, נאלץ ביהמ"ש להכריע בבקשת האב
27 לערוך לקטין טקס בר מצווה נפרד, דבר שלטענתנו נמנע ממנו, בשעה שהמועד המבוקש
28 התרחש שלא בזמני השהות הקבועים שלו עם הקטין, והאם סירבה לאפשר זאת, לשיטתו,
29 מתוך מניע נקמני גרידא.

30
31 22. בפתח החלטתי מאותו מועד, מצאתי להעיר כי דומה שהצדדים הפכו יום מהותי ומכונן
32 בחייו של הקטין, לקרדום לחפור בו ולדרך התנגחות נוספת ביניהם, וכי צר לביהמ"ש,
33 שהצדדים בחרו בדרך זו, תוך התעלמות מטובת הקטין. במסגרת זו אביע תקווה, כי פניהם
34 של שני הצדדים לשיתוף פעולה פורה יותר, בראי טובת הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 22-01-50232 א. נ' א.

1 עוד אגדיש, כי לאורך כל ההליך, טען האב כי הקטינה מצויה תחת "ניכור הורי" וזאת הגם
2 שחלה התקדמות בחידוש הקשר עמה והצדדים והקטינה קיימו אחר הוראות ביהמ"ש
3 בעניין הטיפול המשפחתי והדרכת הורים (ראו לשם הדוגמא: דברי ב"כ האב בפרוטוקול
4 דיון מיום 21.9.2023, כשלבסוף עתרה: "אני חושבת שצריך צעד קיצוני כדי להוציא את
5 הילדה מהאמא"- שם, עמ' 13, ש' 16; ראו גם: עמדת האב מיום 29.11.2023 ועוד).

6
7 24. לאורך ההליך כולו דחתה האם את הטענה ל"ניכור הורי" מצדה (ראו לשם הדוגמא:
8 פרוטוקול הדיון מיום 21.9.2023), אך מנגד, הערימה קשיים על בקשותיו של האב להרחבת
9 זמני השהות עם הקטין, כאשר כמעט כל אחת מהחלטות ביהמ"ש בעניין הרחבת זמני
10 השהות עם הקטין, ניתנו חרף התנגדותה הנחרצת.

11
12 25. הטיפול אצל הגב' כהן שובל התקיים משך חודשים ארוכים, לעיתים, אף תוך התנגדויות
13 וקשיים, אלא שלדאבון הלב, טיפול זה הופסק בתחילת מלחמת "חרבות ברזל", לנוכח
14 העובדה כי הגב' כהן שובל, המנהלת קליניקה ביישוב "ניר עם", שבעוטף עזה, פונתה עם
15 תושבי היישוב, בהחלטת גורמי הביטחון, ונאלצה להפסיק את פעילותה באזור (ראו: דיווח
16 הגב' כהן שובל מיום 14.11.2023) ומשכך בהחלטת מיום 15.11.2023, נאלצתי להורות על
17 הפסקת הטיפול אצל הגב' נעמה כהן שובל.

18
19 26. אציין עוד, כי במהלך ההליך הופנו הצדדים והקטינים למספר טיפולים אצל גורמי מקצוע,
20 אולם כפי הנראה, והגם שהקשר של האב עם הקטינה חודש, הקטינה מקיימת עמו זמני
21 שהות מצומצמים, זאת למורת רוחו של האב, אשר תולה קשיים אלה, כאמור, ב"ניכור
22 הורי" מצדה של האם.

23
24 27. ביום 17.01.2024 התקיים דיון נוסף, בו עמד האב על הרחבה נוספת של זמני השהות עם
25 הקטין, אולם לנוכח התנגדותה של האם, אשר טענה כי מהמלצות התסקיר נעדרה המלצה
26 להרחבה נוספת של זמני השהות, הוריתי לעו"ס להגיש תסקיר משלים נוסף, במסגרתו
27 תינתן התייחסות מפורשת (כך על פי החלטתי מיום 21.09.2023) לבקשת האב להרחיב זמני
28 השהות עם הקטין, כך שיכללו לכל הפחות שתי לינות של הקטין בביתו בכל שבוע ויכללו
29 סופי שבוע ארוכים (מיום שישי ועד יום ראשון). **מה כבודו רוצה מהעו"סית? אתה לא**
30 **מסוגל לקבל החלטה? אתה מכיר את המשפחה, כבר הוגשו מספר תסקירים.**

31
32 28. כמו כן ולנוכח המחלוקות בין הצדדים ועתירת ב"כ הנתבעת לחקור את העו"ס, **קבעתי דיון**
33 **נוסף נמרח ונמרח ונמרח... במעמד עו"ס לסדרי דין ומומחית בית המשפט ליום**
34 **26.02.2024.** כמו כן הוריתי כי הקטינה תישמע בלשכתי וזאת על מנת לבחון האם קיימת



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

1 בכל זאת דרך לסייע לצדדים לשפר את מערכת היחסים בינה לבין אביה וכן על מנת שניתן
2 יהיה לבחון בעתיד הרחבת זמני השהות שלה עם אביה.

3
4 29. ביום 01.02.2024 שמעתי את הקטינה בלשכתי בנוכחות עו"ס מיחידת הסיוע.

5
6 על מנת שלא לחשוף את דברי הקטינה (שתועדו בפרוטוקול חסוי), אציין את התרשמותי
7 והתרשמות עו"ס יחידת הסיוע ולפיה הדרך של הקטינה להסיר מעצמה את הלחץ והמתח
8 הקשור בהליך הגירושין של הוריה בא לידי ביטוי בניתוק הקשר עם האב, זאת ללא קשר
9 קונקרטי בהכרח לאירועים ספציפיים, שכן גם האירועים עליהם דיווחה הקטינה, אינם
10 מבוררים זיים וכשלעצמם, אינם מצדיקים לכאורה, באופן אובייקטיבי, ניתוק הקשר
11 מהאב. זה בדיוק ניכור, כבודו. כשאין הצדקה!

12
13 30. עוד באותו היום ולנוכח הקשיים הרגשיים של הקטינה, ובהסכמתה, הוריתי על הפניית
14 הקטינה לטיפול רגשי אישי, המנותק מכל טיפול אחר והוריתי לצדדים לעשות כן לאלתר.
15 למיטב ידיעתי, טיפול זה מתקיים גם בעת כתיבת שורות אלה.

עדות עו"ס סדרי דין:

16
17
18 31. ביום 26.02.2024 התקיים דיון במעמד הצדדים ובו נחקרו עו"ס לסדרי דין והגב' נעמה כהן
19 שובל על ידי ב"כ הצדדים.

20
21 32. בפתח הדיון הודיע ב"כ הנתבעת כי המלצות התסקיר המשלים מיום 18.02.2024 מקובלות
22 על הנתבעת ומבחינתה לא קיים צורך לחקור את העו"ס.

23
24 33. לעומת זאת, הודיעה ב"כ התובע כי התובע עותר לחלוקת זמני שהות שווה (ביחס של 7/7),
25 ומשכך היא עומדת על חקירת העו"ס לסדרי דין (זאת הגם שבתסקיר המשלים מיום
26 18.2.2024, המליצה העו"ס כי יתקיימו זמני שהות בבית האב במסגרת של שתי לילות
27 בשבוע ובכל סוף שבוע שני לסירוגין מיום שישי ועד יום ראשון, ביחס של 6/8 מתוך 14).

28
29 34. במאמר מוסגר אציין, כי בפתח הדיון ועל יסוד הסכמת הצדדים, ניתן תוקף של החלטה
30 להמלצות עו"ס לסדרי דין מיום 18.02.2024, זאת בסייגים מסוימים (על פי הסכמות
31 הצדדים שיובאו גם להלן, למען הנוחות).

32
33 35. עו"ס לסדרי דין ציינה בחקירתה כי לא התרשמה שיש ממש בטענה לאלימות מצדו של האב
34 וזאת הגם שהקטינה דיווחה בחודש אוקטובר 2022 שאביה "טיפה אליים" (ראו: עמ' 4
35 לתסקיר מחודש נובמבר 2022) אולם לדברי העו"ס, מלבד דבריה אלה של הקטינה, לא



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

- 1 נמצאה כל אינדיקציה לאלימות מצדו של האב. העו"ס ציינה גם כן כי היא לא הבחינה
2 באינדיקציות לאלימות גם לא מצדה של האם.
3
- 4 36. כשנשאלה העו"ס מדוע לא המליצה על חלוקה שוויונית של זמני השהות, הבהירה כי
5 בתסקיר האחרון הומלץ על ידה כי חלוקת זמני השהות תכלול שני ימי מפגשים בשבוע בהם
6 ילוך הקטין בבית האב, וכן שהות של הקטין בבית האב בסופי שבוע ארוכים, לסירוגין
7 (הכוללים השבה למסגרת החינוכית ביום א' בשבוע).
8
- 9 37. עו"ס לסדרי דין הבהירה כי היא סבורה שלשני ההורים יש חלק בסיבות לניתוק הקשר בין
10 הקטינה לבין אביה (עמ' 27, ש' 26).
11
- 12 38. העו"ס ציינה גם כן כי בתסקירה מחודש מאי 2023 (עמ' 6) דיווחה כי לא התרשמה מהסתה
13 פעילה של האם כלפי הקטינה וכך גם לא בדיווחים נוספים שהוגשו על ידה.
14
- 15 39. העו"ס הוסיפה כי נכון להיום, כך לפי תפיסתה, אין ניתוק קשר בין האב לקטינה, זאת
16 למרות שהתקיים בעבר, אך הצדדים והקטינה היו בהליך טיפולי, ובעקבותיו חודש הקשר
17 בין הקטינה לאביה (עמ' 28, ש' 2-3), זאת למרות שלדבריה עדיין קיים צורך לעבוד על
18 היחסים של האב והקטינה ועל כן הומלץ על ידה להמשיך את הטיפול, כפי המלצת הגב' כהן
19 שובל.
20
- 21 40. ביחס לחלקו של האב בניתוק הקשר עם הקטינה ציינה העו"ס, כי בעבר הגיע לבית הספר
22 לצלם את הקטינה ובאחד המפגשים, צעק על הקטינה וזו ניסתה לפתוח את דלת הרכב,
23 והוסיפה כי דווח לה שבעבר נהג האב להקליט את הקטינה (עמ' 28, ש' 20-16).
24
- 25 41. עו"ס לסדרי דין ציינה כי בעניינו של הקטין קיים צורך וקיימת חשיבות ליציבות וקביעות
26 (עמ' 29, ש' 11-10), וכי לדבריה כל ילד, ובמיוחד הקטין, המצוי על הרצף האוטטיסטי, זקוק
27 לרצף ולימי ביקור קבועים בבית כל אחד מהוריו (שם, ש' 17-15).
28
- 29 42. עו"ס לסדרי דין אף עמדה על כך כי טרם בשלה העת להוספת לילה נוסף בבית האב (שם, ש'
30 20-30). אבל מה הנימוק המקצועי? ומדוע כבודו לא מבקש לקבל נימוק מקצועי?
31
- 32 **עדותה של הגב' נעמה כהן שובל:**
- 33 43. מחקירתה של הגב' כהן שובל עלה כי ידוע לה ששני ההורים התמודדו עם הקשיים בתפקוד
34 של ילדיהם (שניהם, כאמור, על הרצף האוטטיסטי) כאשר הקטין מצוי בתפקוד נמוך
35 והקטינה בתפקוד גבוה יותר.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

- 1
2 44. הגב' כהן שובל ציינה כי היא סבורה שאין משמעות רבה להוספת לילה נוסף של לינה בבית
3 האב וכי הורות שוויונית נמדדת ביכולת של כל אחד מההורים לשתף את השני ולהכריע יחד
4 בסוגיות חינוכיות והוסיפה כי קיים צורך בשיתוף פעולה של שני ההורים, שבאופן מצער
5 אינו מתקיים (עמ' 30, ש' 7-11).
- 6
7 45. באופן ספציפי ובעניינה של הקטינה, ציינה הגב' כהן שובל כי לנוכח המורכבות ביכולותיה
8 לפרש סיטואציות חברתיות או רגשיות, קיימת חשיבות משמעותית למסרים המועברים
9 אליה באופן גלוי או עקיף על ידי שני הוריה. הגב' כהן שובל ציינה בהקשר זה כי הקטינה
10 תופסת את אביה כמי שרוצה להציק לה ולאמה, להכביד עליהן ולהרע להן (שם, ש' 19-25).
- 11
12 46. לדבריה של הגב' כהן שובל, התנהגותה של הקטינה אינה מותאמת, ומאפיינת התנהגות של
13 ילד מנוכר, שכן היא לא זוכרת דברים טובים או חוויות טובות שלה עם אביה, זאת גם
14 כשהאב מזכיר לה חוויות אלה והיא מתעלמת מהם (שם, ש' 31-33). זה ניכר זועק
15 לשמיים.
- 16
17 47. לשאלת בית המשפט השיבה הגב' כהן שובל כי היא סבורה שעל אף קשיי התקשורת של
18 הקטינה והיותה על הרצף האוטיסטי, לתפקודם של הוריה ולהתנהלותם אגב הסכסוך,
19 קיימת השפעה משמעותית על ניתוק הקשר בין האב לקטינה (עמ' 31-30 לפרוטוקול).
- 20
21 48. הגב' כהן שובל ציינה כי הקטינה צריכה בעת הזו שיועברו אליה מסרים מרגיעים על ידי שני
22 הוריה והוסיפה כי שני ההורים עסוקים היום בניהול מאבק משפטי, שאינו מאפשר להם
23 לעשות כן התיק הזה נמרח כל כך הרבה זמן, גם בית המשפט אשם בזה ולא רק
24 ההורים! (עמ' 31, ש' 13-22) ומשכך לדבריה יש לעשות מאמץ לסיים את הבירור המשפטי
25 מוקדם ככל הניתן, זאת לצד הפגנת גמישות של שני ההורים לשינויים המחויבים (שם, ש'
26 29-34).
- 27
28 49. הגב' כהן שובל ציינה עוד כי עקב מרכיבים אישיותיים שונים של שני ההורים, קיימים קשיי
29 תקשורת ביניהם (עמ' 32 ש' 7-14).
- 30
31 50. עם זאת, ציינה העו"ס כי היא סבורה שהקטינה אינה מקבלת מסרים חיוביים ומאזנים
32 מצדה של האם, שיש בהם כדי לעודד את הקשר שלה עם אביה (שם, ש' 26-35).
- 33
34 51. הגב' כהן שובל תלתה את הפתרון ואת הדרך להעצמת הקשר בין הקטינה לבין אביה
35 בהעברת מסרים חיוביים מצד שני הוריה, ובמיוחד מצידה של האם (עמ' 33, ש' 22-36).



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 22-01-50232 א. נ' א.

1
2 52. הגב' כהן שובל ציינה עוד כי בפגישות משותפות של שני ההורים בחדר הטיפולים, הם לא
3 הצליחו לנהל שיחה בצורה בוגרת ועניינית, וכי לא התרשמה מאב שכושל בתפקודו אלא
4 באב שנלחם על הקשר שלו עם ילדיו (עמ' 34, ש' 10-5).

5
6 53. כשנשאלה הגב' כהן שובל על ידי בית המשפט מדוע בעוד היא טוענת כי בעניינה של הקטינה
7 קיימים תסמינים של ניכור הורי, הרי שבענייניו של הקטין לא עלתה טענה כזו, השיבה כי גם
8 בענייניו של הקטין לא ראתה שום שותפות או יכולת של ההורים לקבל החלטות משותפות,
9 ולדבריה בענייניו של הקטין הוא ניזון פחות ממסרים שמעבירה האם והביעה חשש כי המשך
10 תפקוד דומה של ההורים, עלול לשנות את המצב לרעה בעתיד (עמ' 34 ש' 27-35).

11
12 54. לשאלה נוספת שנשאלה הגב' כהן שובל על ידי בית המשפט, השיבה שכרגע הסיבה
13 המשמעותית לניתוק הקשר בין הקטינה לבין אביה נובעת מהדרך בה הקטינה מפרשת את
14 המציאות ומהסיפור שבנתה לעצמה ביחס לפרידה של הוריה, אולם הדבר מתעצם לנוכח
15 המסרים שמועברים אליה על ידי שני ההורים (עמ' 35, ש' 9-4) כאשר לדברי הגב' כהן שובל
16 יכולתו של האב להעביר מסרים ולהשפיע בפועל על הקטינה הינה מאוד נמוכה (עמ' 37, ש'
17 33-34).

18
19 55. יש לציין כי בחקירתה, עמדה הגב' כהן שובל על כך כי לאם קיימת השפעה רבה על הקטינה
20 וכי התנהגותה הבלתי מותאמת של הקטינה ביחס לאביה, אינה נובעת מהתנהגות מהותית
21 של האב, וכי גם כאשר שאלה את הקטינה מספר פעמים על סיטואציות מסוימות שקשורות
22 באביה, ציינה הקטינה כי פעם אחת משך בידה והכריח אותה לאכול תוך כדי שהוא צועק
23 עליה, כאשר לדבריה גם אם אכן כך היה, לא מדובר בפעולות המצדיקות, כשלעצמן, ניתוק
24 קשר ואת האופן הדמוני שבו תופסת הקטינה את אביה (עמ' 36, ש' 16-6).

25
26 56. הגב' כהן שובל עמדה על כך כי היא סבורה שחיוב בסנקציות אינו יכול להזיק וכי לדבריה
27 קיים צורך להמשיך ולפקח על קיום זמני השעות (עמ' 37, ש' 25-20).

סיכומי ב"כ הצדדים:

28
29
30 57. בתום שמיעת העדויות ולאחר הפסקה, נשמעו סיכומי באי כוח הצדדים ואלה עיקריהם:

31
32 א. לדברי ב"כ התובע, למרות הקשר האמיץ של האב עם הקטינה עד למועד פרידת הצדדים,
33 הקטינה החליטה, בצעד חד צדדי, להפסיק לתקשר עמו ומשכך אף עתר בחודש ינואר
34 2022 להעביר את התיק לשופט מוקד (בקשה שנדחתה על ידי סגנית הנשיא לענייני
35 משפחה, בהיעדר הגדרה של "שופט מוקד" במחוז דרום).

36



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

- 1 ב. מהתסקירים עולה כי מדובר באב מיטיב וכל הטיפולים בעניינה של הקטינה לא צלחו.
2
- 3 ג. בענייניו של הקטין עתר האב לחלוקה שוויונית של זמני השהות (ביחס של 7/7) כאשר
4 לדבריו, גם העו"ס בחקירתה לא חלקה על כך שבעתיד יכול וניתן יהיה להרחיב את זמני
5 השהות, כאשר לדברי ב"כ התובע, אין סיבה ממשית שבגינה לא הומלץ על כך כבר עתה.
6
- 7 ד. לטענת האב אין בעובדה שהקטין מצוי על הרצף האוטיסטי, כדי למנוע הרחבת זמני
8 שהות כבר עתה ולקבוע חלוקת זמני שהות שווה, ומשכך יש לדברי ב"כ האב לקבל
9 עתירת התובע כמפורט בכתב תביעתו. **צודק האב. אבל השופט מורה, הססן, לא רוצה**
10 **לקבל החלטות לבדו.**
11
- 12 ה. בעניינה של הקטינה סבור האב (גם בעת הזו) כי היא נתונה ל"ניכור הורי" מצדה של האם
13 וכי האחריות לנתק ו/או לקשיים בקשר שבינו לקטינה נובעים מהתנהלות קלוקלת של
14 האם.
15
- 16 ו. בנסיבות אלה סבור האב כי יש להורות על חיובה של האם בסנקציות, ככל שיופרו זמני
17 השהות ו/או ככל שמי מהצדדים לא יקיים אחר הוראות בית המשפט, לרבות בעניין קיום
18 הטיפולים עליהם הורה בית המשפט.
19
- 20 ז. בנסיבות אלה אף עתר האב להורות כי שני ההורים יישאו בחלקים שווים בשכרם של
21 המטפלים, וזאת על מנת להבטיח הירתמותה של האם להליך הטיפולי.
22
- 23 ח. כשנשאלה ב"כ התובע ע"י ביהמ"ש מה הסעד המבוקש בעניינה של הקטינה, בשעה שאין
24 כל המלצה לא בדברי העו"ס ולא בדברי הגב' כהן שובל להרחיב את זמני השהות עמה
25 בעת הזו ובטרם מוצה הטיפול עמה, לרבות הטיפול האישי עליו הורה בית המשפט, אך
26 ימים ספורים קודם לכן, **השיבה- כי התובע עומד על הרחבת זמני השהות גם עם**
27 **הקטינה, כבר עתה.**
28
- 29 ט. ב"כ הנתבעת ביקש לאמץ המלצות התסקיר המשלים בענייניו של הקטין, הפנה לדברי
30 הגב' כהן שובל בחקירתה, כי הורות שוויונית אינה נמדדת בהוספת לינה בבית האב
31 וביקש לדחות דרישת האב לחלוקה של זמני השהות (בחלוקה של 7/7 מתוך 14 יום) **שכן**
32 **לדבריו הדבר אינו מתיישב עם טובת הקטין ונובע אך ורק משיקולים זרים של הפחתה**
33 **בדמי המזונות.**
34



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 22-01-50232 א. נ' א.

- 1 . ב"כ הנתבעת הדגיש כי עו"ס לסדרי דין דחתה אף היא האפשרות שלפיה ימי הלינה בבית
2 האב לא יתקיימו בימים קבועים בשבוע, זאת משסברה כי הקטין, המצוי על הרצף
3 האוטוטיטי, זקוק ליציבות ולקביעות, ומשכך לדבריו, יש לקבוע את זמני השעות עם
4 הקטין בימים קבועים.
5
6 יא. בעניינה של הקטינה טען ב"כ הנתבעת כי האחרונה עשתה את כל הדרוש ושיתפה פעולה
7 עם כל גורמי הטיפול ונשאה בעלויות הכרוכות בכך, זאת על אף קשייה הכלכליים.
8
9 יב. ב"כ הנתבעת עמד על כך כי הסיבות לניתוק הקשר בין האב לקטינה, שהלך והחריף עם
10 הזמן, נובע מהתנהלותו של האב והפנה בעניין זה לדיווח האפוסטרופוס לדין מחודש מרץ
11 2022.
12
13 יג. ב"כ הנתבעת הדגיש כי הנתק בין האב לקטינה אינו מתקיים בעת הזאת והמפגשים
14 שהתקיימו בתחילה פעם בשבועיים, הורחבו לפעם בשבוע, זאת על פי המלצת הגב' כהן
15 שובל ובהסכמת הנתבעת, והללו מתקיימים באופן סדיר.
16
17 יד. אשר על כן, **סבור ב"כ הנתבעת כי לא ברורה ההמלצה לחיוב בסנקציות, שכן כל הוראות**
18 **בית המשפט מקוימות על ידי הנתבעת. ברור שזה מה שהוא יטען....**
19
20 יו. לדברי ב"כ הנתבעת, ככל שבית המשפט יורה על חיוב בסנקציות, יהווה הדבר זרז
21 להעצמת הסכסוך, באופן שיפגע בקטינים.
22
23 יז. לדברי ב"כ הנתבעת, העו"ס חזרה והבהירה כי לשני ההורים יש חלק בקשיים לקיים
24 קשר בין האב לקטינה ואף הגב' כהן שובל ציינה את מערכת היחסים של הצדדים ואת
25 יכולותיה המוגבלות של הקטינה לפרשנות חברתית או רגשית.
26
27 יח. אשר על כן, סבור ב"כ הנתבעת כי האבחנה כי מדובר ב"ניכור הורי"- שגויה. עוד הוסיף
28 ב"כ הנתבעת בעניין זה, כי הרצון לקבוע אשמים, לא יקדם את התיק במאומה ולא יסייע
29 לצדדים או לקטינים, ובעניין זה הפנה למסקנות מומחית בית המשפט, ד"ר קיבנסון-
30 בראון שלא התרשמה מהסתה, אלא לכל היותר מכך כי לא מועברים לקטינה מסרים
31 חיוביים.
32
33 יח. הנתבעת מתנגדת להרחבת זמני השעות עם הקטינה, אשר מנוגדת להמלצות העו"ס והגב'
34 כהן שובל בעת הזו ואינה עומדת על הפרק.
35



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

1 יט. ב"כ הנתבעת ציין גם כן את תפקודה החיובי של הקטינה ואת גילה (כבת 16).

2
3 כ. בנסיבות אלה סבורה הנתבעת, כי יש לעגן את זמני השהות הקיימים כיום וכן ליתן
4 הוראות בעניינים טיפוליים, להסמיך את העו"ס לסדרי דין לעקוב אחר ההליך הטיפולי,
5 לרבות מתן המלצות בעתיד, בעניין הרחבת זמני השהות, ככל שהדבר ייטיב עם הקטינים.

6
7 58. ביום 26.2.2024, לאחר שמיעת הצדדים ובשעה שעובר למועד שמיעת העדויות, הונחה בפני
8 ביהמ"ש בקשת האם לעיון מחדש בהחלטה שחייבה את שני ההורים לשאת בחלקים שווים
9 בתשלום עבור הטיפולים, דחיתי בקשה זו וקבעתי כי חיוב שני הצדדים לשאת בתשלומים
10 עבור הטיפולים, לרבות הטיפול הפרטני בקטינה, מגביר את האחריות של שני ההורים
11 להצלחת הטיפול, מתיישב עם המלצותיה של הגב' כהן שובל ויש בו כדי לקדם את טובת
12 הקטינה.

סיכום והכרעה:

13
14
15
16 59. לאחר שבחנתי טענות הצדדים, לרבות בכתבי הטענות ובסיכומי באי כוח הצדדים, ובשים
17 לב לכל אשר מונח בפניי, לרבות תסקירי עו"ס לסדרי דין ועמדת הגב' כהן שובל, אשר
18 נחקרו שתייהן על מסקנותיהן (וכן אחר עיון בעמדת ד"ר קיבנסון בראון) מצאתי לדחות
19 טענות האב לחלוקה שוויונית של זמני השהות עם הקטין, תוך שאני מאמץ את כל המלצות
20 עו"ס לסדרי דין בעניין זה, וכן מצאתי לדחות את דרישתו של האב להרחיב זמני השהות עם
21 הקטינה, בעת הזו, ובטרם מוצה ההליך הטיפולי הקשור בה, והכל מהנימוקים המפורטים
22 להלן.

23
24 60. הוי ידוע, כי נקודת המוצא הנורמטיבית בעת דיון בחלוקת זמני שהות של קטינים אצל
25 הוריהם, בעת שקיימת מחלוקת, היא חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב –
26 1962 (להלן: "החוק").

27
28 61. בהתאם לסעי' 14 ו-15 לחוק, ההורים הם האפוטרופוסים הטבעיים של ילדיהם הקטינים
29 וכפועל יוצא מכך הם נדרשים לקבוע את מקום מגוריהם.

30
31 62. בשעה שבהתאם לסעיף 19 ו-25 לחוק, ובהיעדר הסכמה בין ההורים, נדרש ביהמ"ש
32 להכריע בסוגיה ועליו לעשות כן בהתאם לטובת הקטינים, אזכיר בקצרה מספר מושכלות
33 יסוד שנקבעו בפסיקה.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

- 1 63. "עיקרון טובת הילד" הוא עיקרון כללי ואמורפי שהשופט נדרש למלאו בתוכן בהתאם
2 לנסיבותיו של כל מקרה, תוך התייחסות לטובת הילד הקונקרטי שבפניו (ראו: בג"צ
3 5229/97 דויד נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים, פ"ד נה(1) 453 בעמ' 463 (1998)).
4
- 5 64. כלל ידוע הוא, שככלל, יאמץ ביהמ"ש את המלצת המומחים שמונו על ידו 'אלא אם כן
6 קיימים טעמים נכבדים ובעלי משקל ממש, המצדיקים סטיה מאותה המלצה" (רע"א
7 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה(2) 331, 332).
8
- 9 65. עוד חשוב להדגיש כי טובתם של קטינים, באשר הם, מחייבת קשר רציף, משמעותי וקרוב
10 עם שני הוריהם ועל כן יש לעשות המרב כדי להבטיח ששני ההורים ימלאו את תפקידם
11 המשמעותי בחיי הקטינים, יגדלו אותם ויממשו את אחריותם ההורית (ראו: י"ס (נצרת)
12 71706-11-21 פלוני נ' פלונית (מאגרים משפטיים, 15.01.2022) וכן ראו סעיף 3.1.9.2 לדו"ח
13 הביניים של הועדה לבחינת ההיבטים המשפטיים של האחריות ההורית בגירושין, עמ' 34).
14
- 15 66. בעת שקיימת מחלוקת מקצועית (בענייננו, בעניין נקודתי בלבד והוא הגדרת הקשיים בקשר
16 של הקטינה עם אביה והאם מקורם ב"ניכור הורי", כפי טענת הגב' כהן שובל, אם לאו,
17 כעמדת העו"ס) הרי שמצאתי להידרש לרציונאל העומד ביסוד חוק הסעד (סדרי דין בעניני
18 קטינים, חולי נפש ונעדרים), תשט"ו-1955 (להלן: "חוק הסעד"), וממנו מצאתי להעדיף
19 דווקא עמדת עו"ס סדרי דין.
20
- 21 67. עיון בדברי ההסבר לחוק הסעד מלמד כי מטרת החוק היא להעניק לעו"ס לסדרי דין
22 סמכויות לחוות דעתה בעניינם של קטינים:
23
- 24 "בתי המשפט... בבואם לעמוד על שלום הקטין, נוהגים לעתים תכופות לבקש את
25 חוות דעתם של עובדים סוציאליים, אולם התעוררו ספקות רציניים אם נוהג זה יש
26 לו בסיס מספיק בחוק... אי לזאת בא החוק המוצע לקבוע את סמכויותיהם של בתי
27 המשפט ולהסדיר את מעמדו של פקיד הסעד במשפטים אזרחיים שיש להתחשב
28 בהם בקטינותו של אדם...
29 פקיד הסעד יהיו לפה לקטינים... ומחמת בקיאותם המיוחדת וגישתם המקצועית
30 לבעיותיהם של אלה, יש בחוות דעתם משום הדרכה יעילה וטובה ביותר לבית
31 המשפט..." (ההדגשה אינה במקור. א.מ.).
32
- 33 68. מצאתי כי המלצות העו"ס לסדרי דין, שהיא הגורם שבאמצעותו קובע ביהמ"ש, על פי דין,
34 מהי טובתם של קטינים, מתיישבות עם טובת הקטינים שבפניי.
35



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

1 69. מצאתי כי המלצות העו"ס הינן מאוזנות, ובמסגרתן נלקח בחשבון הצורך לקבע יציבות
2 בחייו של הקטין, **כי דווקא עתירת האב לחלוקה שוויונית לחלוטין של זמני השהות, תוך**
3 **קביעת ימים מתחלפים שבהם ילון הקטין בביתו, בהתאם לזמני השהות בסופי שבוע, אינה**
4 **מתיישבת עם טובת הקטין וכי הנזק שבקביעה זו עלול להאפיל על התועלת שיש בה.**
5

6 70. כך מצאתי כי יש טעם בדבריה של הגב' כהן שובל שלא נסרתו: **"שאין משמעות רבה**
7 **להוספת לילה נוסף של לינה וכי הורות שוויונות נמדדת ביכולת של כל אחד מהם לשתף את**
8 **השני ולהכריע יחס בסוגיות חינוכיות"** והם מהווים חיזוק לעמדת העו"ס בעניין זה.
9

10 71. אדגיש בעניין זה, כי מלכתחילה מונתה הגב' נעמה כהן שובל לטפל בשיקום הקשר של
11 הקטינה עם אביה ולא על מנת לחוות דעתה באשר לסוגיית "הניכור ההורי", סוגיה
12 שבעניינה מינה ביהמ"ש את ד"ר קיבנסון-בראון (ראו החלטות מיום 20.2024) וכי רק
13 בעקבות עמדת ד"ר קיבנסון-בראון מיום 30.4.2024, שלא צוין בה כי עסקינן ב"ניכור הורי"
14 ועל מנת שלא לפצל את הטיפול, הועבר הטיפול במשפחה, לרבות בעניין ניתוק הקשר בין
15 הקטינה לבין אביה ולרבות טיפול והדרכת הורים לגב' נעמה כהן שובל.
16

17 72. אשר על כן, אין בפני ביהמ"ש עמדת "מומחה בית המשפט" (כהגדרתו בתקנה 25 לתקנות
18 **בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020)** התומכת בטענת האב כי קיים
19 "ניכור הורי" והסותרת את עמדת עו"ס סדרי דין.
20

זמני השהות עם הקטין:

21
22 73. בנסיבות אלו ולנוכח כל האמור לעיל, מצאתי לאמץ המלצות עו"ס סדרי דין ולהורות כי
23 זמני השהות שבין האב לקטין יתקיימו כפי המלצותיה, קרי, בימים שני וחמישי בשבוע
24 וזאת גם בשבועות בהם שוהה הקטין במחיצת האב בסוף השבוע.
25

26 74. מצאתי כי דווקא קביעת יום חמישי כיום קבוע לביצוע זמני השהות בבית האב (למעט
27 **החרגה מצומצמת, כמפורט להלן) מתיישבת עם טובת הקטין, וביתר שאת בענייננו, לנוכח**
28 **היותו של הקטין על הרצף האוטוטיסטי והצורך שלו ביציבות ובקביעות. המטרה היא לא**
29 **7/7 בכל מקרה! אך כאשר זה אפשרי, מעשי, אין סיבה שלא! האם קטין על הרצף יכול**
30 **להיות עם האב ב 8/6 אך לא יכול להיות ב 7/7 כי זה יום מתחלף? לא יודע. אבל אין**
31 **כאן שום נימוק מקצועי מלבד להגיד הקטין על הרצף. אין מומחה לילדים על הרצף**
32 **שקבע מה טוב לילד, וזה דבר חמור שבימ"ש מתעלם ממנו ומשתמש בו....**
33

34 75. בקביעה זו יש יתרון (כפי המלצת העו"ס) לנוכח היותה מצמצמת את המעברים של הקטין
35 **בין בתי הוריו. כבודו מחפש מתחת לרצפה סיבות להחלטתו...**



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

1
2 76. מצאתי כי אין בדרישתו הדווקנית של האב לחלוקה שווה ומדויקת של זמני השהות (ביחס
3 של 7/7) כדי להיטיב עם הקטין. בעניין זה, אביא מפסק דינו של חברי כב' השופט אסף זגורי
4 בשבתו בבית המשפט לענייני משפחה בנצרת [תלה"מ 35685-03-21 ד.א נ' נ.א. (מאגרים
5 משפטיים, 18.7.2021), היפים גם לענייננו:

6
7 "מלכתחילה הסדר קינון אינו חייב להיות חציוני או שוויוני לגמרי. כך גם הסדר
8 משמורת משותפת לא חייב להתקיים עם זמני שהות שווים. העמידה הדווקנית
9 על "חצי – חצי" או "שוויון מוחלט בזמני שהות" ללא ראיה של טובת הקטינות
10 ומה נחוץ עבורן, היא גישה נוקשה מדי. הורות צריכה להיות רפלקסיבית
11 ולהתאים עצמה לצרכי הילדים ולא להתקבע לפי רצון של אחד ההורים ויהי מה.
12 אין לי ספק כי אם האב היה מראה גמישות בהקשר זה היה נמנע הדיון היום שרק
13 הביא אף הוא להסלמה נוספת ומיותרת ביחסים." (ההדגשה במקור. א.מ.)

14
15 77. מצאתי כי דרישתו זו של האב משקפת את רצונותיו שלו ומגלה נוקשות. שכן, מבחינתו
16 החלוקה השווה הינה הדבר המרכזי העומד על הפרק, וזאת ללא שהוכח כי זוהי טובת בנו.
17 מצאתי כי דווקא נוקשות זו והיצמדות לחלוקת זמני השהות באופן שוויוני לחלוטין, כפי
18 עמדת האב, פוגעת בתחושת היציבות והביטחון של הקטין.

19
20 קטינים באשר הם (ועל אחת כמה וכמה הקטין שבפני) זקוקים לקביעות, רצף ויציבות,
21 הכוללים הבנה באלו ימים הם נמצאים עם כל הורה, בעוד שבחלופה שדורש האב, נדרש
22 הקטין לחשוב ולחשב מחדש מדי שבוע עם מי הוא נמצא ומי אוסף אותו. עיסוק בסוגיה זו
23 עלולה לפגוע בפניותו למשימות התפתחותיות של בני גילו במעגלים השונים.

24
25 78. אדגיש כי גם בעת שנקבעים זמני שהות שאינם שווים באופן מלא ומדויק, כבענייננו, אין זה
26 גורע מהשותפות והאחריות המלאים של האב בגידול ילדיו.

27
28 79. אי לכך, זמני השהות של האב עם הקטין יתקיימו במתכונת של שתי לינות בשבוע (בימים
29 ב' וה' בשבוע) ובכל סוף שבוע שני מיום שישי ועד יום ראשון, כאשר איסוף והשבת הקטין
30 תתקיים דרך המסגרת החינוכית.

זמני השהות עם הקטינה:

31
32
33 80. בעניינה של הקטינה, מצאתי כי לא ניתן להורות על הרחבת זמני השהות שלה עם האב בעת
34 הזו, שכן לא די שאין בפני ביהמ"ש המלצה שכזו, לא מפיה של עו"ס לסדרי דין ולא מפיה
35 של הגב' כהן שובל, אלא שאני סבור שיש להתמיד בטיפול, שהוא, ורק הוא, המפתח
36 להרחבה והעמקה של הקשר שלה עם אביה.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

- 1
- 2 81. אשר על כן, יש להמשיך ולקיים את הטיפולים עליהם הוריתי, הן את הטיפול הדיאטי
- 3 הכולל את הקטינה ואת שני הוריה והן את הטיפול הרגשי האישי שניתן לקטינה. **עלה**
- 4 **התאנה של כבוד בימ"ש, טיפולים... כשהשופט לא מקבל החלטות**
- 5
- 6 82. מובהר כי לנוכח גילה של הקטינה אף לא קיים כל היגיון, ולא תצמח כל תועלת, במתן
- 7 הוראה לקיום זמני השהות בניגוד לרצונה ואני סבור כי יש לקיימם, ככל הניתן, בשיתוף
- 8 פעולה עמה ותוך כדי שיח שוטף של שני הוריה וגורמי הטיפול עמה, זאת על מנת שלא
- 9 לגרום לנסיגה נוספת בקשר שלה עם אביה.
- 10
- 11 83. למען הסר ספק, מובהר כי אין באמור כדי להפחית מאחריותם ההורית של שני הצדדים
- 12 לקיים את זמני השהות כסדרם ואחר כל המלצות גורמי המקצוע והמטפלים השונים.
- 13 ההיפך הוא הנכון, דווקא כעת, מוטלת על שני ההורים, ביתר שאת, החובה והאחריות
- 14 לוודא כי זמני השהות מתקיימים באופן עקבי וכי מיושמות כל המלצות גורמי המקצוע.
- 15
- 16 84. אדגיש כי לא מצאתי לקבל התרשמותה של הגב' כהן שובל כי קיים "ניכור הורי" של האם
- 17 כלפי הקטינה, שכן, מלבד האמור לעיל בעניין מסגרת סמכויותיה של הגב' כהן שובל (שלא
- 18 כללו בחינת הטענה ל"ניכור הורי") הרי שגם לדבריה שלה, מדובר לכל היותר במסרים
- 19 עקיפים בדמות אי עידוד הקשר על ידי האם, בשילוב קשיים אובייקטיביים שעמם
- 20 מתמודדת הקטינה ובשילוב חוסר התקשורת שבין ההורים, כאשר גם מדבריה של הגב' כהן
- 21 שובל ניתן ללמוד כי לא ניתן להטיל את מלוא האחריות על כתפי האם בלבד.
- 22
- 23 85. אוסיף ואדגיש, כי בעניין זה מצאתי להעדיף עמדת עו"ס לסדרי דין, כי לשני ההורים
- 24 אחריות דומה ומצאתי לקבל עמדת הנתבעת כי אין בקביעה פוזיטיבית של אשם כזה או
- 25 אחר במצב, כדי לקדם את ענייניהם של הצדדים ואת טובתם של הקטינים.
- 26
- 27 86. אני סבור כי גם מטעמים של מדיניות שיפוטית ראויה, נדרש בית המשפט לצמצם בקביעות
- 28 שיש בהן כדי להטיל אות קלון על אחד ההורים, ועליו לעשות כן רק במקרים בהם הדבר
- 29 מחויב המציאות, ובניגוד לעמדת התובע, לא מצאתי כי הנסיבות שבפניי מצדיקות לקבוע
- 30 שעסקינן ב"ניכור הורי".
- 31
- 32 87. בנסיבות אלה אף לא מצאתי הצדקה להורות על חיוב בסנקציות בגין הפרת זמני השהות,
- 33 או אי קיום ההמלצות הטיפוליות, זאת בשעה שמצאתי כי נכונה טענת האם כי היא
- 34 מקיימת אחר כל הוראות בית המשפט ואחר כל המוטל עליה, הן לצורך קיום זמני השהות
- 35 והן לצורך קיום ההליך הטיפולי.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 22-01-50232 א. נ' א.

1
2 88. אי לכך אני מורה לצדדים להתמיד ולקיים אחר כל הוראות בית המשפט שניתנו עד כה
3 בעניין ההליכים הטיפולים.
4

5 89. מצאתי גם כן, כי דווקא סיום ההליך, תוך מתן סמכויות לעו"ס לסדרי דין לפקח על קיום
6 זמני השהות ועל קיום ההליך הטיפולי (כפי שאורה להלן) מתיישב עם הצורך לחתור לסיום
7 ההליכים המשפטיים, להגיע לנורמליזציה ביחסי הצדדים וכן עם הצורך בהפחתה במתח
8 הכרוך בעצם ניהול ההליך, אשר משפיע לרעה על הצדדים ועל ילדיהם (כפי עמדת הגב' כהן
9 שובל). **מצאתי? הליך מאוד ארוך. ממש נזק לכל הצדדים!**

10
11 90. אוסיף גם כן, כי לא מצאתי היגיון רב בטענת האב ביחס ל"ניכור הורי" של האם כלפי
12 הקטינה, זאת בשעה שבו זמנית, הקטין מקיים עמו קשר רציף ותקין וכי גם בעניינה של
13 הקטינה, חלה התקדמות והיא פוגשת את אביה, בפעם בשבוע, באופן סדיר (זאת גם אם אין
14 בכך די, כפי עמדת האב וכפי שסבור ביהמ"ש).
15

16 91. **אי לכך, זמני השהות של האב עם הקטינה ימשיכו להתקיים בכל יום שני בשבוע, במועד**
17 **בו שוהה גם הקטין עם אביו, וזאת בד בבד עם התמדת הצדדים והקטינה בהליך הטיפולי,**
18 **עליו הוריתי בעבר.**

19
20 92. החגים יתחלקו שווה בשווה בין הצדדים באופן שהקטינים (ובהתייחס לקטינה- בכפוף
21 להסכמתה) יבלו חג לסירוגין ובמהופך אצל הורה אחר ביחס לחלוקה שנתית וכמפורט
22 להלן:
23

פירוט החג	מספר ימים אצל הורה ברציפות
ראש השנה	3 ימים
יום כיפור	יומיים
סוכות – מחצית ראשונה	מערב סוכות ועד ב' חול המועד סוכות – 4 ימים
סוכות – מחצית שניה	מ-ג' חול המועד סוכות ועד שמחת תורה – 5 ימים
חנוכה – מחצית ראשונה	מערב חנוכה ועד ד' חנוכה – 5 ימים
מחצית שניה – חנוכה	מ-ה' חנוכה ועד ח' חנוכה – 4 ימים
פורים	יומיים
פסח – מחצית ראשונה	מערב פסח ועד ב' פסח – 4 ימים



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

פסח – מחצית שניה	מ-ג' פסח ועד שביעי של פסח – 4 ימים
יום הזכרון ויום העצמאות	יומיים
ל"ג בעומר	מערב החג ועד למחרת – 1 יום
שבועות	3 ימים

1
2 במקרה של התנגשות של הסדרי השהייה בין ימי החול בסופ"ש לבין החגים, ינהגו הצדדים
3 בהתאם להסדרי השהייה שנקבעו ביחס לחגים, כאשר סדר סופ"ש לא ישתנה.

4
5 בראש השנה הקרוב יהיו הקטינים אצל האב וסבב החופשות יחל ממועד זה.

6
7 93. בהתאם להסכמות הצדדים, שניתן להן תוקף של החלטה בדיון מיום 26.2.2024, עד ארבע
8 פעמים בשנה, תוכל האם להודיע לאב, לכל הפחות שבעה ימים קודם לכן, על רצונה לשהות
9 עם הקטין בסוף שבוע ארוך (בסוף שבוע שבו נדרש הקטין לשהות עמה) ובשבוע זה, יוחלף
10 מועד הביקור של הקטין בבית האב מיום חמישי ליום רביעי בשבוע.

11
12 94. אני מסמיך את עו"ס לסדרי דין לפי סעיפים 19 ו- 68 לחוק הכשרות והאפטרופסות
13 התשכ"ה-1965, לפקח על קיום זמני השהות וההליכים הטיפוליים, עליהם הורה
14 ביהמ"ש וכן הכריע בכל עניין הנוגע להרחבת זמני השהות בבית האב בהתאם להתפתחות
15 ההליך הטיפולי, כל מקום שבו תתעורר מחלוקת בין הצדדים בעניין זה, אשר לא תבוא על
16 פתרונה בכוחות עצמם.

17
18 תוקף ההסמכה הינה לשישה חודשים מהיום.

19
20 95. לנוכח מסקנותיי, בשעה שמחד ואגב ניהול ההליך, נדחו שוב ושוב טענות הנתבעת כי לא
21 ניתן להרחיב את זמני השהות של הקטין עם אביו, באופן שאילץ את התובע לנהל ההליך עד
22 תומו, ומנגד בשעה שדחיתי טענות האב שבגינן נשמעו העדויות, אינני עושה צו להוצאות וכל
23 צד יישא בהוצאותיו.

24
25 בכך מסתיים בירור ההליך.

26
27 המזכירות תשלח פסק הדין לב"כ הצדדים ולעו"ס לסדרי דין ותסגור את התיק.

28
29 פסק הדין מותר בפרסום, בהשמטת פרטים מזהים ושמות הצדדים.

30
31 ניתן היום, כ"ז תמוז תשפ"ד, 02 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 50232-01-22 א. נ' א.

1
2
3
4
5

אריאל ממון, שופט