בית משפט לענייני משפחה באשדוד

י"ס 21-12-5201

לפני כב' השופטת ענת אלפסי, סגנית הנשיא

המבקש: האב

המשיבה: האם

בעניין: הקטין

החלטה

הדיון נקבע לבירור עתירת האב לאפשר מתן חיסון שני לקורונה ביחס לילדיהם המשותף של בן הצדדים בשם X וגילו כ- 7 שנים.

על פי הסכם הפירוד בין ההורים, חלוקת הזמנים של הילד בין בתי ההורים היא שווה, וכך פועלים ההורים עוד עולה מדברי ההורים כי התקשורת ביניהם אינה תקינה. כתוצאה מכך האם גילתה באיחור כי הילד נשאר בבית האב לבדו ללא השגחה באמצע השבוע, כאשר האב לעיתים נדרש לנסוע לעיר אחרת במרכז הארץ לצורך עבודתו ואז נשאר הילד לבדו בביתו אשר בדרום הארץ. אין שום קשר לחיסון הקורונה כמובן.

הובהר לאב כי התנהלות זו אינה תקינה וחסרת אחריות כלפי הילד, הואיל וילד בן 7 זקוק להשגחת מבוגר. העובדה שהדבר לא נמסר לאם חמורה, אינה תקינה ומדגישה את הצורך בשיפור התקשורת.

ביחס לחיסון הקורונה, התברר כי האב לקח את הילד לחיסון ראשון על דעת עצמו, מבלי לתאם את הדבר מול האם. **מכל הפניות לעמותה, ממה שאני קורא בתקשורת (בעיקר הכתבה של יואב אבן – מצורף קישור), נראה שמשרד הבריאות וקופות החולים כלל לא דאגו לנושא!! ייתכן והם מסתמכים על החזקה שאם הורה אחד הסכים (וחיסן), אז מדובר גם על הסכמת ההורה האחר כל עוד הוא לא פנה והתנגד. לטעמי זהו מצב הזוי. אני יודע שמאוחדת למשל כבר שינו את נוהל עבודתם. כך למדנו לפחות מפניות של 3 הורים גרושים.** האב ציין כי בדק מפורשות מול קופת החולים מה הנהלים ובקופת החולים נמסר לו כי אין צורך בקבלת אישור ההורה השני. **כאמור, גם להבנתו כך זה עובד או עבד. מוזר מאוד.** לא ברור מקורו של נוהל זה, אך ברור כי על פי הוראות חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, כל פעולה רפואית ביחס לילד טעונה הסכמת שני ההורים, אלא אם מדובר בפעולה דחופה בשל מקרה חירום כגון תאונה לא עלינו וכו'. יפה האב אף טען כי הוא בטוח שתשובת האם היתה שלילית היות והאם היא מתנגדת חיסונים. לא ברור על מה מבוססת טענה זו שעה שהאם עצמה מחוסנת (למעט בוסטר) ואף ביתה הגדולה מחוסנת. דווקא בשל כך שהאב סבור היה שהאם תתנגד היה

עליו לפנות לאם מראש וגם אם האם היתה מתנגדת היה עליו לפנות לביהמ"ש לצורך קבלת הוראות. **נכון, אך אם משרד הבריאות מאשר לחסן בחתימת הורה אחד ואלו ההנחיות, מה בדיוק רוצים מהאב?**

הובהר לאב כי בריאותו של הילד דורשת גם את בריאותו הגופנית וגם את בריאותו הנפשית, אשר חשיבותה אינה נופלת מהחשיבות הגופנית ועשויה אף להשפיע עליה. בנוסף, נטען מצד האם כי הילד חי בתחושה שהאב עויין את האם, האב טען כי הדברים לא נאמרו על ידו, אך ברור כי קיימת חשיבות רבה בצורך להתייחס לתחושותיו של הילד.
נוכח דברים אלה הוצע לשני ההורים לפנות באופן מיידי לצורך קבלת הדרכה ביחד לתקשורת ביניהם, האם הסכימה באופן מיידי והאב הסכים לאחר שקיבל הסבר מביהמ"ש בעניין חשיבותו של נושא זה.

ביחס לחיסון נגד קורונה, מדובר במצב שבו הילד קיבל את החיסון הראשון ועל הפרק שאלת החיסון השני. על מנת לברר מצבו הבריאותי של הילד והמלצות לגבי מתן מנת החיסון השנייה, הוזמנה לדיון רופאת המשפחה, דר' Y. בעדותה ציינה כי מדובר בילד בריא, אשר קיבל עד כה את כל החיסונים הנדרשים, ללא תופעות לוואי, איננו סובל מאף אחד מהתסמינים אשר בגינם יש לשלול חיסון ולכן על פי הוראות משרד הבריאות ואיגוד רופאי הילדים מומלץ לחסנו במנת חיסון שניה כנגד קורונה.

האפ' לדין התייחסה בדבריה לכלל השיקולים הנוגעים לטובתו של הילד, באופן מאוזן ומקצועי, כפי שמצויין בפרוטוקול.

האם טענה כי כאשר היה הילד תינוק בין חצי שנה סבל מתגובה אלרגית לחיסון שככל הנראה היה פגום ואף הציגה תמונה בעניין זה. עם זאת, ציינה בהגינותה כי מדובר בילד בריא שכמעט ואין צורך להביאו לרופא המשפחה. ביחס לחיסון הראשון, הילד חש כאב צפוי ביד שבה התקבל החיסון, היה מעט חלש יותר במשך כיומיים אך לאחר מכן שב לפעילותו הרגילה.

האם אף ציינה כי היא סבורה שניתן לבצע בדיקות סרולוגיות ובדיקות קורונה מידי פעם על מנת לברר האם יש צורך בחיסון. בעניין זה יצויין כי רבות נכתב ונחקר אודות האפשרות לעבור לשיטת חיסון אלקטיבית אשר לפיה הצורך בחיסון ייקבע לאחר בדיקה סרולוגית בדבר קיום נוגדנים לקורונה. בעניין זה, מסקנות משרד הבריאות היו כי בדיקה סרולוגית איננה מנבא מוצלח ביחס לצורך בחיסונים, הואיל ופעמים רבות נמצאה חוסר התאמה בין תוצאות הבדיקה הסרולוגית לבין רמת התחלואה והצורך בחיסון.

האם טענה כי במידה ויתברר שהילד זקוק לחיסון, יוכל לקבל פעם נוספת את מנת החיסון הראשונה ואז את מנת החיסון השנייה. הצעה זו אינה תואמת את טובתו של הילד הואיל ואין כל צורך לחשוף אותו למנת חיסון מיותרת. **מה זה הטרוף הזה? למה להעמיס על הילד עוד חיסון?**

בימים אלה, שבהם העולם כולו מתמודד עם נגיף האומיקרון, כאשר ההדבקה שוברת שיאים ומדינות רבות בעולם המערבי סוגרות את שעריהן בזו אחר זו, ואף מדינת ישראל שוקלת סגירת השמיים כדי להגן על אזרחיה מפני התפשטות הנגיף המסוכן, ראוי לעשות כל שניתן כדי להגן על ילדים צעירים, אשר האחריות לבריאותם נתונה בידי המבוגרים האחראים עליהם.

כאשר מדובר בילד בריא, אשר עבר את מנת החיסון הראשונה ללא קושי יוצא דופן וכאשר רופאת הילדים מציינת באופן מפורש כי על פי מומלץ לחסנו, אין כל סיבה שלא לעשות כן. עם זאת, לצד החיסון יש לוודא כי ההורים מקבלים את ההדרכה הנדרשת ביחס לתקשורת הבריאה ביניהם, שהיא עניין מהותי לבריאותו של הילד לא פחות.

נוכח כל האמור לעיל ומתוך ראיית טובתו של הילד, מוחלט כדלקמן:

1. **שני ההורים יפנו באופן מיידי לקבלת הדרכה אצל העו"ס הגב' K** ויודיעו לביהמ"ש עוד היום מהו המועד שאליו הוזמנו. האב יישא בעלות חמשת הטיפולים הראשונים וככל שיהיה צורך בהמשך טיפול יישאו בכך ההורים שווה בשווה. **בלי קשר למקרה נקודתי זה, יותר מידי הורי נשלחים די אוט' להדרכות. כאילו זה קסם שפותר הכל. בחלק מהמקרים מיותר. אבל התרגלו...לעיתים נראה כמו סידור פרנסה. לכאורה כמובן...**

2. לאחר קבלת ההודעה כאמור, תינתן החלטה לגבי **מועד חיסונו השני של הילד נגד קורונה.** **מה הקשר?**

3. בעת קיום זמני השהות אצל כל אחד מההורים, שני ההורים אחראים לכך שהילד יימצא בהשגחת מבוגר במשך כל זמן השהות ובשום פנים ואופן לא יישאר לבדו לפחות עד להגיעו לגיל 10 שנים.

4. במידה ומי מההורים מעוניין שהילד יקבל טיפול רפואי זה או אחר, לרבות כל סוג של חיסון, עליו לפנות תחילה להורה השני לצורך קבלת עמדתו. בהעדר הסכמה, יש לפתוח בהליך משפטי מתאים, לרבות הליך יישוב סכסוך במקרים המתאימים.

5. באשר לתשלום עבור עדותה של הרופאה, הואיל ואפשר כי העדות היתה נחסכת במידה והאב היה פונה לאם טרם ההחלטה לבצע את החיסון ללא פנייה מוקדמת לאם, אני מורה כי האב יישא בתשלום בגובה 800 ₪, אשר יופקדו בקופת בית המשפט עוד היום.

לגבי אופן העברת הכספים, תינתן החלטה במסמך נפרד על מנת לשמור על פרטיותה של הרופאה, כפי שביקשה.

6. נוכח דחיפות העניין, המזכירות מתבקשת להעביר באופן מיידי לעו"ס K.

7. המזכירות תרשום תזכורת למחר על מנת לעיין בהודעת הצדדים על מנת לעיין בהודעת ההורים ביחס לפגישה אצל הגב' .....

החלטה זו תועבר לפרסום במאגרים המשפטיים, ללא ציון פרטים מזהים.

ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשפ"ב, 19/12/2021 במעמד הנוכחים.

ענת אלפסי, שופטת, סגנית הנשיא