



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 61671-12-23 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1

לפני כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא

מבקשים פלונית
ע"י ב"כ עו"ד זהר פשה אלון

נגד

משיבים אלמוני
ע"י ב"כ עו"ד אורית דרור הראל

2

החלטה

3

4

5 בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופט ענת הלר
6 כריש, בתלה"מ 22-11-26406) במסגרתה נעתר לבקשת המשיב להזמנת תסקיר עו"ס לסדרי דין
7 שייתן המלצותיו בקשר למספר סעדים שהתבקשו בכתב התביעה המתוקן שהגיש המשיב בעניין
8 בתם המשותפת של הצדדים (להלן: **הקטינה**).

9

10 עיקר הרקע העובדתי פורט, בהרחבה, במסגרת פסק-דיני מיום 9.3.23 ברמ"ש 23-01-49825 שניתן
11 בעניין הצדדים ושבמסגרתו, בצעד חריג, נעתרתי לבקשת רשות ערעור קודמת אותה הגישה
12 המבקשת, על החלטת ביהמ"ש קמא מיום 4.1.23, שהורתה על הגשת תסקיר, והוריתי על ביטולה
13 (להלן: **פסק הדין ברמ"ש הקודם**).

14

15 ביום 25.10.23, בחלוף קרוב לשנה מעת שניתנה ההחלטה הקודמת להזמנת תסקיר, נתן ביהמ"ש
16 קמא את החלטתו מושא הבר"ע שלפניי במסגרתה הורה על הזמנת תסקיר.

17

18 על החלטה זו מלינה המבקשת בבקשת רשות הערעור שלפניי. עיקר טענות המבקשת הן כי מאז ניתן
19 פסה"ד ברמ"ש הקודם לא חל ולא הוכח שינוי נסיבות המצדיק הזמנת תסקיר נוסף; כי נימוקיו של
20 ביהמ"ש קמא בהחלטתו מושא הבר"ע הנוכחית מנוגדת לפסיקת בתי המשפט בכלל ולפסה"ד שניתן
21 ברמ"ש הקודם וכי גם נכון לעת הזו לא נבדק ולא הוכח שינוי נסיבות כלשהו בין המועד בו ניתן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 23-12-61671 פלוגית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 פסה"ד המקורי שבו נקבעו זמני השהות של הצדדים עם הקטינה בהסכמה על בסיס המלצות תסקיר
2 שניתן אז (בשנת 2019) למועד בו ניתנה ההחלטה מושא הבר"ע; וכי גם ביהמ"ש קמא לא קבע
3 בהחלטתו כי הוכח שינוי נסיבות כלשהו אלא קבע כי הונחה תשתית מספקת המצדיקה בחינה
4 מחודשת של טובת הקטינה בעת הזו, כשלטענת המבקשת מדובר אך בטענות שטרם נבדקו וטרם
5 הוכחו כדבעי.

דיון והכרעה

6
7
8
9 לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובנספחיה מצאתי לדחותה ללא צורך בקבלת תשובה.

10
11 ככלל, לערכאה הדיונית מסור שיקול דעת רחב להחליט בנושאים שהם דיוניים-ניהוליים, וערכאת
12 הערעור תגלה ריסון בהתערבות בהחלטות מסוג זה. ההתערבות תהיה מוצדקת אם ההחלטה חורגת
13 ממתחם הסבירות (ראו והשוו ח. בן נון וט.חבקין, **הערעור האזרחי**, מהדורה שלישית תשע"ג-2012
14 בעמ' 203 והאסמכתאות המובאות שם). תסקיר עו"ס לסדרי דין מהווה כלי עיקרי המונח בידי בית
15 המשפט לענייני משפחה בבואו להכריע בענייני משמורת, זמני שהייה ועניינים אחרים הנוגעים
16 למימוש אפטרופסות ההורים על ילדיהם וההחלטה על הזמנתו היא חלק מהפררוגטיבה הדיונית
17 ניהולית של הערכאה המבררת. ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בהחלטות המורות על הזמנת
18 תסקיר ולמעשה למעט החלטתי שניתנה ברמ"ש הקודם לא מוכרת לי החלטה דומה.

19
20 במסגרת פסה"ד ברמ"ש הקודם ביארתי, בהרחבה, מדוע אז, "**בהצטברם של מספר טעמים**"
21 מצאתי כי התקיימו "**נסיבות חריגות**" שמצדיקות התערבות בהחלטת ביהמ"ש קמא המורה על
22 הזמנת התסקיר. בין הטעמים אותם ציינתי: היותה של ההחלטה מקדימה את זמנה; היקף
23 התסקיר שהוזמן אינו מידתי ביחס למחלוקת; וכי סברתי כי באותו השלב עריכת התסקיר אינה
24 עולה בקנה אחד עם טובת הקטינה. בסיפת החלטתי הבהרתי, כי "**איני שולל מכל אפשרות**
25 **שבמסגרת ההליך שלפניו יידרש ביהמ"ש קמא בהמשך להזמין תסקיר עו"ס לסדרי דין. עמדתי**
26 **היא כי בעת הזו, ובטרם התקיים אפילו דיון מקדמי בהליך המתנהל בביהמ"ש קמא, ובשים לב**
27 **למהות ההליך התנהל והמחלוקות בין הצדדים, הדבר אינו נדרש לשם שמירה על טובת הקטינה,**
28 **ועלול לערב את הקטינה בקונפליקט שבין הוריה שלא לצורך**".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 61671-12-23 פלוגית נ' אלמוני

תיק חיצוני :

1 החלטת ביהמ"ש קמא מושא בקשת רשות הערעור שלפניי היא החלטה ארוכה ומנומקת המונה לא
2 פחות מ-7 עמודים. בעוד שההחלטה הקודמת להזמנת תסקיר ניתנה בשלב בו טרם התקיים כל קדם
3 משפט בהליך (וכפי שהדגשתי בפסה"ד ברמ"ש הקודם "טרם נכנסו הצדדים לאולמו של ביהמ"ש")
4 ההחלטה מושא הבר"ע שלפניי ניתנה לאחר שביהמ"ש קמא קיים קדם משפט בתביעה (ביום 7.6.23)
5 בו התרשם ממקור ראשון מהמחלוקות הקיימות בין הצדדים ושבמסגרתו שב והעלה המשיב את
6 הצורך בהזמנת תסקיר. בעוד שההחלטה הקודמת להזמנת תסקיר ניתנה כשביהמ"ש קמא ביסס
7 את החלטתו רק על טענות המשיב בכתב תביעתו (וזאת חרף העובדה שבאותה העת כבר הוגש כתב
8 ההגנה מטעם המבקשת) ההחלטה הנוכחית ניתנה תוך התייחסות לגרסת המבקשת כלפי טענות
9 המשיב כפי שהובאו בכתב ובעל-פה לפניו (ראו בס' 12 להחלטה שם מפנה ביהמ"ש קמא לכתב
10 ההגנה המתוקן ולדברי ב"כ בדיון שהתקיים). על בסיס אלו, כמו גם על בסיס ראיות אחרות שהיו
11 לפניו (כמו התכתובת לה הפנה ביהמ"ש קמא בס' 12 להחלטתו) סבר ביהמ"ש קמא כי הונחה
12 תשתית מספקת המצדיקה בחינה מחודשת של טובת הקטינה בעת הזו. בעוד שבהחלטה הקודמת
13 להזמנת תסקיר התבקש תסקיר רחב ומקיף שלא מצאתי אותו מידתי ביחס למחלוקת בין הצדדים,
14 בהחלטה מושא הבר"ע שלפניי הזמין ביהמ"ש קמא תסקיר ממוקד יותר כשביהמ"ש קמא ביקש
15 המלצות רק לגבי חלק מהסעדים שהתבקשו במסגרת כתב התביעה המתוקן (אותם פירט בס' 18
16 להחלטתו). בעוד שבהחלטה הקודמת להזמנת תסקיר ביהמ"ש קמא לא נתן דעתו כלל לפגיעה
17 האפשרית בקטינה כתוצאה מעריכת תסקיר שבמידה מסוימת מביא לעירוב שלה בסכסוך
18 המשפחתי, הרי שבמסגרת ההחלטה הנוכחית נתן ביהמ"ש קמא משקל לשיקול זה בהחלטתו ומצא
19 כי הנזק פחות מהתועלת שכן הסכסוך המתמשך בין הוריה אינה מתקחה ונראה שאף מתעצם.
20
21 ניכר כי בעקבות פסק-דיני ברמ"ש הקודם ביהמ"ש קמא הקדיש הפעם מחשבה רבה בשאלת הצורך
22 בהזמנת תסקיר. בפסק-דיני ברמ"ש הקודם ציינתי שלצורך שכנוע ביהמ"ש קמא בדבר הצורך
23 בעריכת תסקיר לא נדרש המשיב להוכיח את מלוא תביעתו, אך הוא בהחלט נדרש להעמיד בסיס
24 מספק לכך שתביעתו מגלה קיומן של נסיבות חדשות, משמעותיות מספיק, שיש בהן כדי להצביע על
25 מצב חדש, שהוא לרעת הקטינה, שמחייב בחינה מחודשת של ההכרעה הקודמת וקבלת המלצות
26 חדשות. מהנמקת ביהמ"ש קמא את החלטתו הקודמת מצאתי כי לא עלה שהמשיב עמד באותו רף
27 מינימלי. בהחלטה מושא הבר"ע הנוכחית פירט ביהמ"ש קמא ונימק מדוע מצא כי בשלב הנוכחי
28 כבר עלה בידי המשיב להניח תשתית לכאורית בעניין הצורך לערוך בחינה מחודשת של המצב
29 הקיים. ודוק! החלטה המורה על הזמנת תסקיר לקבלת המלצות לסעדים שהתבקשו בתביעה אינה
30 החלטה המקבלת את התביעה או שחוסכת את הצורך להידרש במסגרת פסק-הדין שיינתן בה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 61671-12-23 פלוגית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 בשאלה אם חל שינוי משמעותי בנסיבות ששררו עת ניתן פסה"ד הקודם שמצדיק השתת סעדים
2 שיש בהם כדי לשנות את המצב הקיים. דחיית עמדת ביהמ"ש לפיה מצא תשתית לכאורית ראשונית
3 הנדרשת לצורך בחינה מחודשת של המצב הקיים על דרך של קבלת תסקיר, עמדה אותה נימק היטב
4 בהחלטתו, והעמדת דרישה לבחינה מעמיקה יותר של אותה תשתית (כפי שעותרת המבקשת בבר"ע)
5 משמעותה למעשה קיום משפט זוטא בנושאים שממילא יעמדו לבחינה במסגרת ההוכחות.

6
7 בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם אציין שההחלטה מושא הבר"ע על הגשת התסקיר ניתנה
8 ביום 25.10.23, בקשת רשות הערעור הוגשה למעלה מחודשיים לאחר מכן (ביום 28.12.23) ומשלא
9 התבקש ולא ניתן כל עיכוב ביצוע להחלטה נמצאים אנו למעשה כיום 3 חודשים לאחר שניתנה
10 ההחלטה, פרק זמן בו לא מן הנמנע כבר החלה לשכת הרווחה בעירייה לבצע את המלאכה ולערוך
11 תסקיר בהתאם להחלטה מושא הבר"ע (שקבעה כי התסקיר יוגש בתוך 6 חודשים).

סוף דבר

12
13
14
15 לאור כל האמור לעיל, בקשת רשות הערעור נדחית.

16
17 משלא התבקשה תשובה אין צו להוצאות.

18
19 העירבון, על פירותיו, יוחזר למבקשת באמצעות באת כוחה.

20
21 מתיר פרסום ההחלטה במתכונת בה נחתמה, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

22
23 ניתנה היום, ט"ו שבט תשפ"ד, 25 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

24
25
26

שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא