



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 8329-10-22 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

1

לפני כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא

מבקשים

פלונית

ע"י ב"כ עו"ד ציון סמוכה

נגד

משיבים

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד אביבית מוסקוביץ

2

החלטה

3

4

5

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופט יהורם שקד, בתלה"מ 2023-01-20), מיום 28.9.22, במסגרתה הורחבו הסדרי השהות של המשיב עם בנו הקטין בהתאם להמלצות מכון "שלם", המומחה מטעם בית המשפט קמא.

8

9

העובדות הצריכות לעניין

10

11

הצדדים הורים לקטין בן 3 שנים, יליד חודש יולי 2019 (להלן: "הקטין"). בין הצדדים קיים קונפליקט בעצימות גבוהה, שהחל עוד סמוך למועד לידת הקטין (תביעת המבקשת לקבלת משמורת על הקטין הוגשה ביום 1.1.2020). בשנה וחצי האחרונות, מאז חודש אפריל 2021, מתקיימים בין המשיב לקטין הסדרי שהות פעמיים באמצ"ש (כולל לינה אחת) וכל סופ"ש לסירוגין (כולל לינה אחת). ביום 21.11.21 מינה ביהמ"ש קמא את מכון "שלם" כמומחה מטעם ביהמ"ש להגיש חו"ד בדבר מסוגלותם ההורית של הצדדים וכן בקשר למשמורת וזמני השהות.

17

18

ביום 21.6.2022 הוגשה חוות דעת שכללה בין השאר המלצות לאחריות הורית משותפת של הצדדים כלפי הקטין ולהרחבת הסדרי השהות כך שהמשיב יקבל את הקטין פעמיים באמצ"ש כולל לינה וכל סופ"ש לסירוגין. במילים אחרות, השינוי בין המלצות המומחה לבין ההסדרים הקיימים בפועל מתבטאים בהוספת לינה אחת נוספת באמצ"ש ולינה אחת נוספת בסופ"ש אחת לשבועיים.

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 8329-10-22 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

1
2 לאחר שהוגשה חוות דעת המומחה נשלחו שאלות הבהרה ע"י המבקשת (נספח 5 לבר"ע) וניתנו
3 תשובות מטעם המומחה (נספח 8 לבר"ע).
4
5 דיון הוכחות במסגרתו נחקרה המבקשת התקיים ביום 19.7.2022 ודיון הוכחות נוסף במסגרתו
6 אמורים להיחקר המשיב והמומחה נקבע ליום 26.10.22.
7
8 המשיב עתר לאמץ את המלצות המומחה כבר בשלב זה. המבקשת התנגדה.
9
10 במסגרת ההחלטה מושא הבר"ע נעתר ביהמ"ש קמא לבקשת המשיב וקבע כי המלצות המומחה
11 יתקבלו כבר בשלב זה ויעמדו בתוקפן עד למתן החלטה אחרת. ביהמ"ש קמא נימק החלטתו זו בכך
12 שעד כה לא מצא בהתנהלותו של המשיב פגמים שיש בהם כדי למנוע את קבלת מלוא המלצות
13 המומחה ו"שכידוע, להמלצות משקל רב ועל מנת לסתור אותן, יש צורך בנסיבות כבדות משקל"
14 (ס' 4 להחלטה). בהקשר זה ציין ביהמ"ש קמא גם את העובדה שהצדדים אינם "פנים חדשות" לבית
15 המשפט וכי צבר "שעות רבות, ויש שיאמרו, רבות מידי, בעניינו של הקטין והסדרי הקשר שלו עם
16 הוריו" (ס' 6 להחלטה). ביהמ"ש קמא ציין "בזהירות המתחייבת" כי לא מצא שהקטין ייפגע
17 מאימוץ המלצות בטרם חקירתו של המומחה, מה גם שבתשובותיו לשאלות הבהרה, לכאורה,
18 ניתנו מענים לסוגיות שהועלו במסגרת הבקשה (ס' 5 להחלטה). ביהמ"ש קמא דחה את טענת
19 המבקשת לפיה לצורך אימוץ המלצות, ולו באופן זמני, יש להתין עד לחקירת המומחה (ס' 7
20 להחלטה) וציין כי הגם שמודע לכך שחקירת המומחה קבועה לעוד פחות מחודש, הוא ער גם לסחבת
21 שעלולה להיגרם ולעיכוב במתן ספסק הדין הסופי ולכן "מצא לקבל בקשה זמנית זו, שאני סבור
22 שטייבי עם הקטין ועם הוריו, אא"כ יוכח אחרת" (ס' 8 להחלטה). בטרם חתם ביהמ"ש קמא את
23 החלטתו חזר והבהיר כי אין בהחלטה כדי למנוע מתן פסק-דין שונה וכי לא התרשם כי השינוי
24 שיעשה כעת יהיה כזה שלא ניתן יהיה להשיבו, אם וככל שיוחלט אחרת (ס' 10 להחלטה). ביהמ"ש
25 קמא חתם את החלטתו בציינו כי "מרגע שמוגשת חוו"ד מומחה – ובעניינו מדובר בחוו"ד
26 למסוגלות הורית – ברירת המחלל משתנה ונוטה לכיוון קבלת המלצות חוות הדעת ולא להיפך.
27 אינני סבור, כדעת האם, כי עד לחקירתו של המומחה אין ליתן משקל לחוות דעתו, אלא להיפך.
28 זכותה של האם לחקור את המומחה עומדת לה, ואולם אני בספק רב מאוד האם לאם זכות לעכב
29 מתן החלטה רק משום שהמומחה טרם נחקר וההליך טרם מוצה עד תום. ויאמר שוב, אין
30 המדובר בשינוי דרמטי בסדרי הקשר שבין האב לבין הקטין, כפי שהובא לעיל" (ס' 11 להחלטה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 8329-10-22 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני :

1
2 המבקשת טוענת כי החלטת ביהמ"ש קמא שגויה משביהמ"ש קמא אימץ את המלצות חוות הדעת
3 בטרם נחקר המומחה והמשיב ובטרם הוגשו הסיכומים. ההחלטה יוצרת נתק חדש וארוך של הקטין
4 ממנה, של 2.5 ימים, בכל סופ"ש שני, נתק שלא קרה מעולם. לטענת המבקשת, הסדרי השהות של
5 הקטין עם אביו גם עתה רחבים דיים ו"כבר מתחילת הלינות ועד היום יש בעיות קשות לקטין עם
6 הלינות אצל אביו ולדבריו הוא בוכה הרבה לאב שהוא אצלו ומבקש שוב ושוב את אמו כי לא טוב לו
7 אצל אבא – והאב אוסר כל קשר עם האם ואף לא מאפשר לפעוט לשוחח עמה בטלפון. לקטין לפני
8 הלינות אצל האב לא היו שום בעיות התפתחות, בעיות רגשיות או בעיות בכלל! ואין גורם אחד
9 שבדק זאת. הכיצד?" (ס' 61 לבר"ע). ביהמ"ש קמא שגה בקביעתו כי לא התרשם בפגם כלשהו
10 באישיותו בהתנהלותו או במעשיו של האב שיש בהם כדי למנוע מהקטין והאב שהייה כפי המלצות
11 המומחה- משקביעה זו ניתנה טרם נחקר המשיב על התנהלותו ומעשיו וקביעתו זו של ביהמ"ש קמא
12 מנוגדת להמלצות וועדת התסקירים. לטענת המבקשת, כל רצונו של המשיב הוא לנקום בה ולמוטט
13 אותה על שהעיזה להיפרד ממנו (ס' 71 לבר"ע). המבקשת אף טוענת כי המלצות מכון שלם מנוגדות
14 להמלצות וועדת התסקירים (ס' 76 לבר"ע).

15

16

17 בד בבד עם הגשת בקשת רשות הערעור הגישה המבקשת גם בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה.

18

19 ביום 6.10.22 דחיתי את הבקשה לעיכוב ביצוע.

20

21

דיון והכרעה

22

23 לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובנספחיה החלטתי לדחות אותה ללא צורך בקבלת תשובה,

24

מהטעמים הבאים :

25

26

27 1. ענין לנו בהחלטה זמנית שנוגעת לקטין בן 3 שנים שהצדדים החלו להתדיין בביהמ"ש קמא

28

בקשר להסדרי השהות עמו עוד בטרם מלאו לו חצי שנה. הפסיקה קבעה כי התערבות

29

ערכאת הערעור בהחלטות זמניות תעשה במשורה. נקבע כי דברים אלה מקבלים משנה תוקף

30

בכל הנוגע לבקשת רשות ערעור שעוסקות בענייני משפחה, בהן שיקול הדעת המסור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 8329-10-22 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני :

- 1 לערכאה הראשונה הוא רחב ושינוי החלטות על ידה נעשה באופן תדיר ובהתאם לנסיבות
2 (ראו לעניין זה בר"ע (ת"א) 1648/07 ש.ר. נ' י.נ., פורסם במאגר נבו).
3
4 2. בוודאי שמוטב כי לפני הערכאה הדיונית יעמדו המלצות גורמים מקצועיים טרם שינוי מצב
5 קיים בנוגע לחלוקת זמנו של הקטין עם הוריו, אבל אין על ביהמ"ש קמא כל חובה בדין
6 לקבלת המלצות גורמים מקצועיים באשר לשינוי הסדרי שהות, טרם מתן החלטה בעניין,
7 זמנית או סופית. דברים דומים ציינתי גם במקרים אחרים (רמ"ש (ת"א) 56801-08-20
8 ש.ב. נ' א.ב., פורסם בנבו 20.10.20 ורמ"ש 18840-08-22 פלונית נ' אלמוני, פורסם בנבו
9 18.8.22 אליו הפנה וממנו ציטט ביהמ"ש קמא בהחלטתו מושא הבר"ע). בעניינינו, החלטת
10 ביהמ"ש קמא מושא הבר"ע ניתנה בעקבות קבלת חו"ד המומחה מטעם ביהמ"ש קמא
11 ולאחר שנשלחו שאלות הבהרה וקבלת תשובותיו להן. החלטה זמנית, באופן טבעי, ניתנת
12 בטרם בוצעו כל הבירורים ובשעה שההליך תלוי ועומד. כך, גם ההחלטות הזמניות
13 הקודמות של ביהמ"ש קמא בקשר להרחבת הסדרי שהות ניתנו טרם התבררו טענות
14 הצדדים וטרם נחקרו. לאחר הליך ההוכחות והגשת סיכומים ייתן ביהמ"ש קמא פסק-דין
15 סופי בתובענה. אלא שהקטין גדל גם בשעה שההליכים שבהם פתחו הצדדים, זמן קצר
16 לאחר לידתו, תלויים ועומדים, ובטווח הזמן הזה אמון ביהמ"ש קמא גם על מתן החלטות
17 זמניות שיעלו בקנה אחד עם טובתו, גם בשעה שלא התבררו כל המחלוקות העובדתיות בין
18 הצדדים. המבקשת לא הצביעה על תקנה מתקנות סדרי הדין אותה ביהמ"ש קמא הפר
19 בהחלטתו מושא הבר"ע. למעשה, לפי תקנות סדר הדין למבקשת אין כל "זכות קנויה"
20 לחקור את המומחה מטעם ביהמ"ש קמא (ומדובר בסמכות בשיקול דעת ביהמ"ש קמא –
21 ראו סעיף 25(ו) לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020). המומחה
22 צפוי להיחקר על חוות דעת במסגרת ישיבת ההוכחות שקבועה (ואציין בהקשר זה כי מעיון
23 בתיק המתנהל בביהמ"ש קמא למדתי כי ישיבת ההוכחות שהייתה אמורה להתקיים ביום
24 26.10.22 ככל הנראה לא התקיימה בסופו של דבר, להבנתי ביוזמת המבקשת שהגישה
25 בקשה לדחייתה), אך עד לאותה העת, ואף לאחר מכן עד שיינתן פסק-דין סופי בתובענה,
26 אין בנמצא כל מקור חוקי שאוסר על ביהמ"ש קמא לאמץ המלצות המומחה כסעד זמני
27 במסגרת ההליך.
28
29 3. המבקשת תולה את התנגדותה בהרחבת הסדרי שהות של הקטין עם המשיב בטענתה כי
30 עם לינות הקטין אצל המשיב חלה רגרסיה בהתנהגות הקטין, קמו קשיים ונגרמים לו
31 לכאורה נזקים. לינות הקטין אצל אביו המשיב אינן דבר חדש ואלו מתקיימים כבר במשך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 8329-10-22 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני :

1 למעלה משנה וחצי. גם טענות המבקשת בהקשר זה אינן טענות חדשות. קיימת לטענות
2 הללו התייחסות הן בחוות הדעת הן בתשובות שהתקבלו לשאלות ההבהרה. מאלו למדתי כי
3 המומחה היה מודע לטענות האם, לא התעלם מקשיים הקיימים לקטין – אבל עמדתי
4 המקצועית היא שאין קשר סיבתי בין הקשיים לבין הלינות (ראו בעמ' 34-35 לחווה"ד
5 ותשובות 36ז' ח' לשאלות ההבהרה).
6
7 4. המבקשת מפנה במספר מקומות להמלצות ועדת התסקירים שהתקיימה וטוענת כי אלו
8 עומדות בסתירה להמלצות המומחה כמו גם לקביעת ביהמ"ש קמא לפיה לא התרשם מפגם
9 כלשהו באישיותו, בהתנהלותו או במעשיו של המשיב. עיון בתסקיר לו הפנתה המבקשת
10 מעלה כי זה ניתן לפני למעלה משנתיים ימים, כשהקטין היה בן שנה בלבד (התסקיר צורף
11 כנספח 3 לבר"ע). לגילו "הצעיר מאוד" של הקטין באותה העת (כך בעמ' 9 לתסקיר) ניתן
12 משקל משמעותי בהמלצות והקטין מתואר בתסקיר לא פעם כ"תינוק רך בשנים" (ר' בעמ'
13 10 לתסקיר). גם בפרק ההמלצות באותו משפט שבו נכתב כי "האם תקבל משמורת זמנית"
14 המשכו הוא "לאור גילו הרך של הילד". בתסקיר ההמלצה הצופה פני עתיד הרחוקה ביותר
15 נוגעת לעת יגיע הקטין לגיל שנתיים וחצי שאז תתווסף לינה אחת באמצ"ש (על הלינה
16 הקיימת בסופ"ש). איני סבור כי ניתן ללמוד מכך כי כוונת עורכי התסקיר הייתה להמליץ
17 שמאותה העת (עת יגיע הקטין לגיל שנתיים וחצי) ועד לבגרותו טובת הקטין תיפגע לו
18 חלילה ילון לילה נוסף באמצ"ש בבית המשיב. כיום, הקטין בן למעלה מגיל 3 שנים
19 והמלצות המומחה מטעם ביהמ"ש קמא, הן המלצות הצופות פני עתיד רחוק יותר מאלו
20 שצפה התסקיר. לפיכך אין בהכרח סתירה בין הדברים. במסגרת בקשת רשות הערעור
21 שטחה המבקשת טענות קשות נגד המשיב, כשהיא מתארת אותו כמי שמונע מרצונו לנקום
22 בה "ולמוטט אותה על שהעיזה להיפרד ממנו". בתסקיר מתואר המשיב כמי שאוהב את
23 בנו הקטין ומעוניין להיות דמות הורית משמעותית בחייו וכן מתוארים כל המאמצים שהוא
24 עושה לשם כך – ולא נכתב, גם לא ברמז, שהדבר נובע ממניע זר של רצון לנקום במבקשת.
25 בתסקיר הוטחה ביקורת במשיב על כך שיש לו פוטנציאל להיות הורה טוב וראוי "אם יהיה
26 פחות מרוכז בעצמו, באופן ילדתי מעט, ויתעסק פחות בלהוכיח עד כמה הצד השני מנסה
27 למדר אותו". עיון בפרק הנוגע להתרשמות מן המבקשת מעלה כי עורכת התסקיר מתחה
28 ביקורת גם על התנהלותה שלה, שנראה כקשורה לביקורת שהוטחה במשיב. המבקשת
29 מתוארת בתסקיר כמי שמזהה קשיים אצל המשיב "ומעצימה אותם, ומתקשה לראות גם
30 את החלקים הטובים שיש לו בהורות, ולקבל אותם, גם אם הוא עושה דברים באופן שונה
31 ממנה. אם היא תצליח יותר לסמוך עליו ולשחרר את הילד באמת, יהיה לה יותר קל בחיים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 8329-10-22 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

1 **וגם האב ירגיש פחות ביקורת ושיפוטיות מצידה ויוכל יותר להקשיב לה.** זו הדינמיקה
2 **ביניהם.** . כאמור, הדברים נכתבו לפני למעלה משנתיים ימים אך קשה להתנתק מהרושם
3 כי בכל הנוגע למבקשת הם נכונים גם לעת הזו ויש להם תרומה להחלטת המבקשת להגיש
4 את בקשת רשות הערעור שלפניי.

סוף דבר

8 לאור כל האמור לעיל, בקשת רשות הערעור נדחית.

10 משלא התבקשה תשובה – אין צו להוצאות.

12 העירבון, על פירותיו, יושב למבקשת באמצעות בא כוחה.

14 מתיר פרסום ההחלטה במתכונת בה נחתמה, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

17 ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ג, 06 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

19 שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא
20