



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

לפני כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא

מבקשים ש.ו.  
ע"י ב"כ עו"ד ערן דוידוב

נגד

משיבים ק.ו.  
ע"י ב"כ עו"ד לורי גייזלר ואח'

### פסק דין

1

2 בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופטת איריס  
3 ארבל-אסל בתלה"מ 18-11-34917), מיום 20.12.18, במסגרתה נפסקו מזונות זמניים לקטינות,  
4 בנותיהן המשותפות של הצדדים.

5

6

### העובדות הצריכות לעניין

7

8

הצדדים יהודים, נישאו כדמו"י ביום 12.8.2004.

9

מנישואיהם נולדו לצדדים הקטינות: ר', ילידת 30.3.2013 ו-נ', ילידת 29.8.2015.

10

ביום 26.2.18 הגישה המשיבה בקשה לשוב סכסוך.

11

לאחר שהליך ישוב סכסוך הסתיים ללא הסכמות, הגישה המשיבה ביום 15.11.18 תביעה למזונות

12

הקטינות כמו גם תביעה למשמורת והסדרי שהות.

13

בד בבד עם הגשת התובענות, הגישה המשיבה בקשה לפסיקת מזונות זמניים. לאחר שלזו הוגשה

14

תגובת המבקש ותשובת המשיבה לתגובתו, נתן ביהמ"ש קמא את החלטתו בבקשה ביום 20.12.18.

15



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

1 בהחלטה פירט ביהמ"ש קמא באריכות את טענות הצדדים. לאחר מכן, הכריע בבקשה כדלקמן:

2  
3 ”

### 4 דיון והכרעה

5 31. כפי שניתן לראות, כל צד טוען כי הצד האחר הינו בעל יכולת כלכלית גבוהה מכפי  
6 שמוצג על ידו ופועל להסתיר הכנסות ונכסים.

7 32. כל אחד מהצדדים מבקש למזער את היקף הכנסותיו שלו ולפאר את ההישגים המקצועיים  
8 של האחר, תוך כדי שכל אחד מהם מתאר את רמת החיים ואופן ניהול המשפחה בצורה  
9 כל כך מנוגדת, עד שמעיון בכתבי הטענות של הצדדים ניתן היה לחשוב שלא מדובר באותה  
10 משפחה אלא בבקשה ובתגובה שאין ביניהן קשר וניטלו באופן אקראי משני תיקים  
11 שונים.

12 33. גם המסמכים אשר מצרף כל אחד מהצדדים לתמיכה בגרסתו, מגמתיים באופן מובהק,  
13 וניכר כי בשלב זה, רב הנסתר על הגלוי בכל הקשור להכנסות האמתיות של הצדדים ורמת  
14 החיים שניהלו.

15 34. מכל מקום, ברור כי האמת מצויה היכן שהוא באמצע, בטווח שבין גרסאותיהם הקוטביות  
16 של הצדדים וכבר עתה ניתן לקבוע, בכל הזהירות המתבקשת, כי קיים פער הכנסות לטובת  
17 האב בהיקף שאינו בטל בשישים. כן ניתן לקבוע שאין מדובר במשפחה אשר חייתה  
18 בצמצום וכי צרכי הבנות, כפי שהורגלו על ידי שני הצדדים, עולה על המינימום הפסיקתי.

19 35. על פי דרך האומדנא, אני מעריכה את הצרכים ההכרחיים של הקטינות בסך של 1,600 ₪  
20 ואת הצרכים שמעבר להכרחיים בסך נוסף של 500 ₪.

21 36. מכיוון ששני בני הזוג יהודים, ולאור גילן של הקטינות, האב מחויב בתשלום מלוא צרכיהן  
22 ההכרחיים. יחד עם זאת, לאור הלכת בע"מ 919/15, החל מגיל 6 ואילך יחולו הצרכים  
23 ההכרחיים על שני ההורים ביחס להכנסותיהם ולזמני השהות.

24 37. האב טוען כי הוא נושא בחלק מהצרכים ההכרחיים של הבנות באופן ישיר, בעת שהן  
25 שוהות עמו, כאשר לטענתו מדובר ב- 40% מהזמן. אני סבורה כי גם הערכה זו של האב  
26 אינה משקפת את המציאות הנוכחית ובפועל, לעת עתה האב אינו מקיים הסדרי שהות כה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

- 1 נרחבים עם הבנות (אף כי בהחלט ייתכן שהדבר ישתנה בעתיד ובפני בית המשפט עומדת  
2 תביעה גם בעניין זה).
- 3 לאור כל האמור, אני מורה כי האב יישא במזונות הצרכים ההכרחיים של כל אחת  
4 מהקטינות עד אשר ימלאו לה 6 שש שנים, בהיקף של 1,600 ₪ לכל קטינה. בנוסף, יישא  
5 האב בשיעור של 70% מהצרכים שמעבר להכרחיים, בסך של 350 ₪ לכל קטינה. סך זה  
6 נקבע לאחר שלקחתי בחשבון את רמת החיים מחד ואת העובדה שהאב נושא בחלק מצרכי  
7 הבנות באופן ישיר, מאידך.
- 8 לאחר גיל שש שנים, יישא האב בסך השווה לשיעור של 70% הן מהצרכים ההכרחיים והן  
9 מהצרכים שמעבר להכרחיים ובסה"כ 1,470 ₪ לכל קטינה, החל מהמועד שימלאו לה שש  
10 שנים.
- 11 בנוסף, האב יישא בסך השווה לשיעור של 40% מדמי השכירות ומהוצאות החזקת הבית.  
12 יצוין, כי האם לא תמכה את כל הוצאות החזקת המדור באסמכתאות ומתוך האסמכתאות  
13 החלקיות שצורפו, עולה כי חלק מהסכומים שנדרשו על ידי האם בעבור החזקת המדור,  
14 גבוהים מהתשלום בפועל. לאחר שעיינתי באסמכתאות שצורפו, מצאתי להעמיד את דמי  
15 החזקת המדור על סך של 3,000 ₪, מתוכן ישלם האב סך השווה לשיעור של 40% (בנוסף  
16 לתשלום 40% מדמי השכירות, כאמור לעיל).
- 17 אני דוחה את טענת האישה לפיה יש לפסוק את החיוב במזונות זמניים החל ממועד הגשת  
18 הבקשה לישוב סכסוך, ולא ממועד הגשת התביעה, לאור פער הזמנים בין המועד בו תם  
19 עיכוב ההליכים, ביום 10.5.18, לבין מועד הגשת התביעה, ביום 15.11.18.
- 20 לאור כל האמור, ניתנות ההוראות הבאות לעניין תשלום המזונות הזמניים:  
21
- 22 א. האב ישלם לידי האם עבור מזונות כל אחד מהקטינות, עד המועד שימלאו לכל  
23 קטינה שש שנים, סך של 1,950 ₪. החל מהמועד שימלאו לכל קטינה שש שנים,  
24 ישלם האב לאם סך של 1,470 ₪ בעבור מזונותיה.
- 25 ב. האב יישא ב-40% מעלות המדור כנגד הצגת חוזה תקף, ובקיזוז הסיוע בשכר הדירה  
26 ככל שהאם תהיה זכאית לסיוע כזה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

- 1 ג. כן יישא האב ב-40% מעלות החזקת המדור המוערכת על ידי בסך כולל של 3,000 ₪  
2 לחודש.
- 3 ד. הצדדים יישאו בחלקים שווים בהוצאות החינוך של הקטינות לרבות גן, צהרון עד  
4 סיום כיתה ג', תשלומים לבית הספר, חוג אחד לכל אחד מהקטינות, מחזור קייטנה  
5 אחד בחופשת הקיץ בעלות מתנ"ס ושיעורים פרטיים. במקרה של מחלוקת בדבר  
6 הצורך בשיעורים פרטיים, תכריע עמדת המורה הרלוונטי.
- 7 ה. הצדדים יישאו בחלקים שווים בהוצאות רפואיות חריגות של הקטינות שאינן  
8 משולמות על ידי ביטוח בריאות ממלכתי לרבות טיפולי שיניים, משקפיים,  
9 פסיכולוג וכיוצא בזה. במקרה של מחלוקת בדבר הצורך בטיפול רפואי מסוים  
10 תכריע דעתו של הרופא המטפל בקטינה שעבורה דרוש הטיפול.
- 11 ו. תוקף החיוב במזונות הינו מיום הגשת התביעה, 15.11.18, והם ישולמו בפועל החל  
12 מיום 10.1.19 ובכל 10 לחודש שאחרייו.
- 13 ז. מובהר בזאת כי כל סכום שהאב שילם עבור מזונות הקטינות ממועד הגשת התביעה  
14 ועד היום, יקוזז מתוך הסכומים שהצטברו לחובתו, ויתרתם תשולם בשלושה  
15 תשלומים שווים ורצופים אשר יצטרפו לתשלומי המזונות הנ"ל, החל ממועד  
16 התשלום הראשון.
- 17 ח. מובהר כי החלטה זו הינה החלטה זמנית אשר ניתנה על סמך החומר שבפניי ומבלי  
18 שנכנסתי לעובי הקורה, והיא תעמוד בעינה עד למתן החלטה אחרת.
- 19 ט. בהיעדר החלטה אחרת, יעמוד החיוב על פי החלה זו בתוקף עד שימלאו לכל קטינה  
20 18 שנים או עד לסיום לימודיה בבית הספר התיכון, המאוחר בין השניים.
- 21 י. במהלך השירות הצבאי (שירות חובה בלבד) או שירות לאומי, ישלם האב לידי האם  
22 עבור כל אחד מן הקטינות, שליש מסכום המזונות ששולם עבורה עובר למועד זה.
- 23 יא. כל הסכומים הנ"ל צמודים למדד המחירים לצרכן הקבוע היום.
- 24 יב. סכום המזונות יתעדכן אחת לשלושה חודשים, ללא חיוב למפרע.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

1 י.ג. קצבת הילדים מהמוסד לביטוח לאומי תשולם לידי האם בנוסף למזונות הנ"ל. "

2

3

4 על החלטה זו מלין המבקש במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי. לטענתו, ביהמ"ש קמא שגה  
5 בהחלטתו במספר עניינים: החיוב שהושת עליו אינו מאפשר קיומו בכבוד בהתאם להכנסה החודשית  
6 שהציג. ביהמ"ש קמא נמנע מלקבוע את רף ההכנסה המשוער שלו ולו לכאורה ונמנע מלהעריך את  
7 הכנסתו הפנויה לצורך תשלום המזונות הזמניים; ביהמ"ש קמא שגה משלא נתן משקל כלשהו  
8 להסדרי השהות של הקטינות עמו, כל זאת כאשר מדובר בהסדרי השהות שלפי טענתו עומדים על כ-  
9 40%; עוד שגה ביהמ"ש קמא משחייב אותו לשאת ב-40% מהוצאות החזקת המדור שהועמדו על סך  
10 של 3,000 ₪ לחודש, סכום בלתי סביר בעליל שאינו הולם כלל ועיקר הוצאות מדור כלשהם; לטענתו,  
11 ביהמ"ש שגה גם כשחייב אותו במזונות הקטינות לאחר גיל 6 באופן שאינו תואם את ההלכה הפסועה  
12 בבע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית, בהיעדר יישום שני הפרמטרים שנקבעו בפסיקה של יחסיות ההכנסה  
13 ויחסיות הסדרי השהות; גם בהותרת החיוב הנ"ל בגין מדור והוצאות מדור לאחר גיל 6 של מי  
14 מהקטינות שגה ביהמ"ש קמא; כן שגה ביהמ"ש קמא משקבע את החיוב המלא אף בתקופת השירות  
15 הצבאי של הקטינות.

16

17 לבקשת רשות הערעור התבקשה תשובה. בהחלטתי ביקשתי את הצדדים להודיע אם מסכימים כי  
18 בית המשפט ידון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה. כן התבקשה  
19 התייחסות לשאלה אם במקרה כזה ניתן לראות בבקשה ובתשובה סיכומים בכתב.

20

21 ביום 15.3.19 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת רשות הערעור. המשיבה טענה כי צדק ביהמ"ש  
22 קמא בהחלטתו למזונות זמניים. דמי המזונות אותם פסק הם לטענתה בדיוק ברף המינימלי שנקבע  
23 בפסיקה בגין צרכים הכרחיים ועל כן לא ברור על מה המבקש מלין. לטענתה, בכל מקרה לא נפלו  
24 פגמים היורדים לשורשו של עניין בהחלטה ודיון בתביעה למזונות קבוע לעוד זמן קצר – ליום 2.4.19,  
25 שעד אז עתיד להיות מונח לפני ביהמ"ש קמא תסקיר פקידת סעד אשר יבחן את טובת הקטינות ואת  
26 חלוקת זמני השהייה שלהן אצל כל אחד מההורים ואת האחריות ההורית בפועל. עוד טוענת המשיבה  
27 כי הקטינות הינן בגילאי קטיני קטינים ומשכך על המבקש מוטלת החובה האבסולוטית לזון אותן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

1 הכנסותיו האמיתיות של המבקש, מהכספים הרבים שברשותו והחברות בארץ ובחו"ל שבבעלותו,  
2 מעמידות לטענתה את יחס הפרשי השכר בין הצדדים על 20-80 לטובתו. הקטינות אינן מצויות  
3 במשמורת משותפת של הצדדים ולמבקש אין הסדרי שהות רחבים עמן. המשיבה עותרת לדחות את  
4 בקשת רשות הערעור אך מסכימה כי מקום בו ימצא כי יש מקום ליתן רשות ערעור, ידון בית המשפט  
5 בבקשה כבערעור עצמו, ויראה בתגובתה סיכומים בכתב.

6  
7 גם מטעם המבקש לא הובאה התנגדות למתווה האמור.

### דיון והכרעה

8  
9  
10  
11 בהתאם לסמכותי לפי תקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אני מחליט לתת רשות  
12 ערעור ולדון בבקשה כבערעור עצמו. הרשות ניתנת רק בנוגע לבעיה מסוימת העולה מבקשת רשות  
13 הערעור והיא היעדר התחשבות במסגרת פסיקת המזונות במשך הזמן הממושך בו שוהות הקטינות  
14 עם המבקש (על סמכות בית המשפט לתת רשות ערעור רק בנוגע ל"בעיה מסוימת" ראו תקנות-407  
15 408 לתקנות סדר הדין האזרחי).

16  
17 יתר טענות המבקש כלפי פסיקת המזונות הזמניים אינם מצדיקות מתן רשות ערעור - נוכח ההלכות  
18 הברורות והידועות לפיהן בפסיקת מזונות זמניים אין בית המשפט דן בניתוח מקיף של הראיות, ואינו  
19 חייב לבחון את מכלול הראיות וכפועל יוצא מכך, התערבות ערכאת הערעור בסכום המזונות הזמניים,  
20 לא תעשה אלא במקרים חריגים (ראו לדוגמא רע"א 324/88 אדר נ' אדר, פ"ד מב (3) 347; ע"א 342/83  
21 גלוזמן נ' גלוזמן, פ"ד ל"ח (4) 105; בע"מ 4982/06 (מיום 20.8.06, לא פורסם); בע"מ 2911/10 פלוגי  
22 נ' פלונים, מיום 5.5.10, פורסם בנבו).

23  
24 פסיקת מזונות זמניים חייבת להיות מהירה, עניינית, ומטבעה נשענת על תמונה חלקית. גם בענייננו  
25 קביעת בית המשפט קמא בנושא המזונות הזמניים ניזונה ממצאים עובדתיים חלקיים - ועדיין רוחב  
26 שיקול הדעת המוענק לבית המשפט לענייני משפחה, בבואו לקבוע מזונות זמניים, עומד ביחס הפוך  
27 לצמצום שיקול הדעת של ערכאת הערעור.  
28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

- 1  
2 במקרה דנן, ביהמ"ש פסק את המזונות הזמניים טרם קבע ממצאים בקשר לצרכי הקטינות ( אותם  
3 העריך בשלב זה על דרך האומדנא בסך של 1,600 ₪ מזונות הכרחיים לכל קטינה ואת הצרכים שמעבר  
4 להכרחיים בסך נוסף של 500 ש"ח) או לגבי השתכרות הצדדים ויחס הכנסותיהם (למעט קביעה כי כי  
5 "קיים פער הכנסות לטובת האב בהיקף שאינו בטל בשישים"). גם לגבי רמת החיים בה התקיימה  
6 המשפחה, טרם קבע ביהמ"ש קמא ממצאים למעט קביעה כי "אין מדובר במשפחה אשר חייתה  
7 בצמצום וכי צרכי הבנות, כפי שהורגלו על ידי שני הצדדים, עולה על המינימום הפסיקטי" (ס' 34  
8 להחלטה). הנספחים שצורפו לתגובת המשיבה לבר"ע, שהיו גם לפני ביהמ"ש קמא, מלמדים כי קביעה  
9 זו של ביהמ"ש קמא מבוססת דיה. הריסון שעל ערכאת הערעור לנקוט בבואה לבקר החלטת הערכאה  
10 המבררת בפסיקת המזונות הזמניים יבוא לידי ביטוי בהחלטתי זו בכך שלא אחליף את שיקול דעתו  
11 של ביהמ"ש קמא בשלי ולא אקבע ממצא באשר להשתכרות הצדדים, צרכי הקטינים, או רמת החיים  
12 שאפינה את המשפחה עד פרוץ המשבר. עניינים אלו עוד עתידים להתברר לפני ביהמ"ש קמא, ויתכן  
13 שהתמונה תתבהר יותר אפילו במסגרת קדם המשפט הקרוב שקבוע בעוד ימים ספורים.  
14  
15 בפס"ד שניתן על-ידי בעמ"ש 14612-10-16 פ.ב. נ' א.ב. (20.12.17, פורסם בנבו) מניתי את אותם  
16 פרמטרים לגביהם על הערכאה הדיונית לקבוע ממצאים עובדתיים לצורך מתן פס"ד בתביעת מזונות  
17 קטינים וקביעת נטל חלוקת החיוב בין ההורים במזונות ילדיהם על פי הכללים שנקבעו בבע"מ 919/15  
18 פלוני נ' פלונית, פורסם בנבו, 19.7.17 (להלן: "בע"מ 919/15");  
19  
20 "א. צרכי הקטינים – יש לקבוע את גובה הצרכים תלויי השהות ובכללם מדור והוצאות מדור;  
21 הצרכים שאינם תלויי שהות; צרכים חריגים/הוצאות חריגות – והכל "...עד כדי רמת החיים לה  
22 הורגלו) ערב הפירוד או שלה היה (ו) ראויים) ללא הבחנה בין הכרחי ללא הכרחי".  
23  
24 ב. היכולות הכלכליות של ההורים – בית המשפט העליון אינו נוקט בהיגד הכנסות ההורים אלא  
25 בהיגד רחב יותר. יש לקבוע את היכולות הכלכליות של כל אחד מההורים מכל המקורות העומדים  
26 לרשותם "לרבות" שכר עבודה.  
27  
28 ג. קביעת היחסיות של היכולת הכלכלית של ההורים, האחד מול רעהו - נתון זה, כשלעצמו, ולעצמו,  
29 רלבנטי ביחס לצרכים שאינם תלויי שהות ולצרכים החריגים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

1  
2 ד. חלוקת המשמורת בפועל – נתון זה, המכוון לחלוקת זמני השהות, יילקח בחשבון לעת קביעת  
3 חלוקת הנטל בין שני ההורים ביחס לצרכים תלויי השהות, יחד עם הנתון של היכולות הכלכליות  
4 של ההורים. ”

5  
6 עוד באותו פס"ד הפניתי לדברי כב' השופט פוגלמן בפסק הדין בבע"מ 919/15:

7  
8 ”וגם זאת יש לומר, אין מדובר בקביעת נוסחאות אריתמטיות נוקשות הקושרות בין התנהלות  
9 ההורים והיקף המשמורת המסורה לכל אחד מהם לבין שיעור המזונות. פסיקת המזונות לעולם לא  
10 תסמוך אך על ”המספרים היבשים” – אם לעניין נתוני ההשתכרות של ההורים, אם לעניין יחס  
11 השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם יפסוק באופן סופי את סכום המזונות על בית המשפט להוסיף  
12 ולהתבונן היטב על התא המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות ולהבטיח את חלוקת הנטל  
13 ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה תמיד במכלול נסיבות העניין, וכששיקול העל  
14 המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו בבתי שני ההורים” (פסקה 126 לפסק הדין).

15  
16 בענייננו, ביהמ"ש קמא טרם פסק בתביעת המשיבה למזונות הקטינות אלא קבע רק מזונות זמניים.  
17 משטרם התקיימו הוכחות, ומשגרסאותיהם של הצדדים במקרה דנן קוטביות באופן חריג (בין השאר  
18 תורמת לכך העובדה כי המבקש אמנם מגדיר את עצמו כ”שכיר” אך בפועל הוא שותף בחברת  
19 סטרטאפ, משמש כמנכ”ל החברה, ומנפיק לעצמו משכורת מהחברה שבעלותו) אין לפני ביהמ”ש  
20 קמא די נתונים עובדתיים לצורך ביסוס מסקנות במלוא הפרמטרים דלעיל. החלטת ביהמ”ש קמא  
21 היא החלטה זמנית והיא לא מתיימרת להיות, וגם לא ניתן לצפות ממנה, החלטה שמביאה לידי ביטוי  
22 (ובמשקל הנכון) כל פרמטר ופרמטר שנמנה בבע”מ 919/15.

23  
24  
25 הוצאות אחזקת המדור - בס' 51 לבר"ע טוען המבקש כי הוצאות אחזקת המדור הועמדו ע"י ביהמ"ש  
26 קמא בסך של 3,000 ₪ לחודש ומדובר בסך בלתי סביר בעליל שאינו הולם כלל ועיקר הוצאות מדור  
27 כלשהם וביתר שאת כאשר ביהמ"ש קמא קבע כי ”האם לא תמכה את כל הוצאות המדובר  
28 באסמכתאות ומתוך האסמכתאות החלקיות שצורפו, עולה כי חלק מהסכומים שנדרשו על ידי האם  
29 בעבור החזקת המדור גבוהים מהתשלום בפועל” (ס' 41 להחלטה). לטענת המבקש, המשיבה בעצמה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

1 לא טענה להוצאות אחזקת מדור בסכום שכזה ומדובר בחיוב שהושת עליו, בשיעור של 40%,  
2 המסתכם בלא פחות מ-1200 ₪ לחודש. המשיבה בתשובתה לבקשת רשות הערעור טוענת כי הוצאות  
3 אחזקת המדור בפועל גבוהות מ-3,000 ₪ לחודש וכי תמכה את ההוצאות באסמכתאות. עיון בכתבי  
4 הטענות שהיו לפני ביהמ"ש קמא מעלה כי ביהמ"ש קמא אכן צדק בקביעתו כי לא כל ההוצאות נתמכו  
5 באסמכתאות וגם אלו שנתמכו - מדובר היה באסמכתאות חלקיות ומגמתיות למדי. עם זאת, עיון  
6 חטוף באסמכתאות שצורפו מגלה כי בשלב זה לא ניתן לשלול כי הוצאות אחזקת המדור עולות כדי  
7 סך של כ-3000 ₪ לחודש או קרוב לכך ( די אם אציין כי הוצגו אסמכתאות, גם אם חלקן מגמתיות,  
8 המעידות על תשלום ארנונה בסך של 550 ₪ לחודש; דמי ועד בית בסך של 400 ₪ לחודש; תשלום  
9 חשבון חשמל לחודשיים בתחילת שנת 2017 המבטא הוצאה של כ-900 ₪ לחודש; תשלום שרותי  
10 טלויזיה בכבלים לחודש בודד בשנת 2011 בסך של 455 ₪ לחודש; תשלום חשבון מים לחודשיים  
11 בשנת 2016 המבטא הוצאה של כ-300 ₪ לחודש ועוד). לפיכך, גם בעניין זה איני מוצא מקום להתערב  
12 בהחלטת ביהמ"ש קמא שניתנה כאמור בשלב מקדמי של ההליך ועוד טרם נבחנו הראיות באופן  
13 מדוקדק.

14  
15 **הסדרי השהות של הקטינות עם המבקש – המבקש טען לפני ביהמ"ש קמא כי הקטינות נמצאות**  
16 **בחזקתו 40% מזמנו. לטענתו, הסדרי השהות המוסכמים עם הבנות מתקיימים בכל יום ג' כולל לינה;**  
17 **בכל יום ה' עד למחרת בבוקר בשבוע ללא הסדרי שהייה בסופ"ש, ועד השעה 20:00 בשבוע ללא הסדרי**  
18 **שהייה בסופ"ש אצלו; ובכל סופ"ש שני החל מיום שישי מסיום המסגרות ועד ליום שבת בשעה 20:00.**  
19 **המשיבה טענה מנגד להסדרי שהות מצומצמים יותר – עד השעה 19:00 ולא עד השעה 20:00 ולטענתה**  
20 **בכל מקרה בימי ה' לא מתקיימים הסדרי השהות עם לינה.**

21  
22 **הגם שאין מדובר בחלוקה שוויונית של זמני השהות (50-50) עדיין מדובר בהסדרי שהות של כ-5 ימים**  
23 **בשבועיים בהם שוהות הקטינות עם המבקש. במסגרת תשובתה לבקשת רשות הערעור לא נתנה לי**  
24 **המשיבה סיבה להניח כי בפרק זמן, העולה כדי 30%, לא נושא המבקש ישירות בהוצאותיהן (יצויין**  
25 **כי גם לגישת המשיבה 28% מזמנו שוהות הקטינות עם המבקש – ר' ס' 92 לתשובה). בסעיף 38**  
26 **להחלטתו הורה ביהמ"ש קמא כי המבקש יישא במזונות הצרכים שמעבר להכרחיים של הקטינות**  
27 **בשיעור של 70% ( 350 ₪ מתוך 500 ₪ לקטינה) תוך שהוא מציין כי "סך זה נקבע לאחר שלקחתי**  
28 **בחשבון את רמת החיים מחד ואת העובדה שהאב נושא בחלק מצרכי הבנות באופן ישיר, מאידך"**  
29 **(ס' 38 להחלטה). עם זה, לא מצאתי בהחלטה הסבר מדוע לא בוצעה הפחתה דומה בשיעור הצרכים**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

- 1 ההכרחיים של הקטינות, אותם קבע ביהמ"ש קמא לצורך החלטתו ועל דרך האומדנא על סך של 1,600  
2 ₪ לחודש (ס' 35 להחלטה), אשר גם בהם, לכאורה, נושא המבקש ישירות עת הקטינות מצויות עמו.  
3 יפים לעניין זה דברי כב' השופט שקד בתמ"ש 55934-03-17 פלוני נ' אלמונית, פורסם בנבו, 11.2.18):  
4  
5 "הגם שעל פי פרשנות הדין העברי, כפי שבאה לידי ביטוי בבע"מ 919/15, חייב אב לשאת לבדו  
6 בצרכיו ההכרחיים של קטין עד גיל 6, אין הדין העברי מטיל חובה על האב לשלם לידי האם עבור  
7 צרכים אלה כברירת מחדל, תוך התעלמות מנשיאתו הישירה בצרכי הילדים. חובתו של האב לזון  
8 את ילדיו, כשמה כן היא. חובה זו מתקיימת בין האב לבין ילדיו, כך שמחד, על האב קמה החובה  
9 לזון את הילדים ומנגד, לילדים קמה הזכות להיות ניזונים ממנו....  
10 ...  
11 נמצא, אפוא, כי לחלוקת זמני השהות של הילד עם הוריו ישנה השפעה על אופן הנשיאה ביניהם.  
12 הואיל והדין האישי מטיל, כאמור, על האב חובה אבסולוטית לשאת בצרכיו ההכרחיים של ילדו, יש  
13 להביא בחשבון את אותם צרכים בהם נושא האב ממילא עת הילד שוהה עמו. לא הרי הוצאותיו  
14 הישירות של אב למזונות ילדו אשר עמו אין הוא מתראה כלל או לעתים נדירות בלבד, כהרי הוצאותיו  
15 הישירות של אב למזונות ילדו אשר חלק ניכר מזמין הילד, שוהה הוא בבית האב וניזון ממנו...." (ס'  
16 13-18 לפסה"ד).  
17  
18 זה הדין גם לאחר בע"מ 919/15 שלא חל רק מקום בו נקבעה משמורת משותפת (כפי שמנסה המשיבה  
19 לטעון בתשובתה לבר"ע) אלא חל בכל מקרה, כאשר החיוב עצמו וגובהו ייקבע גם בהלימה להסדרי  
20 השהות של הקטין עם כל אחד מהוריו (ראו לעניין זה בהרחבה גם בפסק-דיני בעמ"ש 14612-10-16  
21 פלוני נ' פלונית, שאזכרתי לעיל).  
22  
23  
24 לאור כל האמור לעיל, אני מחליט לקבל את הערעור בהקשר זה ולהפחית את המזונות הזמניים  
25 שנפסקו באופן הבא:  
26 במקום סך של 1950 ₪ שנקבע בסעיף 43 (א) להחלטה (המורכב מסך של 1600 ₪ + 350 ₪) יבוא סך  
27 של 1470 ₪.  
28 במקום סך של 1,470 ₪ שנקבע בסעיף 43(א) להחלטה יבוא סך של 1,029 ₪ לחודש.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

1 במקום השתתפות בעלות מדור ובעלות אחזקת מדור בשיעור של 40% ( בסעיפים 43(ב) + (ג) בהתאמה  
2 להחלטה) יופחת שיעור ההשתתפות ל-30% לשני הרכיבים (כלומר 30% במקום 40%).

3

4

יתר ההוראות יותרו על כנן.

5

6 החלטה זו כוחה יהיה יפה עד להחלטה אחרת של בית המשפט קמא לעניין המזונות הזמניים או עד  
7 למתן פסק-דין בתביעת המזונות, המוקדם מבין השניים.

8

9

**סוף דבר**

10

11

הערעור מתקבל, בחלקו, כמפורט לעיל.

12

13

משניתנה רשות ערעור רק לעניין מסוים ומשהתקבל הערעור רק בחלקו – איני עושה צו להוצאות וכל  
14 צד ישא בהוצאותיו.

15

16

העירבון, על פירותיו, יושב למבקש באמצעות באת כוחו.

17

18

מתיר פרסום פסק-הדין במתכונת בה נחתם – בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

19

20

21

ניתנה היום, ט"ו אדר ב' תשע"ט, 22 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

22



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

רמ"ש 19-01-46972 ש.ו. נ' ק.ו.

22 מרץ 2019

שאל שוחט, שופט, סגן הנשיא

1  
2

הלהימים סגורות