



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

ה"ט 24-03-50251 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יפעת שקדי שץ

מבקש/משיב פלוני ת"ז -----
על ידי ב"כ עו"ד קרן הכהן ועו"ד עדי בוקר

משיבה/מבקשת נגד אלמונית ת"ז -----
על ידי ב"כ עו"ד ארתור שני, עו"ד רונית א' זיסמן, עו"ד רותם כהן ועו"ד עומר בללי.

החלטה

1 החלטה עקרונית נוספת לחשיבות פרסום פסקי הדין בבתי המשפט למשפחה.
2 הכנו לעורכי הדין טיוטה להגשת בקשה לפרסום פסק דין. מוזמנים להשתמש, המטרה היא
3 שכמה שיותר פסקי דין יפורסמו.
4 [בקשה לפרסום פסק דין.](#)

5
6 בענין: בקשה לפרסום פסק דין והחלטה

7 1. ביום 29.3.2024 ניתן פסק דין בבקשה שהגיש ----- ("האב") נגד ----- ("האם") למתן צו הגנה
8 המופנה כלפי ילדיהם הקטינים של הצדדים ("פסק הדין"). קודם לכן, ביום 27.3.2024 ניתנה
9 החלטה ביחס להסתמכות על ראיות, לכאורה, שהוצגו בדיון ("ההחלטה").

10 2. האם עמדה על פרסום פסק הדין בהשמטת פרטים מזהים. לטענתה, קיימת הלכה מחייבת
11 בדבר הכרעות שיפוטיות בענייני משפחה; בתי המשפט החלו ביישום הגישה המורה על פרסום
12 הכרעות ובמקרה שלפנינו יש חשיבות מיוחדת שכן המקרה כבר מצוי בתקשורת והפרסום של
13 עשיית בית המשפט בכל הנוגע לביורר הטענות, שעה שיש מעל 50 אזכורים לפרשה, חשוב
14 מאין כמותו [כך בלשון הבקשה].

15 עוד נטען, כי ההתייחסות לקשרי אחאות וסוגיות של קבילות ומשקל ראיות מצדיקים פרסום
16 פסק הדין לאור מיעוט הפסיקה בנושאים אלה.

17 3. האפוט' לדין החזיקה בעמדה כי אין לפרסם את פסק הדין כולו וכי ניתן להסתפק בפרסום
18 הפרק הכולל דיון והכרעה בטענות והכל תוך השמטת פרטים מזהים. לעמדתה, פרסום פסק
19 הדין בשלמותו עלול לפגוע בפרטיות וצנעת הקטינים והצדדים במיוחד מאחר שבמסגרת



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

ה"ט 24-03-50251 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 הטענות, העדויות והתגובות מצוינים פרטים ספציפיים מזהים במישרין ובעקיפין באופן
2 שעלול לחשוף את זהות הצדדים והקטינים.
- 3 האפוטי' לדין הוסיפה וציינה, כי הצדדים והקטינים מתגוררים באזורים סמוכים ומתחנכים
4 ביישוב הכולל אוכלוסיה קטנה כך שכל פרסום נוסף על הפרסום שהיה עד עתה עלול להשיב
5 נזקים נוספים.
- 6 האפוטי' לדין ציינה את הפרטים אשר היא סבורה שמהווים פרטים אשר יגרמו לזיהוי
7 הצדדים והקטינים וכן ציינה כי נסיבות האירוע ממשיכות להתברר על ידי משטרת ישראל.
- 8 האפוטי' לדין סיכמה, כי אין לה התנגדות לפרסום ההחלטה ואין לה התנגדות לפרסום חלק ז'
9 לפסק הדין והכל תוך השמטת כל הפרטים המזהים ותוך השמטת הציטוטים מדברי
10 הקטינים.
- 11 4. האב התנגד לפרסום פסק הדין בנסיבות בהן מדובר בקטינים, לאור הפרופיל התקשורתית
12 הגבוה וריבוי הפרסומים.
- 13 לטענתו, מדובר באירוע יחודי כך שגם השמטת פרטים מזהים תסמן את הקטינים ותאיר
14 אותם בזרקור. האב ציין, כי הקטינים לומדים ומתחנכים במועצה קטנה שכבר שמעה, ערה
15 ועדה לאירוע, כך שכל פרסום מעבר למה שכבר פורסם יכול לגרום לקטינים לנזק.
- 16 **דיון והכרעה:**
- 17 5. סעיף 68 לחוק בית המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 קובע את הכלל - "בית המשפט ידון
18 בפומבי", ואת היוצאים מהכלל ביניהם נכללים הליכים המוגדרים כ"ענייני משפחה"
19 כמשמעותם בחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995, למעט הליכים חריגים
20 המתבררים בבית משפט לענייני משפחה והחוק האמור אינו מחיל עליהם את החריג של
21 עריכת הדיון בדלתיים סגורות.
- 22 סעיף 70 לחוק האמור מורה, כי בית המשפט רשאי להתיר פרסום הנוגע להליך שהתנהל
23 בדלתיים סגורות וכן לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט כאשר מתקיימים שיקולים
24 המצדיקים זאת, כמפורט בסעיף האמור.
- 25 6. המטרה של הוראת חוק זו היא להגן על הפרטיות בעניינים משפחתיים אינטימיים וכן על
26 ילדים. ברירת המחדל בענייני משפחה נקבעה בשל עיסוקו של בית המשפט לענייני משפחה
27 בעניינים רגישים אלה. עם זאת, כאשר תוכן ההליך ידוע וכי אין בפרסום פגיעה בילדים או
28 בעניינים משפחתיים אינטימיים תטה הכף לעבר פומביות הדיון ופרסום ההליך כולו או
29 מקצתו (רע"א 3007/02 יצחק נ' מוזס (30.9.2002)).



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

ה"ט 24-03-20251-50 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 האם ביקשה להסתמך על פסק הדין שניתן בבג"צ 8001/19 טריגר נ' מנהל בתי המשפט
2 (30.11.2020) ("ענין טריגר") במסגרתו הודיעה הנהלת בתי המשפט כי תפעל לקידום צעדים
3 פנימיים שיציפו את החשיבות והצורך של פרסום פסקי הדין של בתי המשפט לענייני משפחה.
4 באותו ענין קבע הרכב שופטי בג"צ, כי אף הם סבורים כי "ישנה חשיבות לשינוי תפיסתי
5 שיאפשר פסיקת בתי משפט אלה במתכונת שתמנע פגיעה בפרטיות ובאינטרסים אחרים
6 של בעלי הדין".
- 7 8. אולם, עוד קודם לענין טריגר נדרשו בתי המשפט לסוגיה הנובעת מניגוד האינטרסים ומתח
8 בין זכות הפרטיות ועקרון פומביות הדין.
9 כך למשל בבג"צ 5335/04 אבו רמזאן נ' בית הדין השרעי (20.6.2006) קבע בית המשפט
10 העליון, כי ההוראות המפורטות בחוק בתי המשפט כאמור ביטאו את רצון המחוקק, כי אין
11 לראות בפומביות הדיון עקרון מוחלט, אלא ש"זהו עקרון יחסי הנסוג לעיתים מפני זכויות
12 ואינטרסים נוגדים, כגון הזכות לפרטיות".
- 13 בית המשפט הסביר באותו ענין, כך:
- 14 "לצד ברירת המחדל בדבר איסור פרסום ניתן בחוק לבית הדין שיקול דעת
15 להתיר את הפרסום. שיקול הדעת נועד למזער, עד כמה שניתן, את הפגיעה
16 בעקרון פומביות הדיון ובזכויות השלובות בו.
17 ...
- 18 ההסדר שנקבע בחוק מחייב שקילה פרטנית של הפרסום לגבי כל הליך
19 שהתנהל בדלתיים סגורות.
- 20 בית משפט או בית דין השוקל התרת פרסומו של הליך שהתנהל בדלתיים
21 סגורות מחויב לשקול בקפידה את זכות הפרטיות של בעלי הדין מחד, ואת
22 עקרון פומביות הדיון, חופש המידע והמחקר, וזכות הציבור לדעת, מאידך.
23 הבחינה הפרטנית נועדה להבטיח איזון ראוי בין השיקולים הנוגדים".
- 24 ליישום העקרונות שנקבעו כאמור, ראו תמ"ש 10778-08-20 ר' נ' א' ר' ואח' (22.3.2023) וכן
25 תלה"מ 19-06-51767 האב נ' האם (18.8.2023) בהם הופעלו שיקולי איזון בין האינטרסים
26 הנוגדים והותר הפרסום באופן חלקי.
- 27 9. בעמ"ש (מרכז) 58735-05-19 פלוני נ' פלונית (13.4.2021) הבחין בית המשפט בין הדיונים
28 בעניינים שהצנעה יפה להם - כדיוני בית המשפט לענייני משפחה, אשר נסובים "סביב המרחב
29 המשפחתי הפרטי של משפחות מתדיינות", אשר ראוי שיתנהלו בדלתיים סגורות, אל מול



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

ה"ט 24-03-20251-03 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 **"פרי הדיונים ותוצאתם הסופית, היינו פסק הדין, ככל שאין נימוק ראוי לחסותו, יפורסם**
2 **באופן ראוי כאשר פרטי הצדדים אינם חשופים".**
- 3 באופן הזה, כאשר נשמרת הבחנה בין הליך דיוני, המתנהל בדלתיים סגורות ובין ההכרעות
4 השיפוטיות - "ימצא איזון ראוי בין הגנה על עניינם הפרטי של הצדדים לבין עניינו הכללי
5 של הציבור ללמוד ממסקנות פסק הדין".
- 6 **באותו ענין ציין בית המשפט כי פרסומו של פסק דין אינו נובע מחשיבותו ואין מאזניים**
7 **אחידים בהם ניתן למדוד את חשיבות פסק הדין בכדי לבחון איזה פסק דין ראוי לפרסום**
8 **ואיזה לא.**
- 9 **10. ברמ"ש (חיפה) 53787-01-20 ד.ב.ש. נ' ע.ג. (15.12.2020) עמד בית המשפט על החשיבות של**
10 **עקרון פומביות הדיון בהיותו אחת הערובות לתקינות ההליך המשפטי ומשמעותו בהיבט של**
11 **אופי המשטר הדמוקרטי ומערכת המשפט.**
- 12 **בית המשפט קבע שם, כי שאלת החשיבות המשפטית או הציבורית בפרסום פסק הדין אינה**
13 **שאלה מהותית.**
- 14 **באותו ענין קבע בית המשפט, כך:**
- 15 **"פרסום החלטות ופסקי דין בדיני משפחה הינו עניין חשוב כשלעצמו, בעל**
16 **תכלית עצמאית, וזאת ללא כל תלות וקשר מחייב בחשיבותה המשפטית או**
17 **הציבורית של ההחלטה או פסק הדין עצמו. הידע המשפטי המתהווה**
18 **בפסיקותיו של בתי המשפט, הינו ידע חברתי כללי ולא של מאן דהוא פרטי.**
19 **הנגשתו מאפשרת לציבור המתדיינים ולבאי כוחם ללמוד לעומק מצבים**
20 **משפטיים, לנתחם, ולעשות בהם שימוש...**
- 21 **בנוסף, ככל שגוף הידע המונגש לציבור ולסוכני המשפט יהיה רחב יותר, כך**
22 **תתקבלנה תמונה מציאותית ונכונה יותר לגבי המצב המשפטי הקיים בישראל,**
23 **וזאת בניגוד להותרת מצב בו פסקי הדין והחלטות של בית המשפט ישמרו**
24 **סמויים מן העין. עיקרון פרסום הדיון באופן רחב ומלא מאפשר את פיתוח**
25 **המשפט, המותנה בביקורת אקדמאית מקצועית, המסוגלת לנתח את הפסיקה,**
26 **להצביע על כשליה, חוזקותיה ותוצאותיה, ביקורת שיש בה כדי לשמש תמריץ**
27 **לשינוי חקיקה ולשינויי מדיניות, שינוי קביעת הלכות משפטיות קיימות,**
28 **וקביעת הלכות משפטיות חדשות"**
- 29 עוד ציין בית המשפט כי יש לבחון "בחינה פרטנית וקפדנית" של הפרטים המותרים לפרסום
30 תוך השמטת כל פרט מזהה".



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

ה"ט 24-03-50251 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 **11. בענייננו -**
- 2 אקדים ואומר, כי איני מקבלת את עמדת האם, כי יש בהתייחסות בפסק הדין ובהחלטה
- 3 לקשרי אחאות ובהתייחסות לקבילות ומשקל ראיות חשיבות מיוחדת לאור מיעוט הפסיקה
- 4 בענין זה, אולם, כאמור, חשיבות הענין המוכרע אינו שיקול מכריע בענין הפרסום.
- 5 כך גם איני מקבלת את עמדתה, כי הפרסום הנרחב שניתן לפרשיה זו קודם מהווה שיקול
- 6 להתיר את הפרסום כעת.
- 7 **בית משפט זה חש אי נוחות עם האופן בו פורסמה הפרשה בתקשורת עד לנקודת זמן זו.**
- 8 **התיעוד שהוצג איפשר זיהוי של בני המשפחה ודי בפרטים שנחשפו במסגרת ההליך הפלילי**
- 9 **כדי לפגוע בפרטיות בני המשפחה.**
- 10 **איני סבורה שיש בפגיעה שכבר נעשתה, כדי להצדיק את הפרסום כעת ודווקא הפרסום**
- 11 **שנעשה, גרם לבית משפט זה ללבטים בכל הנוגע לפרסום הנוכחי, שכן עצם הפרסום הקודם**
- 12 **יכול ויוביל לשימוש בעייתי בפרסום הנוכחי, גם אם יושמטו כל הפרטים המזהים.**
- 13 **כך גם איני מקבלת את עמדת האפו"ט לדין בענין היות הענין תלוי ועומד במסגרת ההליך**
- 14 **הפלילי. ההכרעה כאן אינה מעלה או מורידה מבחינת הרף הנבחן בהליך הפלילי ופסק הדין**
- 15 **וההחלטה אינם קובעים קביעה עובדתית כלשהי שיכולה להשפיע על הליך המקביל, ככל**
- 16 **שיתנהל.**
- 17 **12. ככלל, אני סבורה, כי יש להרבות ולפרסם הכרעות שיפוטיות של בתי המשפט לענייני משפחה,**
- 18 **ובכלל כך החלטות שגרתיות שאין בהן כל חידוש, שכן ניהול ההליכים מבלי שהפירות של**
- 19 **ניהולם (פסקי דין והחלטות) מוצגים לציבור הרחב פוגע באמון הציבור, אינו מאפשר לציבור**
- 20 **לכלכל צעדיו ולבחון את הסיכון והסיכוי בניהול הליך ואת ההתפתחות המשפטית שחלה**
- 21 **בהכרעות השגרתיות שאינן מכילות חידוש משפטי. אמירה חשובה!**
- 22 **עוד אני סבורה, כי יש חשיבות לפרסום הכרעות שיפוטיות בהיבט המחקרי (מתוך הנחה**
- 23 **שריבוי חומרי מקור יוביל להרחבת המחקר שיערך על תוצרים שיפוטיים והצגת תוצרים**
- 24 **אקדמיים שייטיבו עם המערכת כולה ויאפשרו שיפורה והתפתחותה) וכן בהיבט של היערכות**
- 25 **עורכי הדין. אמירה חשובה!**
- 26 **יש לתת את הדעת גם לשיקולים של עידוד פשרות (מתוך הבנה שחשיפה מירבית של הכרעות**
- 27 **תאפשר צפי של תוצאה שיפוטית וגיבוש פשרה), של למידת עמיתים, שקילת שיקולים נוספים**
- 28 **על ידי הערכאות ויצירת בסיס נתונים רחב שיוביל גם לשיפור בעשייה המשפטית וגם איתור**



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

ה"ט 24-03-50251 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

- 1 נקודות כשל (למשל פערים בין מחוזות שונים ושוני בין בתי משפט) אשר הכרחי בכדי
2 להשתפר. **אמירה חשובה!**
- 3 עם זאת, במקרה הספציפי שלפניי התלבטתי האם העקרונות הכלליים הנ"ל והרצון לפרסום
4 רחב ככל האפשר מצדיק חשיפת פסק הדין וההחלטה והאם ניתן להורות על הפרסום באופן
5 שלא יאפשר זיהוי בני המשפחה ופגיעה בקטינים.
- 6 כאמור, הפרסום הקודם שנעשה (בין על ידי המשטרה ובין על ידי גורמים אחרים) כבר יצר,
7 לדעתי, נזק וצמצם את האפשרות לפרסם את ההכרעות בלי לקשור אותן לפרסומים קודמים.
- 8 13. לאחר לבטים רבים, לאחר ששבתי ובחנתי את ההכרעות האמורות ואת האפשרות לפרסם
9 נוסח קריא וברור והכל תוך השמטת כל פרט מזהה, לאחר ששקלתי את עמדתה של האפוטי'
10 לדין וכן את חלוף הזמן מהמועד בו בוצעו הפרסומים הקודמים, אני סבורה שהכף נוטה
11 לכיוון פרסום ההחלטה ופסק הדין, בהסתמך על השיקולים שפורטו לעיל, כאשר יושמט כל
12 פרט שיש בו כדי לאפשר קישור בין הנוסח שיפורסם לצדדים וילדיהם.
- 13 מקובלת עליי באופן חלקי עמדתה של האפוטי' לדין בדבר אופן ביצוע ההתאמה של פסק הדין,
14 והפרק אליו התייחסה בעמדתה יפורסם.
- 15 14. על כן, ההכרעות השיפוטיות יפורסמו כמבוקש בהשמטת כל פרט מזהה.
16 בנוסף, אני מתירה גם את פרסום החלטה זו, בהשמטת פרטים מזהים.
- 17 **המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.**
- 18 ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ד, 21 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.
- 19

יפנת שקדי שך, שופטת

20

21