



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ספטמבר 2026

י"ס 57265-08-26 המבקש נ' המשיבה

בפני	כב' השופטת אורית אביגיל יהלומי
מבקש	המבקש ת"ז ** ע"י ב"כ עוה"ד דבורה בן אברהם
משיבה	המשיבה ת"ז ** ע"י ב"כ עוה"ד מעין אספיר
נגד	
בעניין:	
הקטין ש.י. ת.ז. **, יליד 00.00.2025 הקטין א.צ. ת.ז. **, יליד 00.00.2026 להלן: "הקטינים".	

החלטה

לאחר מעבר האם, יחד עם שני הפעוטות, לגור במרחק של 52 ק"מ/שעה וחצי, מעבר ללא אישור או הסכמת האב ובשל כך לא חוקי, האב פונה ומבקש להחזיר את הילדים לירושלים.

בקשתו מתקבלת. כל הכבוד. כך זה צריך לעבוד!

לפניי בקשה לסעד דחוף להשבת הקטינים, ילדי הצדדים, לעיר מגוריהם בירושלים.

עיקר טענות המבקש

1. המבקש והמשיבה נשואים מיום 00.00.2023 והם הורים לשני הקטינים.

2. הצדדים התגוררו ב** בירושלים עד ליום 00.00.2026, אז עזבה המשיבה את הדירה עם הקטינים.

3. במהלך החודש האחרון הודיע בעל הדירה כי אינו מתכוון להאריך את השכירות עקב כוונת הצדדים להתגרש, והמבקש הודיע למשיבה כי עליהם לחפש מקום חלופי בירושלים ולהתארגן בהתאם לקראת הפינוי הנדרש.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ספטמבר 2026

י"ס 57265-08-26 המבקש נ' המשיבה

4. ביום 00.00.2026, עם שובו מהעבודה, גילה המבקש להפתעתו כי המשיבה עזבה בפתאומיות ובאופן חד-צדדי את הדירה **ועברה לבית הוריה בע'**. המשיבה הותירה את הבית הפוך ולקחה עמה מיטלטלין רבים וחפצים של הקטינים **ללא כל תיאום או הסכמה מראש**.

5. **המעבר המרוחק לע', המצוי במרחק של למעלה משעה וחצי נסיעה, מנתק את המבקש מילדיו באופן קיצוני ופוגע אנושות באפשרות לקיים עמו זמני שהות רציפים ותקינים**.

6. בית הוריה של המשיבה בע' הוא בית מוזנח מאוד, צפוף (6 נפשות ב-3 חדרים) ומלא בערימות בגדים ואשפה, והמשיבה עצמה ברחה ממנו בעבר בשל הזנחה והתעללות.

7. המשיבה אינה מתפקדת, ישנה רוב שעות היום, שוהה בעיקר ברשת החברתית ומזניחה את הקטינים עד כדי הרעבה ממש. לעומת זאת, המבקש מציג עצמו כאב מסור ואחראי המטפל בקטינים במסירות מאז ומתמיד, **וטוען כי המעבר החד-צדדי מהווה הפרה בוטה של חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 ופוגע בטובת הילדים וציבותם**.

8. המבקש מציין כי פתח תיק ליישוב סכסוך בבית הדין הרבני ושם התקיימה פגישת מהו"ת ביום 00.00.2026.

9. **המבקש עותר לסעד דחוף המורה על החזרת הקטינים באופן מיידי לעיר מגוריהם הטבעית בירושלים, ולחלופין להעברת הקטינים למשמורתו הזמנית**.

עיקר טענות המשיבה

10. המשיבה עותרת לסילוק הבקשה על הסף מחמת חוסר סמכות, חוסר תום לב משווע ושימוש לרעה בהליכי משפט. **נטען כי המבקש נקט בעצמו ביום 7.7.2026 בהליך ליישוב סכסוך בבית הדין הרבני בירושלים. על אף שהליך זה עודנו תלוי ועומד, פתח המבקש במקביל תיק ליישוב סכסוך חדש בבית המשפט לענייני משפחה והגיש בקשה זו תוך הסתרת קיומו של ההליך המקביל בבית הדין הרבני**.

11. לגופו של עניין, המשיבה טוענת כי המבקש הוא זה שהחליט בפתאומיות להתגרש, תוך שהוא מתנער מכל אחריות כלכלית וקורת גג כלפיה וכלפי הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ספטמבר 2026

י"ס 57265-08-26 המבקש נ' המשיבה

12. המשיבה צירפה התכתבויות מיום 00.00.2026 ומיום 00.00.2026 שבהן לטענתה הבהיר לה המבקש כי אינו חייב לדאוג לה למגורים, סירב לשלם פרוטה מכיוון שהיא אינה עובדת, והציע לה לבקש עזרה ממשפחתה או למכור את חפציה האישיים כמו הטלוויזיה והפאה כדי להתקיים.

13. מאחר שבעל הדירה ששכרו הצדדים דרש לפנות את הנכס עד ליום 00.00.2026 עקב הגירושין והמבקש סירב לשתף פעולה, נאלצה המשיבה למצוא פתרון מידי כדי שלא להיזרק לרחוב.

14. מעברה של המשיבה לע' ביום 00.00.2026 לא נעשה בהפתעה אלא בתיאום ובידיעת המבקש, שהציע לה בעצמו לפנות להוריה. הפתרון בבית הוריה היה זמני בלבד, וביום 00.00.2026 היא כבר שכרה דירה עבורה ועבור הקטינים בע' בעלות של 3,200 ש"ח לחודש בסיוע משפחתה, ואף רשמה את הקטין ש.י. למשפחתון.

15. המשיבה מכחישה מכל וכל את הטענות על הזנחה או חוסר תפקוד, ומבהירה כי היא המטפלת הבלעדית והעיקרית בקטינים שהינם תינוקות רכים המצויים בגיל יניקה וחזקת הגיל הרך.

16. לטענתה המבקש הוא זה שמבצע שידורים חיים ברשת החברתית בהם הוא מכפיש ומשמיץ אותה בפני הצופים.

17. בנוסף, המשיבה מבהירה כי לקחה עמה רק מעט ציוד חיוני והכרחי לקטינים (כמו עריסה, מיטת תינוק, שידת החתלה, עגלה וכדומה), בעוד שאר המיטלטלין נותרו בידי המבקש.

18. לבסוף, המשיבה טוענת כי מעולם לא מנעה קשר בין המבקש לילדיו ואף הזמינה אותו לפגוש בהם, אולם המבקש לא עשה כל מאמץ לפגוש בקטינים מאז עברו לע'.

דיון והכרעה

19. ראשית, אין בידי לקבל את טענת המשיבה בנוגע להעדר סמכות של בית משפט זה לדון בהליך.

20. אכן, אין לפתוח הליך יישוב סכסוך נוסף בתקופת עיכוב ההליכים, שנועדה למנוע הגשת תביעות מטעם מי מהצדדים במהלכה (בע"מ 21627-10-25 פלונית נ' פלוני (9.12.2025)).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ספטמבר 2026

י"ס 57265-08-26 המבקש נ' המשיבה

21. ואולם, חרף האמור, סעיף 3(ז1) לחוק הסדר התדיינות בסכסוכי משפחה, התשע"ה – 2014 מאפשר לצד לבקשה ליישוב סכסוך להגיש בכל עת בקשה לסעד דחוף לערכאה המוסמכת לכך על-פי דין:

"על אף האמור בסעיף קטן (ה), צד לבקשה ליישוב סכסוך רשאי להגיש, בכל עת, לערכאה שיפוטית המוסמכת לכך לפי דין, בקשה לסעד דחוף בעניין נקבע לפי סעיף 5, לסעד זמני לשמירת המצב הקיים או לעיכוב יציאה מן הארץ החדריג חל גם כאשר בקשת יישוב הסכסוך הוגשה תחילה בבית הדין הרבני, ובלבד שהערכאה שאליה מוגשת בקשת הסעד מוסמכת לדון בסעד לפי דין."

קרי – כאשר עסקינן בבקשה עצמאית לסעד דחוף בענייני קטינים, ולא בתביעה העיקרית, אין מניעה להגיש אותה לבית המשפט לענייני משפחה, ומשכך טענתה של המשיבה לחוסר סמכות – נדחית.

22. יודגש לעניין זה כי אין בדיון בסעד דחוף או זמני, או במתן הסעד, כדי לקבוע את הסמכות לדון בתובענה.

23. סעיפים 14-15 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 (להלן: "חוק הכשרות"), קובעים כהאי לישנא:

"14. ההורים הם האפוטרופסים הטבעיים של ילדיהם הקטינים.
15. אפוטרופסות ההורים כוללת את החובה והזכות לדאוג לצרכי הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח-יד ועבודתו, וכן שמירת נכסיו, ניהולם ופיתוחם; וצמודה לה הרשות להחזיק בקטין ולקבוע את מקום מגוריו, והסמכות לייצגו" (הדגש אינו במקור – א.א.י.).

24. דרך המלך היא כי קביעת מקום מגורי הקטין תעשה בהסכמת שני ההורים (סעיף 18 לחוק האפוטרופסות). מקום בו לא קיימת בין ההורים הסכמה כאמור, מי שיכריע בעניין זה יהיה ביהמ"ש, זאת בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק האפוטרופסות (ראו גם: ע"א 2266/93 פלוני, קטין נ' פלוני, פ"ד מט(1) 221, פס' 10-11 לפסק דינו של הנשיא שמגר (1995); בג"ץ 7248/14 עמותת הורות משותפת=טובת הילד נ' משרד הפנים – מרשם האוכלוסין, פס' 3 לפסק הדין של השופט זילברטל (17.12.2014)).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ספטמבר 2026

י"ס 57265-08-26 המבקש נ' המשיבה

25. לשון אחר, על ההורה המבקש להעתיק את מקום מגוריו של ילדו הקטין בלא הסכמת ההורה השני, להביא בחשבון שמעברו כאמור לא יותר טרם יקום הליך משפטי בנדון (רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה(2) 321, פס' 11, 13 לפסק הדין של השופטת דורנר (2001); תמ"ש (ת"א) 36000/06 ש.ר. נ' ש.ר.מ, פס' 6 וההפניות שם (15.7.2009); תמ"ש (ירושלים) 19218-08-12 פלוני נ' פלונית, עמ' 4 (לא פורסם, 25.9.2012)).

26. המשיבה אינה חולקת על כך שהעתיקה את מקום מגורי הקטינים לע', הרחוקה מרחק של כ-52 קילומטרים מירושלים – מקום מגוריהם האחרון של הצדדים עם הקטינים, חתמה על הסכם שכירות, ואף רשמה את הקטין ש.י. למעון בע'.
27. משכך, ובהעדר הסכמה מפורשת של האב, היה על המשיבה להגיש תביעה מתאימה חדשה ונפרדת להתיר לה להעתיק את מקום מגורי הקטינים לע'. **בהחלט**

במסגרת התביעה הנפרדת ניתן יהיה לבחון לעומק את טענות הצדדים ואת טובתה של הקטינה, באמצעות קבלת תסקיר עו"ס לסדרי דין והמלצות כמקובל, ורק לאחר בירור התביעה ומתן פסק דין מתאים, תוכל המשיבה לבצע את המעבר אם וככל שבית המשפט יקבל את התביעה ויקבע, בין היתר, כי המעבר משקף את טובת הקטינים. **אכן**

28. בשלב זה, בוודאי שלא ניתן להכריע בסוגיה כה כבדת משקל ובטענות הצדדים במסגרת הליך ליישוב סכסוך, וכל עוד אין הסכמה מפורשת בכתב של האב המבקש לביצוע המעבר או פסק דין המתיר לאם לעשות כן, הרי שאסור לה לשנות את עיר מגורי הקטינים **יפה!**

29. כן יצוין כי זכות ההורה לקבוע את מקום מגוריו של ילדו אינה מופקעת במקרה של פרידת ההורים, ואינה מותנית בשאלה מיהו ההורה המחזיק בקטין במרבית הזמן או בשאלה האם האב זן את הקטינים כראוי. **יפה!**

30. על כך ניתן להוסיף שמעיקרון זה אשר לפיו זכויותיו של הורה כאפוטרופוס על ילדיו אינן תלויות בשאלת המשמורת, נגזר הכלל ולפיו חזקת הגיל הרך, אשר עוגנה בסעיף 25 לחוק האפוטרופסות ובה נקבע כי ברירת המחדל היא שילדים מתחת לגיל 6 יהיו בחזקת אמם, איננה מהווה שיקול מכריע בקביעת טובתו של קטין, בעת שזו נבחנת בהקשר של העברתו לעיר מגורים אחרת **יפה!** (תמ"ש 19218-08-12 הנזכר לעיל; ע"א 493/85 פזידה נ' פזידה, פ"ד לט(3) 578, עמ' 584 (1985)).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ספטמבר 2026

י"ס 57265-08-26 המבקש נ' המשיבה

31. כאמור, על-פי הדין, המבקש – כאביהם של הקטינים, זכאי כי מקום מגוריהם לא ישונה ללא הסכמתו, ובהיעדר הסכמה, על ההורה המבקש להעתיק את מקום המגורים של הקטין להביא בחשבון כי מעברו לא יותר לפני שיקויים הליך משפטי בנדון **בהחלט.**

32. אין בטענות המשיבה לכך שלכאורה המבקש הניח לה להתמודד לבדה בעניין מציאת דירה חלופית, ואף אמר לה להסתייע בהוריה – כדי להצדיק ולהכשיר את העתקת מקום מגורי הקטינים ללא הסכמת המבקש – הוא אבי הקטינים והאפוטרופוס הנוסף, וללא הכרעת בית המשפט, ומשכך אין ליתן יד לעשיית דין עצמי. **יפה**

33. המשיבה מיוצגת על-ידי עו"ד, וחזקה עליה כי היא מודעת היטב לכך שהיא לא יכולה להעתיק את מקום מגורי הקטינים, מבלי להגיש תביעה מתאימה כדין ולקבל אישור בית המשפט, ונוצר הרושם כי היא המשיבה החליטה באופן פסול וחד צדדי לעבור עם הקטינים לע' מבלי לקבל אישורו של המבקש, כשהיא עושה דין לעצמה, ויש להצר על כך. **בהחלט**

34. כאמור, המשיבה לא עתרה כנדרש בתובענה מתאימה מבעוד מועד שתכשיר את העתקת מקום מגורי הקטינים בה היה מתקיים דיון יסודי ומעמיק בדבר טובת הקטינים. **מכל** מקום, במסגרת סעד דחוף ו/או צו לשמירת מצב קיים בהליך ישוב סכסוך, יש להורות על השבת המצב לקדמותו כפי שמתקיים למצער כבר 3 שנים בירושלים, לפני השינוי החד צדדי שנעשה על-ידי המשיבה. **יפה**

35. בשולי הדברים אעיר כי אין באמור בהחלטה זו כדי לקבוע שכל שתעתור המשיבה בתובענה מתאימה ובה תבקש להעביר את מקום מגורי הקטינים לישוב אחר, תדחה עתירתה. זכותה של כל אם להעתיק מקום מגוריה לישוב אחר, ואף לבקש שהקטינים יעתיקו את מקום מגוריהם עמה וכל טענותיה שמורות לה וידונו במקומן. עם זאת, אין לקבל החלטה חד צדדית תוך העמדת המבקש והעמדת בית המשפט בפני עובדה מוגמרת. **אכן.**

36. יצוין כי כבר נפסק לא אחת כי אין צורך או חובה לקיים דיון בעניינים דחופים של קטינים ראה - רמ"ש (מחוזי תל אביב) 33848-07-21 מ.ב.ד. נ' י.א (20.7.2021), שם נפסק כי אין צורך או חובה לקיים דיון בהליכים דחופים בענייני קטינים וזאת מן הטעם "שטובתם של קטינים מחייבת לעיתים להכריע בעניינם לאלתר; "זמן ילד" אינו "כזמן מבוגר", וילד



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ספטמבר 2026

י"ס 57265-08-26 המבקש נ' המשיבה

1 אינו יכול להמתין את פרקי הזמן הממושכים הנדרשים לצורך המתנה לתסקיר, שמיעת
2 ראיות וכל כיוצא באלו...".

3
4 37. לאור האמור אני נעתרת לבקשה ומורה למשיבה להשיב את הקטינים למגורים בירושלים

5 ולמסגרות חינוך בירושלים בהתאם, בתוך 5 ימים מהיום **כל הכבוד. כך זה צריך**

6 **לעבוד!**

7
8 38. עו"ס תורנית במחלקה לשירותים חברתיים בע' תסייע בהשבתם של הקטינים לירושלים

9 כולל סיוע משטרי במידת הצורך והעו"ס בירושלים תסייע בקליטתם כולל רישום
10 למסגרות החינוך.

11
12 כמו כן, על האם לבטל את רישום הקטין הקטין ש.י. למעון בע'.

13
14 39. לאור התוצאה תישא המשיבה בהוצאות המבקש בסך של 3,000 ₪ **לטעמי סכום נמוך**

15 **מידי למעשה.**

16
17 40. המזכירות תמציא בדחיפות העתק החלטה זו לעו"ס לסדרי דין (גם בע' וגם בירושלים)
18 ותסגור את התיק.

19
20
21 ניתנה היום, כ"ד אלול תשפ"ו, 06 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.
22

אורית אביגיל יהלומי, שופטת