בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תלה"מ 15813-09-26 מ. נ' ק.

לפני כבוד השופטת ליטל יעקובוביץ דראי

המבקשת ח.מ. ת"ז ***

נגד

המשיב מ. ק. ת"ז ***

בהתאם להנחיית מנהל בתי המשפט יש לרשום את שמות המייצגים. חבל שכבודה לא הקפידה לרשום.

בעניין הקטין: א. ק. ת"ז * יליד נובמבר 2025**

החלטה

שופטת חדשה. מזונות זמניים לתינוק. לכבודה מספר אמירות וקביעות שגויות.

חישוב מזונות הילדים מוסבר בהרחבה בנייר עמדה שלנו. ראו כאן.

1. ביום 7.9.2026 הוגשה תובענה למזונות קטין וביום 8.9.26 התיר ביהמ"ש (ע"י המותב הקודם) הגשת כתב תביעה מתוקן למזונות קטין ואישה.

2. לפניי בקשת המבקשת מיום 9.9.2026 לקביעת מזונות זמניים עבור הקטין. המשיב הגיש תגובתו לבקשה ביום 27.9.2026.

3. המבקשת והמשיב נישאו זל"ז ביום 19.8.2025, ומנישואיהם נולד הקטין, יליד נובמבר 2025, שגילו כיום כעשרה חודשים וחצי **תינוק.** הצדדים אינם מתגוררים יחד מתחילת שנת 2026.

4. הצדדים כולם הינם יהודים וחבות המשיב במזונות הקטין הינה עפ"י דינו האישי.

5. לגרסת המבקשת, פירוד הצדדים החל ביום 10.2.2026, עת נאלצה לעזוב עם הקטין את דירת המגורים המשותפת; לגרסת המשיב, המבקשת עזבה ללא תיאום עמו. בחודש יוני 2026 נעשה ניסיון לשלום בית, שלא צלח.

6. מאז הפירוד מתגוררת המבקשת עם הקטין בבית הוריה באשקלון, והמשיב מתגורר בבית אמו. אין מחלוקת שהקטין מתגורר עם המבקשת.

עיקר טענות הצדדים

7. המבקשת עותרת לחיוב המשיב במזונות הקטין בסך 2,100 ₪ לחודש (כלכלה 1,300 ₪; ביגוד והנעלה 300 ₪; תרבות ופנאי 250 ₪; נסיעות 200 ₪; ביטוח רפואי וקופת חולים 50 ₪) **הסכום מופרז כמובן, והרי מתחת לגיל 6 מדובר על צרכים הכרחיים בלבד**. וכן עתרה לחייב את המשיב ב-30% מ"מדור רעיוני" של הקטין **"רעיוני" נמשיך נקרא** בנוסף עותרת המבקשת לחייב את המשיב ב-70% מהוצאות החינוך והרפואה החריגות **מתחת לגיל 6 זה מחציות בלבד. בע"מ 919/15 הרי לא שינה דבר לגבי ילדים מתחת לגיל 6. אבל העו"ד של האם מנסה, ובהמשך נראה שכבודה, לטעמי בטעות, אכן לא קבעה מחציות.** ובהעברת קצבת הילדים לידיה, בנוסף למזונות.

8. לטענת המבקשת, היא לא עבדה מאז יוני 2025 בשל היריון בסיכון ולאחר מכן לצורך הטיפול בקטין. **בהמשך נראה שהילד כבר במעון. אז הגיע הזמן לחזור לעבודה.** באשר להכנסת המשיב, המבקשת טוענת כי המשיב עבד בשנה האחרונה כעצמאי בתחום התשתיות והתקשורת והשתכר כ-20,000 ₪ לחודש ומיולי 2026 הוא מועסק כשכיר בשכר של כ-8,500 ₪ ועובד במקביל כשליח. הקטין שולב במעון בחודש אוגוסט 2026.

9. המשיב טוען כי יש להעמיד את מזונות הקטין על 1,100 ₪ לחודש **סכום נמוך מהמקובל עבור צרכים הכרחיים. האמא מפריזה למעלה, האבא למטה. אבל למה זה טוב? הרי יש סכום צרכים הכרחיים מקובל בפסיקה. 1,600-1,900 ₪. העו"ד באמת חושבים שהשופטת לא מכירה? שתקבע סכום אחר באין נסיבות מיוחדות?** (מזון 500 ₪; ביגוד והנעלה 300 ₪; טואלטיקה 200 ₪), שכן צרכיו של הקטין אינם רבים והמבקשת אינה נושאת בהוצאות מדור שכן מתגוררת בבית הוריה. **אז בגלל זה "רעיוני".** לטענת המשיב, שכרו נטו כשכיר עומד על כ-6,300 ₪ וכן הוא עובד כשליח עצמאי; לטענת המשיב הוא מתגורר בבית אמו בהיעדר יכולת לשכור דירה, ואין לו רכוש מלבד קטנוע.

10. עוד טוען המשיב, כי המבקשת צירפה הרצאת פרטים ריקה מפרטים, כי חופשת הלידה הסתיימה לפני חודשים וכי יש לייחס לה פוטנציאל השתכרות של 8,500 ₪ לחודש; המשיב אף טען כי המבקשת רכשה לאחרונה רכב חדש; וכי תדפיסי חשבונה מלמדים על העברות כספים לבני משפחה. לשיטתו, אין לפסוק למבקשת מדור כל עוד היא מתגוררת בבית הוריה, וככל שהמבקשת תעבור לדירה שכורה יש להגביל את שכר הדירה ל-2,500 ₪ ולקזז כל הטבה שתקבל; עוד טוען המשיב כי את ההוצאות החריגות יש לחלק בין ההורים בחלקים שווים.

המסגרת הנורמטיבית

11. בהתאם לדין האישי החל על הצדדים, עד הגיע הקטין לגיל שש חב המשיב בצרכיו ההכרחיים חבות מוחלטת ובלעדית, ללא תלות בהכנסת המבקשת **נכון** ובחלוקת זמני השהות. **לא נכון. ובהמשך אף נראה שכבודה מפחיתה את הסכום בהתאם לזמני השהות.** הצרכים שמעבר להכרחיים מתחלקים בין ההורים לפי יחס יכולותיהם. **נכון. דיני צדקה. לרוב, בטח ברמות השכר כמו כאן ותחת העוול הדתי, לא נקבעים דיני צדקה.**

12. עסקינן בפסיקת מזונות זמניים. בשלב זה אין בית המשפט נכנס לעובי הקורה ואינו עורך בירור מכריע במחלוקות העובדתיות שבין הצדדים, אלא פוסק על יסוד ראיות לכאורה בלבד, תוך בחינה זהירה של צרכי הקטין מזה ושל יכולתם הכלכלית של ההורים מזה. קביעותיו של ביהמ"ש "שנקבעו בשלב זה אינן מחייבות כאושר התובענה תתברר לגופה" **(ע"א 542/68 בן סירה, פ"ד כ"ג(1) 169 (1969)).**

13. צרכי המבקשת והקטין, כמו גם הכנסות הצדדים ופוטנציאל השתכרותם, יתבררו בהמשך ההליך, לרבות בשלב שמיעת הראיות.

התשתית הראייתית

14. אקדים ואציין, כי התמונה שהוצגה על ידי הצדדים בכל הנוגע למצבם הכלכלי אינה מפורטת ומלאה באופן המאפשר קביעת נתונים ברורים. המבקשת צירפה הרצאת פרטים שבה הוצהר על הכנסה אפסית בכל החודשים, תדפיסי חשבון בנק לחודשים ינואר–מרץ 2026 בלבד, מספר דפי חיוב של כרטיס אשראי, הודעת המוסד לביטוח לאומי בדבר דמי לידה וקבלות משנת 2025. המשיב צירף שני תלושי שכר בלבד (יולי ואוגוסט 2026), שכן הוא מועסק במקום עבודתו הנוכחי מיום 12.7.2026, וכן קבלות מעבודתו כעצמאי, כמו כן צירף המשיב דוח רווח והפסד לחודשים 1–2026/8 ממשלח ידו כעוסק פטור, תדפיסי חשבון בנק לשנה האחרונה ופירוטי חיובי כרטיס אשראי.

15. על אף האמור, ומשעה שמדובר בהחלטה זמנית, ברי כי כל שינוי מהותי במצב הדברים בבירור ההליך יכול שיוביל לשינויה.

הכנסות הצדדים

16. מתלושי השכר שהציג המשיב, עולה כי המשיב מועסק כשכיר מיום 12.7.2026 בשכר יסוד של 8,500 ₪ ברוטו לחודש משרה מלאה. בחודש יולי 2026 (חודש עבודה חלקי) עמד שכרו

נטו על כ-5,076 ₪, ובחודש אוגוסט 2026, לאחר ניכוי היעדרויות, על כ-6,362 ₪. במקביל, המשיב עוסק כעוסק פטור בעבודות קבלנות ובשליחויות. לפי דוח הרווח וההפסד שצירף, הכנסותיו מעיסוק זה בחודשים ינואר ועד אוגוסט 2026 עמדו על 21,229 ₪ והרווח על 20,458 ₪, קרי תוספת הכנסה של כ-2,557 ₪ בממוצע לחודש.

17. מכאן, כי בחודשים שבהם עבד המשיב במקביל כשכיר וכעצמאי, עמדה הכנסתו הכוללת על כ-9,100–9,600 ₪ לחודש, וזאת בחודש עבודה שאינו מלא. טענת המשיב לשכר נטו של כ-6,300 ₪ מתייחסת לשכרו כשכיר בלבד; המשיב אמנם ציין כי החל לעבוד כשליח עצמאי, אך לא כימת את הכנסתו מעיסוק זה, הגם שדוח הרווח וההפסד שצירף מלמד עליה. בנוסף, האמור בסעיף 19 לתגובת המשיב, לפיו הכנסתו השנתית כעצמאי עומדת על 3,657 ₪ ברוטו, אינו מתיישב עם אותו דוח. מנגד, טענת המבקשת לייחוס הכנסה של כ-20,000 ₪ לחודש למשיב בעבר, נטענה "למיטב ידיעתה" ולא נתמכה בראשית ראיה.

18. רווח העסק בדוח הרווח וההפסד הוא לפני תשלומי ביטוח לאומי ומס, ושכרו של המשיב כולל החזר הוצאות נסיעה. בשים לב לכך כי הרווח שהציג המשיב מעבודתו כעצמאי היא טרם תשלומי מיסים וביטוח לאומי, אני מעמידה, בשלב זה, את סך הכנסתו הפנויה של המשיב על כ-9,000 ₪ לחודש ובשים לב לכך שהוא מתגורר בבית אמו ואינו נושא בהוצאת מדור. **כבודה בודקת ומסבירה. יפה. ראוי לציין ששכר ההורים לא רלוונטי לשלב זה מתחת לגיל 6, אך עדיין מקובל לבדוק מהו, ולרשום אותו.** טענת המשיב לחובות שנותרו בגין הדירה המשותפת לא כומתה ולא נתמכה באסמכתה, ותיבחן בהמשך ההליך.

19. באשר להכנסות המבקשת- אין חולק כי המבקשת הפסיקה לעבוד בחודש יוני 2025. לפי הודעת המוסד לביטוח לאומי שצורפה לתביעתה, שולמו למבקשת דמי לידה בעד 105 ימים, מיום 25.9.2025 ועד יום 7.1.2026, בהתאם להכנסה חודשית קודמת ממוצעת של כ-3,200 ₪. מאז יוני 2025 אין לאם הכנסה מוצהרת. המבקשת מתגוררת עם הקטין בבית הוריה ואינה נושאת בשכר דירה.

20. בהעדר ראיות לטענות בדבר פוטנציאל השתכרות האם, אינני מוצאת בשלב זה לייחס לאם פוטנציאל השתכרות של 8,500 ₪ לחודש, כטענת המשיב. לא הוצגה כל תשתית לכך שזהו כושר השתכרותה, והסכום כמעט פי שלושה מהכנסתה בפועל עובר ללידה. הערכת פוטנציאל השתכרות מחייבת זהירות, והעמדתו על סכום העולה בהרבה על המתקבל בפועל תיעשה במקרים חריגים בלבד.

21. עם זאת, משחלפו כתשעה חודשים מתום תקופת דמי הלידה ומשהקטין שולב במעון מחודש אוגוסט 2026, ניתן לצפות כי המבקשת תשוב למעגל העבודה **בהחלט**. השכר שקדם ללידה התקבל בתקופת היריון בסיכון ובהיקף משרה חלקי, ואינו משקף את כושר השתכרותה במשרה מלאה; כמו כן, לא עלו נימוקים לכך שאין באפשרות האם לעבוד ועל כן שכר מינימום הוא הרף שניתן לייחס למבקשת בשלב זה. לפיכך, ולצורך חלוקת ההוצאות החריגות בלבד **בע"מ 919/15 לא שינה (לצערנו) דבר לגבי ילד מתחת לגיל 6, ולכן עדיין מדובר על מחציות. אז אין צורך לבדוק.** יובא בחשבון פוטנציאל השתכרות בגובה שכר המינימום בסך 6444 ₪ ברוטו לחודש. **בסדר גמור. ולזה יש להוסיף את קצבת הילד. נראה שכבודה שכחה.**

22. טענת המשיב בדבר רכישת רכב חדש בידי המבקשת לא נתמכה בראיה, והמבקשת הצהירה בהרצאת הפרטים מטעמה כי אין בבעלותה רכב. אשר לטענת המשיב בדבר העברות כספים-עיינתי בתדפיסי חשבון המבקשת לחודשים ינואר–מרץ 2026. נמצאו בהם העברות בסכומים צנועים, בינה לבין קרוב משפחה, וכן זיכויים באמצעות יישומון תשלומים בסכומים של מאות שקלים. בשלב זה אין בהעברות אלה כדי ללמד על הכנסה שאינה מדווחת. ככל שהן משקפות סיוע משפחתי, תמיכה משפחתית אינה מצטרפת ככלל להכנסת המבקשת והסוגיה תתברר במסגרת בירור ההליך העיקרי.

זמני השהות

23. בהתאם לתגובת המשיב, הוא שוהה עם הקטין בימים שני ורביעי עד שעות הלילה, ללא לינה. המבקשת לא פירטה את הסדר השהות. בשלב זה אסתמך על הסדרי השהות, כפי שפירט המשיב בתגובתו.

צרכי הקטין

24. המבקשת היא ההורה המרכז את צרכי הקטין, ובכלל זה את ההוצאות שאינן תלויות שהות **מתחת לגיל 6 אין חלוקה לצרכים תלויי שהות ושאינם תלויי שהות. יש רק צרכים הכרחיים**: מזון לתינוקות, חיתולים, ביגוד וציוד.

25. מגמת הפסיקה העדכנית מעמידה את צרכיו ההכרחיים של קטין, שאינם טעונים הוכחה, על סך של 1,600–1,900 ₪ לחודש **אכן. הכרחיים** הסכום כולל אחזקת מדור, ואינו כולל את עלות המדור ואת ההוצאות החריגות **יפה** נוכח עליית יוקר המחיה, הסכום הוא ברף העליון של טווח זה **יש לבחון כל תא משפחתי לגופו. כאן נראה שלשני ההורים שכר נמוך**

[ראו עמ"ש (ת"א) 1971-12-16, עמ"ש (ת"א) 46191-11-17 **להבנתי לא פורסם**; עמ"ש (ת"א) 78095-05-23) **כאן הילדים מעל גיל 6, אז מדובר על צרכים מלאים**].

26. הסכום שהציע המשיב, 1,100 ₪, נמוך אף מן הרף שאינו טעון הוכחה. רף זה הוא רף מינימלי לצרכים ההכרחיים, ואין בטענת המשיב בדבר רמת החיים הנמוכה עובר לפירוד כדי להצדיק ירידה ממנו. מנגד, רכיבי "תרבות ופנאי" ו"נסיעות" שבתחשיב המבקשת לא הוכחו כצורך הכרחי של פעוט בגיל זה. הקבלות שצירפה המבקשת- תחליף חלב אם, חיתולים, מוצרי היגיינה וביגוד - תומכות בכך שצרכיו השוטפים של הקטין מצויים ברף העליון של הטווח המקובל.

27. נוכח האמור, אני מעמידה את צרכיו ההכרחיים של הקטין על סך של 1,800 ₪ לחודש, כולל אחזקת מדור וללא עלות מדור. **לאור שכר ההורים הנמוך לטעמי קצת גבוה, אך זה בסדר גמור. החלטה שיפוטית.** מסכום זה יש לקזז את החלק שהמשיב נושא בו בעין בעת שהות הקטין עמו **יפה. לכן כתבתי לעיל שבזמני השהות כן יש להתחשב.** בשהות ללא לינה, שני ימי שהייה שקולים, מבחינת הוצאות הקטין, ליום אחד עם לינה **יפה. כבודה מאמצת את עמדת כבוד השופטת מטלין וואלך-ניסן** [ראו **עמ"ש (חיפה) 64178-06-25 קראתי, לא בטוח שזה פסק דין מתאים לנושא. חלוקת זמני השהות שנקבעה בו היא 2 ימים באמצע השבוע ללא לינה, והאחוזים לחישוב המזונות הם רק 2%...סמלי. לעומת זאת,** עמ"ש 23-02-29755 **(סעיף 24) נראה לי מתאים יותר. כאן אושרה עמדתה של כבוד השופטת מטלין שכל יומיים ללא לינה בשבוע יחשבו ליום אחד בחישוב המזונות. יום אחד שווה 7%. יומיים 14%].** מכאן ששתי שהיות שבועיות של הקטין עם האב ללא לינה שקולות ליום אחד מתוך שבעה, קרי כ-14% מהזמן **יפה והגיוני** מובהר כי הקיזוז חל רק על ההוצאות תלויות שהות, ובגיל זה עיקר ההוצאות (תחליף חלב, חיתולים, ביגוד וציוד) אינן תלויות שהות ונושאת בהן המבקשת. **שוב, מתחת לגיל 6 יש רק צרכים הכרחיים. ולעיתים רחוקות דיני צדקה. אין חלוקה לצרכים תלויי שהות ושאינם תלוי שהות** משכך, אני מעמידה את הקיזוז בגין הוצאות האב בגין הקטין בזמן שהותו עם האב על 150 ₪, ובהתאם -את חיוב המשיב לידי המבקשת בגין צרכי הקטין – על סך של 1,650 ₪ לחודש. **החישוב הנכון לטעמי הוא: 1,548=0.86*1,800 ₪.**

28. אשר להוצאות המדור- בשלב זה, היות שהמבקשת מתגוררת עם הקטין בבית הוריה ואינה נושאת כיום בהוצאת מדור בפועל, אינני מוצאת לחייב את המשיב בהוצאות המדור ביחס לקטין. באפשרות המבקשת לעתור בבקשה מתאימה לחיוב המשיב בחלקה של הקטינה, בהוצאות המדור לכשתעבור להתגורר במדור עצמאי, בצירוף אסמכתא מתאימה. הוצאות אחזקת המדור נכללו בהערכת סך צרכי הקטין, ואין לחייב בהן בנפרד. **יפה**

29. בהתאם להכנסות הצדדים כפי שהערכתי אותן לעיל, כשההכנסה הפנויה של המשיב (כ- 9,000 ₪) ולמול פוטנציאל השתכרות המבקשת (שכר מינימום של כ- 6444 ש"ח), הרי שיחס הכנסות הצדדים עומד על כ-60% למשיב האב ו- 40% למבקשת האם. בהתאם ליחס זה אני מורה כי ההוצאות החריגות יחולקו בין הצדדים ביחס של 60% למשיב האב ו- 40% לאם. **זה כמובן שגוי: 1. כאמור לעיל, מתחת לגיל 6 לצערנו דבר לא השתנה בבע"מ 919/15, ולכן תמיד מחציות. 2. אם כבר, כלכלית החישוב חייב להיות לאחר העברת תשלום המזונות.**

<u>לסיכום</u>

30. לאחר ששקלתי את מכלול הנתונים; את צרכי הקטין ואת גילו; את חבותו המוחלטת של המשיב בצרכיו ההכרחיים; את שיעור הכנסות הצדדים ואת הכנסתו הפנויה של המשיב (תוך הסתייגות בדבר המסכת הראייתית החלקית שהוגשה); את זמני השהות המתקיימים בפועל; ובזהירות הרבה שבה מחויב בית המשפט לנהוג בשלב של פסיקת מזונות זמניים, שבמסגרתו טרם נשמעו ראיות וכאשר חישובי הנוסחה אינם בגדר "כזה ראה וקדש" אלא כלי עזר בלבד, אני מורה כדלקמן:

א. האב המשיב ישלם לידי האם המבקשת למזונות זמניים עבור הקטין סך של 1,650 ₪ לחודש, הכוללים אחזקת מדור.

דמי המזונות אינם כוללים את הוצאות המדור של הקטין. כאמור, באפשרות המבקשת לעתור בבקשה מתאימה בנדון לכשתעבור להתגורר במדור עצמאי.

ב. סכום המזונות יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן; מדד הבסיס הוא המדד הידוע היום, והוא יעודכן אחת לשלושה חודשים, ללא תשלום הפרשים בין עדכון למשנהו. מדד שלילי לא יפחית את סכום המזונות.

ג. החיוב שלעיל הוא, בכל מקרה, לא מעבר להגיע הקטין לגיל שש.

ד. התשלום יבוצע עד ה-10 לכל חודש עבור החודש השוטף, בהעברה לחשבון הבנק של המבקשת. דפי בנק/ העברה באמצעות אפליקציית תשלום, המעידים על ביצוע ההעברה יהוו ראיה לביצוע התשלום

ה. קצבת הילדים, וכל קצבה או מענק המשולמים על ידי המוסד לביטוח לאומי ו/או גוף אחר בגין הקטין, ישולמו לידי המבקשת בנוסף לדמי המזונות ולא ייחשבו כחלק מהם.

ו. הצדדים יישאו בהוצאות הרפואיות והחינוכיות החריגות של הקטין ביחס של 60% האב (המשיב) ו-40% האם (המבקשת), לרבות:

(1) מעון יום/גן/צהרון - לאחר מיצוי כל סבסוד, הנחה, מענק וזכאות ובכפוף להמצאת קבלה ו/או חשבונית.

(2) הוצאות רפואיות חריגות - כל הוצאה שאינה מכוסה על ידי קופת החולים או הביטוח המשלים, לרבות טיפולי שיניים ואורתודנטיה, טיפולים התפתחותיים (פיזיותרפיה, ריפוי בעיסוק, קלינאי תקשורת), טיפולים רגשיים ופסיכולוגיים ואבחונים. התשלום החודשי לקופת החולים אינו הוצאה חריגה ונכלל בדמי המזונות. פנייה לרפואה פרטית- בהיעדר מניעה לקבלת הטיפול ברפואה הציבורית לא תחייב את ההורה השני אלא עד לגובה העלות ברפואה הציבורית.

(3) כל הוצאה חריגה תיעשה על יסוד אסמכתה מגורם רלוונטי המאשר את נחיצותה, שתועבר להורה השני בתקשורת מתועדת בטרם הוצאתה, כדי לאפשר לו לבדוק את נחיצותה ועלותה בתוך 10 ימים. הוראה זו אינה חלה בצורך רפואי דחוף. במחלוקת בדבר הצורך בהוצאה רפואית, יכריע רופא הילדים המטפל.

(4) הורה שנשא בעלות ההוצאה יקבל מההורה השני את חלקו בתוך 30 ימים מיום ששלח דרישה בצירוף אסמכתה, ובלבד שהדרישה נשלחה לא יאוחר מ-60 ימים ממועד ההוצאה.

ז. כלל החיובים דלעיל, הם מיום הגשת התביעה ב 8.9.2026. חוב עבר, ככל שהצטבר מיום זה ועד מועד מתן החלטה זו, ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שישולמו בנוסף לדמי המזונות השוטפים, החל מהתשלום הקרוב. המשיב רשאי לנכות כל סכום ששילם לידי המבקשת כמזונות עבור הקטין בגין תקופת החיוב לשעבר, כנגד הצגת אסמכתאות.

ח. תוקף ההחלטה עד להחלטה אחרת. הוצאות הבקשה תילקחנה בחשבון בעת קביעת הוצאות ההליך.

31. אני מתירה את פרסום ההחלטה בהשמטת כל פרט מזהה.

32. המזכירות תמציא לצדדים.

תלה"מ 15813-09-26 מ. נ' ק.

ניתנה היום, כ"ד תשרי תשפ"ז, 05 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

ליטל יעקובוביץ דראי, שופטת

העתק הלכה