תלה"מ 20893-04-26 אלמונית נ' אלמוני

מספר בקשה : 4

בפניי : **כבוד השופטת לירון זרבל – קדשאי**

הקטינים : **קטינה, ילידת 00.00.2018**

קטינה, ילידת 00.00.2019

קטין, יליד 00.00.2022 מתחת לגיל 6.

המבקשת : **אלמונית**

התובעת עו"י ב"כ עו"ד רעות אקהאוז עמויאל

נ ג ד

המשיב : **אלמוני**

הנתבע עו"י ב"כ עו"ד סיון דמרי גרשין

החלטה

מזונות זמניים ל 3 ילדים. שתיים מעל גיל קו הצדק, אחד מתחת. כבודה קובעת את צרכי כל ילד על סכום של 2,000 ₪. זה כמובן שגוי, והרי עבור הילד מתחת לגיל 6 יש לקבוע צרכים **הכרחיים** בלבד (לעומת צרכים **מלאים** מעל גיל 6).

כמו כן, לטעמי ראוי היה להשתמש כאן בהלכת ורד.

החלטה בבקשה לפסיקת מזונות זמניים לקטינים בגילים 8 וחצי, 7 ו – 4.

1. הצדדים נישאו כדמו"י בשנת 2016 והורים לקטינים. בבעלותם, יחד עם שותף, [עסק], הרשום על שמה של המבקשת ומנוהל על ידי המשיב. לטענת המבקשת המשיב משתכר כ – 15,000 ₪ נטו, וסך של 10,000 ₪ נוספים נמשך מידי חודש מרווחי [העסק]. לדבריה משתכרת מעבודה 5,500 ₪ נטו, בתוספת תמריצים עבור מכירות. בבעלות הצדדים דירת מגורים והחזר המשכנתא בסך 4,500 ₪. לדברי המבקשת המשיב עובד בלילות וישן בימים ומלוא עול גידול הקטינים מונח על כתפיה. את צרכי הקטינים העמידה על סך 2,283 ₪ לכל ילד (כולל חוגים וקופ"ח "מכבי"). את חלקו של המשיב בהוצאות המדור ואחזקתו העמידה על סך 2,883 ₪.

2. בבקשתה למזונות זמניים ציננה המבקשת כי הצדדים הפרידו מגוריהם באופן שהמשיב מתגורר בדירת המגורים והמבקשת שכרה דירה למגוריה, כאשר היא נושאת בשכ"ד בשיעור 4,250 ₪ ובמלוא החזר המשכנתא בסך 5,100 ₪. תחילה הסכימה לשאת במשכנתא נוכח הסכמת הצדדים כי היא תיוותר להתגורר בדירת המגורים, אך ההסכמה לא יצאה אל הפועל. בבקשתה מכחישה את טענות המשיב לפיהן הצדדים התנהלו בהפרדה רכושית וכי יש בידה פיקדון בסך 100,000 ₪. עוד מכחישה את הטענה כי אינה שוהה עם הקטינים ומזכירה כי המשיב ישן לאורך שעות היום.

3. המשיב ציין בכתב ההגנה כי הוא שמגדל את הילדים בפועל ויוצא לעבודה בשעה 21:30 כשהילדים במיטות, והוא שאוסף את הילדים ממסגרות החינוך. לדבריו [העסק] מצוי בהפסדים ומאז חודש יוני 2026 השותפים לא משכו ממנו כספים. בהתאם הוא מקבל דמי חל"ת בסך 7,200 ₪ מידי חודש. לדבריו עוד נטל הלוואה בסך 60,000 ₪.

4. בתגובתו לבקשה מוסיף המשיב כי הצדדים מקיימים זמני שהות שווים עם הקטינים, אך עול הארוחות, המקלחות והטיפול השוטף מונח על כתפיו. לדבריו עוד בשנה האחרונה משך 3 משכורות בלבד בשיעור 10,000 ₪ (חודשים 7-9 לשנת 2026). לטענתו המבקשת אינה נושאת בדמי השכירות בפועל ומתגוררת בבית הוריה. הוא מוסיף כי מצבו הכלכלי בכי רע והוא נעזר בהוריו.

דיון והכרעה

5. למישור המשפטי מספר רבדים הנוגעים לענייננו. בבסיס מונח שיקול דעתו של בית המשפט מתוקף תקנה 31 לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020, שמנחה את שיקול דעתו של בית המשפט בבואו לפסוק מזונות זמניים, ומטרתו של סעד זמני זה, "**היא להבטיח את טובתו של הקטין, צרכיו ומימוש האחריות ההורית בתקופה הזמנית**".

6. פסיקת מזונות זמניים, בדומה כל סעד זמני אחר, אינה פרי בחינה וניתוח מעמיקים של כל הראיות. זהו "**סעד זמני שנועד לספק מענה עד להכרעה בשאלת המזונות הקבועים, 'מעין עזרה ראשונה עד לבירור התביעה'** [...] **מטרתו לשמור על המצב שנהג עובר לקרע בין הצדדים** [...] **הבחינה בהקשר זה פחות דקדקנית ואינה מחייבת להישען על כלל הראיות הרלוונטיות להכרעה בשאלת המזונות הקבועים**" (בע"מ 5944/22 **פלונית נ' פלוני**, מיום 15.11.22, ס' 9); בית המשפט אינו עוסק "**בניתוח מקיף של הראיות, ואינו חייב לבחון את מכלול הראיות**" (רמ"ש (ת"א) 68410-08-24 **פלוני נ' אלמונית**, מיום 5.11.24, ע' 3); על הכרעתו "**חייבת להיות מהירה, עניינית, ומטבעה נשענת על תמונה חלקית**" (רמ"ש (חי') 22210-01-20 **פלונית נ' אלמוני**, מיום 12.1.20, ס' 11); ו"**מבוססת על קביעות עובדתיות לכאוריות**" (רמ"ש (ב"ש) 68061-01-22 **ת"כ נ' ר"א**, מיום 7.2.22; ר' עוד רמ"ש (חי') 20917-10-21 **ר"ג נ' א"ג**, "נבו", מיום 12.10.21; רמ"ש (חי') 31159-09-17 **פלוני נ' פלונית**, מיום 18.10.2017).

7. רובד משפטי נוסף הוא הדין האישי שחל על החייב במזונות קטינים, מתוקף **סעיף 3(א)** ל**חוק לתיקון דיני משפחה (מזונות), תשי"ט-1959**. בהינתן שהצדדים לפניי יהודים, הרי שהדין מחייב אבחנה המבוססת על גילם של הקטינים, בענייננו הקטינות עברו את גיל 6 והקטין בן 4. **כבודה מציינת בעצמה שיש לקבוע את הצרכים והמזונות לפי גיל הילד, מעל ומתחת גיל 6, ובהמשך לא עושה זאת!...**

8. לשם פסיקת מזונות קטינים בגילים 6-15, פסק דינו של בית המשפט העליון ב**בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית** מיום 19.7.2017 פתח את הדרך בפני בית המשפט לתת דעתו לכל נסיבות העניין הנדון - הפרשי ההשתכרות בין ההורים וחלוקת זמני השהות הנוהגת בין ההורים בפועל, כלשון פסק הדין - "**יכולותיהם הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם, לרבות שכר עבודה, בנתון לחלוקת המשמורת הפיזית בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקרה**" (ס' 147); וזו הגישה שאומצה בפסיקה בעקבות ההלכה – "**בית המשפט רשאי לשקול מגוון שיקולים ובכללם הנטל הממשי המוטל על כל אחד מההורים בטיפול בקטינים על כל המשתמע מכך**" (עמ"ש (מרכז) 36635-10-23 **א.ל. ס נ' ה. ס**, מיום 2.6.24, ס' 15; עמ"ש (חי') 37107-09-25 **פלוני נ' אלמונית**, מיום 15.3.26, ס' 5; וגם רמ"ש (חי') 9453-05-26 **פלונית נ' אלמוני**, 24.6.26, ס' 20).

9. מעל לרבדים אלה מרחף שיקול דעתו הרחב של בית המשפט בבואו לפסוק מזונות, כל שכן מזונות זמניים. לשון אחר, "**פסיקת מזונות אינה מדע מדויק, והיא תמיד תלוית נסיבות ונתונים קונקרטיים**" (עמ"ש (ת"א) 32172-11-17 **ע"ש נ' נ"ש**, מיום 10.1.19; ור' גם עמ"ש (מרכז) 11623-07-17 **ד"ש נ' מ"ש**, מיום 24.6.18). ועוד:

"**בטרם יפסוק באופן סופי את סכום המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת הנטל ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה תמיד במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו בבתי שני ההורים**" (בע"מ 919/15, ס' 126).

10. לגופו של עניין, על בסיס טענות הצדדים אניח כי זמני השהות עם הקטינים שווים או דומים. במישור הכלכלי רב הנסתר על הגלוי, ביחס לשני הצדדים. עבור משרתה הנוכחית צרפה המבקשת 6 תלושי שכר בלבד, כשהמעודכן שבהם עבור חודש 2/2026. כטענתה, לשכרה מתווסף רכיב בונוס, וממוצע השתכרותה על בסיס תלושי השכר הוא 7,400 ₪ (ולא 5,500 ₪ כטענתה). גם דפי החשבון שצרפה מעודכנים לחודש 3/2026 מסיבה שאינה גלויה לעין. שיעור ההשתכרות הנטען אף אינו הולם את טענת המבקשת כי נושאת בשכ"ד והן במשכנתא בסכום כולל של 9,350 ₪. לצורך ההחלטה דנן, אעמיד את שיעור ההשתכרות הממוצע של המבקשת על סך 8,000 ₪ בחודש. **כבודה שכחה להוסיף לשכר האם את קצבת הילדים.**

11. המשיב טען בכתב ההגנה כי לא משך משכורת מהעסק החל מחודש יוני 2026, ואילו בתגובתו טען כי משך משכורת עבור חודשים 7 – 9 לשנת 2026. עוד לטענתו מצוי בחל"ת ממועד בלתי ידוע. מעבר לסתירות הטמונות בטענות אלה, הקושי מצוי בעובדה כי המשיב הוא המוציא והמביא ביחס לשכרו או למעמדו התעסוקתי. המשיב הוא בעליו של העסק, הוא השולט בהיקף שכרו וחלקו ברווחים והוא המחליט שמא ישהה בחל"ת אם לאו. המשיב לא צירף סימוכין כלשהם למצבו הנטען של העסק. כרטסת הנהלת החשבונות שצירף מתיישבת עם תלושי השכר של המשיב לשנת 2025 (שצורפו

על ידי המבקשת) ושני מקורות אלה מלמדים לכאורה כי טרם הסכסוך משך מהחברה שכר בשיעור 15,000 ₪ לחודש (לא כולל משיכות אחרות או השתת הוצאות על העסק). לצורך ההחלטה דנן אעמיד את שיעור הכנסתו של המשיב על סך 15,000 ₪.

12. את צרכי הקטינים אעמיד על סך 2,000 ₪ לכל ילד. **זה כמובן שגוי. יש חובה לקבוע צרכים בנפרד לילד מתחת לגיל 6 (צרכים הכרחיים) ובנפרד צרכים עבור הילדים מעל גיל 6 (מלאים).** פער ההכנסות בין הצדדים הוא 65% - 35% לזכות המשיב. זמני השהות כאמור, דומים.

התוצאה

13. על בסיס הנקוב לעיל, אני קובעת כדלקמן:

א. החל מחודש 11/2026 יישאו הצדדים בחלקים שווים בהחזר המשכנתא החודשי.

ב. המשיב ישלם למבקשת מזונות זמניים בסך **700** ₪ עבור הקטינה [...], **700** ₪ עבור הקטינה [...] ו – **1,500** ₪ עבור הקטין [...], וסה"כ **2,900** ₪. בנוסף יישא בחלקו של הקטין [...] בדמי המדור בסך **500** ₪. תחילת החיוב בנסיבות העניין מחודש **10/2026 (כולל)**, הוא מועד הגשת הבקשה.

אין חישוב, אין הסבר. לא תקין. זמני שהות שווים, אז אין דלתא. הדלתא בשכר היא 15%. עבור הילדים מעל גיל 6: החישוב הנכון הוא 0.15*2,000=300 ₪ לכל ילד. ועבור המדור (אני מניח כאן שלאם אכן יש תשלום מדור) החישוב הוא: 2,125 מדור שלושת הילדים לפי חצי מ 4,250. עבור כל ילד 709 ₪. 0.15*709=106 ₪. יחד עם המזונות זה 406 ₪. לא 700.

עבור הילד מתחת לגיל 6 נניח צרכים הכרחיים 1,600 ₪ כמקובל, ואז 800 והרי זמני השהות כאן שווים. לזה נוסיף מדור: 709/2=355 ₪. יחד 1,155 ₪. ולא 2,000 כפי שיצא לכבודה.

עכשיו, אחרי שעבדנו עם הנוסחה המקובלת, לכבודה קיימת כמובן האפשרות לקבוע שלאור הפערים בחלוקת זמני השהות (לא במקרה זה) או הפערים ביחס השכר (בהחלט המקרה הזה) הסכום יהיה גבוה יותר.

ג. המזונות ישולמו מידי חודש ולא יאוחר מה – 10 לכל חודש ויהיו צמודים למדד המחירים לצרכן. עדכון סכום המזונות יערך אחת לשלושה חודשים כאשר מדד הבסיס הוא המדד שנקבע בחודש 11/2026.

ד. בנוסף יישאו הצדדים בחלקים שווים בכל הוצאות החינוך, לרבות תשלומים לבית הספר, גן/מעון וצהרון ; תשלומי הורים, סל תרבות, ועד כיתה, ציוד, ספרים ותלבושת לבית הספר, אבחונים דידקטיים, שיעורים פרטיים ושיעורי הוראה מתקנת (שלושה שיעורים פרטיים בשבוע. התשלום יהיה חודשי, על בסיס אישור מהמורה הפרטי עבור השיעורים) ; חוגים ; תנועות נוער (ההוצאה תכלול תשלום שנתי, ביגוד, מחנות, טיולים וכל אשר נדרש) וקייטנה בחופשת הקיץ.

כל החלטה על הוצאה חינוכית מהותית תתקבל תוך שיתוף והיוועצות בין ההורים ובהסכמתם.

כל הוצאת חינוך חריגה אחרת שאינה נקובה לעיל, יישאו בה שני ההורים בחלקים שווים, ובלבד ששני ההורים הסכימו להוצאה זו בכתב ובאופן מתועד.

ה. בנוסף יישאו הצדדים בחלקים שווים בכל הוצאות הבריאות החריגות שאינן מכוסות על ידי סל הבריאות של הקטינים או ההורים, לרבות טיפולים רגשיים, טיפולים פסיכולוגיים, טיפולי שיניים ואורתודנטיה, משקפיים ועדשות, אבחונים נוירולוגיים, ורופאים מומחים. ככל שתהיה מחלוקת בין הצדדים על נחיצותו של טיפול, יפעלו הצדדים לפי המלצת הרופא המטפל או הרופא המומחה הרלוונטי. במחלוקת הנוגעת לנחיצות טיפול רגשי, יפעלו הצדדים לפי המלצת יועצ/ת בית הספר או בהתאם להמלצת מומחה בתחום שמוסכם על הצדדים.

בכל צורך רפואי על הצדדים לפנות לרפואה הציבורית בלבד, אלא אם קיימת מניעה לעשות כן, או שהגיעו להסכמה מתועדת בכתב על פנייה לרפואה פרטית. פנייה לרפואה פרטית מבלי שקיימת מניעה לקבלת הטיפול ברפואה הציבורית, וללא הסכמת ההורה השני, לא תחייב את הצד השני אלא עד לגובה העלות ברפואה הציבורית.

ו. הורה אשר יישא באחת ההוצאות המנויות לעיל במלואה, יקבל מהורה השני את חלקו תוך 10 ימים מיום שההורה המשלם שלח להורה האחר דרישה בצירוף אסמכתא על התשלום, ובתנאי שהדרישה תעלה לא יאוחר מ – 60 ימים לאחר ההוצאה.

ז. במידה ותזכה המבקשת למענק מן הביטוח הלאומי עבור שנת הלימודים, מחצית משווי המענק תקוזז מחלקו של המשיב בהוצאות החינוך החריגות, לאחר שישולם המענק בפועל.

ח. למעט האמור בהחלטה זו, המשיב לא יקזז מן המזונות השוטפים או מחלקו בהוצאות החריגות כל סכום שהוא באופן חד צדדי .

ט. עד למתן החלטה אחרת, ישולמו המזונות עד הגיע כל קטין לגיל 18 או סיום לימודיו התיכוניים, לפי המאוחר. ממועד זה ובתקופת השירות הסדיר או שירות לאומי, יעמוד שיעור המזונות על 1/3 משיעור המזונות ששולם עד אותה עת.

14. נקבע לדיון קד"מ בכל התיקים ליום 4.5.27 שעה 10:00.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ז' כסלו תשפ"ז, 17 נובמבר 2026, בהעדר הצדדים.

לירון זרבל- קדשאי, שופטת

העתק מהחלטה