



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-07-29154 ג.ב נ' א.ג.

מספר בקשה: 16

בפני כב' השופט תומר שלם

המבקש

ג.ב.

ע"י ב"כ עו"ד עדי שדה ואירית שאולי

נגד

המשיבה

א.ג.

ע"י ב"כ עו"ד רויטל מגל מטעם הסיוע המשפטי

החלטה

סנקציות שכאלו על מעבר מגורים בניגוד להחלטת בית המשפט לא זכור לי שראיתי!

האם שמה קצוץ על החלטות בית המשפט, ועוברת (שוב) מחולון לאשקלון. כבוד השופט שלם מסביר יפה, ומטיל על האם מספר סנקציות כבדות על מנת שהיא תחזיר את הילדים למרכז. זהו המשך לתיק בתלה"מ 25-03-65704.

המשיבה עברה להתגורר באשקלון עם שני ילדיהם הקטינים של הצדדים (ש' בן כ- 17 שנים; י' בן כ- 13 שנים), בניגוד לפסק דין שניתן ביום 5.7.2026 ובניגוד להסכם שנכרת בין הצדדים במהלך דיון מיום 30.7.2026, וקיבל תוקף של החלטה, במסגרתו התחייבה המשיבה "לשוב לאלתר להתגורר באזור המרכז".

עניינה של החלטה זו באכיפת ההסכם, בין היתר, באמצעות הטלת סנקציות על המשיבה אשר יביאו אותה לציית לצו בית המשפט.

ביום 17.9.2026, הגיש המבקש (להלן: האב) בקשה "לסעדי ביניים לקביעת אמצעי אכיפה וטיפול". האב עותר בבקשתו, בין היתר, להטיל הגבלות על המשיבה (להלן: האם) – עיכוב יציאה מן הארץ, הגבלת רישיון נהיגה, הגבלת החזקת דרכון, הגבלת החזקת בכרטיס אשראי, הגבלת פעילות בנקאית וסנקציות כספיות ובהן שלילת קצבאות הנכות, העברת קצבת התלויים לידי המבקש, ביטול חיוב מזונות המבקש.

רקע עובדתי ודיוני

1. ביום 5.7.2026, לפני כשלושה חודשים, ניתן פסק דין בתובענה שהגישה המשיבה להתיר לה לעבור מהעיר חולון לעיר אשקלון. פסק הדין ניתן לאחר שהוגש תסקיר מקיף ומעמיק, ולאחר שהעו"ס וההורים נחקרו בהליך הוכחות ממושך.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-07-29154 ג.ב נ' א.ג.

2. **תביעת האם נדחתה על בסיס ארבעה נימוקים מרכזיים:** האחד – רצון הילדים אשר התנגדו למעבר מהעיר חולון לאשקלון ורצו להישאר קרובים לאב; השני – חשש ממשי שבמקרה של מעבר מחולון לאשקלון, האם לא תפעל להבטיח את הקשר בין הילדים לבין האב; השלישי – חשש ממשי לניתוק הקשר בין האב לבין הילדים; הרביעי – העדר יכולת של הילדים להסתגל למעבר.

בסיכום פסק הדין נקבע בסעיף 69: "תביעת התובעת להעתיק את מקום מגורי הילדים לעיר אשקלון (תלה"מ 25-03-65704) – נדחתה"; ובסעיף 70: "הילדים יישארו להתגורר ולהתחנך בעיר חולון".

3. בדיעבד התברר, כי האם עשתה דין לעצמה, וכבר עברה עם הילדים לאשקלון **עוד בטרם ניתן פסק הדין הזוי ומקומם עד כמה הורים מצפצפים על החלטות בימ"ש** (ראה עמ' 11 לפרוטי דיון מיום 30.7.2026). אקדים את המאוחר ואציין, כי כל החששות שהתעוררו בפסק הדין, התממשו – מאז המעבר הילדים מנותקים מהאב ומסרבים לכל קשר עמו **מזעזע כמה שזה עצוב והתממש** (למעט תקופה קצרה במהלך חודש אוגוסט), הקטינים אינם לומדים בבית הספר מאז תחילת שנת הלימודים **אוף, כמה נזק לילדים** ⊗

4. בעקבות העברת הקטינים לעיר אשקלון בניגוד לפסק הדין, הגיש האב, ביום 10.7.2026, תובענה למתן צו למשמורת בלעדית על הקטינים. ביום 21.7.2026, ניתן צו משמורת זמנית של הקטינים בידי האב ונקבעו זמני שהייה של האם עם הקטינים **השימוש במונח הישן "משמורת" מיותר כמובן. האב מבקש שהילדים יעברו לגור אצלו. ילמדו ליד ביתו. חשוב להקפיד.**

5. במסגרת "בקשה דחופה ובהולה ביותר" מיום 28.7.2026, עתרה האם למתן סעדים דחופים "להצלת חיי הקטינים". לטענת האם, חל שינוי נסיבות מהותי (ימים בודדים לאחר שניתן פסק דין) הבא לידי ביטוי הן ברצון הקטינים להתגורר עם האם באשקלון והן בהידרדרות במצבם הנפשי של הקטינים, עד כדי כך שהבן ש' איים להתאבד.

6. בהחלטה מיום 28.7.2026 נקבע כך:

1. **המבקשת היא שהפרה את הוראות פסק הדין, קבעה עובדות בשטח, יצרה את המצב הכאוטי [אותה 'קריסה מוחלטת רב מערכתית' כהגדרת המבקשת בבקשה] וקעת היא פונה לבימ"ש בבקשה דחופה ובהולה למתן סעד במעמד צד אחד.**
2. **שוב חוזרת המבקשת על המנטרה הקבועה שהיא מכבדת את החלטות בימ"ש איזו בדיחה, אך אפשר לשקר במצח נחושה ובלי כל בוש! לא! המבקשת מזלזלת בהחלטות בימ"ש! המבקשת החליטה לעבור לאשקלון תוך הפרת הוראות פסה"ד, והתעלמות מטובת ילדים.**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-07-29154 ג.ב נ' א.ג.

3. אילו תקיים המבקשת אחר פסה"ד, ותשוב לחולון עוד היום, הכל ישוב למכוננו

ובין היתר תתבטל ההחלטה על המשמורת הזמנית".

7. לאחר שניתנה ההחלטה הנ"ל, ועוד באותו יום (28.7.2026), הגישה העו"ס לסדרי דין, גב' שרון עפרון, תסקיר מפורט על מצב הילדים מאז ניתן פסק הדין. כך כתבה העו"ס בתסקיר: "להתרשמותי, מעת מעבר הילדים לאביהם, האם לא הניחה לילדים להיקלט בבית אביהם ונתנה רוח גבית להתנהגותם **עצוב מאוד** היא קיימה עמם קשר שוטף בשעות היום והלילה, ולהתרשמותי, הנחתה אותם כיצד לפעול, הזמינה משטרה לביתם או הנחתה אותם להזמין משטרה **למה נותנים לאמא כזו לפגוע ככה בילדים?** האם שיתפה פעולה עם תלונות הילדים על רעב ועל כך שאביהם יצא לעבודה והשאיר אותם בבית ללא אוכל, בעוד שהילדים סירבו להצעותיו של האב ללכת לאכול וכן לא נגעו באוכל בארוחת הערב בבית אחותו של האב ... במשך כמעט שבועיים, ש' ו- י' חווים חוסר וודאות, חוסר יציבות, מעבר בין בתים שונים, מעורבות משטרה, מדווחים להורים על מצוקה ואף על רצון להתאבד, אך ההורים מטילים את האחריות והאשמה במצוקה של הילדים והפגיעה בהם וכן את הפתרון למצב, על ההורה השני".

8. בעקבות הממצאים הקשים העולים בתסקיר, הוריתי לצדדים ולב"כ להתייצב לדיון דחוף ביום 30.7.2026. במהלך הדיון הגיעו ההורים להסכמות כדלהלן:

"ב"כ הצדדים:

אחרי שיח באולם ומחוץ לאולם ולאחר ששמענו את הצעת ביהמ"ש, הגענו להסכמות זמניות, כדלהלן:

1. האם תשוב לאלתר להתגורר באזור המרכז. בשלב זה ועד לדיון בערעור הקבוע ליום 25/08/2026 האם תתגורר בדירתו של הבן הבכור ל', המתגורר בראשון לציון.

2. אין איסור על האם לשהות באשקלון בימים בהם הילדים שוהים עם אביהם בדירה ששכר בחולון.

3. זמני השהות של הילדים עם כל אחד מההורים עד החלטה אחרת יהיו שווים, לרבות לינה אצל כל אחד מהם, כאשר האם תלין את הילדים בדירה בראשל"צ והאב ילין את הילדים אצלו בדירה בחולון.

4. הילדים ישהו אצל האב בימים א' ו- ב' כולל לינה, אצל האם בימים ג' ו- ד', וכל חמישי מתחלף וכל סוף שבוע לסירוגין מיום שישי ועד יום ראשון. סופ"ש הקרוב החל מחר, 31/07/26, ישהו ש' ו- י' אצל האב עד יום ראשון.

5. היה והערעור יידחה, יהיה על האם לשכור דירה באזור המרכז, כאשר מוסדות החינוך והחוגים של הילדים ישארו בחולון עד



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-07-29154 ג.ב נ' א.ג.

1 החלטה אחרת. האב מוכן לוותר על הוצאות המשפט שנפסקו בפסק
2 דין לטובת השתתפות בשכר הדירה שתשלם האם עבור השכרת
3 דירה באזור המרכז.

4 6. האם שומרת על כל טענותיה ושאלת מקום מגורי הילדים תיבחן על
5 ידי ביהמ"ש במסגרת הליך זה. למען הסר כל ספק, האם שומרת על
6 זכויותיה בערעור.

7 7. כתובת הדירה בראשל"צ היא רח' *** קומת קרקע.

8 כתובת הדירה בחולון היא רח' ***.

9 8. ההורים יישאו בנטל ההסעות באופן שווה, כך שההורה שהילדים
10 אמורים להיות אצלו באותו יום יגיע לאסוף אותם מדירת ההורה
11 האחר. שעת המעבר של הילדים אל כל אחד מההורים תהא 17:00.

12 9. ההורים מתחייבים כבר עכשיו לשוחח עם הילדים על החלטתם
13 להגיע להסכמה זו, כך שהילדים יבינו שההורים החליטו לקחת
14 אחריות. ההורים יתקשרו ביניהם באמצעות הודעות אך ורק בנוגע
15 לילדים ובעניינים טכניים בלבד ובשעות סבירות ולא לאחר השעה
16 20:00, אלא אם יש אירוע חירום המצדיק לא רק הודעה אלא גם
17 שיחת טלפון.

18
19 **האם:**

20 אני מבינה את ההסכמות ומתחייבת לפעול לפיהן.

21 **האב:**

22 אני מבין את ההסכמות ומתחייב לפעול לפיהן.

23 החלטה

24
25
26 1. ניתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים.

27
28 2. אין צו להוצאות.

29
30 9. ההוראות החשובות בהסכם נקבעו בסעיפים 1, 5 ו-6, לפיהן **התחייבה האם** לשוב לאלתר
31 להתגורר באזור המרכז, ואם ידחה הערעור שהגישה, **יהיה עליה להמשיך להתגורר באזור**
32 **המרכז** עד להכרעה בטענותיה לשינוי נסיבות.

33
34 10. דיון בערעור שהגישה האם נקבע ליום 25.8.2026. עד לדיון בבית המשפט המחוזי, קיימו
35 ההורים את ההסכם ככתבו וכלשונו – האם חזרה להתגורר באזור המרכז והתקיימו זמני
36 שהייה על פי ההסכם. **יפה. אך אז...**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-07-29154 ג.ב נ' א.ג.

11. ביום 25.8.2026, התקיים דיון בערעור שהגישה האם על פסק הדין מיום 5.7.2026. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור וקבע כך:

"לאחר ששמענו את טענות הצדדים, המלצנו למערערת שלא לעמוד על הערעור. המערערת, לאחר שנועצה בבאת כוחה, קיבלה את המלצתנו. לפיכך, אנו דוחים את הערעור וזאת ללא צו להוצאות בערכאותנו. תיכף נראה בהמשך איך האם מזלזלת שוב בבימ"ש. מדוע אין ענישה על שקרים חוזרים ונשנים?"

כפי שהדגשנו במהלך הדיון, פסק דין זה ניתן על בסיס התשתית שהיתה קיימת בעת מתן פסק דינו של בימ"ש קמא מושא הערעור; ולא נדרשנו לטענות כאלה ואחרות שהועלו מטעם שני הצדדים לגבי התפתחויות שחלו לאחר מתן פסק הדין. בכל הנוגע לאלה, טענות הצדדים שמורות ופתוחה בפניהם הדרך להעלות כל טענה במסגרת הפורום המתאים, ובהתאם להסכמות שהגיעו אליהם בדיון מיום 30/7/26."

12. חרף הוראות ההסכם מיום 30.7.2026, וחרף פסק הדין שניתן בערכאת הערעור, האם גמרה אומר בדעתה לעבור חזרה לאשקלון עם הקטינים, תוך הפרה בוטה של פסק הדין מיום 5.7.2026, של ההסכם מיום 30.7.2026 ושל פסק הדין בערעור מיום 25.8.2026. **מדהים. עברה שוב למרות החלטת מחוזי.** האם קבעה עובדות בשטח, שכרה דירה, רכשה מיטלטלין ומצאה עבודה באשקלון. שני הקטינים סגורים ומסוגרים בדירה באשקלון, מנותקי קשר עם האב (האב חסום באפליקציית WhatsApp) ואינם לומדים בבתי הספר מאז החלה שנת הלימודים לפני כחודש ומחצה ☹️

13. ביום 3.9.2026, ניתנה החלטה בבקשת האב למתן צו המורה על העברת הקטינים להתגורר עם האב באופן קבוע וכן להורות כי המפגשים עם האם יתקיימו תחת פיקוח. **יפה. והנה, בלי שימוש במונח משמורת.** במסגרת ההחלטה קבעתי, בין היתר, כי "האם תשוב לאלתר להתגורר באזור המרכז יחד עם הילדים; וכן - "האם תישא בהוצאות לטובת האב בסך של 750 ש"ח לכל יום שבו לא עברה חזרה למרכז". **כל הכבוד לשופט** בקשת רשות ערעור שהגישה האם על החלטה זו נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי (כב' השופט י. אליהו) בהחלטה מיום 17.9.2026.

14. דא עקא, וגם החלטה זו לא הועילה ולא הביאה את האם לציית לצו בית המשפט; האם ממשיכה לזלזל בהחלטות ובצווי בית המשפט ולא שבה להתגורר באזור המרכז **הזיה**; הקטינים מנותקים מאביהם מזה כחודש וחצי, מצבם הנפשי מידרדר והם ואינם לומדים במוסדות החינוך מאז תחילת שנת הלימודים. **פשוט טירוף מה שניתן לעולל לילדים.**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-07-29154 ג.ב.נ' א.ג.

15. בעקבות בקשת האב להטלת סנקציות, זימנתי שוב את ההורים לדיון ביום 8.10.2026. במהלך הדיון הוצעו על ידי הצעות שונות, לרבות הצעה לפיה האב יפנה את הדירה ששכר בחולון על מנת לאפשר את מגורי האם באותה דירה; חרף המאמצים הרבים, לרבות מאמצים מצד ב"כ הצדדים, כל הצעה נפסלה על ידי האם. ההצעה היחידה המקובלת על האם היא זו – האם תמשיך להתגורר באשקלון, הקטינים ישובו ללמוד בבתי הספר בחולון, ויתקיימו זמני שהייה שווים בין ההורים.

16. במילים אחרות: בדרך זו האם מבקשת למעשה לבטל את פסק הדין מיום 5.7.2026, את ההסכם מיום 30.7.2026 ואת פסק הדין בערעור, והכל לטובת האינטרסים האישיים שלה תוך התעלמות מוחלטת מטובת הקטינים. **ותוך התעלמות מוחלטת מבימ"ש.**

17. אפילו תאמר, כי המתווה המוצע על ידי האם היה מוסכם על האב, מתעוררת השאלה האם המתווה עולה בקנה אחד עם טובת הקטינים? * הקטינים יאלצו לעשות את הדרך הארוכה מאשקלון לחולון והפוך (מרחק של 60 ק"מ לכל כיוון), **הזיה** מספר פעמים בשבוע, כאשר זמן הנסיעה לכל כיוון הוא כשעה לפחות; * האם יש לקטינים את היכולת להתמיד לאורך זמן בנסיעות? * מה השלכות המרחק על הקשר בין האב לבין הקטינים? **בהחלט. צודק כבודו. אם האם רוצה להישאר באשקלון, וזאת זכותה כמובן, ואז יש לשנות את חלוקת זמני**
השהות כך שמרבית הימים הילדים יהיו עם ואצל האב. השאלות הנ"ל נבחנו על ידי במסגרת פסק הדין שניתן ביום 5.7.2026 בתלה"מ 25-03-65704.

18. בליט ברירה, נוכח העדר ההסכמות, אין מנוס אלא להכריע בבקשה.

דיון והכרעה

19. סמכות בית המשפט להטיל סנקציות והגבלות על בעל דין לצורך אכיפת צווים והחלטות בית המשפט שניתנו בענייני אפטרופסות ואחריות הורית, נשענת על שני מקורות נורמטיביים:

ה**אחד** – סעיף 68 (א) לחוק הכשרות המשפטית והאפטרופסות, תשכ"ב-1962, המקנה לבית המשפט סמכות "...לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת ענייניו של קטין, ושל אדם שמונה לו אפטרופוס, אם על-ידי מינוי אפטרופוס זמני או אפטרופוס-לדין, ואם בדרך אחרת...".

ה**שני** – סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995, המקנה לבית המשפט סמכות לנקוט בהליכי ביצוע בתובענה בענייניו של קטין, לרבות תשלום קנסות ו/או פיצויים בגין הפרה; "משמעות הדברים היא, כי לבית המשפט עומדות אף כלל הסמכויות העומדות לרשם ההוצאה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-07-29154 ג.ב נ' א.ג.

לפועל, כאמור בחוק ההוצאה לפועל תשכ"ז-1967" (ראה תמ"ש (י-ם) 4287-07-15 פלונית נ' פלוני [פורסם בנבו] 30.4.2017; תמ"ש 22102-08-16 ע.א נ' א.א [פורסם בנבו] 23.6.2020; תלה"מ 1495-08-20 ע' צ' ה' ר' נ' ע' ח' ב' [פורסם בנבו] 27.1.2021; רמ"ש 55946-11-16 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו] 5.3.2019; רמ"ש 48940-03-20 פלונית נ' פלוני [פורסם בנבו] 10.8.2020).

20. מטרתן של הסנקציות וההגבלות היא לגרום לכך שבעל דין יקיים אחר הצווים וההחלטות של בית המשפט, ובמקרה דנן – להביא לכך שהאם תחזור להתגורר באזור המרכז, כפי שנקבע בהסכם שאושר וקיבל תוקף של החלטה, שכן זו הדרך היחידה המבטיחה קיומו של קשר בין הקטינים והאב, שמירה על שלומם הנפשי של הקטינים, ואת שובם של הקטינים למקום מגוריהם ולמוסדות החינוך. **נכון**

21. על פי ההסכם, על האם לשוב לאלתר להתגורר באזור המרכז. אם הערעור יתקבל, הרי שהאם תהא רשאית לעבור להתגורר באשקלון; אם הערעור יידחה, האם תמשיך להתגורר באזור המרכז, ויתקיים דיון מחדש במקום מגורי הילדים וטובתם על רקע הטענה לשינוי נסיבות מהותי.

22. ההגבלה בהסכם לפיה על האם להתגורר באזור המרכז, חלה על האם באופן אישי, בדומה להוראת הגבלת רדיוס המופיעה חדשים לבקרים בהסכמי הורות המובאים לאישור בית המשפט. הוראות מסוג זה מונעות מצד מי מהורים לעבור מעבר לרדיוס שנקבע, ואם חפץ אחד ההורים לבצע מעבר, שומה עליו לפנות בתובענה מתאימה לבית המשפט. **מצוין** בדיון האחרון מיום 8.10.2026 טענה ב"כ האם, כי לא ניתן להגביל את חופש התנועה של האם. טעות בידי ב"כ האם - טענה זו עומדת בניגוד גמור להוראות ההסכם ובניגוד גמור להתחייבות האם - החיוב לעבור חזרה לאזור המרכז ולהמשיך להתגורר באזור המרכז עד לבירור מחדש של שינוי הנסיבות, הוא חיוב אישי של האם.

23. האם מנועה לטעון, כי חל שינוי נסיבות מהותי מאז נכרת ההסכם מיום 30.7.2026, שהרי ההסכם בין ההורים נכרת כאשר שינוי הנסיבות הנטען על ידי האם כבר אירע. לעניין זה ראה החלטת כב' השופט י' אליהו בבקשת רשות הערעור מיום 17.9.2026: "טענות האם בקשר למצבם של הקטינים ולהתנהלות האב נטענו עוד בטרם הוגש התסקיר מיום 28.7.2026 ובטרם הגיעו הצדדים להסכמות מיום 30.7.26" (רמ"ש 26-09-28880).

24. האם מנועה לטעון לסיכול ההסכם בשל ההידרדרות במצב הילדים וסירובם להתגורר במרכז, שהרי המפתחות להשבת המצב לקדמותו, להשבת יציבות וודאות בחיי הקטינים, להחזרת השפיות לחיי הקטינים, להשבת הקשר עם האב, לחזרתם למקום מגוריהם הקבוע, לחבריהם ולמוסדות החינוך – **נמצא בידי האם**. **במילים אחרות: האם היא שיצרה את הסיכול ואין היא**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-07-29154 ג.ב נ' א.ג.

1 יכולה להישען על טענות להידרדרות במצבם הנפשי של הילדים **נכון מאוד יפה שכבודו לא**
2 **נכנע למניפולציות הנוראיות של האם** אדרבא, דואגת האם כל כך למצב ילדיה, תקיים מיד
3 אחר התחייבותה בהסכם ואחר צו בית המשפט. לעניין זה קבעתי בהחלטה מיום 3.9.2026 כך:
4 **"...בידה של האם וביכולתה להביא ליציבות במצב הילדים, ועליה לשוב מיד לאזור המרכז,**
5 **בדיוק כפי שהתחייבה בהסכם שקיבל תוקף של החלטה, ולברר את טענותיה ואת טובת**
6 **הילדים בהליך מסודר על ידי גורמי מקצוע"**. על החלטה זו חזר כב' השופט י' אליהו בהחלטה
7 מיום 17.9.2026 במסגרתה דחה בית המשפט המחוזי את בקשת רשות הערעור שהגישה האם.
8
9 25. טובת הקטינים מחייבת התערבות מידית והטלת סנקציות והגבלות על האם, שממשיכה לזלזל
10 בהחלטות בית המשפט, ממשיכה לראות לנגד עיניה אך ורק את טובתה האישית; לא זו בלבד
11 שהאם מתעלמת מטובת הקטינים, אלא היא עושה שימוש ציני ופסול במצבם הנפשי המידרדר
12 של הילדים כאשר היא הגורם הבלעדי שהביאם למצב זה. **זה לא רק שימוש ציני ופסול זו**
13 **פגיעה ממשית בילדים.**
14
15 26. הנה כי כן, אין ספק, כי אכיפת הצו והטלת סנקציות והגבלות נועדו לשם הגנה על הקטינים;
16 חזרתה של האם להתגורר באזור המרכז, לא רק מקיים אחר צו בית המשפט, אלא יביא באחת
17 לשיפור במצבם של הקטינים, לחידוש הקשר עם אביהם ולחזרתם לספסל הלימודים
18 ולחבריהם.
19
20 27. לבית המשפט מגוון כלי אכיפה, ובין היתר, עיכוב יציאה מן הארץ, איסור החזקת כרטיס
21 אשראי, איסור החזקת רישיון נהיגה, הכרזה כלקוח מוגבל בבנק והטלת סנקציות כספיות. על
22 אף חומרת מעשיה של האם, על בית המשפט לנהוג בזהירות כך שמצד אחד אמצעי האכיפה
23 יכבידו על האם ויביאו אותה לציית לצו בית המשפט, אך מצד שני שהפגיעה בקטינים תהא
24 מינימאלית. ודוק: הסנקציה הכספית שהטלתי על האם בהחלטה מיום 3.9.2026, אף היא לא
25 הועילה ומדובר בחיוב כספי לטובת האב שנצבר עד כה לסך של כ- 30,000 ₪.
26
27 28. לאור האמור לעיל, **בשלב זה**, הנני מורה על הטלת סנקציות והגבלות על המשיבה כדלהלן:
28
29 א. קצבת התלויים המשולמת לידי המשיבה בגין נכות המבקש, תועבר לידי המבקש עד החלטה
30 אחרת, על מנת שזו תשמש את המבקש למימון טיפול לחידוש הקשר. **מצוין**
31
32 ב. עיכוב יציאת המשיבה מן הארץ עד החלטה אחרת. **מצוין פלוס**
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-07-29154 ג.ב נ' א.ג.

ג. יעוכבו כל חיובי המזונות על פי פסק הדין מיום 30.12.2025 עד החלטה אחרת. **כנה צריך**

להתייחס, בתקיפות וללא מורא מהורה פוגעני

ד. הגבלת המשיבה כלקוח מוגבל מיוחד, כמשמעותו בחוק שיקים ללא כיסוי, התשמ"א-1981.

ה. הגבלת המשיבה מעשות שימוש בכרטיס אשראי על פי סעיף 66 (א) (4) לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967.

ו. הגבלת המשיבה לקבל ו/או להחזיק ו/או לחדש רישיון נהיגה.

ז. הסנקציה הכספית שנקבעה במסגרת ההחלטה מיום 3.9.2026 – תעמוד על כנה עד החלטה אחרת.

29. ככל והמשיבה תמשיך להפר את הצו ולא תשוב להתגורר באזור המרכז, אשקול הטלת סנקציות נוספות על פי פקודת בזיון בית המשפט, לרבות פקודת מאסר, סעד לו עתר המבקש בבקשתו.

30. המשיבה תישא בהוצאות המבקש בסך של 5,000 ₪ **זהו? אולי כי כבר יש הוצאות של 30,000 ש"ח בעבר שלא עזרו, ואולי כי האם מיוצגת על ידי הסיוע המשפט. ועדיין, סכום מאוד נמוך.**

31. מזכירות – נא ליישם באופן מיידי את הוראות סעיף 28 לעיל **כל הכבוד לשופט!**

ניתן היום, א' חשוון תשפ"ז, 12 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.


תומר שלם, שופט