



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2018

תלה"מ 18-06-66993 נ' [REDACTED]

החלטה

בפני בקשה לפסוק מזונותיהם של שני קטינים, האחד כבן כמעט 7 שנים, ואילו האחרת כבת חמש וחדשיים.

אומר על אתר, כי שוב צפה ועולה שאלת הגבול שבין קטין שהינו מתחת לשש שנים לקטין שחצה את אותו סף ולגביו, אין עורר חלה הלכת בע"מ 919/15.

כתבתי בעבר בעיני ובהביאי מבע"מ 919/15, כי אותו תיחוס גילאים הקיים בהלכה, לא שינה מאומה מההלכות הקודמות שנהגו ונקבעו על ידי בית המשפט העליון לעניין הצורך לשקול זמני שהות והחלפות של הצדדים גם כשמדובר בילדים שגילם מתחת לשש שנים.

נראה באחרונה כתב כבי' השופט הנדל, כי בע"מ 919/15 אכן לא עסק מטוב ועד רע בשאלת מזונותיהם של ילדים שגילם נמוך משש שנים. לאמור, כי הלכות שנקבעו למשל לעניין צינובוי ואוחנה, כוחם יפה גם בכאן.

גם אם תאמר שלאב יש חובה אבסולוטית לשאת במזונות ילדו שהוא צעיר משש שנים, אין משמעות הדבר שאמרת שהוא חייב לשאת במה שנקבע כסך שאינו צריך הוכחה ואין זה משנה אם הסך הוא 1250 ₪ או 1600 ₪, כמשתנה מפעם לפעם.

גם לפני שניתנה הלכת בע"מ 919/15, הכירה הפסיקה הישראלית בשורת מיקרים בהם לא נפסק הסך ההכרחי, החל במניעות אובייקטיבית להשתכר, וראה הלכה שיצאה תחת ידי כבי' השופט גייפמן בעניין זה, עבור במשמורת משותפת שם קבעו בתי המשפט פסיקה של 25% - 50% וכו', מבלי להתייחס לגילאי הקטינים, וכלה, במצבים נוספים כגון מרידתו של הקטין ועוד.

אמור אפוא כי הסכום ההכרחי גם הוא נתון לשיקול דעת בנסיבות.

כתב התביעה שבפני הוא בלתי סביר לחלוטין. בוודאי בשלב של מזונות זמניים שבו אין מייחסים לצדדים הכנסות רעיוניות.

אם הונח בפני דוח רווח והפסד של האב המעיד על הכנסה חודשית של כעשרת אלפים שח כפי שהוא מצהיר, לא תישמע בשלב זה טענה כי בעבר השתכר הוא יותר, או כי יש לו הכנסות נוספות שהוא מכמין. עניין זה הוא עניין להוכחות.

כך גם מקובלת עלי הצהרת האם כי הכנסתה החודשית היא 9200 שח לחודש.

כתב התביעה מבקש כי אפסוק סך העולה על 14 אלף שח לשני הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2018

תלה"מ 18-06-66993-נ' [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

לא רק שבית המשפט העליון מצווה עלי להותיר לאב דבר מה לקיומו אלא שלאור דברי לעיל, אם צודק האב לגבי היקף הכנסותיו, כמו התבקשתי לחתום על פקודת מאסר כנגדו. שהרי הנתבע עולה על הכנסותיו.

האם אינה מכחישה את ההשתכרות לעיל אבל כתב התביעה אינו כולל שום השתתפות מצידה בצרכי הילדים והרי לא זו הלכת בעמ' 919/15 אשר כתב התביעה הוגש אחרי נתינתה.

מזונות זמניים נפסקים כפי המצב ביום הדיון.

איש אינו אומר כי קיימת החלטה שחייבה את שני הצדדים לשאת בהוצאות הילדים בשווה ולמעשה יש לראות בבקשה כאן מעין תביעת הגדלה.

אלא שהקטינים שוהים בבית הצדדים במעין "נסטינג". לפעמים שוהה האב יומיים באמצע השבוע עם ילדים, סופי השבוע מתחלפים והאם משתמשת בבית בשאר הימים עם הילדים עד שעות הערב ואז עוברת ללון בבית הוריה הסמוך.

לא אכניס את ראשי בשאלה אם ההורים הולכים לבית ההורים אם לאו. זוטי דברים. אך בשלב זה, של מזונות זמניים, ניתן לראות את הכנסות הצדדים כדומות אף כי לא זהות, ואת השהות, ככמעט משותפת בהבדל של יום באמצע השבוע.

שתי גישות נוצרו בעקבות נתינת בע"מ 919/15. גישה אחת עוסקת בנוסחאות המחשבות בדיוק את זמני השהות מול יחס ההכנסות (וראה למשל מאמרם של בני הזוג ליפשיץ, פסק דינה של כב' השופטת מטלין שניתן באחרונה, ועוד).

גישה אחרת סברה כי אמנם יש להביא בחשבון זמני שהות יחס הכנסות, צרכים תלויי שהות, ועוד. אך אין לקבוע מסמרות וכל מקרה ונסיבותיו ללא שימוש בנוסחאות, וראה למשל דעת המיעוט של כב' השופטת שבח בפסק דין שקדם לבע"מ 919/15, ופסק דינו האחרון של בימ"ש מחוזי מחוז מרכז אשר כבר גם הוא בשיטת הנוסחאות.

אומר כי דרכו של בית המשפט במחוז מרכז מקובלת עלי לחלוטין. נוחסאתיות היא פסיקת מזונות לא רק שהיא מביאה לעיתים לפסיקה אבסורדית של מאות שקלים בודדים ושברי אגורות, אלא שהיא מתעלמת מאותו עניין נוסף האופייני לכל משפחה ולא משקף נטלים משפטיים מצבו של הסכסוך, פרוגנוזה השתכרותית, ועוד.



בית-משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2018

תלה"מ 18-06-66993 נ' [REDACTED]

1 אוסיף על כך כי לאיש מן הצדדים אין משמורת בקטינים. לפחות מהבחינה הפורמלית מדובר למעשה
2 במשמורת משותפת גם אם לא בזמני שהות זהים.
3
4 בוודאי ברור שבשלב בו עדיין גרים הילדים באותו בית, לא היה מקום לתבוע אגב פירוק שיתוף בבית,
5 דמי מדור למשכנתא, שכן גם אם לא היה השיתוף מפורק, מדובר בבית המוחזק למעשה על ידי שני
6 הצדדים בימים כפי הסכמתם.
7
8 זאת ועוד, לא ברור לי מאיפה נקלחה הדרישה לפסוק 40% בעניין הוצאות רכב. רכב אינו מדור. מי
9 שתובע רכב צריך לכלול את הרכיב כפי שימוש הקטינים, לא באחוזים מהוצאות הרכב, אולי בניכוי
10 הוצאות החזקת רכב אם אין הם נכללים בחישוב הנטו.
11
12 אין מחלוקת בין הצדדים כי עליהם לשאת בשווה בכל הוצאה רפואית חריגה שאינה מכוסה על ידי
13 הביטוח הרפואי בקופת החולים בה חברים הקטינים וכי עליהם לשאת בשווה בכל הוצאה חינוכית
14 חיונית לקטינים משיעורי עזר במקצועות הליבה, עבור בתשלומים לבית הספר או לגן וכלה, באבחונים
15 דידיקטיים, הוראה מתקנת, הוצאות צהרון עד תום הלימודים בכיתה ג'.
16
17 אשר לקייטנות, בהינתן חלוקה בשווה של זמני השהות, אין לחייב הורה אחד בתשלומים עבור
18 הקייטנות בזמן זמני השהות של רעהו.
19
20 אשר חוגים, בהינתן זמני השהות רשאי כל הורה לרשום לחוגים בוודאי בשלב של מזונות זמניים,
21 כפי הבנתו וזמנו שלו, או כפי שיוסכם בין הצדדים לפעם בפעם.
22
23 מציע האב כי בשלב הנוכחי תוך שהוא טוען שאין צורך בקביעת הורה מרכז, ישא הוא בתשלום בסך
24 500 ₪ ולו בבחינת ריצוי הלכת קו הגבול בין גיל שש מתחתיו ומעליו.
25
26 אמרתי שבנסיבות העניין ולאור הכנסות הצדדים, ואולי גם כדי לרצות את מראית פני הדין, מן הראוי
27 לפסוק סך כלשהו אשר מבטיח בעצם את פער המזון, מהלימודים בצהרון ועד ההליכה לבית ההורים
28 וכן את ראיית האם בשלב זה כהורה מרכז לאמור קניית ביגוד וכו', ומשכך, אני מחייב את האב לשאת
29 במזונות הקטינים מידי חודש בחודשו בנוסף להוצאות שנתתי לעיל לעניין הוצאות חריגות ומיום
30 25.4.18, סך 700 ₪ בכל חודש כאשר סך זה צמוד למדד המחירים הידוע היום ואשר יעודכן אחת
31 לשלושה חודשים ללא זכות לקבל הפרשי הצמדה בין עדכון לעדכון. לטעמי סך זה משקף את היום
32 הנוסף, את פער ההשתכרות ואת חובתה של האם כפי שהיא טוענת להיות הורה מרכז באשר לקטינים,
33 מאליו ברור שאין בדברים אינדיקציה בפסיקת המזונות לאחר שלב ההוכחות.
34
35
36



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2018

תלה"מ 18-06-66993 נ' [redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

- 1. נקבע להוכחות ליום 11.12.18 בין השעות 09:30 עד 13:00. מחצית הזמן לכל אחד מהצדדים.
- 2. התובעת תגיש תצהירי עדות ראשית מטעמה תוך 45 ימים מהיום. הנתבע יגיש תצהירי עדות ראשית מטעמו תוך 90 ימים מהיום.
- 3. כמו כן, יגישו ב"כ הצדדים דפי בנק וכרטיסי אשראי עבור התקופה של שישה חודשים קודם למועד הגשת התובענות וכן לתקופה של ששה חודשים קודם למועד קדם המשפט את כל תלושי המשכורת ו/או אישורי השתכרות לתקופות אלה.
- 4. לא תותר העדת עד שניתן לקבל עדותו בתצהיר ולא תותר העדת עד שזימונו לא התבקש לפחות 30 יום טרם המועד שנקבע להוכחות.
- 5. הדיון הקבוע לחודש אוקטובר, בטל.

ניתנה והודעה היום כ"ה אב תשע"ח, 06/08/2018 במעמד הנוכחים.

ארז שני, שופט